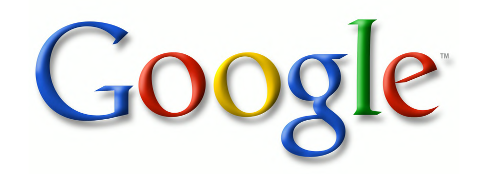
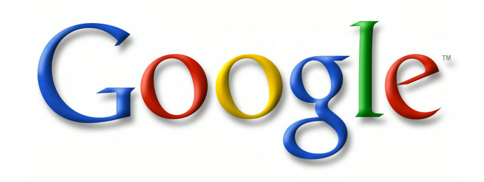
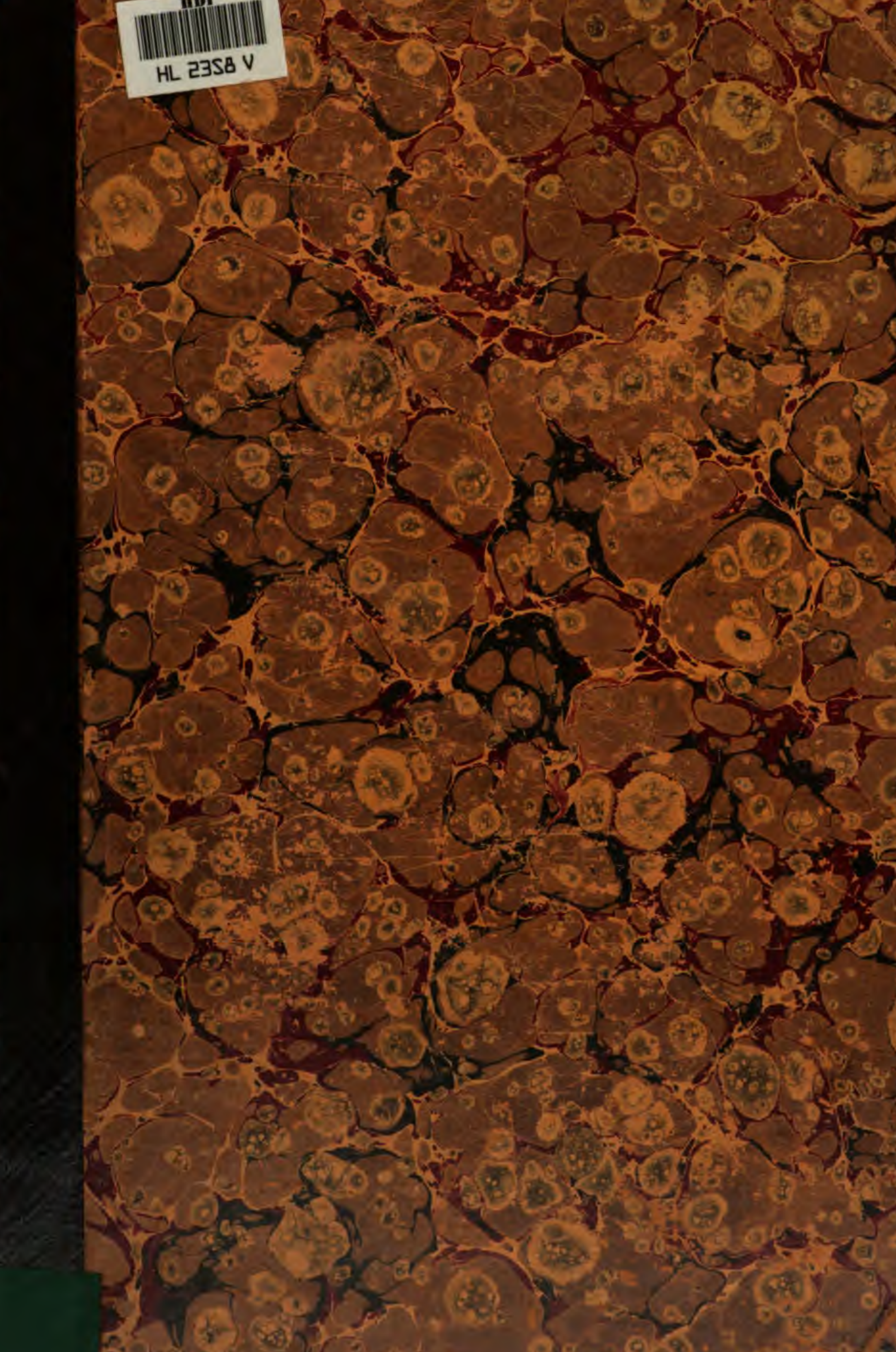

Google






SIGILLVM ACADEMIAE HARVARDIANAE IN NOV ANG
CHRISTO ET ECCLESIAE
VE RI TS

Изданіе неоффиціальное.

ГРАЖДАНСКАЯ ПРАКТИКА

КАССАЦІОННАГО СЕНАТА

ЗА 1899 И 1900 ГОДЫ.

Томъ пятый,

съ приложеніемъ общаго алфавита рѣшеній гражданскаго кассаціоннаго департамента Сената за время съ 1885 по 1901 годъ.

ЦѢНА: тома I (рѣш. за 1885—91 гг.) **3** р., т. II (92 и 93 гг.) **1** р. **50** к., т. III (94—97 гг.) **2** р., т. IV (98 г.) **75** к., т. V (99 и 900 гг.) **2** р. **50** к.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Изданіе Юридич. Книжн. магазина Н. К. Мартынова.
1902.

Паровая Типо-Литографія инж. И. Г. Гершуна. Изм. полкъ, 7 рота, соб. д., № 13.

Настоящій сборникъ составляетъ продолженіе изданныхъ уже четырехъ томовъ сборника подъ заглавіемъ „Гражданская практика Кассаціоннаго Сената за 1885—1892 (т. I), за 1892—1893 (т. II), за 1894—1897 (т. III) и за 1898 (т. IV) годы“ и содержитъ въ себѣ изложеніе по прежнимъ образцамъ краткихъ извлеченій и подробныхъ выписокъ изъ рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, опубликованныхъ въ оффиціальныхъ сборникахъ сихъ рѣшеній за 1899 и 1900 годы, и общій подробный алфавитъ всѣхъ рѣшеній, помѣщенныхъ во всѣхъ пяти томахъ этого сборника.

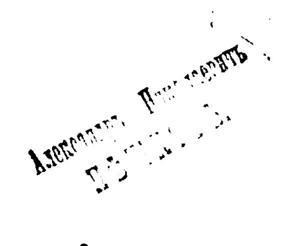
СБОРНИКЪ ПОЛОЖЕНІЙ

ИЗВЛЕЧЕННЫХЪ ИЗЪ РѢШЕНІЙ

ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

за 1899 и 1900 годы.



I. Рѣшенія, относящіяся къ законамъ гражданскимъ (Св. Зак. т. X ч. 1).

СВОДЪ ЗАКОНОВЪ ГРАЖДАНСКИХЪ.

О бракахъ лицъ христіанскаго неправославнаго исповѣданія между собою (Ст. 61—66).

Дѣло Лерхендорфъ (99 г. № 39). Разсмотрѣны вопросы: 1) представляется-ли законнымъ бракъ, заключенный русскимъ подданнымъ евангелическо - лютеранскаго исповѣданія съ германскою подданною того же вѣроисповѣданія въ Германіи, по обряду гражданскаго брака, установленному дѣйствующими въ Германіи законами, причемъ вступившіе въ бракъ были также повѣнчаны и по обряду евангелическо-лютеранской церкви, и 2) какому суду, духовному или гражданскому, подвѣдомственно дѣло о расторженіи такого брака?

Первый вопросъ разрѣшенъ утвердительно; второй — въ смыслѣ подвѣдомственности дѣла суду духовному.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О личныхъ правахъ супруговъ (Ст. 103).

Дѣло Новака (900 г. № 46). — При раздѣльной жизни не разведенныхъ супруговъ, отъ суда зависитъ установить, у котораго изъ нихъ должны быть оставлены дѣти въ видахъ охраненія интересовъ послѣднихъ.

О дѣтяхъ усыновленныхъ (Ст. 145—163).

1. **Дѣло по предложенію Оберъ-Прокурора** (900 г. № 7).

1. Законъ не воспрещаетъ усыновлять своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей.

2. Внѣ мѣстъ постоянной осѣдлости евреевъ, евреи могутъ усыновлять, на основаніи общихъ законовъ Имперіи, только тѣхъ изъ своихъ единовѣрцевъ, которые сами имѣютъ право проживать повсемѣстно въ Имперіи.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Евсюкова** (99 г. № 25). Усыновленіе мѣщанами и крестьянами лицъ всѣхъ сословій (дворянъ тоже) должно совершаться посредствомъ приписки усыновляемыхъ къ семействамъ усыновителей, дѣлаемой казенными палатами.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Объ установленіи опеки и попечительства (Ст. 225—261).

Дѣло Романовой (900 г. № 10). Разсмотрѣнъ вопросъ:—назначеніе по духовному завѣщанію умершаго усыновителя опекуномъ надъ личностью и имуществомъ усыновленнаго имъ малолѣтняго, исключаетъ-ли право природной матери сего послѣдняго требовать назначенія ея опекуншею только надъ личностью ея ребенка, съ устраненіемъ притомъ отъ этой опеки прежнихъ опекуновъ, избранныхъ усыновителемъ?—Вопросъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что родитель ребенка вправѣ требовать допущенія его къ участію въ опекѣ, но не вправѣ требовать устраненія опекуновъ, назначенныхъ усыновителемъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Объ обязанностяхъ опекуновъ (Ст. 262—296).

1. **Дѣло Ревазовой** (99 г. № 51). Искъ, предъявленный однимъ изъ опекуновъ, не можетъ быть оставленъ безъ разсмотрѣнія, если прочіе соопекуны вступятъ въ дѣло и будутъ поддерживать исковое требованіе.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Миронова** (99 г. № 1). Назначеніе для управленія имѣніемъ, поступившимъ въ вѣдѣніе опекунскаго установленія, нѣсколькихъ опекуновъ безъ разграниченія между ними обязанностей, не исключаетъ возможности требовать судебнымъ порядкомъ отъ каждаго изъ такихъ соопекуновъ представленія опекунскаго отчета за время его завѣдыванія опекою.

Но представленіе опекунскому установленію надлежащаго отчета однимъ изъ соопекуновъ, дѣйствующихъ безразлично, освобождаетъ другихъ соопекуновъ отъ дачи отчета.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

3. **Дѣло Вегнера** (900 г. № 89). — Смерть во время процесса истца, предъявившаго къ желѣзной дорогѣ искъ о вознагражденіи за разстроенное на службѣ дороги здоровье, и отсутствіе требованія со стороны его семейства не измѣняютъ первоначальнаго требованія въ самомъ существѣ его, если оно поддерживается опекуномъ, назначеннымъ для защиты интересовъ наслѣдственной массы.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Объ опекѣ надъ глухонѣмыми (Ст. 381).

Дѣло Кузнецова (99 г. № 116). — Грамотные глухонѣмые, достигшіе совершеннолѣтія, не лишены права самостоятельно совершать имущественныя сдѣлки.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Объ имуществахъ благопріобрѣтенныхъ и родовыхъ (ст. 397—400).

1. **Дѣло Черниговской духовной консисторіи** (99 г. № 11). Если пріобрѣтателемъ по улиточной записи является сонаслѣдникъ отчуждающаго, то онъ получаетъ установленную ему часть наслѣдства не въ силу своего права наслѣдованія, а въ силу пріобрѣтенія особаго на то права, а потому, полученное по улиточной записи наслѣдство должно почитаться дошедшимъ къ пріобрѣтателю *не* по праву законнаго наслѣдованія, и слѣдовательно (ст. 400 зак. гр.) *не* родовымъ.

2. **Дѣло кн. Волконской** (99 г. № 56). Заводы и пріиски, доставшіеся кому-либо по наслѣдству, тогда только могутъ почитаться имуществами родовыми, когда они принадлежали наслѣдодателю на правѣ собственности. Если же у послѣдняго они были на поссесіонномъ правѣ, то благопріобрѣтенными.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

3. **Дѣло кн. Волконской** (99 г. № 56). Капиталы, вырученные отъ продажи родового имущества, а равно выкупная ссуда, полученная за отведенныя крестьянами земли изъ родоваго имѣнія, почитаются имуществами благопріобрѣтенными; посему и недвижимыя имѣнія, пріобрѣтенныя на такіе капиталы должны считаться имуществами благопріобрѣтенными.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

4. **Дѣло Свѣчина** (99 г. № 30). Подтверждено разъясненіе Прав. Сената, данное въ рѣшеніяхъ 1877 г. № 286 и 1880 г. № 183, о томъ,

что въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ имѣнія, доставшіяся не по праву законнаго наслѣдованія, а по выдѣлу или по духовному завѣщанію отца, считаются благопріобрѣтенными, а не родовыми.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О правѣ собственности (420—431).

Дѣло общества крестьянъ села Мысовъ (900 г. № 76).—Береговое право не есть особый видъ право собственности, а то же право собственности на землю, составляющую какъ берегъ, такъ и земельное пространство, находящееся подъ водою, начиная отъ берега рѣки до средины ея; право это называется береговымъ по отношенію къ пользованію водами рѣки, ограниченному правомъ общаго пользованія, доколѣ рѣка, измѣнивъ теченіе, не обсохла вполнѣ или частію.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О правѣ участія частнаго (Ст. 434—466).

1. **Дѣло Петрова** (900 г. № 14). Бечевникъ, расположенный вдоль судоходной рѣки, не можетъ быть отождествляемъ съ самой рѣкой признаніемъ его частью воднаго пути сообщенія, какъ имущества государственнаго, изъятаго изъ гражданскаго оборота и не могущаго быть предметомъ гражданскихъ сдѣлокъ; владѣлецъ земли, на которой расположенъ бечевникъ, можетъ отчуждать его другому въ томъ объемѣ правъ, какой самъ имѣетъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Сомолова** (900 г. № 57). Такъ какъ право участія частнаго не можетъ быть пріобрѣтено силою давности, то собственникъ имущества не теряетъ за истеченіемъ давности права требовать прекращенія участія посторонняго лица въ выгодахъ его имущества даже и тогда, когда по иску праводателя собственника было постановлено рѣшеніе, коимъ незаконное участіе частнаго было прекращено, но рѣшеніе это не было приведено въ исполненіе.

3. **Дѣло Федоровича** (99 г. № 74). Разсмотрѣнъ вопросъ: требованіе о закрытіи по 446 ст. т. X ч. 1 окна, сдѣланнаго въ стѣнѣ дома, находящагося на самой межѣ, является ли искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія по 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. или искомъ о правѣ участія по 5 п. той же статьи? Вопросъ разрѣшенъ въ смыслѣ иска о правѣ участія частнаго.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

4. **Дѣло Блачина** (900 г. № 57). Разсмотрѣнъ вопросъ: вправѣ-ли частное лицо поставить на землѣ частнаго владѣльца безъ согласія послѣдняго телефонные столбы по дорогѣ, пролегающей по землямъ этого владѣльца?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

5. **Дѣло Рахвальскаго** (900 г. № 66). Разсмотрѣнъ вопросъ: имѣетъ-ли примѣчаніе къ 458 ст. т. X ч. 1, запрещающее вновь давать право на въѣздъ въ постороннія дачи, одни только казенные или же и частные лѣса?—Вопросъ разрѣшенъ такъ: по нынѣ дѣйствующимъ законамъ право въѣзда владѣльцевъ однихъ дачъ въ лѣса другихъ, какъ право безсрочное и вотчинное, устанавливать на будущее время *воспрещено*.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

I. О правѣ владѣнія и пользованіи, отдѣльномъ отъ права собственности.

I. Положенія общія (ст. 531).

Дѣло Гуриненко (99 г. № 72). Если искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія предъявленъ къ фактическому владѣльцу смежнаго имѣнія, то судъ не вправѣ отказать въ искѣ на томъ единственно основаніи, что таковой предъявленъ не къ собственнику того имѣнія, не изслѣдовавъ предварительно вопроса о томъ, дѣйствительно-ли отвѣтчикъ владѣетъ по праву, производному отъ другаго лица, и можетъ ли быть право послѣдняго противопоставлено праву истца.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

II. О пожизненномъ владѣніи (Ст. 533[1]—533[13]).

Дѣло Хельминскихъ (99 г. № 12). Когда имѣніе, состоящее въ пожизненномъ владѣніи, продается за долги прежняго собственника *при жизни пожизненнаго владѣльца*, то право послѣдняго должно оцѣниваться десятилѣтнею сложностью дохода съ того имѣнія; при продажѣ же имѣнія *по смерти* пожизненнаго владѣльца или, когда онъ отрекся отъ онаго,—суммой всего полученнаго имъ дохода за все время нахожденія имѣнія въ его владѣніи.

О правѣ собственности общемъ въ имуществахъ нераздѣльныхъ (Ст. 545—549).

Дѣло Шталя (900 г. № 55). — Подъ оцѣнкою, на основаніи коей опредѣляется цѣна, подлежащая уплатѣ соучастниками общаго владѣнія продавцу-совладѣльцу за его жребій, подразумѣвается та сумма, которую окончательно предлагаетъ продавцу посторонній покупщикъ, если продавецъ согласенъ уступить свою часть за эту сумму.

О вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ (Ст. 609—643).

1. **Дѣло Коцебу** (99 г. № 80). — Разсмотрѣнъ вопросъ:—обязанъ-ли арендаторъ имѣнія возвратить собственнику онаго тѣ выгоды и доходы, которые онъ незаконно, вопреки договора извлекъ изъ имѣнія? — Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Мухина** (99 г. № 41). — Подъ ущербомъ законъ подразумѣваетъ не только положительный ущербъ въ имуществѣ даннаго лица, но и потерю имъ возможной матеріальной выгоды. Посему, лицо, потерпѣвшее личный вредъ, вправѣ требовать вознагражденія въ размѣрѣ не только нынѣ получаемаго имъ, но и возможнаго полученія въ будущемъ, а судъ вправѣ принять въ соображеніе эту возможность.

О вознагражденіи за вредъ, причиненный при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій (Ст. 683).

1. **Дѣло Управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ** (900 г. № 109).— По силѣ 683 ст. X т. ч. 1, владѣльцы желѣзнодорожныхъ предпріятій обязаны вознаградить каждаго потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда несчастіе состоитъ въ связи съ эксплоатаціей дороги; посему правило этой статьи не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ причиненія вреда въ принадлежащей дорогѣ каменоломнѣ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Бѣлоивана** (99 г. № 31). — Мужъ, какъ отъ себя такъ и въ качествѣ опекуна малолѣтнихъ дѣтей, вправѣ требовать вознагражденія за убытки, причиненные смертію жены, послѣдовавшею при эксплоатаціи желѣзно-дорожнаго предпріятія.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

3. **Дѣло управленія конныхъ желѣзныхъ дорогъ съ Малыхинымъ** (900 г. № 107).—Разсмотрѣнъ вопросъ:—въ случаѣ смерти лица, предъявившаго къ желѣзной дорогѣ искъ о вознагражденіи за причиненное ему при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія поврежденіе здоровья, вправѣ-ли родители его, вдова и дѣти, безразлично—состояли-ли они его наслѣдниками или нѣтъ, продолжать начатый имъ искъ?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

4. **Дѣло Рязанско-Уральской желѣзной дороги** (99 г. № 64).—Подъ словами *предпріятіе* ж. д. подразумѣвается вся совокупность имущества желѣзной дороги, принадлежащая ей, какъ *предпріятію*, имѣющему цѣлію перевозку грузовъ и пассажировъ, т. е. такое лишь имущество, которое предназначено для удовлетворенія потребностей дороги какъ транспортнаго предпріятія. Посему, всякія другія имущества, принадлежащія дорогѣ, не предназначенныя для удовлетворенія этихъ потребностей, хотя бы они имѣли характеръ коммерческихъ предпріятій, не составляютъ желѣзнодорожнаго предпріятія.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

5. **Дѣло Управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ** (99 г. № 77).—Разсмотрѣнъ вопросъ:—примѣнима-ли 683 ст. т. X ч. 1 къ иску служителя желѣзно-дорожной больницы о вознагражденіи за увѣчье, причиненное содержащимся въ больницѣ больнымъ?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

6. **Дѣло управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ** (900 г. № 75).—Причиненіе кому-либо поврежденія въ здоровьѣ при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія агентомъ послѣдняго налагаетъ на желѣзную дорогу обязанность вознаградить потерпѣвшаго за убытки, отъ того поврежденія происшедшіе, безотносительно и независимо отъ того, послѣдовали-ли тѣ убытки отъ такого дѣйствія желѣзнодорожнаго агента, которое входитъ въ кругъ его служебныхъ по желѣзной дорогѣ обязанностей, или же оно было результатомъ преступной воли его, или наконецъ, дѣйствія его представляются совершенно безразличными по отношенію къ его служебнымъ обязанностямъ и его намѣренію.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

7. **Дѣло Рязанско-Уральской желѣзной дороги** (99 г. № 64).

1) *Желѣзная дорога*, оспаривающая право истца на полученіе вознагражденія за вредъ, причиненный при эксплоатаціи предпріятія, *обя-*

зана доказать, что вредъ произошелъ не по ея винѣ, если доказано, что онъ произошелъ при эксплоатаціи.

2) То обстоятельство, что причиной утраты истцомъ трудоспособности есть поврежденіе, полученное имъ на желѣзной дорогѣ, *долженъ* доказать *истецъ*.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

8. **Дѣло Щавинской** (99 г. № 32). Лицу, потерпѣвшему разстройство здоровья, можетъ быть присуждено единовременное вознагражденіе во вниманіе къ необходимости излишнихъ противъ прежняго расходовъ, вызываемыхъ леченіемъ и попеченіемъ объ этомъ лицѣ, а также за потерю трудоспособности.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

9. **Дѣло управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ** (99 г. № 85).— Судъ вправѣ присудить потерпѣвшему на желѣзной дорогѣ личный вредъ вознагражденіе и свыше размѣра получаемаго истцомъ заработка, если изъ обстоятельствъ дѣла видно, что потерпѣвшій имѣлъ возможность зарабатывать болѣе нынѣ получаемаго.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками (Ст. 684—689).

1. **Дѣло Уварова** (900 г. № 79). Разсмотрѣнъ вопросъ: содержатель трактира, изъ прихожей котораго, по небрежности слуги, украдено пальто посѣтителя, отвѣчаетъ-ли предъ послѣднимъ даже и въ томъ случаѣ, если воръ найденъ и осужденъ, и нѣтъ свѣдѣній о его несостоятельности къ возмѣщенію убытка?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло графини Стенбокъ-Фермеръ** (99 г. № 50). Разсмотрѣнъ вопросъ: относится ли ст. 687 т. X ч. 1 къ случаямъ отвѣтственности господъ и вѣрителей за преступныя дѣянія ихъ слугъ и повѣренныхъ.— Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

3. **Дѣло Одесской Городской Управы** (99 г. № 102). Подрядчики не являются ни слугами ни повѣренными подрядителей, а потому правило 687 ст. т. X ч. 1, предусматривающее отвѣтственность господъ и вѣрителей за убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными, какъ законъ исключительный, не допускаетъ распространительнаго толкованія и не можетъ быть примѣняемъ къ подрядчикамъ.

4. **Дѣло Ганецкой** (900 г. № 56). За неправильную выдачу изъ казначейства хранящихся тамъ депозитовъ отвѣтствуетъ предъ частными лицами казна.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О давности (Ст. 692—694 и прилож. къ 694 ст.).

1. **Дѣло Михайловскихъ** (900 г. № 17). Разсмотрѣнъ вопросъ: сохранились-ли въ западныхъ губерніяхъ постановленія Литовскаго Статута о давности по гражданскимъ дѣламъ?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

2. **Дѣло Можеченко.** (900 г. № 4). Требованіе о возмѣщеніи истцу тѣхъ доходовъ, которые онъ получилъ бы, если бы отвѣтчикъ своими дѣйствіями не лишилъ его возможности полученія этихъ доходовъ, есть требованіе *объ убыткахъ*, а не о доходахъ; требованіе о возвращеніи доходовъ предполагаетъ, что таковые неправильно получены отвѣтчикомъ и подлежатъ возвращенію. Посему, иски о такихъ убыткахъ подчиняются дѣйствію давности, указанной въ 7 п. пр. къ 694 ст. зак. гражд.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

3. **Дѣло управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ** (900 г. № 74).—Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ преступленіемъ или проступкомъ, будучи предъявленъ въ уголовномъ судѣ, прерываетъ теченіе давности, установленной на его предъявленіе.

О лицахъ, могущихъ пріобрѣтать право на имущество (Ст. 698 прим. 2 и 4).

1. **По предложенію Оберъ-Прокурора** (900 г. № 45). Разсмотрѣнъ вопросъ:—могутъ ли состоящіе въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, пріюты богадѣльни и т. п. религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи или правилъ, утвержденныхъ епархіальнымъ начальствомъ, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣтскою властію, пріобрѣтать на свое имя и отчуждить общеустановленнымъ порядкомъ недвижимыя имущества, если на присвоеніе онымъ таковаго права не было испрошено Высочайшаго соизволенія?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Юревича** (99 г. № 71). Разсмотрѣнъ вопросъ:—по пропускѣ указаннаго во 2 п. прилож. къ 698 ст. зак. гр. срока, взысканіе по закладной можетъ-ли быть обращено не только на заложенное, но и на всякое другое имущество должника?—Вопросъ разрѣшенъ въ смыслѣ права истца обращать взысканіе на всякое имущество должника.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

3. **Дѣло Радзюкевича** (99 г. № 29).

1) Подтверждено разъясненіе Пр. Сената, данное въ рѣшеніяхъ 1888 г. № 111 и 1895 г. № 39, о томъ, что свидѣтельство, выданное губернаторомъ на покупку точно опредѣленнаго имѣнія или опредѣленнаго количества земли, удостовѣряетъ общую правоспособность лица, коему оно выдано, а потому это лицо вправѣ пріобрѣтать въ краѣ и другія имѣнія и земли въ большемъ количествѣ, чѣмъ это показано въ свидѣтельствѣ.

2) Установленное закономъ 10 Декабря 1865 г. воспрещеніе лицамъ польскаго происхожденія пріобрѣтать имѣнія въ Западномъ краѣ касается исключительно помѣщиковъ, а не мѣстныхъ крестьянъ католиковъ.

О порядкѣ укрѣпленія правъ на имущество, или объ актахъ вообще (Ст. 707 и 708).

1. **Дѣло Поневѣжской городской думы** (900 г. № 16).—Составленный въ административномъ порядкѣ планъ города не можетъ служить доказательствомъ правъ города на показанныя въ немъ городскими земли, если онѣ не пріобрѣтены городомъ способами, въ законѣ указанными.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Гамидъ-бека-Гаднбекъ-оглы** (99 г. № 43). Нотаріальнымъ положеніемъ устанавливается ясная и опредѣленная граница между совершеніемъ и утвержденіемъ акта: старшій нотаріусъ утверждаетъ не проектъ акта, а самый актъ, совершенный сторонами нотаріальнымъ порядкомъ; вслѣдствіе чего, продавецъ въ промежутокъ времени между совершеніемъ акта у младшаго нотаріуса и утвержденіемъ его старшимъ не имѣетъ права самопроизвольно отказаться отъ законныхъ послѣдствій продажи относительно перенесенія на покупщика права собственности на отчужденное имущество.

О совершеніи актовъ (Ст. 911—923).

Дѣло Бебутовой (900 г. № 18). Брачный договоръ мусульманъ (кебинный актъ), составленный ихъ духовенствомъ по правиламъ Шаріата въ присутствіи свидѣтелей и внесенный въ метрическія книги, не представляетъ собою акта домашняго, дѣйствительность котораго по 919 ст. т. X ч. 1 обусловливается подписью дающаго актъ или кого-либо другого по его полномочію.

О дареніи (Ст. 967—993).

1. **Дѣло Кузьминской** (900 г. № 8). Давность на предъявленіе иска объ уничтоженіи дарственной записи на родовое имѣніе, подаренное чужеродцу, исчисляется со времени смерти дарителя, т. к. только съ этого времени его законные наслѣдники пріобрѣтаютъ право оспаривать дареніе.

2. **Дѣло Сипягина** (99 г. № 49). Разсмотрѣны вопросы: 1) дарственная запись на родовое имѣніе, совершенная въ пользу одного изъ сыновей дарителя, можетъ-ли быть оспариваема, на основ. 967 ст. т. X. ч. 1, другимъ сыномъ, если онъ въ самой записи одобрилъ это распоряженіе дарителя, отрекшись отъ участія въ родовомъ имѣніи за полученіемъ своей наслѣдственной доли изъ другого имущества, и 2) обязательно-ли для него это одобреніе, если оно было сдѣлано имъ уже послѣ ограниченія его дѣеспособности чрезъ объявленіе его несостоятельнымъ должникомъ?—Первый вопросъ разрѣшенъ отрицательно, второй—утвердительно

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О духовныхъ завѣщаніяхъ (Ст. 1010—1082).

1. **Дѣло Измайлова** (99 г. № 66). Разсмотрѣнъ вопросъ: представляется-ли законнымъ выданное завѣщателемъ назначенному по завѣщанію наслѣднику обязательство не уничтожить того завѣщанія, а въ случаѣ уничтоженія онаго уплатить тому наслѣднику неустойку?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло кн. Волконскаго** (99 г. № 56). Состоящіе подъ опекой за расточительность не лишены права дѣлать завѣщательныя распоряженія о своихъ благопріобрѣтенныхъ имуществахъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

3. **Дѣло Шайтана** (900 г. № 84).—Какъ уже разъяснено въ рѣшеніи Сената за 1888 г. № 63, завѣщатель не лишенъ права, предоставивъ имѣніе въ пожизненное владѣніе, объявленіе своего наслѣдника поставить въ зависимость отъ смерти пожизненнаго владѣльца и назначить имѣніе въ собственность дѣтямъ сего послѣдняго, которыя при смерти его будутъ на лицо, хотя бы при совершеніи завѣщанія они не были еще рожденными.

4. **Дѣло Ромашкевича** (99 г. № 70). Если завѣщатель уничтожилъ позже составленное завѣщаніе и въ актѣ объ уничтоженіи не сказалъ, что вмѣстѣ съ этимъ уничтожаются и всѣ прежнія завѣщанія, то послѣднія сохраняютъ свою силу.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

5. **Дѣло Красикова** (900 г. № 102).—Соединеніе въ одномъ лицѣ переписчика завѣщанія и свидѣтеля законъ не допускаетъ. (Подтвержденіе рѣшеній 1881 г. № 79, 1890 г. № 96 и др.)

6. **Дѣло Гольдина** (99 г. № 101).—Для дѣйствительности нотаріальнаго духовнаго завѣщанія, подписаннаго за завѣщателя другимъ лицомъ, не требуется, чтобы рукоприкладчикъ обладалъ качествами, требуемыми правиломъ 1053 ст. зак. гр. для рукоприкладчиковъ на завѣщаніи домашнемъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

7. **Дѣло Зиминыхъ** (900 г. № 52). Духовное завѣщаніе считается представленнымъ въ срокъ, установленный 1063 ст. зак. гр., когда объ утвержденіи его, въ тотъ же срокъ былъ предъявленъ искъ, хотя бы и оставленный судомъ безъ разсмотрѣнія.

8. **Дѣло Ковальской** (900 г. № 73). Право на предъявленіе иска о признаніи завѣщанія, какъ содержащаго въ себѣ распоряженіе о родовомъ имуществѣ, погашается истеченіемъ двухгодичнаго срока, установленнаго 1066^{13} ст. зак. гр., и этотъ срокъ, разъ онъ пропущенъ наслѣдникомъ, не возстановляется для его наслѣдниковъ, хотя бы они были малолѣтними.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

9. **Дѣло графинь Потоцкой и Готтербургъ** (99 г. № 84).—Предъявленіе иска о недѣйствительности части духовнаго завѣщанія пріостановливаетъ утвержденіе его только въ оспоренной части и не препятствуетъ утвержденію въ охранительномъ порядкѣ не оспоренныхъ частей его.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О порядкѣ исполненія духовныхъ завѣщаній (ст. 1084—1096).

1. Дѣло Роде (99 г. № 40). Разсмотрѣнъ вопросъ: вправѣ-ли душеприказчикъ, на котораго возложено завѣщателемъ порученіе „получить и взыскать съ должниковъ слѣдующія ему суммы", приступить къ личному задержанію признаннаго несостоятельнымъ должника, если въ завѣщаніи не оговорено, что душеприказчику предоставляется такое право?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. Дѣло Черниговской духовной консисторіи (99 г. № 11). Наслѣдники родового имѣнія вправѣ отказаться отъ исполненія *лишь* такихъ завѣщательныхъ распоряженій, которыя сопряжены *съ утратою* изъ имѣнія большей или меньшей его части.

О наслѣдованіи по закону (ст. 1104—1161).

1. Дѣло Губаревыхъ (99 г. № 90).—Лицо, къ которому имѣетъ перейти наслѣдство по закону, должно существовать въ моментъ смерти наслѣдодателя или, по крайней мѣрѣ, быть зачатымъ при его жизни; вслѣдствіе чего, лицо, родившееся или зачатое уже послѣ смерти наслѣдодателя, не имѣетъ вообще непосредственнаго права на наслѣдство умершаго; другими словами не можетъ считаться его наслѣдникомъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. Дѣло Лихарева (99 г. № 24). Родственники бездѣтно умершаго наслѣдодателя съ материнской стороны не имѣютъ право на оставшееся послѣ него наслѣдство, и въ движимомъ имуществѣ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

3) Дѣло Иваненковыхъ (900 г. № 88).—По смыслу 1157 ст. т. X ч. 1, въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ вдова, имѣющая дѣтей и не вступающая во второй бракъ, получаетъ въ наслѣдство *половину* всего имущества мужа.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Объ открытіи и принятіи наслѣдства (ст. 1222—1295).

1. Дѣло Морозова, Семенова и др. (99 г. № 104).—Если наслѣдники умершихъ товарищей не заключили съ оставшимися въ живыхъ товарищами въ письменной формѣ договора о возобновленіи товарищества

для продолженія предпріятія и не требовали ликвидаціи дѣлъ товарищества, а предоставили оставшимся въ живыхъ товарищамъ пользоваться товарищескимъ имуществомъ, получая за это извѣстное вознагражденіе, то они не отвѣтотвуютъ за долги оставшихся предъ личными ихъ кредиторами.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Родзіевской и Лотоцкой** (900 г. № 36). Всякій наслѣдникъ, слѣдовательно и отсутствующій, теряетъ право на открывшееся для него наслѣдство по истеченіи общей десятилѣтней давности, если въ теченіе ея онъ не искалъ и не осуществлялъ своего права. За начало этого давностнаго срока, за исключеніемъ случаевъ, когда въ законѣ прямо сказано, что давность исчисляется со дня публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, долженъ быть принимаемъ моментъ открытія наслѣдства, т. е. день смерти наслѣдодателя.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

3. **Дѣло Заржицкихъ** (99 г. № 62). Если страхованіе капитала, выплачиваемаго послѣ смерти страхователя, было сдѣлано безъ указанія въ полисѣ лица, коему долженъ быть выданъ капиталъ, то послѣдній входитъ въ составъ наслѣдственной послѣ страхователя массы и кредиторы страхователя могутъ обращать на него свои взысканія.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

4. **Дѣло Кольбе** (99 г. № 15). Мѣстомъ происхожденія, о коемъ упоминается въ 1294 ст. зак. гр., подразумѣвается не мѣсто приписки лица, а мѣсто рожденія. Посему, если приписанный въ Финляндіи, но родившійся и водворенный въ Имперіи умретъ въ Имперіи, то наслѣдственныя права на оставшееся послѣ него движимое имущество должны опредѣляться по общимъ законамъ Имперіи.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О выкупѣ (ст. 1350).

Дѣло Щербачевой (900 г. № 11).—Бывшія помѣщичьи имѣнія, по прекращеніи обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщику, выкупу не подлежатъ по 1350 ст. з. гр., т. е. когда они проданы лицомъ одного сословія лицу другого.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О составленіи и совершеніи договоровъ (ст. 1528).

1. Дѣло Вагнеръ (99 г. № 16). Вексель, выданный повѣреннымъ самому себѣ отъ имени своего довѣрителя, не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. Дѣло Воронцова-Вельяминова (900 г. № 71).—Фактомъ выдачи чека устанавливается предположеніе о существованіи обязанности чекодателя произвести платежъ чекодержателю.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Объ исполненіи договоровъ (ст. 1536 и слѣд.).

Дѣло Доброноки (900 г. № 62). Болѣзнь контрагента, лишающая его возможности исполнить такое дѣйствіе, которое онъ обязанъ былъ исполнить лично, можетъ служить обстоятельствомъ, извиняющимъ неисполненія обусловленнаго по договору дѣйствія.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О заставномъ правѣ.

Дѣло Рома (900 г. № 3). Разсмотрѣнъ вопросъ: владѣніе по заставному праву, возникшее въ Ковенской губерніи болѣе чѣмъ за 10 лѣтъ до изданія закона 29 апрѣля 1842 г., не будучи прекращено въ порядкѣ и въ срокъ, указанные въ томъ законѣ, могло-ли въ силу факта изданія сего закона пріобрѣсть свойство владѣнія въ видѣ собственности и, продолжаясь до нынѣ, превратится въ собственность?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О наймѣ имуществъ (Ст. 1691—1708).

1. Дѣло Соколова (99 г. № 68). Съ арендой всегда связано предоставленіе арендатору *владѣнія* имѣніемъ; посему, разъ по договору имѣніе не передается во владѣніе нанимателя, договоръ не можетъ быть признаваемъ арендымъ, а посему, къ нему не можетъ быть примѣняемо и правило 1692 ст. у. гр.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Авенаріусъ** (99 г. № 78). Уклоненіе нанимателя отъ исполненія договора имущественнаго найма своевременнымъ внесеніемъ наемной платы можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ досрочное уничтоженіе договора, хотя бы въ немъ не было сказано объ этомъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О подрядахъ и поставкахъ (Ст. 1740—1744).

Дѣло Рахманова (99 г. № 34). Статья 1744 т. X ч. I зак. гражд. вовсе не освобождаетъ подрядчика или поставщика отъ обязанности поставить условленный товаръ, въ случаѣ неисполненія имъ договора въ опредѣленный въ немъ срокъ; посему судъ имѣетъ законное основаніе обязать неисправнаго поставщика исполнить договоръ и послѣ означеннаго въ немъ срока.

О займѣ (Ст. 2012—2049).

Дѣло Огинскаго (99 г. № 47). 1) Заемное обязательство, подписанное другимъ лицомъ по случаю болѣзни заемщика и скрѣпленное подписями свидѣтелей согласно правила 2038 ст. т. X ч. I, должно признаваться совершеннымъ установленнымъ порядкомъ, и 2) Безденежность такихъ обязательствъ не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О правахъ и обязанностяхъ акціонеровъ (Ст. 2182—2184).

Дѣло Зибрехтъ (99 г. № 27). Постановленіе общаго собранія акціонеровъ, если оно состоялось въ собраніи узаконеннаго большинства, обязательно лишь для всѣхъ акціонеровъ, но не для третьихъ лицъ. Посему третьи лица вправѣ оспаривать дѣйствительность такихъ постановленій, если послѣднія нарушаютъ ихъ права, и требовать уничтоженію послѣдствій сихъ постановленій.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О личномъ наймѣ (Ст. 2201—2239).

1. **Дѣло Сковородниковой** (99 г. № 2). Разсмотрѣнъ вопросъ: дозволяется-ли родителямъ отдавать несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ ученье

на срокъ, окончившійся послѣ достиженія дѣтьми 17-ти лѣтняго возраста.—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Сковородниковой** (99 г. № 2). Искъ этотъ долженъ быть предъявленъ къ родителямъ, заключившимъ договоръ, хотя бы въ это время отданный въ ученіе достигъ 17-ти лѣтняго возраста.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О чиншевомъ правѣ.

Дѣло графини Ледоховской (99 г. № 53). Передача однимъ лицомъ другому принадлежащаго ему чиншеваго права на землю во владѣльческихъ мѣстечкахъ Западнаго края безъ согласія на то владѣльца мѣстечка не уничтожаетъ чиншеваго права, а даетъ владѣльцу лишь право считать прежняго чиншеваго владѣльца неосвободившимся отъ обязательствъ передъ нимъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

II. Рѣшенія, относящіяся къ судебнымъ уставамъ (Св. Зак. т. XVI ч. 2 изд. 1892 г.) и къ законамъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ (Св. Зак. т. XVI ч. 2 изд. 1892 г.).

УСТАВЪ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Общія положенія (Ст. 1—28).

1. **Дѣло Миронова** (99 г. № 1). Искъ опекуновъ къ бывшему опекуну объ истребованіи отъ него опекунскаго отчета и о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ имъ бывшему въ его опекунскомъ управленіи имуществу, подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло морскаго вѣдомства** (900 г. № 65). Мастеровые и рабочіе Николаевскаго адмиралтейскаго завода морскаго вѣдомства имѣютъ право обращаться въ судъ съ исками о вознагражденіи ихъ за увѣчье, причиненное имъ въ тѣхъ мастерскихъ, по общимъ гражданскимъ законамъ.

3. **Дѣло Руткуса** (900 г. № 23). Требованіе члена крестьянской семьи объ устраненіи домохозяина отъ исключительнаго пользованія большею частію надѣленнаго участка и объ установленіи общаго пользованія тяжущихся есть споръ о правѣ гражданскомъ и подлежитъ вѣдѣнію суда, ибо домохозяину принадлежитъ лишь право установленія хозяйственной стороны пользованія, какъ то: отдача земли въ аренду, обработка ея личнымъ трудомъ, засѣвъ земли тѣмъ или другимъ хлѣбомъ, нарядъ членовъ семьи на тѣ или другія работы и т. п., но не право выдѣленія отдѣльныхъ членовъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

4. **Дѣло общества Варшаво-Вѣнской желѣзной дороги** (900 г. № 103). Разсмотрѣны вопросы: 1) подвѣдомственень ли судебнымъ установле-

ніямъ споръ о правахъ желѣзнодорожнаго общества на участки земли фактически находящіеся подъ полотномъ желѣзной дороги и ея принадлежностями?

2) Можетъ ли по законамъ, дѣйствующимъ въ округѣ Варшавской судебной палаты, частная собственность считаться отчужденною на общественныя надобности безъ испрошенія на то Высочайшаго повелѣнія, и пріобрѣтаютъ ли участки земли вслѣдствіе одного вступленія общества желѣзной дороги во владѣніе ими, хотя бы съ согласія собственника имѣнія, и возведенія на нихъ строеній, необходимыхъ для эксплоатаціи желѣзной дороги, значеніе публичной собственности, споръ о владѣніи которою не подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій и 3) можетъ ли по законамъ, дѣйствующимъ въ округѣ Варшавской судебной палаты, общество желѣзной дороги, пользуясь по договору съ правительствомъ, уже открытою желѣзною дорогою и нуждаясь для потребностей эксплоатаціи оной въ извѣстныхъ участкахъ земли, входящихъ въ составъ ипотекованнаго имѣнія,—а) пріобрѣсти необходимый ему изъ такого имѣнія участокъ земли посредствомъ нотаріальнаго, но внѣипотечнаго акта купли-продажи, заключеннаго съ ипотечнымъ собственникомъ имѣнія, и б) считать совершившуюся уступку необходимыхъ ему участковъ земли лишь при внѣипотечномъ согласіи ипотечнаго собственника, выраженномъ въ частномъ заявленіи, съ означеніемъ въономъ цѣны и дозволенія вступить тотчасъ во владѣніе?

Первый изъ этихъ вопросовъ разрѣшенъ утвердительно, второй—отрицательно, а третій утвердительно въ первой его части и отрицательно во второй.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

5. **Дѣло Дзевоновской** (900 г. № 32). Потерпѣвшій вредъ отъ дѣянія преступнаго не вправѣ до прекращенія уголовнаго дѣла предъявлять искъ объ убыткахъ въ гражданскомъ судѣ, если таковой имъ былъ уже предъявленъ въ судѣ уголовномъ. Давность на предъявленіе такого иска должна почитаться не съ момента прекращенія уголовнаго дѣла, а со времени нарушенія права истца.

6. **Дѣло Магденко** (900 г. № 43). Отдѣльные кредиторы несостоятельнаго, начавшіе до учрежденія конкурснаго управленіи искъ въ пользу конкурсной массы, послѣ учрежденія конкурснаго управленія не лишаются права продолжать судебное ходатайство по дѣлу, хотя бы они и не имѣли особаго на то разрѣшенія отъ конкурснаго управленія, до тѣхъ поръ, пока не состоится постановленіе конкурснаго управленія о принятіи ходатайства сего на его счетъ; кредиторы несостоятельнаго теряютъ по ст. 23 уст. гр. суд., право продолжать начатое ими въ судѣ ходатайство по дѣлу объ имуществѣ несостоятельнаго лишь при наличности такого постановленія конкурса.

7. **Дѣло Елисѣева** (99 г. № 86). Судебное мѣсто, въ которое душеприкащики обратились съ какимъ либо ходатайствомъ по поводу исполненія завѣщанія, встрѣтивъ *сомнѣніе* по вопросу *о предѣлахъ полномочія* ихъ распоряжаться имуществомъ умершаго завѣщателя, вправѣ, и при отсутствіи спора, требовать отъ нихъ представленія не только выписи изъ завѣщанія, удостовѣряющаго назначенія ихъ душеприкащиками, но и представленія *подлиннаго* завѣщанія или копіи всего завѣщанія.

8. **Дѣло Щедрова** (900 г. № 82). Разсмотрѣны вопросы:—I. Можетъ ли оправданный уголовнымъ судомъ подсудимый при отысканіи убытковъ съ обвинителя доказывать въ гражданскомъ судѣ недобросовѣстность дѣйствій обвинителя, когда уголовный по дѣлу приговоръ вопроса о недобросовѣстности обвиненія не коснулся? и II. Въ какихъ предѣлахъ лицо, возбудившее преслѣдованіе, подлежитъ отвѣтственности предъ оправданнымъ подсудимымъ?

Первый вопросъ разрѣшенъ утвердительно; въ разрѣшеніе второго признано, что лицо, понесшее отъ преступленія вредъ, хотя и отвѣтственно предъ оправданнымъ подсудимымъ въ понесенныхъ послѣднимъ отъ неправильнаго обвиненія убыткахъ, но не безусловно, а лишь тогда, когда оно дѣйствовало недобросовѣстно, искажая обстоятельства происшествія, дѣлая ложныя показанія или подговаривая къ тому другихъ, или же употребляя иныя незаконныя или преступныя дѣйствія.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О повѣренныхъ (Ст. 45 и 246).

Дѣло Фомина (900 г. № 39). Лицо, исключенное изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ въ порядкѣ 368 — 378 ст. учр. суд. уст., лишается вообще права быть повѣреннымъ въ судебныхъ установленіяхъ и становится въ разрядъ лицъ, указанныхъ въ 45 и 246 ст. уст. гр. судопр.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О вызовѣ къ суду (Ст. 64 и 65).

Дѣло по предложенію Оберъ-Прокурора (900 г. № 44).—Въ случаѣ отсутствія вызываемаго къ суду и невозможности оставить повѣстку у его домашнихъ, или у завѣдывающаго его имѣніемъ или домомъ, судебный приставъ, согласно 64 ст. уст. гр. суд., долженъ предложить одному изъ ближайшихъ сосѣдей принять повѣстку для доставленія ея

вызываемому; подъ отсутствіемъ же вызываемаго должно разумѣть временное ненахожденіе его въ мѣстѣ жительства, а не перемѣну мѣстожительства. Правила статей 309 — 311 уст. не примѣнимы въ мировыхъ установленіяхъ.

Докладъ дѣла и словесное состязаніе тяжущихся (ст. 324—329).

Дѣло Хазина (99 г. № 73). Разсмотрѣнъ вопросъ: обязанъ-ли судъ, во всякомъ случаѣ, допустить къ словеснымъ объясненіямъ тяжущагося или его повѣреннаго, если явка ихъ въ засѣданіе послѣдовала послѣ удаленія судей въ совѣщательную комнату и послѣ приступа къ совѣщанію?—Вопросъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что отъ усмотрѣнія предсѣдательствующаго въ засѣданіи (или отъ мирового судьи), руководящаго преніями сторонъ и приступомъ суда къ совѣщанію и къ постановленію резолюціи, зависитъ удовлетвореніе просьбы запоздавшихъ въ засѣданіе тяжущихся или ихъ повѣренныхъ о возобновленіи засѣданія и о выслушаніи ихъ объясненій.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О свидѣтельскихъ показаніяхъ (Ст. 409 и 410).

1. **Дѣло Котлярова** (99 г. № 61). Фактъ общаго пользованія извѣстными участками земли въ чертѣ города, внѣ частной собственности, можетъ быть доказываемъ показаніями свидѣтелей.

2. **Дѣло Глинка—Маврина и графини Ефимовской** (99 г. № 100). Неполученіе векселедателемъ валюты по выданному имъ векселю не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Сила письменныхъ доказательствъ (Ст. 456 и слѣд.)

Дѣло Яндашевскаго сельскаго общества (900 г. № 21).—При спорѣ о правѣ на землю судъ вправѣ провѣрить планъ, на которомъ имѣется генеральная межа, и изыскивать границы, положенныя при межеваніи, и не обязанъ выжидать, когда межа генеральнаго межеванія будетъ возстановлена порядкомъ административнымъ.

Объ отводахъ и возраженіяхъ (Ст. 571—589).

Дѣло кн. Аргутинскаго-Долгорукова (99 г. № 58). Тяжущійся имѣетъ право заявить отводъ о неимѣніи повѣреннымъ противной стороны

достаточнаго полномочія на веденіе дѣла и тогда, когда по кассаціи рѣшенія дѣло передано въ другую палату; но все, что сдѣлано повѣреннымъ до момента заявленія отвода, должно оставаться въ силѣ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Вступленіе третьяго лица въ дѣло (Ст. 662—663).

Дѣло Сѣвернаго акціонернаго банка для торговли и промышленности (900 г. № 111.)—Разсмотрѣнъ вопросъ:—по иску кредитора къ должнику можетъ ли другой кредиторъ, вступившій въ дѣло въ качествѣ третьяго лица, на сторону отвѣтчика опровергать искъ всякими возраженіями, несмотря на признаніе отвѣтчикомъ иска?—Вопросъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что вступившій въ дѣло кредиторъ, какъ и всякое третье лицо, можетъ опровергать признаніе иска, сдѣланное стороною, къ которой онъ присоединился, лишь настолько, на сколько право опроверженія признанія принадлежитъ самой сторонѣ, т. е. въ предѣлахъ 481 ст. уст. гр. суд.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О заочномъ рѣшеніи (Ст. 719[1] и 145[2]).

Дѣло Валицкихъ (99 г. № 48). Если тяжущійся проситъ о разрѣшеніи дѣла въ его отсутствіи и о высылкѣ ему копіи *рѣшенія*, то судебное мѣсто обязано немедленно истребовать отъ него установленный сборъ (листовой или гербовой и канцелярскій); при неисполненіи же сей обязанности судебнымъ установленіемъ, тяжущійся не можетъ быть обвиненъ въ пропускѣ апелляціонного срока.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Объ апелляціи (Ст. 162—165 и 743—762).

1: **Дѣло графини Гейденъ** (99 г. № 52). Разсмотрѣны вопросы: 1) правильно-ли окружный судъ самъ распорядился объ оставленіи апелляціонной жалобы безъ движенія и затѣмъ возвратилъ ее?

Вопросъ разрѣшенъ отрицательно: судъ долженъ возвратить дѣло въ 1-ую инстанцію для дачи ей установленнаго движенія, и

2) какой порядокъ установленъ въ законѣ для движенія апелляціонныхъ жалобъ на рѣшеніе уѣздныхъ членовъ въ случаѣ ненахожденія на жительствѣ лица, коему должна быть вручена копія съ апелляціонной жалобы?

Вопросъ разрѣшенъ такъ: апелляторъ не обязанъ розыскивать и указывать суду мѣсто жительство противной стороны, обязанной забо-

титься объ извѣстности ея адреса суду; посему,—копія апелляціонной жалобы посылается противной сторонѣ въ мѣсто жительство, указанное при предъявленіи иска или ею заявленное во время производства дѣла, а если и тамъ не окажется этого тяжущагося, то копія жалобы остается при дѣлѣ и считается врученной.

2. **Дѣло кн. Аргутинскаго-Долгорукова** (99 г. № 58). Разсмотрѣны вопросы: 1) примѣнима-ли къ просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты 751 ст. у. гр. суд., какъ составляющая одно изъ правилъ, опредѣляющихъ „порядокъ принесенія *апелляціонной жалобы*", но не перечисленная на ряду съ другими правилами сего порядка въ ст. 801 того же устава? и 2) если примѣнима, то подъ требуемымъ ею „объявленіемъ рѣшенія" слѣдуетъ-ли разумѣть исключительно объявленіе рѣшенія судомъ въ порядкѣ объявленія судебныхъ рѣшеній, или же вообще всякое постановленіе опекуна или наслѣдниковъ въ извѣстность о состоявшемся рѣшеніи?—Первый вопросъ разрѣшенъ утвердительно; второй—въ томъ смыслѣ что рѣшеніе *должно быть объявлено судомъ* самому опекуну или наслѣднику.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Объ отмѣнѣ рѣшеній (792—815).

1. **Дѣло Митусовыхъ** (99 г. № 21). Разсмотрѣны вопросы: 1) можно-ли по отношенію къ дѣлу о законности рожденія, признать третьимъ лицомъ, въ смыслѣ ст. 792 и 3 п. 795 уст. гр. суд., родственниковъ тѣхъ супруговъ, законнорожденнымъ отъ которыхъ судъ призналъ извѣстное лицо? 2) допустима-ли просьба третьяго лица объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія о законности рожденія послѣ того, какъ третьимъ лицомъ предъявленъ искъ о признаніи незаконнорожденнымъ того лица, о законности рожденія коего послѣдовало рѣшеніе?—Оба вопроса разрѣшены отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Сухоцкихъ** (900 г. № 31).—Участвовавшіе въ дѣлѣ лица не могутъ просить вмѣстѣ съ неучаствовавшими въ немъ объ отмѣнѣ вступившаго въ законную силу рѣшенія, — должны быть поданы двѣ просьбы и при каждой изъ нихъ долженъ быть представленъ отдѣльный залогъ.

3. **Дѣло Морголина** (900 г. № 78).—Дозволяя сторонѣ, участвовавшей въ дѣлѣ, ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія въ виду обнаруженія подлога въ актѣ, на которомъ основано рѣшеніе, законъ имѣетъ

въ виду такой подлогъ, который сторонѣ своевременно *извѣстенъ не былъ*; но если сторона, зная о подложности акта, тѣмъ не менѣе признаетъ основанное на такомъ актѣ требованіе противника, то о правѣ ея ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія, хотя бы подлогъ былъ удостовѣренъ уголовнымъ судомъ лишь впослѣдствіи, не можетъ быть рѣчи.

4. **Дѣло Попова** (99 г. № 17). Кассаціонный залогъ, какъ и кассаціонная жалоба, долженъ быть предоставленъ до истеченія кассаціоннаго срока. Правила 189, 801, 269 п. 3, 756 п. п. 1 и 3 и 800 ст. уст. гр. суд. о правѣ суда предоставить кассатору семидневный срокъ на представленіе нѣкоторыхъ приложеній къ жалобѣ на залогъ не распространяются.

5. **Дѣло Страховаго Общества „Россія"** (99 г. № 95).—Разсмотрѣнъ вопросъ:—если взысканная съ отвѣтчика сумма была внесена согласно 3 п. 814 ст. уст. гр. суд. въ мѣстное казначейство, то обязанъ ли онъ, послѣ оставленія кассаціонной его жалобы безъ послѣдствія, уплатить истцу узаконенные проценты со времени взноса означенной суммы по день полученія ея истцомъ?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О законной силѣ рѣшенія (ст. 891—895).

Дѣло Лукиной (900 г. № 106).—Если истецъ первоначально предъявилъ искъ о капиталѣ и процентахъ, но требованіе о процентахъ осталось не обсужденнымъ и рѣшеніе суда вступило въ законную силу, то ст. 895 уст. гр. суд. не допускаетъ предъявленіе новаго иска между тѣми же тяжущимися о тѣхъ же процентахъ, взыскиваемыхъ въ качествѣ убытковъ отъ незаконнаго удержанія капитала.

О повѣсткахъ объ исполненіи (ст. 942).

Дѣло Вертельса (900 г. № 26). Для обращенія взысканія на деньги, вырученныя отъ продажи имущества должника по требованію другихъ кредиторовъ, нѣтъ надобности въ посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Объ описи движимаго имущества (ст. 976).

Дѣло Вавaръ (99 г. № 14). Разсмотрѣнъ вопросъ: принадлежитъ ли судебному приставу, предварительно составленія описи за долги одного изъ супруговъ имущества, находящагося въ ихъ общей квартирѣ, право

войти въ оцѣнку доказательствъ, предъявленныхъ другимъ супругомъ, въ подтвержденіе принадлежности ему имущества.—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Обращеніе взысканія на капиталы, находящіеся у третьяго лица (ст. 1078).

Дѣло Александровой (99 г. № 94). Взысканіе можетъ быть обращено на поденную плату, зарабатываемую должникомъ, въ томъ лишь случаѣ, когда изъ накопленія такой платы образовалось накопленіе извѣстной суммы, не выплаченной еще рабочему, но ни въ какомъ случаѣ на нее не можетъ быть обращено взысканіе, какъ на повременные платежи.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Частныя производства и споры при обращеніи взысканія на движимое имущество (ст. 1091—1093).

Дѣло Мартынова (900 г. № 58). Разсмотрѣнъ вопросъ: можетъ-ли третье лицо, получившее движимое имущество въ срочное пользованіе отъ собственника требовать освобожденія этого имущества отъ описи и продажи имущества за долги собственника?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

ОБРАЩЕНІЕ ВЗЫСКАНІЯ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМѢНІЕ.

I. Общія правила (ст. 1099—1100).

Дѣло Варобена (99 г. № 13). Разсмотрѣнъ вопросъ: примѣнимы ли ст. 1099 и 1100 уст. гр. суд. объ обязательствѣ для покупщика имѣнія съ публичнаго торга договоровъ по имѣнію съ прежнимъ владѣльцемъ къ такимъ публичнымъ торгамъ, которые производились по казеннымъ взысканіямъ губернскимъ правленіемъ?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

II. Послѣдствія торговъ (ст. 1161—1169).

Дѣло Стыпулковскаго (99 г. № 63). Разсмотрѣнъ вопросъ: обязана-ли вторая инстанція войти въ разсмотрѣніе доказательствъ существованія той претензіи, которую покупщикъ имѣнія съ публичнаго торга желаетъ

представить въ счетъ покупной суммы, когда доказательства эти впервые представляются при частной жалобѣ на опредѣленіе первой инстанціи, не утвердившей торга?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

III. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги (ст. 1170—1182[1]).

1. **Дѣло Елисѣева** (99 г. № 79).—**Кредиторы заявившіе свои претензіи послѣ перваго несостоявшагося торга, вправѣ требовать назначенія новаго торга, какъ и тѣ, взысканія коихъ были обращены на продававшееся имѣніе до торга.**

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Влюдзуоа** (900 г. № 51).—**Рѣшеніе о взысканіи присужденной кредитору суммы считается исполненнымъ только тогда, когда присужденная съ должника сумма будетъ имъ уплачена, а до того времени исполненіе по немъ можетъ прекратится лишь въ томъ случаѣ, когда самое рѣшеніе, въ силу 6 п. прилож. къ 694 ст. т. X ч. 1. потеряетъ свою силу за давностью. Посему, при неуспѣшности перваго и второго торговъ на имущество должника кредиторъ вправѣ, до истеченія давности укрѣпить за собою не проданное имѣніе, согласно 1175 ст. уст. гр. суд.**

Выписка изъ рѣшенія приложена.

3. **Дѣло Кіевскаго Приказа общественнаго призрѣнія** (900 г. № 9).—**Въ случаѣ, если первые торги будутъ признаны несостоявшимися, а вторые вовсе не будутъ имѣть мѣста, то внесенный на первыхъ торгахъ неисправнымъ покупщикомъ задатокъ возвращается ему обратно.**

Выписка изъ рѣшенія приложена.

IV. Продажа заложеннаго имѣнія (ст. 1183—1187).

1. **Дѣло Фонъ-Геймана** (99 г. № 38). **Если предложенная на торгѣ цѣна ниже суммы залога и нѣтъ заявленія залогодержателя объ его согласіи удовольствоваться предложенной цѣной, то судебное мѣсто, отъ котораго зависитъ постановленіе о послѣдствіяхъ торга,** ***обязано признать торгъ несостоявшимся.***

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Никифоровой** (99 г. № 92). **При продажѣ съ публичнаго торга части общаго имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ учрежденіи, покупщикъ долженъ внести: 1)** *всю* **недоимку, числящуюся на всемъ**

имѣніи, и 2) разность между цѣной, за которую пріобрѣтена продававшаяся часть, и суммой долга, пропорціональной пріобрѣтаемой части имѣнія.

V. Частныя производства и споры (ст. 1192—1208).

1. **Дѣло Минскаго архіерейскаго дома** (99 г. № 10). Право оспаривать предъявленный по 1197 ст. уст. гр. суд. третьимъ лицомъ искъ къ должнику и взыскателю принадлежитъ каждому изъ нихъ, и этого права должникъ не лишается и тогда, когда взыскатель признаетъ искъ правильнымъ.

2. **Дѣло Тамисова** (99 г. № 96). Если должникъ представилъ къ описи имѣнія документы, доказывающіе его право собственности на имѣніе и то, что оно находится въ арендѣ у третьяго лица, то это послѣднее можетъ доказывать принадлежность имѣнія ему и недѣйствительность документовъ должника только въ исковомъ порядкѣ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О розысканіи средствъ къ удовлетворенію взысканія (ст. 1222[4]—1222[10]).

1. **Дѣло Тетериной** (900 г. № 24). Разсмотрѣнъ вопросъ:—примѣнимо-ли правило 1222[4-10] ст. уст. гр. суд. о вызовѣ должника для указанія средствъ уплаты взысканія къ опекунамъ должника?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Управленія Государственными имуществами въ Прибалтійскихъ губерніяхъ** (900 г. № 29).—Разсмотрѣнъ вопросъ: по дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ узаконеніямъ, можетъ ли попечитель надъ умалишеннымъ быть вызываемъ въ порядкѣ, въ ст. 1222[4] и слѣд. у ст. гр. суд. указанномъ, для заявленія о средствахъ умалишеннаго на удовлетвореніе взысканія?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ съ казною (ст. 130 и слѣд.)

1. **Дѣло Уральскаго горнаго управленія** (900 г. № 40).—Всѣ споры частныхъ лицъ съ казною, возникающіе изъ заключенныхъ между ними договоровъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ, а не административныхъ установленій.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Губонина** (99 г. № 55).—Иски подрядчиковъ, основанные на договорахъ, заключаемыхъ временными коммисіями и комитетами, коимъ ввѣрено наблюденіе за постройками казенныхъ зданій, должны быть предъявлены къ тѣмъ *мѣстнымъ казеннымъ управленіямъ*, для которыхъ производилась постройка, а не къ временнымъ коммисіямъ и комитетамъ, дѣйствующимъ по уполномочіямъ отъ казеннаго управленія.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О производствѣ дѣлъ о законности рожденія (ст. 1346—1356).

Дѣло Усейновыхъ (900 г. № 41).—Разсмотрѣнъ вопросъ: слѣдуетъ-ли при опредѣленіи значенія отрицанія отцомъ—законности рожденія его сына отъ постояннаго или временнаго брака руководствоваться специальными постановленіями мусульманскихъ законовъ, или опредѣлять вліяніе подобнаго отреченія на законность рожденныхъ въ мусульманскихъ бракахъ дѣтей по общимъ правиламъ гражданскихъ законовъ Имперіи?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно во второй его части.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Штильмановъ** (900 г. № 35).—Евреи, не имѣющіе возможности доказать метрическими выписями законность своего рожденія, вправѣ предъявить объ этомъ искъ по правиламъ III раздѣла III книги уст. гр. суд. какъ въ томъ случаѣ, когда нѣтъ въ виду отвѣтчика, такъ и въ томъ, когда послѣдній не только имѣется въ виду, но ничѣмъ не нарушаетъ правъ истца и ихъ не оспариваетъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

3. **Дѣло Артемьевыхъ, Стуартъ и др.** (99 г. № 89). Разсмотрѣнъ вопросъ:—имѣютъ-ли наслѣдники мужа право предъявить искъ о незаконности рожденія при жизни мужа отъ жены его ребенка, доказывая, что жена скрывала это рожденіе отъ мужа, а посему окрестила его лишь послѣ смерти мужа, по прошествіи уже нѣсколькихъ лѣтъ послѣ рожденія ребенка, и считая посему трехлѣтній срокъ по 1353 ст. уст. гр.

суд. не со времени рожденія ребенка и не со дня смерти мужа, а въ виду того, что вдова скрывала и послѣ сего отъ родственниковъ рожденіе этого ребенка, лишь съ того дня, когда имъ стало извѣстно существованіе ребенка?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О мировыхъ сдѣлкахъ (ст. 1357—1366).

Дѣло Кобеке (99 г. № 76).—Въ случаѣ присылки мирового прошенія по почтѣ или подачи его по довѣренности, не требуется для прекращенія дѣла, предписаннаго 1362 ст. уст. гр. суд. допроса примиряющихся, *если прошеніе засвидѣтельствовано* въ порядкѣ, опредѣленномъ для засвидѣтельствованія *явочныхъ актовъ*; въ случаѣ же не засвидѣтельствованія его *въ означенномъ порядкѣ*, или въ случаѣ засвидѣтельствованія только подлинности подписей, судъ долженъ оставить прошеніе безъ послѣдствія.

О третейской записи (ст. 1374).

Дѣло Францкевича (99 г. № 113). Если третейская запись была представлена сторонами нотаріусу для засвидѣтельствованія, но нотаріусъ допустилъ отступленіе отъ установленнаго закономъ порядка засвидѣтельствованія явки актовъ, ограничившись засвидѣтельствованіемъ лишь подписей сторонъ, то таковая запись должна почитаться дѣйствительной.

Объ узаконеніи дѣтей (1460[1]—1460[7]).

1. **Дѣло Барона Медемъ** (900 г. № 12).—Разсмотрѣны вопросы: 1) постановленное въ порядкѣ 1460[1]—1460[7] ст. уст. гр. суд. и вступившее въ законную силу опредѣленіе объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей можетъ-ли быть опровергаемо посредствомъ иска?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно; 2) вправѣ-ли узаконенный требовать поворота къ нему такого наслѣдства, которое открылось и поступило къ другимъ наслѣдникамъ до узаконенія?—Вопросъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что узаконенные имѣютъ право на наслѣдство своихъ родичей, открывшееся послѣ брака ихъ родителей.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Сутугина** (99 г. № 88).—Дѣти родителей, кои были узаконены, вправѣ требовать выдачи имъ новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ

взамѣнъ прежнихъ, какъ и узаконенные судомъ ихъ родители; такія свидѣтельства судъ, на основ. 9 ст. уст. гр. суд., долженъ выдавать по правилу, изображенному въ ст. 1460[7].

3. Дѣло по предложенію Оберъ-Прокурора (900 г. № 6).

1. Въ Курляндской губерніи дѣти, зачатыя въ прелюбодѣяніи, могутъ быть узаконяемы бракомъ ихъ родителей.

2. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ незаконнорожденныя дѣти узаконяются самымъ фактомъ брака ихъ родителей.

3. Окружные Суды не вправѣ дѣлать согласно 1460[7] ст. уст. гр. суд. надписей объ узаконеніи, состоявшемся по опредѣленію судебнаго учрежденія одной изъ Прибалтійскихъ губерній.

4. Отецъ незаконнорожденнаго ребенка въ Прибалтійскихъ губерніяхъ можетъ усыновить его.

5. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ просьбы объ усыновленіи крестьянами лицъ крестьянскаго сословія или подкидышей подвѣдомственны волостнымъ судамъ; просьбы же объ усыновленіи во всѣхъ остальныхъ случаяхъ подлежатъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ.

6. При усыновленіи крестьянами и мѣщанами Прибалтійскихъ губерній лицъ, жительствующихъ въ Имперіи, нужно, чтобы или усыновитель приписался къ мѣщанскому или крестьянскому сословію той мѣстности, гдѣ живетъ усыновляемый, или же, чтобы этотъ послѣдній переѣхалъ въ мѣстожительство въ Прибалтійскомъ краѣ усыновителя.

О судопроизводствѣ въ Сибири.

Дѣло по предложенію Оберъ-Прокурора (99 г. № 83).—Въ Сибири производящіяся въ охранительномъ порядкѣ дѣла объ укрѣпленіи по праву давностнаго владѣнія недвижимыхъ имуществъ, оцѣненныхъ не свыше 2000 р., подсудны мировымъ судьямъ.

О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ ВАРШАВСКАГО ОКРУГА.

I. О порядкѣ производства въ Мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (ст. 1489 и слѣд.).

1. Дѣло Кубякъ (99 г. № 115).—Разъясненіе, данное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1878 г. № 160 и 1879 г. № 182 о томъ, что одинъ арендаторъ не можетъ предъявить иска къ другому

арендатору того же собственника о возстановленіи владѣнія арендуемымъ имѣніемъ, примѣнимо и къ губерніямъ Варшавскаго округа.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Гауве** (900 г. № 19).—Разсмотрѣнъ вопросъ: владѣлецъ имѣнія въ Привислянскомъ краѣ въ случаѣ нарушенія *общаго* его съ сосѣднимъ владѣльцемъ *владѣнія граничною* между ихъ имѣніями *межою*, вправѣ ли оградить это общее владѣніе ихъ межою искомъ по 3 п. 1489 ст. уст. гр. суд.?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

3. **Дѣло Штернберга** (99 г. № 110).—Разсмотрѣнъ вопросъ:—можетъ-ли возстановленіе права сервитута, прохода и проѣзда, при условіяхъ, о коихъ говорится въ 682 ст. гр. код., быть достигнуто путемъ предъявленія владѣльческаго иска по 4 п. 1489 ст. гр. суд.—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложен.

4. **Дѣло Спанявыхъ** (900 г. № 37). Сонаслѣдникъ, не участвовавшій въ производствѣ судебнаго раздѣла, вправѣ въ теченіе земской давности предъявить искъ объ уничтоженіи состоявшагося опредѣленія, коимъ утвержденъ произведенный раздѣлъ, если этимъ опредѣленіемъ нарушаются его права.

II. Объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе (ст. 1356 и слѣд.).

1. **Дѣло Домбковскаго и Грондзскаго** (99 г. № 42). Къ покупщику съ публичнаго торга въ губерніяхъ Привислянскихъ право *на доходы* съ пріобрѣтеннаго имъ недвижимаго имѣнія переходитъ *со дня торга*, если торгъ утвержденъ, а не со дня укрѣпленія за нимъ имѣнія и не со дня внесенія правооснованія въ ипотечныя книги.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **По дѣлу Варшавской конторы Госуд. Банка** (99 г. № 33). Разсмотрѣнъ вопросъ:—допускается ли въ губерніяхъ Варшавскаго Судебнаго округа *личное задержаніе* за долги по дѣламъ торговымъ, внѣ случаевъ, указанныхъ въ 2059 и 2060 ст. гр. код.—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ ПРИБАЛТІЙСКИХЪ.

Общія положенія (ст. 1800—1805).

Дѣло фирмы Германъ Гефигъ и К⁰ (900 г. № 27). Торговый обычай въ Прибалтійскомъ краѣ является обязательною нормою права, замѣняющею законъ, почему:—въ случаѣ явнаго нарушенія или неправильнаго толкованія такого торговаго обычая, существованіе котораго установлено судомъ, подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ПО ДѢЛАМЪ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ И О ЛИЧНОМЪ ЗАДЕРЖАНІИ ДОЛЖНИКОВЪ (прилож. III къ ст. 1400).

1. **Дѣло Талышханова** (99 г. № 5). Когда несостоятельность лица, впавшаго въ неоплатность, была объявлена на законномъ основаніи, то дѣло не можетъ быть прекращено и свойство несостоятельности должно быть опредѣлено, хотя бы во время производства дѣла о несостоятельности было обнаружено, что имущество должника превышаетъ его долги.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Мордухай Болтовскаго** (900 г. № 110).—Личное задержаніе неосторожнаго должника не торговаго званія можетъ имѣть мѣсто лишь по просьбѣ всѣхъ кредиторовъ или большинства ихъ, но никакъ не по требованію каждаго отдѣльнаго кредитора.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

3. **Дѣло Роде** (99 г. № 40). Личное задержаніе несостоятельнаго должника есть мѣра взысканія.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

ПОЛОЖЕНІЕ О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ (1—217).

1. **Дѣло Николаевыхъ** (900 г. № 48).—Разсмотрѣны вопросы: 1) вправѣ-ли старшій нотаріусъ, при утвержденіи акта о переводѣ права собственности на недвижимое имѣніе, по ст. 167 пол. о нот. ч., примѣнить новый законъ, воспрещающій или ограничивающій право собственности, и который обнародованъ до утвержденія нотаріальнаго акта, но послѣ совершенія этого акта у нотаріуса? и 2) дозволяетъ-ли п. 2 ст. 1 зак.

14 декабря 1893 г. (собр. уз. 1894 г. ст. 94) продажу участковъ крестьянской надѣльной земли не только лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ тому сельскому обществу, которому проданная земля отведена въ надѣлъ, но и вообще крестьянамъ принадлежащимъ къ какому либо другому обществу?—Оба вопроса разрѣшены утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло по предложенію Оберъ-Прокурора** (99 г. № 4). Старшій нотаріусъ, предварительно выдачи дополнительнаго залоговаго свидѣтельства на имѣніе, уже состоящее въ залогѣ, обязанъ *во всѣхъ случаяхъ* требовать представленія ему копіи съ выданнаго уже залоговаго свидѣтельства, на сіе имѣніе.

О нотаріальной части въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа (218—270).

Дѣло Рыбицкаго (99 г. № 105).—Въ тѣхъ мѣстностяхъ гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, мировымъ судьямъ и гминнымъ судамъ предоставлено право свидѣтельствовать и акты, выдаваемые неграмотными.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Законы о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ (св. зак. т. XVI ч. 2).

Дѣло Волынскаго приказа общественнаго призрѣнія (900 г. № 64). По смыслу 1885 ст. 2 ч. X т. изд. 1876 г. не всѣ кредиторы собственника назначеннаго въ продажу имѣнія, а лишь тѣ, которые при первомъ торгѣ обратили на это имѣніе свои взысканія, имѣютъ право при недостаточности вырученной на второмъ торгѣ суммы требовать удовлетворенія своихъ претензій изъ задатка.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

III. Рѣшенія, относящіяся къ законамъ межевымъ (т. X ч. 2 изд. 1893 г.), уставамъ и положеніямъ, заключающимся въ XI т. Св. зак. и къ уставамъ частныхъ кредитныхъ установленій.

ЗАКОНЫ МЕЖЕВЫЕ. (Св. Зак. т. X ч. II изд. 1893 г.).

Дѣло Чехуна и Коробина (99 г. № 91). Разсмотрѣнъ вопросъ:—какимъ образомъ долженъ быть разверстанъ между сонаслѣдниками безспорно при генеральномъ межеваніи обмежеванной въ общее владѣніе дачи оказавшійся при спеціальномъ межеваніи оной излишекъ земли (примѣрная земля), если всѣ совладѣльцы оной представили мѣрныя крѣпости, у нѣкоторыхъ же изъ нихъ противъ ихъ крѣпостей оказался излишекъ, владѣемой безъ актовъ?—Вопросъ разрѣшенъ такъ:—общій въ дачѣ излишекъ, примѣрную землю, долженъ быть разверстанъ между совладѣльцами пропорціонально владѣемому каждымъ изъ нихъ *только по крѣпостному акту* количеству земли, а не по дѣйствительнаму владѣнію.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

УСТАВЪ КРЕДИТНЫЙ. (Св. зак. т. XI ч. II изд. 1893 г.

Уставъ сберегательныхъ кассъ.

Дѣло Варшавской конторы Государственнаго банка (99 г. № 112). — Сберегательная касса можетъ быть признана неотвѣтственной за выдачу вклада не подлежащему лицу тогда-лишь, когда со стороны ея были исчерпаны всѣ мѣры предосторожности съ цѣлію убѣдиться въ тождествѣ лицъ внесшаго вкладъ и требующаго его обратно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Положеніе о государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ.

Дѣло Толбузина (900 г. № 108). Послѣдствіемъ вторичнаго—*послѣдняго* торга въ государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ, согласно § 78 устава сего банка, можетъ быть одно изъ двухъ: или пріобрѣтеніе покупщикомъ или поступленіе, словомъ самого закона, имѣнія въ полную собственность банка, причемъ право собственности пріобрѣтается до укрѣпленія его наступленіемъ того событія, которымъ право пріобрѣтенія обусловливается.

Уставы городскихъ кредитныхъ обществъ.

Дѣло Богучарскаго общественнаго городского банка (900 г. № 15).—Отвѣтственность цѣновщиковъ за недовыручку выданной банкомъ ссуды возникаетъ тогда лишь, когда будетъ доказано что оцѣнка сдѣлана неправильно.

УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ.

1. **Дѣло Борисова** (900 г. № 81).—Разсмотрѣнъ вопросъ: можетъ ли судъ признать дѣйствительнымъ вексель, въ которомъ не означено полученіе векселедателемъ валюты?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Быховской** (99 г. № 75).—Разсмотрѣнъ вопросъ: если вексельный бланкъ, до обращенія его въ вексель, бланкопринимателемъ былъ утраченъ и потому не протестованъ, то лицо, сдѣлавшее на такомъ бланкѣ при выдачѣ онаго бланковую надпись, отвѣтствуетъ ли предъ бланкопринимателемъ?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

3. **Дѣло Либотера** (99 г. № 93).—Для сохраненія права взысканія по векселямъ съ надписателей протестъ векселя безусловно необходимъ даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда вексель выданъ срокомъ по предъявленіи, и не можетъ быть замѣненъ требованіемъ взысканія въ судѣ хотя бы и въ теченіе срока, установленнаго для протеста векселя.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

УСТАВЪ ТОРГОВЫЙ.

Объ отвѣтственности хозяина корабля за дѣйствія корабельщика.

Дѣло Корытова (99 г. № 69). Хозяинъ рѣчнаго судна отвѣтствуетъ за убытки, причиненные его корабельщикомъ, лишь при несостоятельности послѣдняго.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

УСТАВЪ СУДОПРОИЗВОДСТВА ТОРГОВАГО.

О производствѣ дѣлъ о торговой несостоятельности.

1. **Дѣло Сперанскаго** (99 г. № 44). Для признанія торговой несостоятельности вовсе не необходимо происхожденіе неоплатности во время и вслѣдствіе торговли, изъ которой возникъ долгъ; достаточно, если неоплатность произошла уже послѣ того, какъ торговецъ прекратилъ торговлю, не уплативъ пронсшедшаго изъ оной какого-либо долга.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Шнеерсона** (99 г. № 6). Разсмотрѣнъ вопросъ:—можетъ ли составлять основаніе для признанія несостоятельности торговою *одно* означеніе въ векселяхъ *полученіе валюты товаромъ*, при недоказанности того, чтобы подписавшій векселя производилъ торговлю?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

3. **Дѣло Конкурснаго по дѣламъ несостоятельнаго должника Фридляна управленія** (900 г. № 96).—Статья 509 уст. суд. торг. устанавливаетъ, что заявленіе, дѣлаемое кредиторами несостоятельнаго должника въ конкурсъ, должно быть понимаемо въ смыслѣ предъявленія категорическаго требованія объ удовлетвореніи существующей претензіи, а не въ смыслѣ заявленія о какихъ-то приблизительныхъ гадательныхъ суммахъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

4. **Дѣло Сѣвернаго акціонернаго банка для торговли и промышленности въ Выборгѣ** (900 г. № 111) —По точному смыслу 521 ст. уст. суд. торг., присяжный попечитель есть не правопреемникъ несостоятельнаго, а является вмѣстѣ съ наличными заимодавцами хозяиномъ массы, и какъ представитель послѣдней, вправѣ ходатайствовать по дѣламъ несостоятельнаго и предъявлять противъ предъявленнаго къ несостоятельному иска самостоятельныя возраженія.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

5. **Дѣло Носовой** (99 г. № 54).—Кредиторы несостоятельнаго должника, по заявленіи своихъ претензій въ конкурсъ, не лишаются права предъявить искъ къ несостоятельному послѣ закрытія конкурса даже и тогда, когда несостоятельность признана *неосторожною*.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Уставъ о промышленности.

1. **Дѣло Ляпина** (99 г. № 3). Разсмотрѣнъ вопросъ: предъявленный по прекращеніи договора найма искъ рабочаго о взысканіи съ фабриканта удержаннаго, путемъ вычета изъ заработной платы, вознагражденія за пользованіе рабочимъ паровой машиной фабрики (102 ст. уст. пр.) погашается ли установленной 98 ст. уст. пр. мѣсячною давностью?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Шерунова** (99 г. № 103), Споры о правѣ пользованія рисунками и моделями, право исключительнаго пользованія которыми неправильно предоставлено одному лицу, подлежатъ вѣдѣнію суда гражданскаго и могутъ быть возбуждаемы каждымъ, чьи интересы нарушены такой монополіей.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

УСТАВЫ ЧАСТНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ.

Уставъ Варшавскаго акціонернаго ссуднаго общества.

Дѣло Варшавскаго акціонернаго ссуднаго общества (99 г. № 99). Владѣлецъ похищенной у него вещи вправѣ требовать возвращенія ея ему безвозмездно отъ банка, въ которомъ она была заложена третьимъ лицомъ.

Уставъ Московскаго общества кредита подъ закладъ движимости.

Дѣло Мартынова (900 г. № 113). По смыслу 55 ст. уст. Московскаго общества кредита подъ закладъ движимости, правило 1664 ст. т. X ч. 1 о недѣйствительности заклада чужого движимаго имущества безъ согласія его хозяина имѣетъ примѣненіе въ отношеніи закладовъ въ упомянутомъ обществѣ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда заложенное имуще-

ство судебнымъ приговоромъ будетъ признано *похищеннымъ*, т. е. добытымъ посредствомъ кражи, грабежа, разбоя или мошенничества; посему оно не можетъ имѣть примѣненія къ случаю *растраты*.

Уставъ Михайловскаго дворянскаго банка въ городѣ Кутаисѣ.

Дѣло Михайловскаго дворянскаго банка въ городѣ Кутаисѣ (900 г. № 105). Разсмотрѣнъ вопросъ: Михайловскій дворянскій земельный банкъ въ Кутаисѣ, послѣ пожара построекъ заложеннаго въ немъ имѣнія, назначилъ это имѣніе, за невзносъ срочныхъ платежей и недоимокъ, въ продажу и, укрѣпивъ оное, въ виду несостоявшихся торговъ, за собою въ суммѣ капитальнаго долга и недоимокъ, имѣетъ ли право входить послѣ сего въ соглашеніе съ страховымъ обществомъ, относительно размѣра вознагражденія за сгорѣвшія постройки и обратить это вознагражденіе въ свою пользу?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Уставъ Земскаго Кредитнаго общества (дн. зак. т. 9 ст. 185—333).

Дѣло Варшавской конторы государственнаго банка (99 г. № 106). Разсмотрѣнъ вопросъ: въ отношеніи выдачи дубликатовъ ликвидаціонныхъ листовъ, выданныхъ по Высочайшему указу $\frac{\text{19 Февраля}}{\text{2 Марта}}$ 1864 г., похищенныхъ у ихъ владѣльцевъ, сохраняетъ ли свою силу порядокъ выдачи дубликатовъ закладныхъ листовъ земскаго кредитнаго общества, существовавшій до изданія устава сего общества 9 Іюня 1888 г.?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Уставъ Камскаго акціонернаго общества желѣзо- и сталелитейныхъ заводовъ.

Дѣло Камскаго акціонернаго общества желѣзо- и сталедѣлательныхъ заводовъ (900 г. № 98). Уставъ акціонернаго общества, совершенный заграницей явочнымъ порядкомъ и допущенный къ дѣйствію въ Россіи по Высочайше утвержденному положенію комитета министровъ, долженъ быть разсматриваемъ не какъ законъ, а какъ договоръ, толкованіе котораго всецѣло принадлежитъ суду, разрѣшающему дѣло по существу.

Уставъ Высочайше утвержденнаго общества Сумско-Степановскаго свекло-сахарнаго завода.

Дѣло Хрущовыхъ (900 г. № 94). Разсмотрѣны вопросы: 1) Правильно ли заключеніе палаты, что Іосифъ Подосскій, по званію директора распорядителя Высочайше утвержденнаго общества Сумско-Степановскаго свекло-сахарнаго и рафинаднаго завода, не обязанъ былъ личною отчетностью предъ симъ обществомъ въ виду 43 § устава общества? и 2) Можетъ ли выписка изъ торговыхъ книгъ общества, веденіе которыхъ, какъ установлено палатою, лежало на директорѣ распорядителѣ его служить доказательствомъ долга общества сему директору распорядителю?—Оба вопроса разрѣшены утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

УСТАВЫ СТРАХОВЫХЪ ОТЪ ОГНЯ ОБЩЕСТВЪ.

Уставъ Полтавскаго Общества Взаимнаго Страхованія.

Дѣло Огнева (900 г. № 38). Споры страхователей съ Полтавскимъ обществомъ взаимнаго страхованія подлежатъ вѣдѣнію или гражданскаго суда по 1 ст. уст. гр. суд., или же, если стороны согласятся, избранному ими третейскому суду, или же общему собранію. Но въ послѣднемъ случаѣ согласіе страхователя должно быть точно выражено, безъ чего гражданскій судъ не вправѣ уклониться отъ разбора возникшаго дѣла подъ тѣмъ предлогомъ, что оно возбуждено уже въ общемъ собраніи.

IV. Рѣшенія, относящіяся къ узаконеніямъ, заключающимся въ различныхъ томахъ свода законовъ.

УСТАВЪ О ПИТЕЙНОМЪ СБОРѢ (Св. зак. т. V).

Дѣло общества кр. свободы Николаевской (99 г. № 67). Разсмотрѣнъ вопросъ: можетъ ли бывшій государственный крестьянинъ на усадьбѣ, надѣленной ему по выданной записи, открыть складъ вина безъ разрѣшенія сельскаго общества?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

УСТАВЪ О ПОШЛИНАХЪ (Св. зак. т. V).

1. **Дѣло Черниговской казенной палаты** (900 г. № 104). Разсмотрѣнъ вопросъ: денежныя выдачи, возложенныя на наслѣдниковъ, къ коимъ переходитъ лишь имущество, освобожденное отъ оплаты наслѣдственною пошлиною въ силу 5 п. 153 ст. уст. о пошл., подлежатъ ли обложенію пошлиною въ порядкѣ указанномъ въ 168 ст. ч. 1 о пошл.?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Кіевской казенной палаты** (99 г. № 97). При продажѣ лицомъ русскаго происхожденія такихъ имѣній въ Западномъ краѣ, которыя достались по наслѣдству лицамъ польскаго происхожденія, состоящимъ въ иностранномъ подданствѣ, купчія крѣпости не освобождаются отъ крѣпостныхъ пошлинъ (ср. р. общ. собр. 1897 № 11).

3. **Дѣло фонъ Вера** (900 г. № 63). При продажѣ по вольной цѣнѣ заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ земель въ уѣздахъ, крѣпостныя пошлины исчисляются съ цѣны имущества за вычетомъ изъ цѣны переводимаго на покупщика долга кредитному установленію, при-

чемъ размѣръ этого долга долженъ быть опредѣляемъ не по нарицательной цѣнѣ закладныхъ листовъ, а по ихъ дѣйствительной стоимости.

4. **Дѣло Генни** (99 г. № 98). **Въ случаѣ продажи государственными кредитными установленіями оставленныхъ ими за собою, по безуспѣшности публичныхъ торговъ, имѣній, количество крѣпостныхъ и гербовыхъ пошлинъ слѣдуетъ опредѣлить не по законной оцѣнкѣ, а по продажной цѣнѣ** (ср. р. общ. собр. 93, № 37 и 96 № 26).

5. **Дѣло Вѣрновскаго** (99 г. № 26). **Для передачи однимъ лицомъ другому чиншеваго права на дома и строенія, находящіеся на помѣщичьей землѣ въ мѣстечкахъ Западнаго края, если при этомъ не переуступается право собственности на землю, не требуется крѣпостнаго акта; достаточно домашней сдѣлки, совершенной съ согласія помѣщика.**

УСТАВЪ О ГЕРБОВОМЪ СБОРѢ.

Дѣло Попова (900 г. № 69). **Разсмотрѣнъ вопросъ: подлежитъ ли взысканію штрафъ, наложенный по 562 ст. уст. гр. суд. опредѣленіемъ окружнаго суда, если опредѣленіе это, вмѣстѣ съ апелляціей по существу иска, было обжаловано въ судебную палату, которою затѣмъ, за примиреніемъ сторонъ, дѣло было прекращено?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.**

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Законы о состояніяхъ (Св. зак. т. IX).

1. **Дѣло Сапожниковой** (99 г. № 65). **Законъ не ограничиваетъ лицъ бѣлаго духовенства въ правѣ выдавать и принимать на себя долговыя обязательства,** *кромѣ векселей*, **а равно и быть поручителями по такого рода обязательствамъ, слѣдовательно и отвѣтствовать за неисполненіе принятаго на себя поручительства.**

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Ужванскаго** (900 г. № 47). **Разсмотрѣнъ вопросъ: могутъ ли дѣти отставныхъ нижнихъ чиновъ еврейскаго закона, отбывшихъ воинскую повинность по прежнему рекрутскому уставу, быть приписанными ихъ отцами къ обществамъ внѣ черты постоянной еврейской осѣдлости и, если могутъ, то имѣютъ-ли они за симъ самостоятельное право проживать не только въ мѣстахъ приписки, но повсемѣстно въ**

Имперіи, т. к., по 958 ст. т. IX зак. о пост., евреи вездѣ, гдѣ дозволено имъ пребываніе, вправѣ пріобрѣтать недвижимую собственность всякаго рода кромѣ имѣній населенныхъ, владѣніе коими евреямъ воспрещается?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Положенія о сельскомъ состояніи (Особ. прил. къ т. IX).

1. **Дѣло Большаковыхъ** (99 г. № 87). Всякое владѣніе надѣленными крестьянскими землями можетъ превратиться въ собственность, если окажутся на лицо требуемыя закономъ условія для давности пріобрѣтательной.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло 1-го Чернорѣчнаго сельскаго общества Оренбургской губерніи** (900 г. № 5). Старшій нотаріусъ, при продажѣ башкирами-вотчинниками земли, не вправѣ требовать представленія иныхъ актовъ укрѣпленія, кромѣ установленнаго свидѣтельства непремѣннаго члена и надлежащаго приговора; но въ случаѣ усмотрѣнія имъ въ представленномъ ему свидѣтельствѣ какихъ либо неясностей вправѣ требовать разъясненія отъ лица, выдавшаго таковое.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

ОБЩІЙ УСТАВЪ РОССІЙСКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ (Св. Зак. т. XII ч. I).

О перевозкѣ грузовъ.

1. **Дѣло управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ** (900 г. № 93). — Грузополучатель, коему грузъ не былъ выданъ своевременно, имѣетъ право на возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ ему замедленіемъ въ выдачѣ груза.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло акціонернаго общества Зоверце** (900 г. № 67). Подтверждено разъясненіе, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1895 г. № 17, что взаимныя права и обязанности контрагентовъ, а равно и предметъ договоровъ одни и тѣ же, какъ при перевозкѣ по 7—9 ст. общ. уст., такъ и по ст. 10.

3. **Дѣло общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги** (900 г. № 86) и **Жуткова** (900 г. № 87).—Желѣзная дорога отвѣтствуетъ предъ отпра-

вителемъ принятаго ею груза, хотя бы таковой былъ принятъ до офиціальнаго ея открытія.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

4. **Дѣло управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ** (900 г. № 92).— Разсмотрѣнъ вопросъ: — допущенное въ 1892 г. въ формѣ накладной указаніе отправителя, что онъ не требуетъ взвѣшиванія при пріемѣ груза, имѣетъ-ли значеніе упоминаемаго въ законѣ впервые въ 1895 г. (ст. 60 ж. д. уст.) ручательства отправителя за точность показаннаго имъ въ накладной вѣса груза, каковое ручательство влечетъ за собою, по приведенному закону, взысканіе съ отправителя пени, если обнаружится, что имъ показанъ меньшій вѣсъ груза противъ дѣйствительнаго?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

5. **Дѣло Варшавско-Тереспольской ж. д.** (99 г. № 28).—Если желѣзная дорога принимаетъ грузъ къ отправкѣ съ обожданіемъ въ складѣ, то въ накладной долженъ быть обозначенъ день дѣйствительнаго его отправленія, а если этого дня опредѣлить невозможно, то—имена двухъ послѣднихъ, ожидающихъ очереди отправокъ. Когда же, по упущенію агентовъ дороги, этихъ отмѣтокъ въ накладной не будетъ сдѣлано,— то дорога—отвѣтчица должна доказать, что грузъ принятъ съ обожданіемъ и что во время ввоза груза на станцію отправленія онъ не могъ быть отправленъ. Доказывать согласіе отправителя на отсрочку отправленія дорога не обязана.

6. **Дѣло управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ** (900 г. № 42).— Разсмотрѣнъ вопросъ:—неучиненіе отправителемъ груза въ накладной отмѣтки „взвѣшиванія не требую“ предоставляетъ-ли желѣзной дорогѣ право на взиманіе сбора за взвѣшиваніе, когда установлено, что взвѣшиваніе груза дорогою произведено не было? -- Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ.

Дѣло Тумановскаго (900 г. № 85).—Желѣзная дорога отвѣтствуетъ за убытки, причиненные пассажиру дѣйствіями состоящихъ при станціи носильщиковъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Дѣло Русскаго общества пароходства (900 г. № 1). Разсмотрѣнъ вопросъ:—распространяется-ли сила 99 ст. общ. уст. Рос. ж. д. на пароходныя общества, участвующія по соглашеніямъ ихъ съ желѣзными дорогами (ст. 10 того же уст.) въ перевозкахъ прямого сообщенія?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Дѣло общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги (900 г. № 91).—Разсмотрѣнъ вопросъ:—исчерпывается-ли, въ случаѣ просрочки въ доставкѣ груза, отвѣтственность желѣзной дороги предъ хозяиномъ онаго обязанностью уплатить ему опредѣленную въ ст. 110 неустойку, или же грузохозяинъ имѣетъ право на полученіе, сверхъ послѣдней, еще вознагражденіе за всѣ убытки или за ту часть ихъ, которая неустойкой не покрывается?—Вопросъ разрѣшенъ въ смыслѣ, что неустойка покрываетъ все.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Дѣло Шрейдера (900 г. № 53).—Требуемое 122 ст. общ. уст. р. ж. д. заявленіе можетъ быть подано потерпѣвшимъ вредъ и не непосредственно въ управленіе дороги, а чрезъ одного изъ ея агентовъ, напримѣръ чрезъ начальника ремонта, и потому такая подача заявленія прерываетъ теченіе давности, установленной 135 ст. того устава.

Порядокъ взысканія присужденныхъ съ желѣзныхъ дорогъ суммъ.

1. **Дѣло управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ** (900 г. № 99).—Въ сумму пособія, подлежащаго выдачѣ рабочему Александровскаго завода должны быть зачитываемы тѣ суммы, которыя причитаются ему, какъ участнику сберегательной вспомогательной кассы желѣзной дороги.

2. **Дѣло Навицкаго** (900 г. № 101).—Взысканіе, присужденное рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, съ общества желѣзной дороги, которая впослѣдствіи перешла въ казну, не можетъ быть обращено на послѣднюю потому только, что она принимала участіе въ дѣлѣ въ качествѣ отвѣтчицы. Обратить на казну взысканіе, присужденное съ общества желѣзной дороги, истецъ имѣетъ право на томъ лишь основаніи, что казна является общимъ правопреемникомъ общества, или что на нее возложена подлежащею властію обязанность платить долги общества.

3. **Дѣло управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ** (900 г. № 83 и 97).—По закону 9 февраля 1894 г. служащіе на частной желѣзной дорогѣ, перешедшей потомъ въ казну, сохраняютъ право на полученіе

заштатнаго содержанія какъ въ случаѣ увольненія ихъ до 1 іюля 1894 г., такъ и въ послѣдующее полугодіе, т. е. съ 1 іюля 1894 г. по 1 января 1895 г.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

4. **Дѣло управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ** (900 г. № 97). Агенты Московско-Нижегородской дороги при переходѣ ея въ казну имѣютъ право на полученіе вознагражденія по закону 9 февраля 1894 года, буде при увольненіи они получили новое назначеніе на соотвѣтствующую должность, отъ которой были затѣмъ уволены до конца 1895 г.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

УСТАВЪ О ПАСПОРТАХЪ (Св. Зак. т. XIV).

Дѣло Шапиро (900 г. № 25). Евреи купцы 1-й гильдіи, пользующіеся, по 12 ст. уст. о пасп., правами кореннаго русскаго купечества, могутъ пріобрѣтать въ собственность въ предѣлахъ Курляндской губерніи *только мѣщанскіе лены*, но не какія либо другія недвижимости въ уѣздахъ.

V. Рѣшенія, относящіяся къ узаконеніямъ мѣстнымъ.

ГРАЖДАНСКОЕ УЛОЖЕНІЕ ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО 1825 г.

1. **Дѣло Попеля** (900 г. № 20). Разсмотрѣнъ вопросъ: можно ли въ порядкѣ, установленномъ для исправленія актовъ гражданскаго состоянія въ Привислянскихъ губерніяхъ статьями 140—142 гр. ул. 1825 г. и 1647—1652 ст. уст. гр. суд., ходатайствовать о сдѣланіи на актѣ гражданскаго состоянія отмѣтки о томъ, что актъ этотъ относится къ событію. о коемъ уже составленъ другой актъ?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Іодиса** (900 г. № 115). При раздѣлѣ, согласно 753 и 754 ст. гр. код., имущества безпотомно умершаго собственника между однимъ изъ его родителей, имѣющихъ право по 232 ст. гр. ул. на пожизненное владѣніе половиной онаго, и боковыми родственниками, послѣдніе изъ причитающейся имъ въ собственность половины наслѣдства могутъ при жизни отца или матери наслѣдодателя получить въ свое распоряженіе только третью часть своей доли или одну шестую всего наслѣдства.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

КОДЕКСЪ НАПОЛЕОНА.

О сервитутахъ. (Ст. 637—710).

Дѣло Венгржина (900 г. № 30). Разсмотрѣнъ вопросъ: если къ усадьбѣ принадлежитъ сервитутъ топлива изъ помѣщичьяго лѣса, то, при продажѣ части той усадьбы безъ строеній, переходитъ ли къ пріобрѣтателю оной означенный сервитутъ соразмѣрно количеству отчуж-

даемой земли самъ собою, или же объ этомъ непремѣнно должно быть упомянуто въ актѣ продажи?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно въ первой части.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О прекращеніи обязательствъ (Ст. 1234—1314).

Дѣло Шатана (900 г. № 34). По законамъ Царства Польскаго потерпѣвшій отъ преступленія не вправѣ взыскивать, посредствомъ особаго иска, съ признаннаго виновнымъ въ семъ преступленіи лица вознагражденіе за расходы по участію его въ уголовномъ дѣлѣ; такое вознагражденіе можетъ быть опредѣлено лишь по правиламъ уголовнаго судопроизводства.

О доказательствахъ существованія и исполненія обязательствъ (Ст. 1315—1381).

Дѣло Витера (99 г. № 108). По дѣлу 1338 ст. гр к. актъ подтвержденія или утвержденія допускается относительно такого обязательства, противъ котораго можетъ быть предъявленъ искъ о недѣйствительности или объ уничтоженіи. Къ такимъ обязательствамъ должны быть отнесены и договоры, при заключеніи которыхъ не соблюдены установленныя формы, хотя бы нарушеніе формы заключалось въ отсутствіи подписи контрагента, потому что нарушеніе формы и отсутствіе подписи контрагента не дѣлаютъ актъ недѣйствительнымъ въ силу самого закона, а даютъ только право требовать признаніе акта недѣйствительнымъ. Посему, къ такимъ договорамъ примѣнена и вторая часть 1338 ст., по которой, если нѣтъ акта подтвержденія или утвержденія, достаточно, чтобы обязательство было выполнено добровольно по прошествіи того времени, въ теченіе котораго оно могло быть законнымъ образомъ подтверждено или утверждено.

О преступленіяхъ и какъ бы преступленіяхъ (Ст. 1382—1386).

Дѣло Зюльковскаго (99 г. № 107). Если владѣлецъ имѣнія разводитъ въ немъ дикихъ животныхъ, то онъ обязанъ вознаградить сосѣднихъ владѣльцевъ за вредъ, причиняемый этими животными.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О наймѣ имуществъ (Ст. 1713—1778).

Дѣло Витковскаго (99 № г. № 22). Разсмотрѣнъ вопросъ: при дѣйствіи 1184, 1719 и 1741 ст. гр. код., если къ нанимателю квартиры предъявленъ искъ о наемной платѣ со стороны хозяина, имѣетъ ли право отвѣтчикъ возражать противъ такого иска, съ представленіемъ доказательствъ, что оставленная имъ квартира негодна для жилья, безъ предъявленія вторичнаго иска о расторженіи договора найма?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О поклажѣ (Ст. 1917—1954).

Дѣло Лисицкаго (99 г. № 20). Содержатель гостиницы отвѣтствуетъ за цѣлость вещей проживающихъ въ ней лицъ, хотя бы вещи эти и не были сданы ему на храненіе, а находились въ номерѣ и оттуда похищены кѣмъ-либо.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Законъ о привилегіяхъ и ипотекахъ 1825 г.

1. **Дѣло Липшица** (99 № 114). Разсмотрѣнъ вопросъ: можетъ-ли по законамъ Царства Польскаго фактическое владѣніе третьяго лица частію ипотекованнаго имѣнія служить основаніемъ къ освобожденію въ частномъ порядкѣ по жалобѣ того лица на дѣйствіе судебнаго пристава отъ описи онаго за долгъ явнаго по ипотекѣ собственника того имѣнія?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **По предложенію Оберъ-Прокурора** (900 г. № 22). Разсмотрѣнъ вопросъ: могутъ ли быть выдаваемы заинтересованнымъ лицамъ документы, приложенные къ ипотечнымъ книгамъ, и въ какомъ именно порядкѣ?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно, причемъ Правительствующимъ Сенатомъ преподано слѣдующее правило: при самомъ представленіи документа секретарь ипотечнаго отдѣленія долженъ предварить представляющихъ документъ, что послѣдній обратно выдаваемъ быть не можетъ и что поэтому, если предвидится необходимость представить этотъ документъ впослѣдствіи въ другомъ судебномъ или правительственномъ установленіи, то представляется цѣлесообразнымъ вмѣсто подлиннаго документа приложить къ ипотечной книгѣ надлежаще засвидѣтельствованную съ него копію.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Рѣшенія, относящіяся къ законамъ гражданскимъ (Св. Зак. т. X ч. I).

Сводъ законовъ гражданскихъ.

	стр.
О бракахъ лицъ Христіанскаго не православнаго исповѣданія между собою (ст. 61—66)	1
О личныхъ правахъ супруговъ (ст. 103)	—
О дѣтяхъ усыновленныхъ (ст. 146—163)	—
Объ установленіи опеки и попечительства (ст. 225—261)	2
Объ обязанностяхъ опекуновъ (ст. 262—296)	—
Объ опекѣ надъ глухонѣмыми (ст. 381)	3
Объ имуществахъ благопріобрѣтенныхъ и родовыхъ (ст. 397—400)	—
О правѣ собственности (ст. 420—431)	4
О правѣ участія частнаго (ст. 434—466)	-
О правѣ владѣнія и пользованіи, отдѣльномъ отъ права собственности	5
I. Положенія общія (ст. 531)	—
II. О пожизненномъ владѣніи (ст. 533[1]—533[18])	—
О правѣ собственности общемъ въ имуществахъ нераздѣльныхъ (ст. 545—549)	6
О вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ (ст. 609—643)	—
О вознагражденіи за вредъ, причиненный при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій (ст. 683)	—
О вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками (ст. 684—689)	8
О давности (ст. 692—694 и прилож. къ 694 ст.)	9
О лицахъ, могущихъ пріобрѣтать права на имущества (ст. 698 прим. 2 и 4)	—
О порядкѣ укрѣпленія правъ на имущества, или объ актахъ вообще (ст. 707 и 708)	10
О совершеніи актовъ (ст. 911—923)	11
О дареніи (ст. 967—993)	—
О духовныхъ завѣщаніяхъ (ст. 1010—1082)	—
О порядкѣ исполненія духовныхъ завѣщаній (ст. 1084—1096)	13

стр.
О наслѣдованіи по закону (ст. 1104—1161) 13
Объ открытіи и принятіи наслѣдства (ст. 1222—1295) . . . —
О выкупѣ (ст. 1350) 14
О составленіи и совершеніи договоровъ (ст. 1528) 15
Объ исполненіи договоровъ (ст. 1536 и слѣд.) . . . . —
О заставномъ правѣ . . . . —
О наймѣ имуществъ (ст, 1691—1708) . . . . —
О подрядахъ и поставкахъ (ст. 1740—1744). 16
О займѣ (ст. 2012—2049) . . . . —
О правахъ и обязанностяхъ акціонеровъ (ст. 2182—2184) . —
О личномъ наймѣ (ст. 2201—2239) . . . . —
О чиншевомъ правѣ. 17

II. Рѣшенія, относящіяся къ судебнымъ уставамъ (Св. Зак. т. XVI ч. 2 изд. 1892 г.) и къ законамъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ (Св. Зак. т. XVI ч. 2 изд. 1892 г.).

Уставъ гражданскаго судопроизводства.

Общія положенія (ст. 1—28) 18
О повѣренныхъ (ст. 45 и 246) 20
О вызовѣ къ суду (ст. 64 и 65) . . . . —
Докладъ дѣла и словесное состязаніе тяжущихся (ст. 324—329) 21
О свидѣтельскихъ показаніяхъ (ст. 409 и 410) . . . . —
Сила письменныхъ доказательствъ (ст. 456 и слѣд.) . . . . —
Объ отводахъ и возраженіяхъ (ст. 571—589) . . . . —
Вступленіе третьяго лица въ дѣло (ст. 662—663) 22
О заочномъ рѣшеніи (ст. 719[1] и 145[2]) . . . . —
Объ апелляціи (ст. 162—165 и 743—762) . . . . —
Объ отмѣнѣ рѣшеній (ст. 792—815) 23
О законной силѣ рѣшенія (ст. 891—895) 24
О повѣсткахъ объ исполненіи (ст. 942) . . . . —
Объ описи движимаго имущества (ст. 976) . . . . —
Обращеніе взысканія на капиталы, находящіеся у третьяго лица (ст. 1078) 25
Частныя производства и споры при обращеніи взысканія на движимое имущество (ст. 1091—1093) . . . . —
Обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе . . . . —
I. Общія правила (ст. 1099—1100) . . . . —
II. Послѣдствія торговъ (ст. 1161—1169) . . . . —
III. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги (ст. 1170—1182[1]) 26
IV. Продажа заложеннаго имѣнія (ст. 1183—1187) . . . . . —

стр.

V. Частныя производства и споры (ст. 1192—1208) 27

О розыскании средствъ къ удовлетворенію взысканія (ст. 1222^4—1222^{10}) . . . . —

О производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ съ казною (ст. 1300 и слѣд.) 28

О производствѣ дѣлъ о законности рожденія (ст. 1346—1356) —

О мировыхъ сдѣлкахъ (ст. 1357—1366) 29

О третейской записи (ст. 1374) . . . . —

Объ узаконеніи дѣтей (ст. 1460^1—1460^7) . . . . —

О судопроизводствѣ въ Сибири 30

О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Варшавскаго округа . —

I. О порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (ст. 1489 и слѣд.) . . . . —

II. Объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе (ст. 1856 и слѣд.) 31

О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ . . . 32

Общія положенія (ст. 1800—1805) . . . . —

О судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности и о личномъ задержаніи должниковъ, (прилож. III къ ст. 1400) . . . . —

Положеніе о нотаріальной части (ст. 1—217) . . . . —

О нотаріальной части въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа (ст. 218—270) 33

Законы о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ (Св. Зак. т. XVI ч. 2) . . . . —

III. Рѣшенія, относящіяся къ законамъ межевымъ (т. X ч. 2 изд. 1893 г.), уставамъ и положеніямъ, заключающимся въ XI т. Св. зак. и къ уставамъ частныхъ кредитныхъ установленій.

Законы межевые (Св. Зак. т. X ч. 2 изд. 1893 г.) . 34

Уставъ кредитный (Св. Зак. т. XI ч. 4 изд. 1893 г.) . —

Уставъ сберегательныхъ кассъ . . . . —

Положеніе о государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ 35

Уставы городскихъ кредитныхъ обществъ . . . . —

Уставы о векселяхъ . . . . —

Уставъ торговый 36

Объ отвѣтственности хозяина корабля за дѣйствія корабельщика . . . . —

Уставъ судопроизводства торговаго . . . . —

О производствѣ дѣлъ о торговой несостоятельности . . . . —

Уставъ о промышленности 37

Уставы частныхъ обществъ . . . . —

стр.
Уставъ Варшавскаго акціонернаго ссуднаго общества . . . 37
Уставы Московскаго общества кредита подъ закладъ движимости . . . —
Уставъ Михайловскаго дворянскаго банка въ городѣ Кутаисѣ 38
Уставъ Земскаго Кредитнаго общества (дн. зак. т. 9 ст. 185—333) . . . —
Уставъ Камскаго акціонернаго общества желѣзно и сталелитейныхъ заводовъ . . . —
Уставъ Высочайше утвержденнаго общества Сумско-Степановскаго свекло-сахарнаго завода . . . 39
Уставы страховыхъ отъ огня обществъ . . . —
Уставъ Полтавскаго общества взаимнаго страхованія . . . —

IV. Рѣшенія, относящіяся къ узаконеніямъ, заключающимся въ различныхъ томахъ свода законовъ.

Уставъ о питейномъ сборѣ (Св. Зак. т. V) 40
Уставъ о пошлинахъ (Св. Зак. т. V) . . . —
Уставъ о гербовомъ сборѣ . . . 41
Законы о состояніяхъ (Св. Зак. т. IX) . . . —
Положенія о сельскомъ состояніи (особ. прил. къ т. IX) 42
Общій уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (Св. Зак. т. XII ч. 1) . . . —
О перевозкѣ грузовъ . . . —
Объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ . . . 43
Порядокъ взысканія присужденныхъ съ желѣзныхъ дорогъ суммъ . . . 44
Уставъ о пенсіи (Св. Зак. т. XIV) . . . 45

V. Рѣшенія, относящіяся къ узаконеніямъ мѣстнымъ.

Гражданское уложеніе Царства Польскаго 1825 года. Кодексъ Наполеона . . . 46
О сервитутахъ (ст. 637—710) . . . —
О прекращеніи обязательствъ (ст. 1234—1314) . . . 47
О доказательствахъ существованія и исполненія обязательствъ (ст. 1315—1381) . . . —
О преступленіяхъ и какъ бы преступленіяхъ (ст. 1382—1386) —
О наймѣ имуществъ (ст. 1713—1778) . . . 48
О поклажѣ (ст. 1917—1954) . . . —
Законъ о привилегіяхъ и ипотекахъ 1825 г. . . . —

стр.

Кодексъ торговый 50

Уставъ земскаго кредитнаго общества 1825 г. . . . . —

Высочайшій указъ $\frac{19 \text{ февраля}}{2 \text{ марта}}$ 1864 года объ устройствѣ быта крестьянъ въ губерніяхъ Царства Польскаго . . . . —

Высочайшій указъ $\frac{18}{30}$ іюня 1866 г. о бѣломъ греко-уніатскомъ духовенствѣ 51

Постановленіе Учредительнаго Комитета въ Царствѣ Польскомъ $^{14}/_{26}$ февраля 1869 г. о выкупѣ чиншевыхъ земель въ Привислянскомъ краѣ . . . . -

Положеніе 20 Іюля 1870 г. о взаимномъ страхованіи въ губерніяхъ Царства Польскаго . . . . —

Высочайше утвержденныя $^{1}/_{13}$ іюня 1875 г. о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 19 декабря 1875 г. законоположенія объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ округѣ . . . . —

Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ. Часть третья 52

О блудодѣяніи и дѣтяхъ въономъ прижитыхъ (ст. 151—174) —

Объ опекѣ и попечительствѣ (ст. 267—528) . . . . —

О пріобрѣтеніи имуществъ чрезъ передачу (ст. 799—818) . . —

Ограниченія въ правѣ пользованія водами (ст. 100—1056) . 53

О сервитутахъ (ст. 1089—1296) . . . . —

О поземельномъ оброкѣ (ст. 1320—1334) . . . . —

О требованіи, обезпеченномъ залогомъ (ст. 1337—1356) . . —

Виды законнаго права выкупа (ст. 1654—1682) 54

О завѣщаніяхъ публичныхъ (ст. 2025—2059) . . . . —

Предметы юридическихъ сдѣлокъ (ст. 2919—2935) . . . . . —

Объ обязательствахъ, истекающихъ изъ односторонних дозволенныхъ дѣйствій (ст. 3276—3283) . . . . —

О правѣ удержанія (ст. 3381—3386) . . . . —

О прекращающей давности (ст. 3618—3640) 55

Прерваніе давности (ст. 3629—3634) . . . . —

Объ обязанностяхъ арендатора (ст. 4081) . . . . —

Положеніе о крестьянахъ Лифляндской губерніи . . . . . —

Мѣстные законы Бессарабской губерніи 56

3. **Дѣло Прокураторіи Царства Польскаго** (900 г. № 49). Третье лицо, добросовѣстно пріобрѣвшее ипотечную недвижимость отъ записаннаго въ ипотечномъ указателѣ собственника, ограждается по силѣ 81 и 33 ст. ип. уст. 1818 г., отъ всякихъ постороннихъ притязаній, основанныхъ на титулѣ, не явствующемъ изъ ипотечнаго указателя, а потому такой пріобрѣтатель ограждается и отъ притязаній, основанныхъ на давности, которая въ качествѣ титула внѣипотечнаго, не имѣетъ противъ него никакой силы, ибо по 123 ст. того же уст. ипотека безусловно изъята изъ дѣйствія давности.

4. **Дѣло Кота** (900 г. № 50). По силѣ 128 ст. ип. уст., до окончанія наслѣдственнаго производства только легатаріи и кредиторы наслѣдодателя могутъ являться въ ипотечное отдѣленіе и заявлять свои права, но отнюдь не кредиторы наслѣдниковъ.

5. **Дѣло Варшавской казенной палаты** (900 г. № 60). Ст. 15 зак. о привилегіяхъ и ипотекѣ 1825 предусматривается порядокъ взысканія казною не только *податей* въ тѣсномъ смыслѣ слова, но и всѣхъ неокладныхъ сборовъ, въ томъ числѣ и крѣпостныхъ пошлинъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

6. **Дѣло Ксенжопольскаго** (900 г. № 95). Разсмотрѣны вопросы: 1) можетъ ли ипотечная сдѣлка, совершенная съ явнымъ по ипотекѣ собственникомъ недвижимости, быть признана необязательною для лицъ, которымъ собственникъ ранѣе продалъ недвижимость или часть ея по нотаріальнымъ актамъ, но внѣ ипотеки, если пріобрѣтатель ипотечныхъ правъ зналъ о такой внѣ ипотечной продажѣ? и 2) Какое вліяніе при этомъ имѣетъ предположеніе пріобрѣтателя ипотечныхъ правъ о недѣйствительности внѣипотечной сдѣлки или о невозможности утвержденія не въ ипотечномъ порядкѣ?—Первый вопросъ разрѣшенъ утвердительно; разрѣшеніе же второго въ ту или другую сторону зависитъ отъ фактической стороны дѣла.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

7. **Дѣло управленія государственными имуществами въ губерніяхъ: Радомской, Кѣлецкой, Сѣдлецкой и Люблинской** (99 г. № 35). Разсмотрѣнъ вопросъ- подуховныя имѣнія въ губерніяхъ Царства Польскаго, пріобрѣтенныя на основаніи правилъ 1/13 іюля 1871 г., могутъ ли быть обременяемы *судебною* ипотекою безъ разрѣшенія правительства до уплаты владѣльцемъ казнѣ покупной цѣны?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Кодексъ торговый.

1. **Дѣло Завистовскихъ** (900 г. № 33). Несовершеннолѣтіе векселедержателей въ губерніяхъ привислянскихъ не пріостанавливаетъ теченіе пятилѣтней (ст. 189 торг. код.) давности по векселямъ.

2. **Дѣло Контейма** (99 г. № 36). Несостоятельнымъ должникомъ въ Привислянскомъ краѣ можетъ быть объявленъ только *торгующій*, прекратившій свои платежи. Подъ торговыя же дѣйствія не подходятъ: сдача въ наемъ разнымъ лицамъ помѣщеній въ своемъ недвижимомъ имѣніи для фабричнаго производства нанимателей; доставленіе послѣднимъ силы пара, пріобрѣтеніе для сего необходимыхъ матеріаловъ, а равно, выдача, переуступка и учетъ не переводныхъ векселей.

3. **Дѣло Варшавскаго коммерческаго банка** (99 г. № 37). Будущій долгъ по контокуренту можетъ быть обезпечиваемъ ипотечнымъ порядкомъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

УСТАВЪ ЗЕМСКАГО КРЕДИТНАГО ОБЩЕСТВА 1825 г.

Дѣло Кушелей (99 г. № 111). Цѣль охранительной администраціи состоитъ не только въ охраненіи имѣніи отъ разоренія, но и въ принятіи мѣръ къ пополненію недоимочныхъ платежей обществу.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Высочайшій указъ $\frac{\text{19 февраля}}{\text{2 марта}}$ 1864 года объ устройствѣ быта крестьянъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Дѣло Макулы и Парзнички (900 г. № 90). Акты о переходѣ или ограниченія права собственности, подходящей подъ дѣйствіе Высочайшаго указа 19 февраля (2 марта) 1864 г., должны быть совершаемы нотаріусомъ, состоящимъ при ипотечной канцеляріи мѣстнаго мироваго судьи; въ противномъ случаѣ они должны быть представлены на утвержденіе мѣстному мировому судьѣ.

Высочайшій указъ $\frac{18}{30}$ іюня 1866 года, о бѣломъ греко-уніатскомъ духовенствѣ.

Дѣло Прокураторіи въ Царствѣ Польскомъ (900 г. № 112). Рассмотрѣнъ вопросъ: примѣняется-ли къ сервитутамъ греко-уніатскаго (нынѣ православнаго) духовенства вытекающее изъ смысла ст. 11 и 12 Высочайшаго указа $\frac{\text{19 февраля}}{\text{2 марта}}$ 1864 года положеніе о безусловной силѣ крестьянскихъ сервитутовъ въ томъ смыслѣ, что признанные крестьянскими учрежденіями за крестьянами сервитуты подлежатъ безусловному осуществленію противъ всякаго владѣльца имѣнія т. е. противъ третьихъ пріобрѣтателей имѣнія, пріобрѣвшихъ таковое при отсутствіи въ ипотечномъ указателѣ отмѣтки о существованіи обременяющихъ оное крестьянскихъ сервитутовъ?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Постановленіе учредительнаго комитета въ Царствѣ Польскомъ 14/26 февраля 1869 г. о выкупѣ чиншевыхъ земель въ Привислянскомъ краѣ.

Дѣло Мошкова и Гутовскаго (99 г. № 46). Если казна пользуется правомъ возвышенія чинша или канона, то,—хотя бы ко времени выкупа срокъ для возвышенія канона еще не наступилъ,—при опредѣленіи выкупной стоимости имѣнія необходимо къ выкупной стоимости канона прибавить и выкупную стоимость вотчинныхъ правъ казны.

Положеніе 20 іюля 1870 г. о взаимномъ страхованіи въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Дѣло Варшавскаго коммерческаго банка (99 г. № 37). Преимущественное право на страховое вознагражденіе за сгорѣвшія строенія, обремененныя ипотекой, принадлежитъ лишь ипотечнымъ кредиторамъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Высочайше утвержденныя 1/13 іюня 1875 г. о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 19 декабря 1875 г. законоположенія объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ округѣ.

Дѣло Калишской казенной палаты (99 г. № 109). Рассмотрѣнъ вопросъ: можно-ли считать, въ виду Высочайше утвержденныхъ 1/13 іюня 1895 г. правилъ о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго

19 декабря 1875 г. законоположенія объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, предъявленіе иска въ административномъ учрежденіи, прервавшимъ теченіе исковой давности и дающимъ право истцу исчислять при предъявленіи иска въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ исковую давность со времени подачи исковаго прошенія административному мѣсту?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерн. остзейскихъ.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

О блудодѣяніи и дѣтяхъ въономъ прижитыхъ (Ст. 151—174).

Дѣло Крейза (99 г. № 18). Разсмотрѣнъ вопросъ: мать рожденнаго во время брака ребенка, послѣ признанія таковаго незаконно-рожденнымъ по рѣшенію суда, въ правѣ ли предъявить въ Прибалтійскихъ губерніяхъ искъ къ естественному отцу ребенка о доставленіи ему необходимыхъ на содержаніе и пропитаніе средствъ?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Объ опекѣ и попечительствѣ (Ст. 267—528).

Дѣло Степерманъ (99 г. № 8). Лицо, бывшее подъ опекой вправѣ по прекращеніи ея предъявить искъ къ его бывшимъ опекунамъ и попечителямъ о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ ему неправильнымъ управленіемъ его имуществомъ, хотя бы волостной судъ и утвердилъ представленный ему опекунскій отчетъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О пріобрѣтеніи имуществъ черезъ передачу (Ст. 799—818).

Дѣло Ливена (99 г. № 45). Лицо, пріобрѣвшее недвижимость съ публичнаго торга, произведеннаго при мировомъ съѣздѣ одной изъ Прибалтійскихъ губерній, съ ходатайствомъ своимъ о вводѣ во владѣніе этою недвижимостью должно обратиться *къ предсѣдателю мирового съѣзда*, который и выдаетъ исполнительный листъ на вводъ просителя во владѣніе укрѣпленной за нимъ недвижимостью.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Ограниченія въ правѣ пользованія водами (Ст. 1011—1056).

1. **Дѣло фонъ Фрейтагъ Лорингоѳенъ** (900 г. № 18). Въ Прибалтійскомъ краѣ всѣ рѣки, не отнесенныя къ разряду общественныхъ, составляютъ рѣки частныя, коими прибрежные владѣльцы могутъ пользоваться согласно 1012 и 1013 ст. III ч. св. мѣстн. узак., хотя бы рѣки эти и были пригодны для судоходства.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Сиверса и Фаберъ** (99 г. № 19). Лицо, пріобрѣвшее въ собственность берегъ озера, не пріобрѣтаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и права на самое озеро и права рыбной ловли въ немъ, если объ этомъ не сказано въ купчемъ контрактѣ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О сервитутахъ (Ст. 1089—1296).

Дѣло Гроосъ-Ауцской Лютеранской церкви (99 г. № 9).

Пасторатскія видмы въ Курляндіи, выдѣленные изъ герцогскихъ, а по присоединеніи Курляндіи къ Россіи изъ казенныхъ земствъ и до 1832 г. составляли собственность церкви; вслѣдствіе чего пастораты въ Курляндіи могли имѣть сервитутъ въѣзда въ казенныя лѣса.

О поземельномъ оброкѣ (Ст. 1320—1334).

Дѣло Геппенеръ (900 г. № 54). Разсмотрѣнъ вопросъ: въ правѣ ли оброчный содержатель въ Прибалтійскихъ губерніяхъ отчуждать свое оброчное право по частямъ, вопреки воли собственника земли?—Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О требованіи обезпеченномъ залогомъ (Ст. 1337—1356).

Дѣло Курляндскаго городского общества (99 г. № 7). Убытки, понесенные кредиторомъ признаются побочнымъ требованіемъ, которое должно быть заявлено до дня торга, чтобы получить удовлетвореніе наравнѣ съ капиталомъ, т. е. съ главнымъ требованіемъ.

Виды законнаго права выкупа (Ст. 1654—1682).

Дѣло Поммеръ (900 г. № 61). *Мызные* участки въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ, хотя-бы они принадлежали къ разряду такъ называемыхъ *исотныхъ*, могутъ быть предметомъ наслѣдственнаго выкупа между крестьянами.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О завѣщаніяхъ публичныхъ (Ст. 2025—2059).

Дѣло Каве, Оргъ и Ора (900 г. № 28). 1) Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ крестьяне могутъ отдавать духовныя завѣщанія на храненіе Нотаріусамъ, и 2) Противъ завѣщанія, внесеннаго самимъ завѣщателемъ на храненіе къ нотаріусу по 2033 ст. мѣстн. узак., не допустимы ни заявленіе сомнѣнія въ подлинности акта завѣщанія, ни возбужденіе предположенія о несоотвѣтствіи изложенной въ этомъ завѣщаніи послѣдней воли завѣщателя съ его намѣреніями.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Предметы юридическихъ сдѣлокъ (2919—2935).

Дѣло Рохлина (99 г. № 82). Сваты и свахи не имѣютъ права на вознагражденіе за содѣйствіе къ устройству брака, хотя-бы и между лицами нехристіанскихъ исповѣданій.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Объ обязательствахъ, истекающихъ изъ одностороннихъ дозволенныхъ дѣйствій (3276—3283).

Дѣло Эрлиха (99 г. № 81). Неисполненіе стороною даннаго ею обѣщанія, которое принято другою стороною, должно обсуждаться по правиламъ исполненія договоровъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О правѣ удержанія (Ст. 3381—3386).

Дѣло Вартельса (900 г. № 26). При распредѣленіи взысканныхъ съ должника суммъ между нѣсколькими кредиторами, требованіе, въ пользу коего установлено закономъ право удержанія, пользуется преимуще-

ствомъ удовлетворенія предъ требованіемъ, обезпеченнымъ генеральною ипотекою до введенія судебной реформы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

О прекращающей давности (ст. 3618—3640).

Дѣло Іонса (900 г. № 68). — Разсмотрѣнъ вопросъ: — по мѣстнымъ законамъ Прибалтійскихъ губерній, искъ о недѣйствительности ипотеки, предъявленный нижестоящимъ, по старшинству, ипотечнымъ кредиторомъ, можетъ ли быть опровергаемъ ссылкою на истеченіе десятилѣтняго давностнаго срока со дня установленія оспариваемой ипотеки? — Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Прерваніе давности (ст. 3629—3634).

Дѣло Израильсона (900 г. № 70).—Разсмотрѣнъ вопросъ: — прерывается ли по законамъ, дѣйствующимъ въ Курляндской губерніи, теченіе погасительной давности заявленіемъ претензіи въ вызовномъ производствѣ, возбужденномъ по случаю открытія послѣ должника наслѣдства?— Вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Объ обязанностяхъ арендатора (ст. 4081).

Дѣло Александрова (900 г. № 100). — По силѣ 4081 ст. III ч. св. зак. мѣстн. узак., въ городахъ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ, а также въ Ваусхѣ и Фридрихштатѣ, собственникъ сгорѣвшаго дома не обязанъ возвращать впередъ полученной наемной платы, если нанятое помѣщеніе сгоритъ, не только нанимателю такого дома, но и нанимателю отдѣльной квартиры.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

Положеніе о крестьянахъ Лифляндской губерніи.

1. **Дѣло Каве, Оргъ и Ора** (900 г. № 28).—Крестьяне Лифляндской губерніи не вправѣ завѣщать свои *наслѣдственныя недвижимыя* имѣнія.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

2. **Дѣло Кернера** (99 г. № 23). Разсмотрѣнъ вопросъ: вправѣ ли крестьянинъ Лифляндской губерніи заключать договоры о наслѣдованіи?—Вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

3. **Дѣло Лифляндской казенной палаты** (900 г. № 59).—По совокупному смыслу 985, 989, 994, 1008 и 1009 ст. полож. о правѣ Лифлянд. губ., бракомъ Лифляндскихъ крестьянъ устанавливается такая общность ихъ имуществъ, при которой не происходитъ сліянія имущества обоихъ супруговъ въ общую массу съ равнымъ правомъ каждаго изъ нихъ на умственную долю; указанная въ законѣ общность есть только соединеніе имуществъ обоихъ супруговъ въ одно цѣлое (I пр. къ 927 ст. мѣстн. узак.) подъ управленіе мужа, доколѣ продолжается брачный союзъ; съ прекращеніемъ же его это цѣлое распадается на составныя его части, и пережившій супругъ признается собственникомъ лишь того, что было имъ внесено въ бракъ, и наслѣдникомъ по закону или завѣщанію всего того, что имъ будетъ получено сверхъ своей собственности.

Мѣстные законы Бессарабской губерніи.

Дѣло Кондрацкихъ, Батушонской, Назаровой и Волкновской (900 г. № 72).—По мѣстнымъ законамъ Бессарабской губерніи (сборники Армянопуло и Донича) незаконнорожденные дѣти бездѣтно умершаго жителя Бессарабіи не лишены права на открывшееся наслѣдство и къ нимъ должны быть примѣнимы мѣстные законы; при этомъ, вовсе не требуется, чтобы умершій при своей жизни признавалъ этихъ дѣтей своими, и для установленія этого факта не требуются письменныя доказательства, почему онъ можетъ быть доказываемъ и свидѣтельскими показаніями.

Выписка изъ рѣшенія приложена.

ВЫПИСКИ

ИЗЪ

ВАЖНѢЙШИХЪ РѢШЕНІЙ

ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

за 1899 и 1900 годы.



1899 годъ.

---

1. *По прошенію повѣреннаго коллежскаго ассесора Андрея Миронова, объ отмѣнѣ рѣшенія Одесской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Ѳ. И. Проскуряковъ.

(Объ обязанности каждаго изъ бывшихъ соопекуновъ представить отчеты по управленію ими подопечнымъ имѣніемъ и о подсудности споровъ, вытекающихъ изъ сей обязанности).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента 1875 г. № 102, на которое сослался Винаверъ, дѣйствительно высказано сужденіе, что одинъ опекунъ не вправѣ предъявлять въ судѣ къ другому опекуну искъ объ истребованіи отъ него отчета по опекѣ; но послѣ того, именно 9 апрѣля 1890 г., вопросъ о томъ: какія дѣйствительныя мѣры могутъ быть принимаемы опекунскими учрежденіями противъ опекуновъ, уклоняющихся отъ представленія отчетовъ, подвергался обсужденію въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, причемъ общее собраніе разъяснило, что опекунскія учрежденія, какъ мѣста, въ непосредственной подчиненности коимъ состоятъ, по 259 ст. X т. 1 ч., опекуны, независимо отъ напоминаній и указаній неисправнымъ опекунамъ, имѣютъ лишь законное право смѣнить таковаго опекуна и поручить новому опекуну вчинить къ прежнему искъ объ убыткахъ, буде таковые его неисправностью были причинены (сборн. рѣш. общ. собр. 1-го и кассац. департ. Правительствующаго Сената 1890 г. № 11). Въ виду этого разъясненія, по примѣненіи его къ данному дѣлу, оказывается, что настоящій искъ опекуновъ надъ имуществомъ Скирмунта, заключающій въ себѣ требованіе отъ бывшаго опекуна Миронова не только представленія опекунскаго отчета, но и возмѣщенія убытковъ,

причиненныхъ имъ имуществу Скирмунта, подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій. Вслѣдствіе сего, оставляя заявленный Винаверомъ отводъ о подсудности безъ уваженія и переходя затѣмъ къ обсужденію существа кассаціонной жалобы повѣреннаго отвѣтчика Мирнова, частнаго повѣреннаго Доробца, Правительствующій Сенатъ находитъ, что проситель видитъ нарушеніе 4 ст. у. г. с. въ томъ сужденіи палаты, что солидарность дѣйствій нѣсколькихъ опекуновъ не препятствуетъ ни подачѣ отчета однимъ изъ опекуновъ, дѣйствовавшимъ совмѣстно съ остальными соопекунами, ни предъявленію къ такому опекуну требованія дать единолично отчетъ. Правительствующимъ Сенатомъ уже разъяснено, что опекуны. когда ихъ нѣсколько, представляютъ въ совокупности личность подопечнаго и, по самому существу понятія о представительствѣ, составляютъ какъ бы одно лицо (рѣш. гражд. касс. деп. 1877 г. № 17). Сообразно съ этимъ, въ случаѣ назначенія для управленія имѣніемъ, поступившимъ въ вѣдѣніе опекунскаго установленія, нѣсколькихъ опекуновъ безъ разграниченія между ними обязанностей, сіи опекуны представляютъ сообща одинъ отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ по опекѣ. Но это положеніе не исключаетъ возможности требовать судебнымъ порядкомъ отъ каждаго изъ такихъ соопекуновъ представленія опекунскаго отчета за время его завѣдыванія опекою. Право на предъявленіе сего требованія вытекаетъ уже изъ существа взаимной отвѣтственности, которою связаны между собою помянутые соопекуны и въ силу которой каждый изъ нихъ обязанъ къ представленію опекунскаго отчета и не вправѣ отказываться отъ исполненія этой обязанности подъ предлогомъ, что она можетъ быть выполнена только совмѣстно всѣми опекунами. Правильность такого вывода подтверждается тѣмъ соображеніемъ, что при противоположномъ взглядѣ дача отчета по нераздѣльной опекѣ соопекунами не иначе, какъ всѣми совмѣстно, оказалась бы въ дѣйствительности неосуществимою въ случаяхъ смерти соопекуна, естественной или гражданской (т. е. лишенія всѣхъ правъ состоянія), или въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія его, сумасшествія, или даже вслѣдствіе одного произвольнаго уклоненія соопекуна отъ исполненія означенной обязанности совмѣстно съ товарищами по опекѣ. По изложеннымъ основаніямъ нельзя признать въ оспариваемомъ просителемъ сужденіи палаты указываемаго имъ нарушенія закона. Въ иномъ видѣ представляется другое указаніе повѣреннаго отвѣтчика на нарушеніе судебною палатою 339 ст. у. г. с. оставленіемъ безъ вниманія самой существенной части его объясненія на апелляцію, въ коемъ заявлялось, что отчетъ соопекуномъ Стевеномъ былъ представленъ. По этому предмету палата высказала лишь то сужденіе, что для обязанности опекуна Мирнова представить опекунскій отчетъ безразлично, освобожденъ или нѣтъ губернскимъ правленіемъ отъ таковой обязанности соопекунъ Стевенъ. Между тѣмъ, изъ солидарности дѣйствій совмѣстныхъ опекуновъ

вытекаетъ то положеніе, что представленіе опекунскому установленію надлежащаго отчета однимъ изъ соопекуновъ, дѣйствующихъ безраздѣльно, освобождаетъ другихъ соопекуновъ отъ дачи отчета. Сообразно съ этимъ положеніемъ, палатѣ, для разрѣшенія спора тяжущихся, надлежало обсудить значеніе отчета опекуна Стевена, обязавъ тяжущіяся стороны представить этотъ отчетъ къ дѣлу. По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить рѣшеніе Одесской судебной палаты по нарушенію ст. 339 уст. гр. суд. и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ другой департаментъ той же палаты" . . . .

---

2. *По прошенію мѣщанки Анны Сковородниковой объ отмѣнѣ рѣшенія Московскаго столичнаго мирового съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Ѳ. И. Проскуряковъ.

(О правѣ родителей отдавать дѣтей своихъ въ ученье на срокъ, оканчивающійся послѣ достиженія дѣтьми совершеннолѣтія, и о томъ, къ кому должны быть предъявляемы иски, вытекающіе изъ нарушенія сихъ договоровъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что подлежащій обсужденію главный вопросъ, возникающій изъ содержанія кассаціонной жалобы А. Сковородниковой, состоитъ въ томъ: *дозволяется ли родителямъ отдавать несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ ученье на срокъ, оканчивающійся послѣ достиженія дѣтьми 17-ти лѣтняго возраста?* По узаконеніямъ о личномъ наймѣ, не могутъ наниматься дѣти несовершеннолѣтнія безъ позволенія родителей или опекуновъ (зак. гр. т. X ч. 1 ст. 2202) и не могутъ быть отданы въ наемъ дѣти родителями безъ собственнаго ихъ согласія (ст. 2203); но родителямъ не запрещается отдавать дѣтей въ ученье на опредѣленные сроки и безъ ихъ согласія (ст. 2203 и рѣш. гр. кас. деп. 1878 г. № 86). Какое вліяніе на силу договора объ отдачѣ родителями дѣтей въ ученье имѣетъ фактъ достиженія дѣтьми 17-ти лѣтняго возраста прежде истеченія срока договора, объ этомъ нѣтъ прямыхъ указаній въ законѣ, вслѣдствіе чего вопросъ этотъ долженъ, согласно 9 ст. уст. гр. суд., быть разрѣшенъ по общему смыслу законовъ. По силѣ ст. 220 зак. гражд., достигшій 17-ти лѣтняго возраста вступаетъ въ управленіе своимъ имѣніемъ; но дѣлать долги, давать письменные обязательства и совершать акты и сдѣлки какого либо рода, а равно и распоряжаться капиталами можетъ не иначе, какъ съ согласія и за подписью своихъ попечителей. Въ соотвѣтствіи съ первой частью 220 ст. примѣчаніе 1 къ ст. 277 постановляетъ, что срокъ на отдачу опекунами въ арендное содержаніе помѣ-

щичьихъ имѣній малолѣтныхъ ограничивается достиженіемъ сими послѣдними 17-ти лѣтняго возраста. Обратно сему, статья 2214, опредѣляя, что срокъ личнаго найма, къ категоріи каковыхъ договоровъ относятся договоры объ отдачѣ къ ремесленникамъ въ обученіе, не можетъ простираться далѣе 5 лѣтъ, не обязываетъ родителей срокъ договора объ обученіи дѣтей ограничивать достиженіемъ послѣдними 17-ти лѣтняго возраста; такого правила не содержится и ни въ какой другой статьѣ. Молчаніе закона въ этомъ случаѣ показываетъ, что сила договора объ отдачѣ родителями дѣтей въ ученье на срокъ, не превышающій 5 лѣтъ, т. е. максимальный для подобныхъ договоровъ срокъ, не ставится въ зависимость отъ достиженія дѣтьми 17-ти лѣтняго возраста ранѣе истеченія срока такого договора. Между тѣмъ, по мнѣнію Сковородниковой, договоръ обученія можно заключать только по отношенію къ малолѣтнымъ, разумѣя подъ таковыми недостигшихъ 17-ти лѣтъ и не свыше срока ихъ малолѣтства, т. е. лишь на время не далѣе достиженія отдаваемыми въ ученье 17 лѣтъ. Просительница въ кассаціонной жалобѣ утверждаетъ, что статья 2203 зак. гр. и другія, въ которыхъ говорится объ отдачѣ въ обученіе, основаны на тѣхъ же законодательныхъ актахъ прошлаго столѣтія, коими было введено и дѣйствующее цеховое устройство, поэтому сіи статьи должны быть толкуемы въ связи съ положеніемъ устава о промышленности св. зак. т. XI ч. 2, изд. 1893 г. Этотъ уставъ, по объясненію просительницы, предполагаетъ, что ученику всегда меньше 17-ти лѣтъ. Уставъ касается этого вопроса, прежде всего въ ст. 324, которая предписываетъ ремесленной управѣ заботиться, чтобы дѣти ремесленниковъ научены были какому либо ремеслу, не попуская быть кому либо старѣе 13-ти лѣтъ безъ ученія оному. Согласно съ этимъ, ученикъ который отдается въ ученье на срокъ отъ 3 до 5 лѣтъ, всегда признается малолѣтнымъ (ст. 316, 325 и 390 примѣч.). Это предположеніе выступаетъ еще нагляднѣе въ тѣхъ статьяхъ первоначальнаго „устава цеховъ“ (полн. собр. зак. 1799 г. ноября 12 № 19,187), которыя впослѣдствіи отмѣнены въ связи съ позднѣйшими реформами. Параграфъ 23 главы IV постановлялъ: „управа судитъ малолѣтныхъ ремесленниковъ съ мастерами и подмастерьями“. Здѣсь, очевидно, ученики противополагаются подмастерьямъ и мастерамъ. Параграфъ 19 главы XI говорилъ: „кто изъ дѣтей ремесленниковъ до 18 лѣтъ не научится мастерству, того отдавать въ солдаты или записывать въ рабочій цехъ.“ Статьи 414 и 465 устава промышл. косвенно подтверждаютъ выводъ просительницы, такъ какъ предполагаютъ, что подмастерье долженъ кончить свою подмастерскую трехлѣтнюю службу раньше достиженія имъ 21 года; а въ ст. 30 и 31 приложенія къ ст. 303 уст. общ. приз. (св. зак. т. XIII изд. 1892 г.) прямо формулировано высказываемое ею, Сковородниковою, положеніе. Но съ разсужденіями просительницы и съ выводами ея Правительствующій Сенатъ не можетъ согласиться въ

виду слѣдующихъ соображеній. Если статьею 324 уст. промышл. предписывается ремесленной управѣ самой отдавать въ наученіе мастерству дѣтей ремесленниковъ, достигшихъ 13 лѣтъ и не отданныхъ въ сихъ лѣтахъ въ ученье родителями, то, при законномъ 5 лѣтнемъ срокѣ обученія, окажется, что такой ученикъ закончитъ обученіе уже въ возрастѣ 18 лѣтнемъ. Далѣе въ ст. 316, 325 и 390 (примѣч.) уст. промышл., равно какъ въ первоначальномъ уставѣ цеховъ (п. с. з. № 19,187), дѣйствительно говорится объ ученикахъ малолѣтныхъ; но ссылка на эти статьи, въ связи ихъ съ ст. 213 зак. гражд., неубѣдительна; ибо хотя въ примѣчаніи къ ст. 213 и сказано, что въ теченіе первыхъ двухъ возрастовъ (т. е. отъ рожденія до 14 и отъ 14 до 17 лѣтъ лица обоего пола иногда въ законахъ именуются малолѣтными, однако тутъ же оговорено, что сіе различіе въ наименованіяхъ не всегда соблюдается. Равнымъ образомъ приводимыя просительницею 30 и 31 ст. прил. къ ст. 303 уст. общ. призр. не оправдываютъ вполнѣ утверждаемаго ею тезиса. Статьи эти, находящіяся въ законоположеніи о домахъ сиропитательныхъ вѣдомства приказа общественнаго призрѣнія въ области войска Донскаго въ ряду статей, нормирующихъ порядокъ призрѣнія воспитываемыхъ и устройства ихъ будущности сообразно ихъ способностямъ, о 17-ти лѣтнемъ возрастѣ назначенныхъ для обученія ремесламъ упоминаютъ, судя по преслѣдуемой сими статьями цѣли, главнѣйше ради опредѣленія, на чьемъ иждивеніи обучаемые должны до этого возраста содержаться (на собственномъ иждивеніи хозяевъ) (ст. 30). А статья 31 постановляетъ: „по достиженіи 17-ти лѣтняго возраста, воспитанники сиропитательныхъ домовъ могутъ жить у тѣхъ ремесленниковъ, которымъ они отданы были на воспитаніе (ст. 30 сего прил.), или перейти къ другимъ, по добровольной между ними сдѣлкѣ, и заниматься ремесломъ до минованія 19 лѣтъ отъ роду. По достиженіи же сего возраста, воспитанникамъ, означеннымъ ст. 29 сего прил., (т. е. тѣмъ, кои по разнымъ недостаткамъ не могутъ съ пользою помѣщены быть въ училищахъ), предоставляется по желанію ихъ: или записаться въ казаки или же причислиться къ городскому или сельскому состоянію.“ Содержаніе означенныхъ статей не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что онѣ не имѣютъ значенія общаго гражданскаго закона и изданы собственно въ руководство областному приказу общественнаго призрѣнія по управленію подвѣдомственными ему заведеніями. Изложенныя соображенія приводятъ къ заключенію, что обсуждаемый вопросъ о правѣ родителей отдавать несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ ученье, не стѣсняясь тѣмъ, что срокъ окончится послѣ достиженія дѣтьми 17-ти лѣтняго возраста, долженъ быть разрѣшенъ утвердительно. Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію кассаціонной жалобы въ остальныхъ частяхъ ея, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) нарушеніе 19 ст. уст. гр. суд. и 220 ст. зак. гражд. А. Сковородникова видитъ въ томъ, что, не смотря на до-

стиженіе ученицею Елизаветою Сковородниковою 17-ти лѣтняго возраста, дающаго ей право самостоятельно искать и отвѣчать на судѣ, искъ Соколовой предъявленъ не къ ней, Елизаветѣ Сковородниковой, нарушившей договоръ объ обученіи, а къ матери ея. Это указаніе просительницы не заслуживаетъ уваженія, ибо, какъ правильно призналъ мировой съѣздъ, согласно съ разъясненіемъ Правительствующаго Сената въ рѣш. 1878 года № 86, родители, заключившіе договоръ объ отдачѣ дѣтей въ обученіе, должны считаться договорившеюся стороною и отвѣчать за нарушеніе ихъ дѣтьми постановленныхъ въ договорѣ условій. 2) По объясненію Сковородниковой, съѣздъ нарушилъ смыслъ 164 и 165 ст. зак. гражд., предписывая ей возвратить ея дочь въ мастерскую Соколовой, исполнить каковое рѣшеніе просительница не можетъ, не имѣя власти силою заставить взрослую дочь вернуться къ Соколовой. Эти указанія Сковородниковой представляются неосновательными въ виду разъясненія гражд. касс. департамента, преподаннаго по однородному съ настоящимъ дѣлу (рѣш. 1878 г. № 86) и состоящаго въ томъ, что за невозможностью родителю исполнить рѣшеніе потому, что отданныя имъ въ обученіе дѣти могутъ сему воспротивиться, на родителѣ лежитъ обязанность вознаградить хозяина мастерской за тѣ убытки, какіе могли бы произойти отъ неисполненія заключеннаго съ нимъ условія“ . . . .

---

3. *По прошенію повѣреннаго крестьянина Тимофея Лялина объ отмѣнѣ рѣшенія Московской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ, графъ В. А. Тизенгаузенъ.

(О давности по искамъ рабочихъ къ фабрикантамъ о возвратѣ платы удержанной за порчу машины).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что существенный, возникающій изъ кассаціонной жалобы, вопросъ заключается въ слѣдующемъ: „предъявленный по прекращеніи договора найма искъ рабочаго о взысканіи съ фабриканта удержаннаго, путемъ вычета изъ заработной платы, вознагражденія за пользованіе рабочимъ паровой машиной фабрики (102 ст. уст. пром.) погашается ли установленною ст. 98 уст. пром. мѣсячною давностью“.—Приступая къ разрѣшенію означеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ: въ 98 ст. уст. о промышл. (т. XI ч. 2 по изданію 1893 года) постановлено: рабочій, не получившій въ срокъ причитающейся ему платы, не по собственной своей винѣ, имѣетъ право требовать судебнымъ порядкомъ расторженія заключеннаго съ нимъ договора. По заявленному *на семъ основаніи*, въ теченіе мѣсяца, иску рабочаго, если просьба его будетъ признана уважитель-

ною, въ его пользу присуждается, сверхъ должной ему фабрикантомъ суммы, особое вознагражденіе, въ размѣрѣ, не превышающемъ: при срочномъ договорѣ—двухмѣсячнаго его заработка, а при договорѣ на срокъ неопредѣленный—двухнедѣльнаго заработка. Буквальный текстъ приведенной статьи показываетъ, что ею предоставляется рабочему право требовать судебнымъ порядкомъ расторженія заключеннаго съ нимъ договора и точно опредѣленнаго въ этой статьѣ вознагражденія, при чемъ для подобнаго иска (въ статьѣ сказано и по заявленному на семъ основаніи иску) устанавливается сокращенный давностный срокъ—мѣсячный. Такимъ образомъ, буквальный текстъ этого закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что упомянутый въ немъ сокращенный давностный срокъ установленъ исключительно для опредѣленнаго, точно упомянутаго въ этомъ же законѣ иска, именно для иска рабочаго о расторженіи договора и поэтому, какъ законъ спеціальный, устанавливающій исключеніе изъ общаго закона о десятилѣтней земской давности на предъявленіе исковъ, выраженнаго въ ст. 694 X т. 1 ч., распространительно примѣняемъ къ другимъ искамъ быть не можетъ“. . . . .

---

5. *По прошенію повѣреннаго конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Миръ-Тагибека Талышханова, 2) повѣреннаго дѣйствительнаго статскаго совѣтника Рымовича, 3) повѣреннаго наслѣдниковъ тайнаго совѣтника Маевскаго и 4) повѣреннаго дѣтей генералъ-маіора Брандорфа, объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **В. И. Бартеневъ**.

(О непрекращеніи дѣлъ о несостоятельности, начатыхъ законнымъ порядкомъ, и о необходимости установленія свойства несостоятельности).

. . . . „Дѣло о несостоятельности неторговой на основаніи 21 ст. III прил. къ 1400 ст. уст. гр. суд. можетъ быть возбуждено заявленіемъ самого должника о своей *неоплатности* (2 п. 498 ст. уст. суд. торг.). На основаніи 26 ст. прил. къ 1400 ст. уст. въ случаѣ заявленіи *самимъ должникомъ* о несостоятельности судъ можетъ постановить опредѣленіе объ объявленіи его несостоятельнымъ, не дѣлая по 23 ст. сего прил. описи и оцѣнки имущества и не дѣлая распоряженія по 24 ст. прил. о составленіи общаго счета имущества и долговъ. Такимъ образомъ законъ не требуетъ особой повѣрки заявленія должника, объявляющаго себя несостоятельнымъ. Правильность опредѣленія суда объ объявленіи его несостоятельнымъ по собственному его заявленію обезпечивается тѣмъ, что: а) судъ до такого объявленія обсуждаетъ по имѣющимся

свѣдѣніямъ и объясненіямъ явившихся лицъ вопросъ, достаточно-ли имущество должника для полнаго удовлетворенія предъявленныхъ и не подлежащихъ сомнѣнію долговъ и б) опредѣленіе суда можетъ подлежать обжалованію. Если оно не обжаловано, или, бывъ обжаловано, утверждено высшею инстанціею, то несостоятельность признается *объявленною на законномъ основаніи* и въ силу 27 ст. прилож. къ 1400 ст. уст. гр. суд. примѣняются уже по дѣламъ *неторговой* несостоятельности правила, изложенныя въ уст. суд. торг., за исключеніемъ только ст. 544—548 и съ замѣною правилъ, изложенныхъ въ ст. 553—556 и 558, правилами, изложенными въ ст. 413—418 и 421 пол. о взыск. гражд. Балансъ актива и пассива, который могъ быть до сего представленъ, есть только *предположительный*, потому, что наступаетъ конкурсный порядокъ *розысканія* имущества должника и удовлетворенія кредиторовъ (раздѣлъ III, отдѣлъ 2 уст. суд. торг.). Кредиторы, въ силу этого порядка, отчасти ограничиваются въ своихъ правахъ, отчасти пріобрѣтаютъ такія права, которыхъ не имѣютъ при взысканіи долговъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства. Такъ, въ силу 509 ст. уст. суд. торг., они обязаны предъявить всѣ свои претензіи, хотя бы по исполнительнымъ листамъ, не иначе, какъ въ конкурсъ; не предъявивъ же ихъ лишаются удовлетворенія изъ конкурсной массы, въ которую поступаетъ все имущество должника (ст. 570—576 уст. суд. торг.); проценты исчисляются имъ лишь до открытія несостоятельности; нѣкоторыя претензіи, основанныя хотя бы на исполнительныхъ листахъ, могутъ быть опорочиваемы (сборн. рѣш. гр. касс. деп. 1887 г. № 49 и др.). Съ другой стороны кредиторы, заявившіе претензіи въ конкурсъ и долги коихъ признаны безспорными, получаютъ *преимущественное* удовлетвореніе предъ долгами четвертаго разряда, кои удовлетворяются лишь изъ остатковъ отъ полнаго удовлетворенія предшедшихъ разрядовъ (ст. 598). По окончаніи всѣхъ *розысканій* объ имуществѣ и долгахъ несостоятельнаго (ст. 604) причемъ къ составу его имущества причисляется и все то, что къ несостоятельному во время конкурса *дойдетъ* по праву *наслѣдства* или *по какому-либо другому праву* (ст. 571), вслѣдствіе чего и по этой причинѣ первоначальный балансъ можетъ во время конкурса измѣниться, конкурсное управленіе по закону (ст. 611) представляетъ общему собранію кредиторовъ отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ, общій счетъ имущества и долговъ, примѣрный расчетъ удовлетворенія кредиторовъ и заключеніе свое о причинахъ упадка. По ст. 617 и 618 имѣющіяся у конкурса суммы, какъ наличныя, такъ и выручаемыя конкурсомъ по мѣрѣ *продажи конкурсомъ имущества* несостоятельнаго (615 и 617 ст.), выдаются его кредиторамъ въ удовлетвореніе его долговъ; причемъ законъ (4 п. 618 ст.) прямо предвидитъ, что можетъ оказаться по конкурсу *и превышеніе* имущества несостоятельнаго надъ его долгами, но въ этомъ случаѣ законъ вовсе не предписываетъ прекращенія дѣла о несостоятельности,

а опредѣляетъ лишь возвращеніе оставшихся отъ полнаго удовлетворенія кредиторовъ суммъ должнику, какъ *остатка его собственности*, а, если несостоятельный умеръ, этотъ *остатокъ* подлежитъ выдачѣ его наслѣдникамъ; ибо, если несостоятельность была уже объявлена судомъ, то наслѣдованіе (12 пунк. прил. къ 1238 ст. 1 ч. X т.), то есть принятіе въ общемъ порядкѣ (ст. 1403, 1404 у. г. с.) охранительныхъ мѣръ по наслѣдству, принятіе имущества наслѣдодателя и смѣшеніе онаго съ имуществомъ наслѣдниковъ, не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ до удовлетворенія кредиторовъ имущество несостоятельнаго охраняетъ конкурсное управленіе и оно распоряжается и управляетъ всѣми его дѣлами (552 ст. уст. суд. торг.). Сдѣлавъ окончательное постановленіе о долгахъ и ихъ удовлетвореніи (615 ст.), общее собраніе кредиторовъ должно по 625 ст. уст. суд. торг. представить постановленіе о свойствѣ несостоятельности на разсмотрѣніе суда. Но для него *это* постановленіе не обязательно, такъ какъ онъ вопросъ о свойствѣ несостоятельности, могущей имѣть уголовный характеръ, разсматриваетъ внѣ зависимости отъ мнѣній или требованій заинтересованныхъ лицъ по сему предмету; постановленія же, имѣющія предметомъ массу имущества и разбираемыхъ претензій, подлежатъ разсмотрѣнію *по жалобамъ* (ст. 594 и 626 уст. суд. торг.). Засимъ законъ (638 ст. уст. суд. торг.) установляетъ одинъ способъ прекращенія конкурса: по мировой сдѣлкѣ. Въ силу 4 ст. уст. гр. суд. могло бы быть признано правильнымъ также прекращеніе конкурса, если бы всѣ кредиторы и должникъ просили судъ о прекращеніи. Но при возникновеніи вопроса о превышеніи имущества надъ долгами, лишь на основаніи *оцѣнки* имущества *до продажи* онаго, т. е. когда *дѣйствительная цѣнность* имущества еще вовсе *не опредѣлилась*, и если не принимается въ разсчетъ сумма наросшихъ на долги процентовъ по дѣнь разсчета съ кредиторами, прекращеніе конкурснаго порядка ихъ удовлетворенія безъ ихъ на то согласія немыслимо въ силу приведенныхъ законовъ. По изложеннымъ основаніямъ, полагая, что обнаруженное во время производства дѣла о несостоятельности превышеніе имущества должника надъ его долгами, при условіи объявленія несостоятельности на законномъ основаніи, не можетъ имѣть послѣдствіемъ прекращенія дѣла“ . . . .

---

6. *По прошенію почетнаго гражданина Менделя Шнеерсона объ отмѣнѣ рѣшенія Кіевской Судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **В. И. Бартеневъ.**

(Значеніе выраженія въ векселѣ „валюту получилъ товаромъ“ для опредѣленія рода несостоятельности).

. . . . „Въ 479 ст. уст. суд. торг. постановлено: торговою несостоятельностью признается, когда либо *по торговлѣ*, присвоенной лицамъ,

взявшимъ купеческія или промысловыя свидѣтельства, придетъ въ такое дѣлъ положеніе, что не только не имѣетъ наличныхъ денегъ на удовлетвореніе въ срокъ своихъ долговъ въ суммахъ болѣе 1500 р., но и есть признаки, по коимъ можно заключить, что долги его не оплатны. Хотя, для того, чтобы признать несостоятельность торговою, не нужно, чтобы должникъ принадлежалъ непремѣнно къ торговому сословію и былъ купцомъ (сборн. рѣш. гр. касс. деп. Сената 1875 г. № 677,) но необходимо, чтобы сдѣлка относилась къ торговлѣ и составляла торговый оборотъ, чтобы несостоятельность, какъ указано въ 479 статьѣ, была *по торговлѣ* (сборн. 1882 г. № 23, 1884 г. № 69). Поэтому для признанія торговой несостоятельности необходимо установить, что должникъ, хотя бы и безъ выборки установленныхъ свидѣтельствъ, *занимался торговлею*, свойственною лицамъ, взявшимъ купеческія или промысловыя свидѣтельства. Валюта, полученная *товаромъ*, если онъ взятъ не для торговли, еще не составляетъ торговаго оборота. Поэтому означеніе въ векселѣ полученія валюты товаромъ можетъ служить *не единственнымъ*, а лишь однимъ изъ основаній къ признанію несостоятельности должника торговою. При неимѣніи же доказательствъ, чтобы должникъ велъ торговлю или занимался промыслами, несостоятельность его не можетъ быть признана торговою; причемъ судебная практика (сборн. рѣш. 4 департ. Сената, изд. Носенко, II, 933, III, 332, рѣш. 1890 г. № 1206, 1891 г. № 103 и др.) признавала, что и поручительство по векселю купца не подходитъ подъ понятіе торговыхъ дѣйствій, о коихъ упоминается въ 479 ст. уст. суд. торг.“ . . . . .

---

8. *По прош. Греты Степерманъ объ отмѣнѣ рѣшенія Митаво-Бауского мирового съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ, бар. Э. Ф. Гойнингенъ-Гюне.

(О правѣ, лица бывшаго подъ опекой, предъявлять къ опекунамъ и попечителямъ иски о причиненныхъ ему убыткахъ).

. . . . „Въ ст. 242 и 244—273 мѣстн. узак. не содержится прямаго указанія на тотъ случай, если лицо, находившееся подъ опекою, послѣ прекращенія таковой, предъявитъ къ бывшему опекуну искъ объ убыткахъ отъ неправильныхъ его дѣйствій. Обращаясь посему, за силою 9 ст. уст. гр. суд., къ общему смыслу законовъ, разрѣшающихъ аналогическій случай, а именно къ 263 ст. тѣхъ же правилъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по силѣ этой статьи, если опекунъ причинилъ своими дѣйствіями или упущеніями убытокъ *состоящему подъ его опекою*, то волостной судъ распоряжается о предъявленіи соопекуномъ къ опекуну иска, если онъ не внесетъ въ мѣсячный срокъ исчисленную симъ судомъ сумму убытковъ. Послѣ прекращенія опеки, вышедшему изъ подъ опеки, на общемъ основаніи, принадлежитъ право на искъ къ

бывшему опекуну за причиненные его дѣйствіями или упущеніями убытки. О томъ же, чтобы это право предоставлялось бывшему подопечному только по признаніи волостнымъ судомъ неправильности дѣйствій опекуна, въ законѣ не упомянуто. Такое положеніе и не можетъ быть выведено, какъ это полагаетъ съѣздъ, изъ 263 ст., ибо она относится къ случаю причиненія опекуномъ убытковъ лицу, *состоящему* подъ опекою, слѣдовательно, еще не правоспособному къ судебной защитѣ своихъ интересовъ, которые, посему, должны ограждаться волостнымъ судомъ, въ качествѣ опекунскаго учрежденія. Но изъ смысла приведенной статьи отнюдь нельзя вывести того заключенія, что въ случаѣ утвержденія волостнымъ судомъ отчета опекуна или попечителя, полноправныя лица, имущество коихъ прежде состояло подъ опекою или попечительствомъ, имѣли бы только право жаловаться на постановленіе волостнаго суда, но не вправѣ предъявлять иска объ убыткахъ къ бывшимъ опекунамъ и попечителямъ“ . . . .

---

13. *По прош. повѣреннаго Эфроима Зельмана Барабана, объ отмѣнѣ рѣшенія Кіевской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ В. И. Бартеневъ.

(О примѣненіи 1099 и 1100 ст. уст. гр. суд. къ имѣніямъ, проданнымъ на торгахъ при губернскомъ правленіи).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что подлежитъ разрѣшенію *вопросъ:* примѣнимы-ли ст. 1099 и 1100 уст. гр. суд. объ обязательности для покупщика имѣнія съ публичнаго торга договоровъ по имѣнію съ прежнимъ владѣльцемъ къ такимъ публичнымъ торгамъ, которые производились по казеннымъ взысканіямъ губернскимъ правленіемъ? На основаніи прим. къ 1 ст. уст. гр. суд. и ст. 422, 427, 445 т. XVI ч. 2 пол. о взыск. гражд. (ст. 91, 97, 114 т. X ч. 2 изд. 1876 г.) взысканіе казенныхъ убытковъ по неисполненнымъ обязательствамъ съ казною, какъ равно всякаго рода суммъ, въ казну поступить долженствующихъ, а именно штрафовъ, податей, пошлинъ, разныхъ сборовъ и т. п. производится порядкомъ, для исполнительныхъ дѣлъ установленнымъ, и, буде встрѣтится надобность, о дѣлахъ сихъ представляется первому департаменту Сената (4 п. в. ст. 19 т. I учр. Сената, изд. 1892). Опись, оцѣнка и публичная продажа имуществъ назначались по распоряженію мѣстъ и лицъ правительственныхъ на основаніи 1093 и слѣдующихъ статей 2 ч. X т. изд. 1876 г. (ст. 38 и слѣд. пол. о взыск. гражд.), основанныхъ на положеніи 19 іюля 1849 г. (23,405), въ которое судебными уставами 20-го ноября 1864 г. внесены разныя измѣненія и новыя правила, въ числѣ коихъ находятся 1099 и 1100 ст. уст. гр. суд., основанныя, между прочимъ, на новомъ порядкѣ посылки должнику

повѣстки объ исполненіи и замѣнившія собою 2033 и 2034 статьи 2 ч. X т. изд. 1857 г. (пол. 19 іюля 1849 г. §§ 179 и 180), вошедшія безъ измѣненія въ пун. 1 и 2 ст. 1708 примѣч. 1 ч. X т. по прод. 1876 г. (нынѣ примѣч. къ 195 ст. пол. о взыск. гражд. изд. 1892 г.). Посему статьи 1099 и 1100 уст. гр. суд. въ случаѣ продажи недвижимаго имѣнія въ исполнительномъ порядкѣ по распоряженію губернскаго правленія примѣненія имѣть не могутъ. Обращаясь къ предлежащему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ установлено по оному, Быстричское имѣніе ротмистра Дмитрія Эшмана въ Волынской губерніи въ количествѣ 4896 д. 1061 с. назначено было въ продажу на пополненіе числившихся на этомъ имѣніи откупной питейной недоимки 106.351 р. 75 к. по содержанію прежнимъ владѣльцемъ онаго Омѣцинскимъ съ 1851 по 1855 г. откупа, недоимки поземельныхъ сборовъ 3793 р. 84 к., пени и другихъ взысканій, и вслѣдствіе безуспѣшности 5 разъ назначавшихся торговъ назначено было наконецъ въ публичную продажу на 29 января 1890 г. въ Кіевскомъ губерн. правленіи. Посему судебная палата, установивъ, что условія, заключенныя 29 апрѣля 1874 г. и 19 мая 1875 г. по имѣнію Эшманомъ съ Желѣзнякомъ, передавшимъ ихъ настоящему истцу Барабану, какъ заявленныя губернскимъ правленіемъ лишь для свѣдѣнія желавшихъ 29-го января 1890 г. торговаться съ предупрежденіемъ ихъ притомъ по 135 ст. 2 ч. X т. изд. 1892 г. (ст. 7 зак. суд. гражд., т. XVI ч. 2 изд. 1892 г.), что условія эти, какъ спорныя, подлежатъ судебному разбирательству, не нарушила 1099 и 1100 ст. уст. гр. суд., признавъ условія эти необязательными для покупщика на торгѣ 29-го января 1890 г. имѣнія, утвержденнаго за нимъ 14 мая 1890 г. 1-мъ д-томъ Прав. Сената. Обращаясь къ правиламъ 2 ч. X т. о договорахъ прежняго владѣльца по имѣнію, проданному съ публичнаго торга, Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ установилъ окружный судъ въ своемъ рѣшеніи, которое палата признала правильнымъ, условія 1874 и 1875 годовъ были заключены послѣ наложенія на Быстричское имѣніе Омѣцинскаго, а потомъ Эшмана запрещеній въ обезпеченіе взысканій казны въ 1855 (№ 38 ст. 8189 и 8190) и 1858 (№ 30, ст. 7621) годахъ, вслѣдствіе чего палата не нарушила 569 и 570 ст. 1 ч. X т., признавъ условія эти для покупщика имѣнія необязательными, такъ какъ, въ силу 2033 ст. 1 ч. X т. изд. 1857 г., договоры по имѣнію, заключенныя до описи онаго, сохраняли свою силу въ такомъ только случаѣ, когда договоры заключены были до наложенія запрещенія на имѣніе" . . . .

---

14. *По прошенію жены статскаго совѣтника Евгеніи Вакаръ объ отмѣнѣ рѣшенія Васильковскаго мироваго съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **В. И. Бартеневъ.**

(О правѣ судебнаго пристава, производящаго взысканіе съ одного изъ супруговъ, входить въ разсмотрѣніе доказательствъ принадлежности имущества другому супругу).

. . . . „Въ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію *вопросъ:* принадлежитъ-ли судебному приставу, предварительно составленія описи за долги одного изъ супруговъ имущества, находящагося въ ихъ общей квартирѣ, право войти въ оцѣнку доказательствъ, предъявленныхъ другимъ супругомъ въ подтвержденіе принадлежности ему имущества? Въ 976 ст. уст. гр. суд. постановлено: при взысканіи съ одного изъ супруговъ *подвергается* описи и продажѣ *вся* движимость, находящаяся *въ общей ихъ квартирѣ,* за исключеніемъ платья и бѣлья другаго супруга и вещей, о принадлежности коихъ этому супругу предъявлены *достаточныя* доказательства. Законъ постановляетъ эти правила въ виду того, что одно владѣніе движимымъ имуществомъ, устанавливающее по 534 ст. 1 ч. X т. законное предположеніе о принадлежности сего имущества владѣющему онымъ, доколѣ противное не будетъ доказано, уже не можетъ само по себѣ служить доказательствомъ принадлежности имущества въ исключительную собственность того или другаго супруга, если имущество находится въ *общей* ихъ квартирѣ. Такимъ образомъ для примѣненія 976 ст. уст. гр. суд. необходимо, чтобы тотъ супругъ, который заявляетъ судебному приставу о необходимости не подвергать описи извѣстное имущество, какъ ему принадлежащее, указалъ на такое имущество, которое находится въ *общей* квартирѣ супруговъ, а не одного только супруга, имущество коего подвергается описи. Затѣмъ приведенная статья закона положительно указываетъ, что имущество подвергается описи, за исключеніемъ имущества того супруга, который не является должникомъ, слѣдовательно законъ предоставляетъ судебному приставу *описывать не все* имущество въ общей квартирѣ, а *исключать* нѣкоторыя вещи, какъ по наружнымъ признакамъ, именно платье, бѣлье того супруга, который не является должникомъ, такъ и тѣ вещи, о принадлежности коихъ этому супругу представлены достовѣрныя доказательства; посему судебный приставъ вправѣ оцѣнить доказательства и если получитъ достаточное убѣжденіе въ непринадлежности нѣкоторыхъ вещей должнику-супругу, исключить ихъ изъ описи описавъ свои дѣйствія и принятыя къ таковому исключенію основанія въ своемъ журналѣ на основаніи 950 ст. уст. гр. суд., всѣ же прочія вещи въ общей квартирѣ, хотя-бы на оныя было предъявлено право со стороны другаго супруга или вообще третьяго лица, внести въ опись по 990 ст. уст. гр. суд. съ отмѣткою, кто предъявилъ на нихъ право

и въ чемъ оно состоитъ. Въ первомъ случаѣ взыскатель можетъ оградить себя отъ неосновательнаго исключенія судебнымъ приставомъ нѣкоторыхъ вещей изъ описи жалобою на него въ установленномъ 962 ст. уст. гр. суд. порядкѣ, а во второмъ случаѣ, на основаніи 1091 и 1092 ст. уст. гр. суд., лицо, находящее, что ему принадлежитъ какое либо право на описанное имущество, можетъ предъявить искъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что судебному приставу принадлежитъ право, предварительно составленія описи, войти въ оцѣнку доказательствъ, о которыхъ упомянуто въ 976 ст. уст. гр. суд. и представленныхъ однимъ изъ супруговъ при описи за долги другаго супруга имущества, находящагося въ ихъ *общей квартирѣ*". . . . .

---

15. *По прошенію повѣреннаго потомственнаго почетнаго гражданина Эрнеста Кольбе объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Ф. И. Проскуряковъ.**

(Опредѣленіе мѣста происхожденія по 1294 ст. зак. гр.).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что обсужденію его подлежатъ слѣдующіе *два* вопроса: 1) какіе законы разумѣются въ ст. 1294 т. X ч. 1 подъ законами мѣста происхожденія наслѣдодателя? и 2) правильно ли судебная палата признаніе за отвѣтчицею ея особаго права на спорное имущество обусловливаетъ предъявленіемъ съ ея стороны встрѣчнаго иска? По *первому* вопросу. Порядокъ наслѣдованія въ движимомъ имуществѣ, остающемся послѣ лицъ, водворенныхъ въ Имперіи и временно пребывающихъ въ Финляндіи, и послѣ лицъ, водворенныхъ въ Финляндіи, и временно пребывающихъ въ Имперіи, опредѣляется въ ст. 1287-1295 зак. граж. По силѣ этихъ узаконеній, водворенные постоянно и числящіеся въ губерніяхъ и областяхъ Великороссійскихъ, или состоящихъ на особыхъ правахъ, но временно пребывающіе въ Финляндіи, и наоборотъ, водворенные постоянно и числящіеся въ великомъ княжествѣ финляндскомъ, но временно пребывающіе въ Имперіи, обязаны во всѣхъ распоряженіяхъ, какъ при жизни, такъ и на случай смерти, о движимомъ имуществѣ и капиталахъ, находящихся въ мѣстѣ постояннаго ихъ жительства, или же при нихъ, руководствоваться законами того края, или той губерніи, къ коимъ они, по званію и состоянію своему, принадлежатъ (ст. 1289). Равнымъ образомъ, на основаніи законовъ того же края, производится между наслѣдниками и раздѣлъ движимаго имущества, оставшагося послѣ умершаго, если имъ не было сдѣлано особаго духовнаго завѣщанія (ст. 1292). Если уроженецъ одной изъ губерній или областей Имперіи,

или уроженецъ Финляндіи, по роду своей службы, или по другимъ какимъ либо причинамъ, не можетъ быть признанъ исключительно водвореннымъ ни въ томъ, ни въ другомъ краѣ, то права его по распоряженію движимымъ имуществомъ опредѣляются законами мѣста его происхожденія; по тѣмъ же законамъ рѣшаются и дѣла по раздѣламъ оставшагося послѣ него имущества (ст. 1294). Какъ изъ приведенныхъ, такъ и изъ прочихъ постановленій разсматриваемаго отдѣла законовъ явствуетъ, что въ нихъ предусмотрѣны *три* категоріи лицъ (русскихъ поданныхъ): 1) водворенныхъ постоянно и числящихся въ Имперіи, но временно пребывающихъ въ Финляндіи; 2) водворенныхъ постоянно и числящихся въ великомъ княжествѣ Финляндскомъ, но временно пребывающихъ въ Имперіи и 3) уроженцевъ Имперіи или Финляндіи, которые не могутъ быть признаны исключительно водворенными ни въ томъ, ни въ другомъ краѣ. Порядокъ наслѣдованія въ остающемся послѣ перечисленныхъ лицъ движимомъ имуществѣ опредѣляется для лицъ первыхъ двухъ категорій законами того края, къ коему по званію и состоянію своему принадлежалъ умершій наслѣдодатель, а для лица третьей категоріи—законами мѣста его происхожденія. Принадлежностью природнаго Россійскаго обывателя къ одному изъ установленныхъ въ государствѣ сословій обусловливается мѣсто его постояннаго жительства, для отлучекъ изъ котораго требуется видъ на жительство. По уставу о паспортахъ, изд. 1890 г., постояннымъ мѣстомъ жительства считается то мѣсто: 1) гдѣ кто обязанъ службою, или состоитъ въ вѣдомствѣ оной; 2) гдѣ находится недвижимое его имущество, въ коемъ онъ имѣетъ постоянное пребываніе, и 3) гдѣ кто, былъ записанъ въ книгахъ дворянскихъ, городовыхъ, или ревизскихъ, имѣетъ водвореніе (ст. 2). Дальнѣйшія статьи устава о паспортахъ (ст. 3-10) содержатъ въ себѣ приложеніе выраженныхъ въ ст. 2 общихъ началъ къ отдѣльнымъ сословіямъ. Согласно этимъ статьямъ мѣсто постояннаго жительства лица должно быть опредѣляемо мѣстомъ его приписки. На тѣхъ же основаніяхъ (т. е. мѣстомъ приписки) опредѣляется мѣсто постояннаго жительства обывателей во 2 статьѣ положенія о видахъ на жительство 3 іюля 1894 г. (т. XIV, полож. о вид. на жительст., издан. 1895 г.). Изъ изложеннаго ясно, что если обыватель, водворенный постоянно и числящійся въ Имперіи, но временно пребывающій въ Финляндіи, будетъ застигнутъ тамъ смертью, то право наслѣдованія въ его движимомъ имуществѣ будетъ обсуживаться по кореннымъ Русскимъ законамъ. Точно также въ случаѣ смерти въ одной изъ коренныхъ Русскихъ губерній временно пребывшаго здѣсь, но водвореннаго постоянно и числившагося въ великомъ княжествѣ финляндскомъ, порядокъ наслѣдованія въ его движимомъ имуществѣ опредѣляется законами Финляндскими, т. е. законами его постояннаго мѣста жительства. Какъ уже сказано выше, право наслѣдованія въ движимомъ имуществѣ тѣхъ

уроженцевъ Имперіи или Финляндіи, которые не могутъ быть признаны исключительно водворенными ни въ томъ, ни въ другомъ краѣ, опредѣляется по правилу 1294 ст. (т. X. ч. 1) законами мѣста происхожденія наслѣдодателя. Возникшее относительно смысла этого законоположенія сомнѣніе состоитъ въ томъ, слѣдуетъ-ли здѣсь подъ „мѣстомъ происхожденія" разумѣть, какъ утверждаетъ отвѣтчица Шиттъ, мѣсто, къ которому наслѣдодатель принадлежитъ по званію и состоянію своему т. е. то мѣсто, къ сословному обществу котораго онъ былъ приписанъ, или же тутъ разумѣется, какъ правильно толкуетъ судебная палата, мѣсто рожденія наслѣдодателя. Первое толкованіе не можетъ быть принято, такъ оно не даетъ опредѣлительнаго указанія на то, законами котораго же края должно руководствоваться, разъ, что наслѣдодатель ни въ томъ, ни въ другомъ краѣ не водворенъ исключительно, и что при наличности двойственнаго водворенія не преподано указанія, по какому же признаку должно въ такомъ случаѣ одни законы предпочитать другимъ. Такимъ образомъ уже по однимъ логическимъ соображеніямъ, убѣждаясь въ невозможности подъ упоминаемымъ въ 1294 ст. „мѣстомъ происхожденія" понимать мѣсто приписки и прибѣгая къ грамматическому элементу толкованія обсуждаемаго законнаго правила, оказывается, что по терминологіи, принятой въ законахъ о состояніяхъ, словомъ „происхожденіе" означается рожденіе (ср. зак. сост., ст. 19, 55-57, 59, 64, 67—70, 73, 75, 270, 273, 283, 337, 338, 522, 542, 710, 1126 и друг.). Иного смысла не можетъ имѣть это слово и въ ст. 1294 зак. гражд.—Такое значеніе этого выраженія вполнѣ соотвѣтствуетъ цѣли и содержанію того закона, въ составъ котораго оно вошло. Законодатель, предусматривая двойственное водвореніе наслѣдодателя въ Россіи и въ Финляндіи безъ присвоенія исключительности ни тому, ни другому водворенію, поставленъ былъ въ необходимость указать выходъ изъ затрудненія, происходящаго отъ столкновенія разномѣстныхъ законовъ о наслѣдованіи; въ устраненіе этого затрудненія, воля законодателя выразилась велѣніемъ примѣнять въ означенномъ случаѣ законы того края, въ которомъ наслѣдодатель родился: не номинальное водвореніе, вытекающее изъ записки наслѣдодателя въ сословныхъ книгахъ, а фактъ рожденія въ краѣ принятъ въ качествѣ непреложнаго признака для примѣненія законовъ того края о наслѣдованіи въ движимомъ имуществѣ уроженца его при коллизіи разномѣстныхъ законовъ. По *второму* вопросу. Марія Шиттъ видитъ нарушеніе 1141 ст. зак. гражд., 340, 339 и 711 ст. уст. гр. суд. въ томъ, что судебная палата, присуждая съ нея, Шиттъ, истцу Кольбе 11,850 руб. 88 коп. въ качествѣ наслѣдства послѣ его племянника Акселя Кольбе, въ признаніи за отвѣтчицею права на пожизненное пользованіе этимъ имуществомъ по 1141 ст. зак. гражданскихъ отказала, признавъ, что это возраженіе отвѣтчицы дѣлается не столько для опроверженія притязанія истца на

наслѣдство Акселя Кольбе, сколько съ цѣлью установить за нею, Шиттъ, особое право на спорное имущество (право пользованія) по, существу своему вовсе не уничтожающее права истца на оное, а такое особое право на спорное имущество могло бы быть признано за отвѣтчитцею лишь при условіи заявленія ею о томъ требованія въ формѣ встрѣчнаго иска. Уставъ гражданскаго судопроизводства предоставляетъ отвѣтчику, въ защиту противъ исковаго требованія, излагать въ отвѣтѣ и въ опроверженіи обстоятельства, на коихъ основанъ споръ его, и приводить подкрѣпляющія этотъ споръ доказательства (уст. гр. суд. ст. 315 и 319). Этихъ средствъ защиты достаточно, если отвѣтчикъ добивается лишь отказа истцу въ искѣ. Но если отвѣтчикъ, противопоставляя праву истца свое собственное, противоположное право, домогается не одного отказа истцу въ искѣ, но и признанія своего собственнаго права, то въ такомъ случаѣ, для достиженія этой послѣдней цѣли, отвѣтчикъ не можетъ ограничиться одними возраженіями противъ первоначальнаго иска, а поставляется въ необходимость предъявить о своемъ особомъ самостоятельномъ требованіи встрѣчный искъ, ибо судъ не имѣетъ права постановлять рѣшеніе о такихъ предметахъ, о коихъ не предъявлено требованіе (706 ст. уст. гр. суд.) и нѣтъ основанія ожидать или требовать отъ истца заявленій для огражденія правъ отвѣтчика. Въ данномъ дѣлѣ отвѣтчица Марія Шиттъ праву собственности истца на наслѣдственное имущество противопоставляла свое право пожизненнаго владѣнія этимъ имуществомъ; сіе право отвѣтчицы, временно ограничивающее право истца на то же имущество, не исключаетъ права истца; посему, въ искѣ о правѣ собственности на такое имущество, существующее на томъ имуществѣ право пожизненнаго владѣнія отвѣтчицы не могло воспрепятствовать присужденію иска, безотносительно къ праву пожизненнаго владѣнія, о признаніи котораго не заявлено передъ судомъ встрѣчнаго требованія.“ . . . .

---

16. *По прошенію повѣреннаго вдовы отставного корнета Анны Вагнеръ, объ отмѣнѣ рѣшенія Одесскаго городскаго мироваго съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Н. В. Граве.**

(О значеніи векселя, выданнаго повѣреннымъ самому себѣ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что во всякомъ двустороннемъ договорѣ, къ числу которыхъ относятся и векселя, должны участвовать два лица, изъ которыхъ одно принимаетъ на себя, на опредѣленныхъ условіяхъ, извѣстныя обязательства передъ другимъ. Соединеніе въ одномъ лицѣ двухъ договаривающихся сторонъ было-бы противно самому понятію о договорѣ, который, на основаніи 1528 ст. X т. 1 ч., составляется не иначе, какъ по взаимному согласію договари-

вающихся лицъ. Это требованіе закона не можетъ быть исполнено, если въ договорѣ участвуетъ только одно лицо, хотя-бы и по довѣренности отъ другого, ибо въ этомъ случаѣ взаимнаго согласія договаривающихся лицъ быть не можетъ. Посему повѣренный, отъ имени своего довѣрителя, не можетъ заключать договоровъ съ самимъ собою, не можетъ продать самому себѣ имѣніе своего довѣрителя, не можетъ и купить имѣніе довѣрителя своего, участвуя въ совершеніи купчей крѣпости въ одно и то же время отъ своего имени и отъ имени довѣрителя. На семъ-же основаніи онъ не можетъ выдавать долговыхъ обязательствъ самому себѣ отъ имени довѣрителя своего. Такое обязательство представляется недѣйствительнымъ съ самаго момента его выдачи, и по сему послѣдующая передача его третьему лицу не можетъ сдѣлать его дѣйствительнымъ.“ . . . .

---

18. *По прошенію крестьянки Маріи Крійза объ отмѣнѣ рѣшенія Юрьево-Верроскаго мирового съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ, баронъ Э. Ф. Гойнингенъ-Гюне.

(О правѣ матери незаконнорожденнаго въ бракѣ ребенка искать на его содержаніе съ естественнаго отца).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ семъ дѣлѣ подлежитъ обсужденію *вопросъ:* мать рожденнаго во время брака ребенка, послѣ признанія таковаго незаконнорожденнымъ по рѣшенію суда, въ правѣ ли предъявить въ Прибалтійскихъ губерніяхъ искъ къ естественному отцу ребенка о доставленіи ему необходимыхъ на содержаніе и воспитаніе средствъ? Мировой съѣздъ отрицаетъ это право, признавая, что, по смыслу 151—174 ст. III ч. св. мѣстн. узак. губ. Прибалт., дѣти, прижитыя въ прелюбодѣяніи, не имѣютъ права на алименты со стороны фактическаго отца. Это заключеніе представляется ошибочнымъ—Ст. 151 III ч., помѣщенная въ раздѣлѣ „о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей и дѣтей“, постановляетъ, въ видѣ общаго правила, что всякое блудодѣяніе лицъ, не связанныхъ между собою дѣйствительнымъ бракомъ, влечетъ за собою гражданскія послѣдствія, состоящія: 1) или въ обязательствахъ обольстителя къ обольщенной, 2) или же въ обязательствахъ ихъ обоихъ къ дѣтямъ, если такія ими въ этомъ блудодѣяніи прижиты. Послѣдствія перваго рода, по дѣйствующимъ въ Лифляндской губерніи законамъ (ст. 152-160) наступаютъ только въ случаяхъ соблазненія дѣвицы, или обольщенія невѣсты ея женихомъ, безразлично, забеременили ли онѣ отъ того, или нѣтъ. Послѣдствія же второго рода, опредѣленныя въ ст. 167 и слѣд. III ч. св. м. уз. и 948 ст. пол. о крест. Лифл. губ. 1860 г., наступаютъ совершенно независимо отъ существованія или несуществованія, въ каждомъ случаѣ, обязан-

ностей обольстителя къ обольщенной, въ силу одного факта рожденія ребенка, и заключаются въ обязанности обоихъ родителей, а преимущественно отца (ст. 168) доставлять незаконнорожденному необходимыя на его содержаніе и воспитаніе средства, пока онъ не будетъ въ состояніи содержать себя самъ. Такимъ образомъ субъектомъ правъ требованій, возникающихъ изъ внѣбрачнаго прижитія ребенка, является самъ ребенокъ и, по посему, его мать можетъ требовать отъ отца алиментовъ на содержаніе и воспитаніе ребенка не отъ своего лица, а отъ имени ребенка въ качествѣ законной его представительницы (ст, 167, 197-207). Опредѣляя обязательства родителей по отношенію къ незаконнорожденнымъ дѣтямъ и права послѣднихъ къ первымъ, законъ никакихъ исключеній или ограниченій въ отношеніи дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, не дѣлаетъ. Напротивъ, устанавливая въ 151 статьѣ, что эти права и обязательства составляютъ законное послѣдствіе всякаго блудодѣянія лицъ, не связанныхъ между собою дѣйствительнымъ бракомъ, наступаютъ для всѣхъ (кромѣ указанныхъ въ 147 ст.) дѣтей, прижитыхъ лицами, не состоявшими между собою въ бракѣ (п. 1 ст. 163),—законъ имѣетъ въ виду не одно простое блудодѣяніе неженатаго съ незамужнею, въ противоположность къ прелюбодѣянію, но вообще блудодѣяніе въ обширномъ смыслѣ сего слова, т. е. всякое половое сношеніе лицъ, не состоящихъ *между собою* въ бракѣ, безразлично, состоятъ ли они, или одно изъ нихъ, въ законномъ бракѣ съ третьимъ лицомъ. Этотъ выводъ подтверждается тѣмъ, во 1-хъ) что въ числѣ статей, въ коихъ ближе опредѣляются послѣдствія „блудодѣянія", о коемъ говорится въ 151 ст., законъ прямо предусматриваетъ и случай прелюбодѣянія (ст. 155); 2) что въ ст. XXX введенія законъ указываетъ, что имъ опредѣляются (въ ст. 151-174) отношенія *происходящія отъ внѣбрачнаго сожитія*, причемъ въ этой статьѣ слово „блудодѣяніе" употребляется не въ видѣ ограничительнаго термина, а вполнѣ отождествляется съ понятіемъ о внѣбрачномъ сожитіи вообще, и 3) что въ примѣчаніи къ 4559 ст., опредѣляющей гражданскія послѣдствія насильственнаго похищенія женщины, изнасилованія ея и совершенія съ нею, во время нахожденія ея въ безпамятствѣ, блуда, сказано:, о прочихъ обязанностяхъ, истекающихъ изъ *внѣбрачныхъ совокупленій*, см. статью 152 и слѣдующія."—Изъ сего примѣчанія оказывается, что въ ст. 152 и слѣд. предусмотрѣны послѣдствія не только блудодѣянія въ тѣсномъ смыслѣ слова, но вообще всѣхъ внѣбрачныхъ совокупленій, слѣдовательно и прелюбодѣянія. Въ ст. 4559 законъ не говоритъ только о дѣвицахъ или о незамужнихъ женщинахъ, а о женщинахъ вообще; постановляя, что кромѣ опредѣленнаго въ этой статьѣ вознагражденія въ пользу пострадавшей женщины, должны наступить еще *и прочія*, опредѣленныя въ 152 и слѣд. ст. обязанности, истекающія изъ внѣбрачнаго ея совокупленія,—законъ, тѣмъ самымъ, указываетъ и на

обязанности по отношенію къ рожденному отъ такого совокупленія ребенку, которыя могутъ наступить и по отношенію къ дѣтямъ, зачатымъ внѣ брака замужнею женщиною. Согласно сему законъ не различаетъ дѣтей, происшедшихъ отъ простого блудодѣянія, прелюбодѣянія или какой либо иной незаконной связи, и во всѣхъ юридическихъ отношеніяхъ, въ которыхъ законность рожденія имѣетъ значеніе, говоритъ только о незаконнорожденныхъ вообще, признавая таковыми всѣхъ дѣтей, прижитыхъ лицами, *не состоявшими между собою въ дѣйствительномъ бракѣ* (п. 1 ст. 163 III ч. св. м. уз., ст. 948, 891 пол. о крест. Лифл. губ.), за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые въ силу особаго о семъ постановленія закона (ст. 147-149), сопричисляются къ законнымъ. Такимъ образомъ дѣти, происшедшія отъ прелюбодѣянія, по мѣстнымъ гражданскимъ законамъ, не составляютъ особой категоріи незаконныхъ дѣтей, а потому всѣ постановленія закона, относящіяся къ незоконнорожденнымъ дѣтямъ вообще, въ томъ числѣ и постановленіе о правахъ незаконнорожденныхъ по отношенію къ естественному ихъ отцу, одинаково относятся и къ дѣтямъ, происшедшимъ отъ прелюбодѣянія. Въ виду этихъ соображеній поставленный выше вопросъ подлежитъ разрѣшенію въ *утвердительномъ* смыслѣ.„ . . . .

---

19. *По прошенію повѣренного наслѣдниковъ умершаго Эрнеста фонъ-Сиверса, Леопольда фонъ-Сиверса и Нины Фаберъ, объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.*— Докладывалъ дѣло сенаторъ, бар. Э. Ф. Гойнингенъ-Гюне.

(О правѣ лица, пріобрѣвшаго берегъ озера).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніе палаты основано главнымъ образомъ на томъ, что озеро Вирцъервъ составляетъ существенную и *неотъемлемую принадлежность* права на берегъ его, что всѣ права, тѣсно связанныя съ правомъ на берегъ сего озера, само собою вошли въ составъ отчужденнаго Сиверсомъ имущества усадьбы Кубья, какъ *необходимыя* реальныя его принадлежности, что если бы помѣщикъ, продавая усадьбу Кубья, удержалъ за собою береговое право и въ томъ числѣ право рыбной ловли, то объ этомъ надлежало съ точностью указать *въ купчемъ контрактѣ*, а такъ какъ берегъ озера Вирцъервъ при продажѣ этой усадьбы вошелъ въ составъ отчужденнаго имущества, то *само собою* слѣдуетъ считать отчужденнымъ и *тѣсно связанное* съ береговымъ владѣніемъ *береговое право* и, въ томъ числѣ, право рыбной ловли. Эти соображенія палаты не могутъ быть признаны основанными на точномъ смыслѣ законовъ, изложенныхъ въ III ч. св. мѣстн. узак. губ. Прибал. Прежде всего этимъ законамъ чуждо понятіе объ особомъ „береговомъ правѣ“, составляющемъ неотъемлемую при-

надлежность права собственности на берегъ. Въ Прибалтійскомъ краѣ какъ стоячія, такъ и текучія воды, за исключеніемъ лишь перечисленныхъ въ 1011 ст. III ч. св. мѣстн. узак. водъ, составляютъ *собственность* поземельныхъ собственниковъ, земли коихъ онѣ пересѣкаютъ или омываютъ (ст. 1012, 1013). Съ правомъ же собственности на вещь связано не только право на исключительное ею обладаніе и пользованіе, но и право собственника запрещать всякому постороннему лицу пользованіе или употребленіе вещи (ст. 871, 873, 874), и это общее правило повторяется въ ст. 724 и 1031 спеціально и по отношенію къ рыбной ловлѣ. Изъ сего оказывается, что право рыбной ловли въ частныхъ водахъ, а въ томъ числѣ и въ озерѣ Вирцъервъ, вытекаетъ непосредственно изъ права собственности на самыя воды. Это же послѣднее право можетъ быть отчуждаемо отдѣльно отъ омываемой водами земли, и, наоборотъ, прибрежная земля можетъ быть отчуждаема безъ права собственности на воды. Въ виду 1012, 1013, 547 и 3. п. 548 ст. III ч. св. м. уз. слѣдуетъ признать, что воды составляютъ побочную вещь по отношенію къ омываемой ими землѣ, которая представляется главною вещью. Ст. 543, 549 и 560 той же III ч. допускаютъ отдѣленіе побочной вещи отъ главной; по отдѣленіи же отъ главной вещи, побочная вещь перестаетъ быть принадлежностью ея и составляетъ самостоятельное цѣлое (ст. 543 и 560), могущее сдѣлаться предметомъ особаго отъ главной вещи объекта права. Посему озеро, не составляя существенной, неотъемлемой, въ юридическомъ смыслѣ (ст. 551), части омываемой имъ земли отъ оной неотдѣлимой (ст. 543), можетъ быть юридически отдѣляемо отъ береговой земли и составлять предметъ отдѣльной отъ берега собственности (сравни ст. 1011 и 1028). Согласно 550 ст. всѣ юредическія отношенія, касающіяся главной вещи, само собою распространяются и на ея побочныя вещи, вслѣдствіе чего, при отчужденіи главной вещи, всякая принадлежащая къ ней побочная признается *въ случаѣ вопроса о томъ* отчужденною вмѣстѣ съ нею, *развѣ бы въ условіи именно постановлено было противное.* Статья эта несомнѣнно устанавливаетъ законное предположеніе въ пользу отчужденія побочной вещи вмѣстѣ съ главною; но это предположеніе небезусловно: напротивъ, законъ прямо указываетъ, что отъ воли договаривающихся сторонъ вполнѣ зависитъ отчужденіе главной вещи отдѣльно отъ побочной и что означенное предположеніе должно имѣть мѣсто лишь тогда, когда въ соглашеніи сторонъ не выражено противнаго. Поэтому, если въ договорѣ о продажѣ прибрежной земли выражена воля договаривающихся сторонъ объ отчужденіи таковой отдѣльно отъ прилегающей къ ней воды, то хотя бы послѣдняя до продажи составляла побочную вещь по отношенію къ береговой землѣ, но это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ признанію проданными, вмѣстѣ съ землею, и омывающей таковую воды, и вытекающаго изъ права на послѣднюю, — права на рыбную въ ней ловлю.

Изложенныя соображенія показываютъ, что установленное палатою и служащее исходною точкою ея рѣшенія обстоятельство, что при продажѣ усадьбы Кубья былъ проданъ и *берегъ озера* въ предѣлахъ этой усадьбы, какъ входящій въ составъ ея, само по себѣ вовсе не оправдываетъ сдѣланнаго палатою изъ сего обстоятельства вывода, что вслѣдствіе продажи берега должно считаться проданнымъ и право на озеро, какъ неотъемлемая, необходимая принадлежность права на берегъ, и что, напротивъ, рѣшающее для дѣла значеніе должно имѣть то обстоятельство: послѣдовало ли въ данномъ случаѣ такое соглашеніе сторонъ, силою котораго усадьба Кубья должна считаться проданною отдѣльно отъ права на омывающее ее озеро, и послѣднее исключеннымъ изъ предмета продажи? Останавливаясь лишь на условіяхъ купчаго контракта, палата нашла, что, если помѣщикъ желалъ удержать за собою береговое право, а въ томъ числѣ право рыбной ловли, то объ этомъ надлежало съ точностью указать въ самомъ контрактѣ съ оговоркою притомъ, согласно 53 ст. пол. о крест. Лифлян. губ., какія выгоды признаны равноцѣннымъ вознагражденіемъ за удерживаемое право,—между тѣмъ такого условія въ контрактѣ не содержится. Такое заключеніе палаты могло бы считаться правильнымъ только при доказанности того, что омывающее земли проданной усадьбы водяное пространство дѣйствительно продано вмѣстѣ съ усадьбою. Между тѣмъ это обстоятельство не можетъ считаться установленнымъ палатою, такъ какъ палата, исходя изъ указаннаго выше неправильнаго положенія о юридической неотдѣлимости права на берегъ отъ права на воду,—вовсе не вошла въ обсужденіе того вопроса, не выражена ли воля сторонъ объ исключеніи изъ продажи права на озеро въ приложенномъ при купчемъ контрактѣ, подписанномъ контрагентами, планѣ продоваемой усадьбы. По узаконеніямъ, относящимся до продажи крестьянскихъ участковъ въ Лифляндской губерніи (ст. 62 и 66 пол. о крест. Лифл. губ. 1860 г. и ст. 70 врем. прав. о произв. крѣп. дѣлъ 9 іюля 1889 г.) существеннымъ, необходимымъ условіемъ для укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе аредные участки является представленіе плана продоваемаго участка, за подписью обѣихъ договаривающихся сторонъ, засвидѣтельствованною установленнымъ порядкомъ, съ присовокупленіемъ составленнаго землемѣромъ описанія, и безъ такого плана контрактъ къ укрѣпленію (корроборации) вообще не принимается. Планъ этотъ представляетъ собою главное, документальное доказательство того, *что именно было предметомъ продажи*, и свидѣтельствуетъ, какъ изображеніе съ натуры состава и границъ проданнаго участка, въ какихъ предѣлахъ и съ какими ограниченіями,—на сколько таковыя, по свойству своему, могутъ быть выражены на планѣ,—участокъ перешелъ къ пріобрѣтателю. Засимъ, если предметъ продажи въ купчемъ контрактѣ не описанъ, а опредѣленъ только ссылкою на приложенный къ контракту планъ, то предметомъ соглашенія сторонъ (ст. 2937—2989)

представляется именно то, что показано на планѣ, изъ чего слѣдуетъ, что силою укрѣпленія (корробораціи) этого контракта, въ связи съ планомъ, покупщикъ можетъ пріобрѣсти въ собственность лишь то, что значится на планѣ, тогда какъ необозначенныя на планѣ части имѣнія, не составляя предмета корробораціи, перешедшими въ собственность покупщика считаться не могутъ (ст. 3860 прим., 3004 и 809 III ч. св. мѣстн. узак.; ст. 226 пол. о кр. Лифл. губ. 1860 г.).“ . . . .

---

20. *По прошенію повѣреннаго Петра Лисицкаго, объ отмѣнѣ рѣшенія Варшавскаго городскаго мироваго съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Н. И. Барковскій.**

(Объ отвѣтственности содержателя гостинницы за цѣлость не сданныхъ ему пріѣзжающими вещей).

. . . . „Кассаціонною жалобою на рѣшеніе мироваго съѣзда, отказавшаго въ искѣ, возбуждается, между прочимъ, *вопросъ:* правильно ли мировой съѣздъ призналъ, что хозяинъ гостинницы можетъ отвѣтствовать предъ постояльцемъ за цѣлость внесенныхъ имъ драгоцѣнныхъ вещей только при условіи сдачи таковыхъ на храненіе лично самому хозяину или его прислугѣ? Вопросъ этотъ разрѣшается *отрицательно* по слѣдующимъ соображеніямъ. На основаніи 1952 ст. гр. код. содержатель гостинницы отвѣтствуетъ, *какъ хранитель поклажи,* за вещи, *внесенныя* путешественникомъ, который у него остановился. А по ст. 1953 и 1954 того же кодекса онъ отвѣтствуетъ и за похищеніе тѣхъ вещей не только прислугою и завѣдывающими гостинницею, но и посторонними лицами, развѣ бы похищеніе было учинено вооруженною или иною непреодолимою силою. Точный смыслъ перваго изъ этихъ правилъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что опредѣляемая ими отвѣтственность хозяина гостинницы возникаетъ помимо особой сдачи на храненіе ему или его прислугѣ вещей путешественника, въ силу одного *внесенія* ихъ въ гостинницу, приравнимаемаго къ поклажѣ. Съ другой стороны, нѣтъ, вопреки мнѣнію мироваго съѣзда, достаточнаго основанія допускать въ этомъ отношеніи особое изъятіе для *драгоцѣнныхъ* вещей, такъ какъ приведенная 1952 ст. упоминающая о вещахъ путешественника вообще, не дѣлаетъ между ними какого либо различія по ихъ роду, объему и стоимости. Подобное изъятіе, не вытекая изъ текста закона, не оправдывалось бы и законодательными разсужденіями, послужившими для него основаніемъ (мотивы трибуната, относящіеся къ ст. 1952—1954 гр. код.). Изъ этихъ разсужденій видно: во 1-хъ) что цѣль закона, установившаго такую строгую отвѣтственность содержателей гостинницъ, заключается въ вящшемъ огражденіи справедливыхъ интересовъ путешествующей публики, дабы каждый могъ остановиться въ

гостинницѣ съ полною увѣренностію, что вообще помѣщенныя въ ней вещи его не будутъ безнаказанно похищены хозяиномъ заведенія, его прислугою или посторонними лицами, и, во 2-хъ), что сами редакторы кодекса, исходившіе изъ этой цѣли, коснувшись, между прочимъ, вопроса объ отвѣтственности хозяина гостинницы за утраченныя въ оной драгоцѣнныя вещи путешественника, въ принципѣ не признавали возможнымъ устранять эту отвѣтственность по причинѣ одной *несдачи* вещей на храненіе хозяину (или его прислугѣ), находя достаточнымъ ограничиться предоставленіемъ справедливому усмотрѣнію суда такихъ особо уважительныхъ случаевъ, когда при этомъ окажется, что путешественникъ самъ пренебрегъ обычными въ отношеніи драгоцѣнностей мѣрами предосторожности. Такимъ образомъ внѣ этихъ случаевъ, свидѣтельствующихъ о собственной винѣ путешественника при похищеніи совершенномъ посторонними лицами, отвѣтственность содержателя гостинницы, опредѣляемая въ 1952—1954 ст. гр. код., распространяется и на драгоцѣнныя вещи, помѣщенныя въ гостинницѣ, помимо условія произвольно ограничивающаго ее въ обжалованномъ рѣшеніи." . . . .

---

21. *По прош. повѣреннаго третьихъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ — тайнаго совѣтника Петра Митусова и дѣйствительнаго статскаго совѣтника Степана Митусова, объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія С.-Петербургскаго окружнаго суда.* — **Докладывалъ дѣло сенаторъ А. А. Герке.**

(О допустимости просьбы третьяго лица о признаніи незаконнорожденнымъ ребенка, признаннаго уже по суду законнорожденнымъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ дѣлѣ этомъ возникаютъ общіе вопросы: *1) можно-ли, по отношенію къ дѣлу о законности рожденія, признать третьимъ лицомъ, въ смыслѣ ст. 792 п. 3 и ст. 795 уст. гр. суд., родственниковъ тѣхъ супруговъ, законнорожденнымъ отъ которыхъ судъ призналъ извѣстное лицо? и 2) допустима ли просьба третьяго лица объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія о законности рожденія послѣ того, какъ третьимъ лицомъ предъявленъ искъ о признаніи незаконнорожденнымъ того лица, о законности рожденія коего послѣдовало рѣшеніе?* Обращаясь къ разрѣшенію *перваго* вопроса, Правительствующій Сенатъ не можетъ не остановиться на преподанныхъ уже имъ разъясненіяхъ (рѣш. 1885 г. №№ 49, 57, 1883 г. № 117, 1882 г. № 158, 1876 г. № 882 и др.), вслѣдствіе которыхъ подъ *третьими лицами*, которымъ законъ предоставляетъ просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, слѣдуетъ понимать лишь тѣхъ, кто въ моментъ предъявленія иска долженъ былъ

быть *привлеченъ къ отвѣту* по этому иску, но не былъ привлеченъ, или же тѣхъ, кто, въ то же самое время, уже могъ заявить *на спорное имущество* свои *особыя права, независимыя отъ правъ истца и отвѣтчика*, и кто, по ст. 665 уст. гр. суд., могъ лишь подать о томъ исковое прошеніе противъ того или другого тяжущагося или противъ обоихъ вмѣстѣ, но этого не сдѣлалъ; что же касается тѣхъ третьихъ лицъ, *интересы* которыхъ зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ, и о которыхъ говорится въ ст. 663 уст. гр. суд., то такія лица могутъ лишь принять участіе въ дѣлѣ совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ, но не могутъ отдѣльно просить объ отмѣнѣ решенія по ст. 795 уст. гр. суд. Въ виду этихъ разъясненій Правительствующаго Сената *первый* изъ поставленныхъ вопросовъ подлежитъ разрѣшенію въ *отрицательномъ* смыслѣ, такъ какъ вопросъ о законности рожденія кого либо касается съ одной стороны лица, просящаго о признаніи его законнымъ сыномъ или законною дочерью указываемыхъ имъ супруговъ, и съ другой стороны сихъ супруговъ; всѣ же прочіе родственники супруговъ, только при нѣкоторыхъ опредѣленныхъ въ законѣ условіяхъ, могутъ предъявить искъ о незаконности рожденія лица, признающаго себя законнорожденнымъ; не имѣя права быть ни истцами, ни отвѣтчиками по иску о законности рожденія, не могутъ требовать отмѣны судебнаго рѣшенія о признаніи законности рожденія путемъ, указаннымъ въ ст. 795 уст. гр. суд. И въ данномъ дѣлѣ — Митусовы не могли за Ефимьевыхъ оспаривать законность рожденія отъ нихъ Дмецова (ст. 1348 и 1352 уст. гр. суд.), а слѣдовательно и не имѣютъ права въ качествѣ третьихъ лицъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія окружнаго суда, признавшаго Дмецова законнымъ сыномъ Ефимьевыхъ. *Второй* изъ поставленныхъ общихъ вопросовъ тоже подлежитъ разрѣшенію въ *отрицательномъ* смыслѣ: *нельзя одновременно заявлять одинъ и тотъ же споръ въ двухъ порядкахъ судопроизводства.* Признавая за третьимъ лицомъ, считающимъ, что его право нарушено судебнымъ рѣшеніемъ по дѣлу между другими двумя сторонами, — право предъявить особый искъ о возстановленіи или о признаніи его правъ (рѣш. гражд. касс. деп. 1879 г. № 165, 1873 г. №№ 1240, 1592 и др.), Правительствующій Сенатъ не установлялъ возможности одновременнаго предъявленія и иска, и просьбы по ст. 795 уст. гр. суд. Такъ и въ настоящемъ дѣлѣ, предъявивъ уже искъ въ судѣ о незаконности рожденія Дмецова, Митусовы не могли заявлять настоящей ихъ просьбы Правительствующему Сенату, и со стороны Дмецова справедливо указывается на возможность столкновеній судебныхъ постановленій, если дѣло будетъ разбираться и въ Правительствующемъ Сенатѣ, и въ судѣ по одному и тому же предмету“ . . . .

---

22. *По прош. Андрея Витковскаго объ отмѣнѣ рѣшенія Петроковскаго 3-го округа мироваго съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ графъ В. А. Тизенгаузенъ.

(О правѣ нанимателя квартиры защищаться противъ иска домохозяина возраженіемъ о негодности для жилья оставленной имъ квартиры).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ слѣдующій вопросъ: при дѣйствіи 1184, 1719 и 1741 ст. гр. код., если къ нанимателю квартиры предъявленъ искъ о наемной платѣ со стороны хозяина, имѣетъ ли право отвѣтчикъ возражать противъ такого иска, съ представленіемъ доказательствъ, что оставленная имъ квартира негодна для жилья, безъ предъявленія встрѣчнаго иска о расторженіи договора найма. Приступая къ разрѣшенію означеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ: основное правило о силѣ и дѣйствіи обязательствъ — то, что договоры, законно совершенные, имѣютъ для договаривающихся сторонъ силу закона, должны быть исполняемы добросовѣстно и могутъ быть отмѣнены не иначѣ, какъ по взаимному согласію сторонъ или по причинамъ, закономъ дозволеннымъ (ст. 1134 гр. код.). Къ числу этихъ причинъ законъ (1234, 1183, 1184 ст. гр. код.) относитъ и неисполненіе одною изъ сторонъ, участвующихъ въ договорѣ обоюдномъ, взятыхъ на себя по этому договору обязанностей, различая однако случаи: а) наличности и б) отсутствія въ договорѣ особаго условія объ отмѣнѣ его вслѣдствіе неисполненія его одною изъ сторонъ. Въ первомъ случаѣ, когда стороны прямо включили въ договоръ условіе отмѣнительное на случай неисправности одной изъ нихъ, договоръ считается расторгнутымъ силою одного факта наступленія сего условія (ст. 1183). Въ послѣднемъ же случаѣ наличность означеннаго отмѣнительнаго условія всегда предполагается, но осуществленіе его, т. е. наступленіе факта неисполненія стороною обязательства, не расторгаетъ договора силою самаго закона, а даетъ только основаніе къ расторженію его судебнымъ порядкомъ, по особому о семъ требованію стороны, по отношенію къ коей обязательство не исполнено (ст. 1184). Приведенное общее правило, изъ котораго допускается исключеніе только въ случаяхъ, закономъ точно указанныхъ (сравн. 1657 ст. гр. код.), примѣняется и къ договорамъ найма недвижимости (ст. 1741). Устанавливая, что договоръ найма прекращается вслѣдствіе неисполненія обязательства какъ со стороны наймодавца, такъ и со стороны нанимателя, законъ не оговариваетъ, чтобы въ этихъ случаяхъ (разумѣется при отсутствіи особаго о семъ условія сторонъ) договоръ расторгался силою самаго закона. Напротивъ, и здѣсь самымъ основаніемъ прекращенія договора представляется только наступленіе подразумѣваемаго закономъ въ каждомъ двустороннемъ договорѣ молчаливаго отмѣнитель-

наго условія, дѣйствіе котораго опредѣлено 1184 статьею и далѣе установленныхъ самимъ закономъ предѣловъ простираться не можетъ (сравн. 8 и 1234 ст.). Изъ этого слѣдуетъ, что одно только неисполненіе наимодавцемъ возложенныхъ на него 1719 и 1720 ст. гр. код. обязанностей отнюдь не даетъ нанимателю права считать договоръ найма расторгнутымъ и для себя необязательнымъ, а даетъ ему только право требовать судебнымъ порядкомъ либо понужденія наимодавца къ исполненію договора, либо же расторженія договора, но, пока не послѣдовало судебнаго рѣшенія о признаніи договора расторгнутымъ, онъ остается въ своей силѣ и для обѣихъ сторонъ обязательнымъ. Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы наниматель не имѣлъ права защищаться противъ требованія наимодавца объ уплатѣ наемныхъ денегъ *возраженіемъ о неисполненіи договора самимъ наимодавцемъ*. Напротивъ, право на такой способъ защиты вытекаетъ непосредственно изъ того общаго юридическаго начала, что, по самой природѣ двустороннихъ договоровъ, устанавливающихъ взаимныя обязательства, другъ друга обусловливающія, одна сторона не можетъ быть понуждена къ исполненію договора, если другая его не исполняетъ, развѣ бы по самому свойству сдѣлки, обязанность исполненія лежала сперва на сторонѣ, отъ которой требуется исполненіе (сравн. ст. 1612 гр. код.). Во всѣхъ договорахъ, вполнѣ обоюдныхъ, каждая сторона принимаетъ на себя обязанности по отношенію къ другой лишь въ видѣ эквивалента имѣющихъ быть исполненными послѣднею, по отношенію къ ней, обязанностей; иначе говоря—подъ молчаливымъ, подразумѣвающимся само собой условіемъ, что эти обязанности дѣйствительно будутъ исполнены. Слѣдовательно, при самомъ заключеніи подобнаго договора воля обѣихъ сторонъ направлена къ тому, что каждая изъ нихъ должна исполнить принятыя на себя обязанности лишь въ томъ случаѣ и на столько, когда и насколько обусловливающія таковыя обязанности другой стороны послѣднею исполнены. А такъ какъ, на основаніи договора, можетъ быть требуемо исполненіе только того, къ чему сторона по этому договору обязалась, и такъ какъ, очевидно, невозможно предполагать, чтобы при заключеніи договора найма наниматель имѣлъ въ виду обязаться къ уплатѣ условленныхъ наемныхъ денегъ, хотя бы онъ не получалъ того, за что онъ согласился платить, то и ясно, что самое право наимодавца требовать уплаты наемныхъ денегъ обусловлено доказанностью предоставленія нанимателю въ пользованіе нанятой вещи, въ годномъ, для того употребленія, для котораго она нанята, состояніи, и что, при неисполненіи сего условія, наниматель вправѣ отвергать требованіе объ уплатѣ эквивалента за такое пользованіе, какъ преждевременное. Поэтому признавая по представленнымъ отвѣтчикомъ доказательствамъ возраженіе его доказаннымъ, судъ, тѣмъ не менѣе, не можетъ признать договоръ расторгнутымъ и для сторонъ, во всемъ его объемѣ, болѣе необяза-

тельнымъ, но можетъ признать только данное требованіе одного контрагента къ другому неподлежащимъ удовлетворенію, пока и насколько имъ не исполнено обусловливающее это требованіе обязательство. Но отклонить это возраженіе только потому, что оно не было предъявлено въ формѣ встрѣчнаго иска о расторженіи договора, съ которымъ, оно, по самому своему свойству и природѣ, ничего общаго не имѣетъ — судъ, очевидно, не вправѣ" . . . .

---

23. По *прошенію повѣреннаго Фридриха Кернера, объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ К. Е. Филипповъ.

(О правѣ крестьянъ Лифляндской губерніи заключать договоры о наслѣдованіи).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что кассаціонною жалобою повѣреннаго крестьянина Фридриха Кернера возбуждается вопросъ о томъ, вправѣ ли крестьянинъ Лифляндской губерніи заключать договоры о наслѣдованіи. На основаніи XII ст. введенія къ III ч. свода мѣстн. узак. гражданскія, отношенія крестьянъ подлежатъ дѣйствію крестьянскихъ положеній и примѣняемыхъ въ видѣ вспомогательнаго права мѣстныхъ земскихъ правъ. Обращаясь посему къ относящимся къ данному вопросу постановленіямъ Высоч. утв. 13 ноября 1860 года положенія о крест. Лифляндской губерніи, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ ст. 249 сего положенія выражено общее правило о томъ, что Лифляндскій крестьянинъ имѣетъ право заключать всякаго рода законныя условія и договоры и наравнѣ съ прочими подданными Россійской Имперіи располагать законнымъ образомъ самимъ собою и своимъ имуществомъ, и посему заключенные имъ договоры, какъ до личныхъ услугъ, такъ и до имѣнія относящіеся, въ случаѣ спора разсматриваются на основаніи какъ общихъ, такъ и симъ положеніемъ постановляемыхъ законовъ. Хотя слѣдующая затѣмъ 250 ст. перечисляетъ отдѣльныя юридическія сдѣлки, въ которыя можетъ вступать Лифляндскій крестьянинъ, и въ числѣ ихъ не упоминается о договорѣ наслѣдованія, но въ статьѣ этой далѣе постановлено, что Лифляндскій крестьянинъ и вообще можетъ принимать на себя и возлагать на другихъ всякаго рода обязательства порядкомъ, предписаннымъ закономъ, причемъ ему воспрещается лишь выдавать векселя. Буквальный смыслъ этихъ статей указываетъ, что законъ вовсе не имѣетъ въ виду ограничить право отношенія крестьянъ сдѣлками и имущественными распоряженіями, указанными въ крестьянскомъ положеніи, а напротивъ признаетъ за крестьянами право на совершеніе всѣхъ договоровъ и имущественныхъ распоряженій, на которыя даетъ право остальнымъ поддан-

нымъ Имперіи общій законъ, хотя бы о нихъ въ крестьянскомъ положеніи не упоминалось; на это въ особенности указываетъ предписаніе 249 ст. объ обсужденіи договоровъ и распоряженій крестьянъ на основаніи какъ общихъ, такъ и симъ положеніемъ постановляемыхъ законовъ, т. е. на основаніи послѣднихъ лишь настолько, насколько въ крестьянскомъ положеніи вообще установлены особыя относительно тѣхъ договоровъ и имущественныхъ распоряженій постановленія. Посему, хотя въ положеніи о крест. Лифл. губ., заключающемъ въ себѣ постановленія о духовныхъ завѣщаніяхъ и дареніяхъ на случай смерти (ст. 1005—1022 и 1025—1028), не упоминается вовсе о наслѣдованіи по договору, но изъ сего нельзя вывести, чтобы такія распоряженія имуществомъ на случай смерти не допускались вовсе положеніемъ о крестьянахъ и не могли быть признаваемы въ силѣ договоровъ о наслѣдованіи. Напротивъ, на основаніи XII ст. введенія къ III ч. св. мѣстн. узак. и 938 ст. полож. о крест. Лифл. губ., сила такихъ актовъ должна опредѣляться на основаніи Лифляндскаго земскаго права. Соображенія Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1895 г. № 23 по дѣлу фонъ-Вульфа, приведенныя въ рѣшеніи судебной палаты, не оправдываютъ сдѣланной на нихъ ссылки. Въ рѣшеніи этомъ, признавъ, что институтъ наслѣдственнаго выкупа не можетъ быть перенесенъ на участки повинностной крестьянской земли, Правительствующій Сенатъ въ соображеніяхъ своихъ выразилъ, что нѣтъ основанія переносить изъ вспомогательнаго права въ главное такіе институты права, которые ему совершенно чужды по самой природѣ ихъ и по историческимъ причинамъ, ихъ вызвавшимъ. Но соображенія эти не могутъ имѣть примѣненія къ договору о наслѣдованіи, который ни по историческому происхожденію, ни по природѣ и цѣли своей не имѣетъ никакихъ признаковъ сословнаго характера. Не составляя исключенія изъ общаго закона въ пользу извѣстныхъ лицъ или категорій лицъ, договоръ о назначеніи наслѣдника, напротивъ, составляетъ органическую часть общаго въ Прибалтійскомъ краѣ закона о правѣ наслѣдованія. Доказательствомъ того, что договоръ о наслѣдованіи не заключаетъ въ себѣ ничего несовмѣстимаго съ дѣйствующими специально для крестьянъ правилами о наслѣдованіи служитъ 105 ст. полож. о крест. Курляндской губерніи, Высоч. утв. 25 августа 1817 г., постановляющая, что все имѣніе Курляндскаго крестьянина поступаетъ послѣ его смерти къ законнымъ его наслѣдникамъ, буде покойный въ завѣщаніи или въ какомъ либо о наслѣдствѣ договорѣ или инымъ образомъ не назначилъ наслѣдниковъ.

24. *По прошенію повѣреннаго капитана Ѳеодосія Лихарева, объ отмѣнѣ опредѣленія С.-Петербургской судебной палаты.*—**Докладывалъ дѣло сенаторъ Н. И. Барковскій.**

(О неимѣніи правъ у родственниковъ съ материнской стороны на наслѣдство послѣ бездѣтноумершаго).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что настоящее дѣло имѣетъ своимъ предметомъ ходатайство просителя объ утвержденіи его въ правахъ наслѣдства къ движимому имуществу бездѣтно умершей Надежды Пасмуровой. Судебная палата опредѣленіемъ своимъ, обжалованнымъ нынѣ просителемъ, отказала ему въ этомъ ходатайствѣ на томъ основаніи, что онъ, въ качествѣ двоюроднаго племянника наслѣдодательницы со стороны ея матери, не можетъ быть допущенъ къ наслѣдованію по закону въ ея благопріобрѣтенномъ имуществѣ. Это заключеніе палаты представляется, вопреки мнѣнію просителя, вполнѣ правильнымъ. Право наслѣдованія въ порядкѣ, закономъ опредѣленномъ, простирается на всѣхъ членовъ рода, одно кровное родство составляющихъ, до совершеннаго прекращенія онаго не только въ мужескомъ, но и въ женскомъ поколѣніи (ст. 1111 т. X. ч. 1). Рядомъ съ этимъ общимъ правиломъ законъ относительно наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ, между прочимъ, постановляетъ, что родовое имущество переходитъ: отцовское всегда въ родъ отца, а материнское въ родъ матери; благобріобрѣтенное же имущество владѣльца, умершаго бездѣтно и безъ завѣщанія, поступаетъ въ *родъ отца*, развѣ бы послѣ умершаго остались единоутробные братья или сестры (ст. 1138 и 1140 т. X ч. 1). Оно признается выморочнымъ, когда изъ того рода, къ которому наслѣдодатель принадлежалъ *по отцу*, не осталось ни одного лица какъ въ нисходящей, такъ и въ побочныхъ линіяхъ, а также не имѣется ни единоутробныхъ братьевъ и сестеръ умершаго, ни ихъ потомства (тамъ же, ст. 1163). Ограничивая, такимъ образомъ, наслѣдственный переходъ благопріобрѣтенныхъ имуществъ въ боковую линію, законъ не дѣлаетъ при этомъ какого либо различія между имуществомъ недвижимымъ и движимымъ. Слѣдовательно ограниченію этому должно подчиняться, вопреки мнѣнію просителя, и *движимое* имущество умершаго владѣльца, почитающееся благопріобрѣтеннымъ по его свойству и безотносительно къ его происхожденію (ст. 398 т. X ч. 1). Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что источники закона, не имѣя самостоятельнаго значенія, служатъ лишь однимъ изъ вспомогательныхъ средствъ для *толкованія* закона, когда смыслъ его представляется недостаточно яснымъ, и что поэтому ссылка просителя на законодательные памятники (полн. собр. зак. 1823 г. № 29,511 и 1842 г. № 16,327), какъ направленная въ сущности къ *опроверженію* текста закона, не возбуждающаго по совершенной его ясности никакихъ сомнѣній, оказывается

неумѣстною, не говоря уже о томъ, что она и по существу не оправдывается содержаніемъ этихъ памятниковъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что проситель, въ качествѣ двоюроднаго племянника бездѣтной наслѣдодательницы Надежды Пасмуровой со стороны *ея матери*, т. е. бокового родственника, не принадлежащаго ни къ роду умершей *по отцу*, ни къ ея единоутробнымъ братьямъ или ихъ потомкамъ, не можетъ простирать наслѣдственныхъ правъ своихъ на ея движимое имущество" . . . . .

---

25. *По прошенію опекуна надъ малолѣтнимъ дворяниномъ Алексѣемъ Евсюковымъ, объ отмѣнѣ опредѣленія Тифлисской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ А. Н. Боровиковскій.

(О порядкѣ усыновленія мѣщанами и крестьянами лицъ всѣхъ другихъ сословій).

. . . . „Общій вопросъ, подлежатъ-ли вѣдомству судебныхъ установленій дѣла объ усыновленіи мѣщанами и сельскими обывателями, уже доходилъ до разрѣшенія Правительствующаго Сената (рѣш. 1898 г. № 32, вопросъ 56) и разрѣшенъ имъ *отрицательно*. Нынѣ остается лишь разсмотрѣть, должно-ли быть изъ этого общаго правила допущено *изъятіе* для тѣхъ случаевъ, когда лица упомянутыхъ состояній ходатайствуютъ объ усыновленіи имъ *дворянъ*? Къ такому изъятію не усматривается въ законѣ никакихъ основаній. Установленные закономъ различные порядки усыновленія обусловливаются сословнымъ состояніемъ не *усыновляемыхъ*, а *усыновителей*. Порядокъ *судебный* указанъ лишь для усыновленія лицами *привилегированныхъ* состояній, усыновленіе же мѣщанами и сельскими обывателями совершается припискою усыновляемаго къ семейству усыновителя (зак. гр. ст. 155 по прод. 1891 г.). Притомъ указывается на обязательность соблюденія нѣкоторыхъ общихъ правилъ усыновленія (146—150, 152—154, 156 ст. тѣхъ же зак.), — но и въ числѣ тѣхъ правилъ нѣтъ постановленій, изъ коихъ вытекали бы изъятія въ *порядкѣ* усыновленія для *какихъ бы то ни было* случаевъ усыновленія мѣщанами и сельскими обывателями. Усыновленіе лицами привилегированныхъ сословій обставлено болѣе сложными формами и ввѣрено судебнымъ мѣстамъ *потому*, что при этомъ могутъ измѣняться *права состоянія* и *фамилія* усыновляемыхъ (ст. 153 и 152), тогда какъ при усыновленіи мѣщанами и сельскими обывателями лицъ высшихъ сословій права состоянія и фамилія усыновляемыхъ остается *безъ измѣненія* (ст. 154 и 152)" . . . .

---

27. *По прошенію повѣреннаго купца Августа Зибрехта, объ отмѣнѣ рѣшенія Московскаго столичнаго мирового съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ, баронъ Э. Ф. Гойнингенъ-Гюне.

(О необязательности постановленія общаго собранія акціонеровъ для третьихъ лицъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ кассаціонной жалобѣ прежде всего указывается на то, что Зибрехтъ получилъ дивидендъ законно, на основаніи постановленія общаго собранія акціонеровъ общества „Москва" отъ 16 марта 1890 г., каковое постановленіе никакимъ судомъ не отмѣнено и не признано недѣйствительнымъ, и что, за силою 574 ст. т. X ч. I, никто не можетъ лишить Зибрехта права на эти деньги, безъ отмѣны означеннаго постановленія. Эти объясненія не могутъ быть признаны правильными. По 2182 ст. т. X ч. I, всѣ случаи, для коихъ необходимо общее согласіе акціонеровъ, какъ, напримѣръ, распредѣленіе дивиденда, должны быть обсуживаемы и разрѣшаемы въ общихъ собраніяхъ акціонеровъ. Согласно 2184 ст. т. X ч. 1, приговоры общаго собранія получаютъ общую обязательную силу, когда приняты будутъ по крайней мѣрѣ тремя четвертями явившихся въ собраніе акціонеровъ. Смыслъ этой статьи заключается въ томъ, что такіе приговоры получаютъ обязательную силу и для тѣхъ акціонеровъ, которые не участвовали въ общемъ собраніи; посему, изъ приведенной статьи нельзя вывести того заключенія, чтобы упомянутые приговоры получали обязательную силу и по отношенію къ третьимъ лицамъ, вовсе не принадлежащимъ къ составу общества, и даже въ томъ случаѣ, когда приговоры постановлены были съ нарушеніемъ устава. Конкурсное управленіе по дѣламъ акціонернаго общества является не только представителемъ несостоятельнаго общества, но и уполномоченнымъ отъ всѣхъ его заимодавцевъ (рѣш., гр. к. д. 1887 года № 101), для коихъ приговоры общества, постановленные, вопреки уставу, не могутъ считаться обязательными. Въ рѣшеніи 1882 г. за № 96 (стр. 420), Сенатъ уже призналъ, что разъ общее собраніе акціонеровъ не могло постановить о вознагражденіи учредителей, безъ соотвѣтствующаго въ установленномъ порядкѣ дополненія устава, то такое постановленіе, *само по себѣ, не имѣетъ никакой силы.* Въ виду сего, то обстоятельство, что, до предъявленіи конкурснымъ управленіемъ настоящаго иска къ Зибрехту, постановленіе общаго собранія акціонеровъ не было отмѣнено судебнымъ рѣшеніемъ, вопреки мнѣнію просителя, не могло служить препятствіемъ къ присужденію съ отвѣтчика суммы, недолжно полученной имъ на основаніи постановленія, состоявшагося съ нарушеніемъ устава и неимѣвшаго посему законной силы. По § 69 Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1888 г. устава страхового общества „Москва", дивидендъ

акціонерамъ отчисляется изъ чистаго дохода, т. е. изъ суммы, остающейся за покрытіемъ всѣхъ бывшихъ въ отчетномъ году расходовъ и убытковъ. Какъ установлено съѣздомъ, общество „Москва“ за 1888 — 1889 г. понесло убытковъ на 456,962 р. 80 коп., а не имѣло прибыли, слѣдовательно общее собраніе акціонеровъ 16 марта 1890 года не могло отчислить на акцію по 15 руб., ибо оно взяло ихъ не изъ прибыли, а изъ складочнаго капитала. Этотъ выводъ съѣзда изъ обстоятельствъ дѣла относится къ фактической сторонѣ дѣла, и противъ онаго проситель не возражаетъ; придя къ такому выводу, съѣздъ вправѣ былъ признать, что полученные Зибрехтомъ 150 руб. на акціи подлежатъ возврату въ общую массу несостоятельнаго должника общества „Москва“, и этимъ заключеніемъ никакого закона не нарушилъ“ . . . .

---

30. *По прошенію повѣреннаго ротмистра Ивана Сѣчина.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Н. В. Граве.**

(О свойствѣ имѣній въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ, доставшихся по выдѣлу и духовному завѣщанію)

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ нужнымъ остановиться прежде всего на вопросѣ о правильности сдѣланнаго судебною палатою опредѣленія юридическаго значенія акта 6 марта 1850 г. Въ актѣ этомъ объяснено, что графъ Кириллъ Гудовичъ, на основаніи св. зак. т. X ст. 817 и т. IX ст. 216, желая при жизни своей, съ согласія жены и дѣтей, обезпечить настоящій ихъ бытъ и упрочить благосостояніе семейства своего на будущія времена распредѣленіемъ имѣній своихъ соразмѣрно ихъ качеству между наслѣдниками его, чрезъ правильный при жизни своей выдѣлъ, вознамѣрился на нижеслѣдующемъ положеніи раздѣлить между ними уравнительно и безобидно все недвижимое его имѣніе, доставшееся по наслѣдству послѣ умершаго отца его, и затѣмъ опредѣлено, кому изъ наслѣдниковъ какое имѣніе назначается, а въ томъ числѣ графу Василію Гудовичу назначено имѣніе въ Черниговской губерніи, съ тѣмъ, чтобы имѣніе это осталось въ пожизненномъ владѣніи его, Кирилла Гудовича, и чтобы онъ могъ пользоваться доходами съ него, за исключеніемъ ежегодно по 2175 руб., предоставляемыхъ Василію Гудовичу на предметъ облегченія его въ платежѣ казеннаго долга и за исключеніемъ Гудовской экономіи, съ которой доходы долженъ получать Василій Гудовичъ въ свою пользу и уплачивать оными долгъ Московскому опекунскому совѣту. Акту этому совершенно правильно не придано судебною палатою значенія раздѣльной записи потому что, на точномъ основаніи 1315 ст. X т. 1 ч., раздѣломъ наслѣдства почитается такой актъ, по которому сами наслѣдники дѣлятся между собою уже полученнымъ ими наслѣдствомъ послѣ смерти на-

слѣдодателя. Но по содержанію своему актъ 6 марта 1850 г. представляется несомнѣнно выдѣломъ, такъ какъ имъ графъ Кириллъ Гудовичъ, по принадлежащему родителямъ, согласно 994 ст. X т. 1 ч., праву, выдѣлилъ своимъ дѣтямъ части своего имѣнія. То обстоятельство, что по условіямъ акта 6 марта 1850 г. часть выдѣленнаго Василію Гудовичу имѣнія должна была оставаться въ пожизненномъ владѣніи отца его, нисколько не измѣняетъ свойства и значенія сего акта, потому что на основаніи 4 п. 999 ст. X т. 1 ч. предоставленіе отцомъ, при его жизни, сыну своего имущества во временное пользованіе выдѣла не составляетъ; но оставленіе отцомъ въ своемъ пожизненномъ владѣніи выдѣленнаго сыну имѣнія не воспрещено закономъ и нисколько не противорѣчитъ понятію о выдѣлѣ. Признавая посему несогласными съ законами соображенія судебной палаты о значеніи акта 6-го марта 1850 г., Правительствующій Сенатъ тѣмъ не менѣе находитъ рѣшеніе палаты, въ окончательномъ его выводѣ, правильнымъ. По точному смыслу 400 ст. X т. 1 ч. въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской родовыми почитаются токмо имѣнія, дошедшія по праву законнаго наслѣдованія; всѣ же имѣнія, полученныя другими способами, причисляются къ благопріобрѣтеннымъ. Имѣніями, дошедшими по праву законнаго наслѣдованія, могутъ почитаться только такія, которыя перешли къ ихъ собственнику въ силу 1104 и послѣд. статей раздѣла II книги III зак. гражд., всякіе же другіе способы перехода имѣній, въ томъ числѣ и по выдѣлу родителями, не составляютъ наслѣдованія по закону. Въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 1877 г. № 286 и 1880 г. № 183 уже было разъяснено, что въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской имѣнія, доставшіяся по выдѣлу, не почитаются родовыми; а въ рѣшеніи 1835 г. по дѣлу фонъ-Шенерта признано, что имѣніе въ Черниговской губерніи, доставшееся не по праву законнаго наслѣдованія, а по духовному завѣщанію отца, считается благопріобрѣтеннымъ и, на основаніи Литовск. статута разд. VIII арт. 2, можетъ быть завѣщано по законной записи. Ссылка просителя на рѣшенія Правительствующаго Сената 1888 г. №№ 71 и 91, и въ коихъ разъяснено, что выдѣлъ есть предваренное наслѣдство, не имѣетъ правильнаго основанія, потому что означенныя рѣшенія касались выдѣла не по законамъ, для Черниговской и Полтавской губерній постановленнымъ, а по общимъ законамъ, которые существенно разнятся отъ первыхъ, и потому означенное разъясненіе не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу. Наконецъ, указаніе просителя на Высочайшія повѣленія, послѣдовавшія по предмету взятія имѣній графа Кирилла Гудовича въ опеку и освобожденія ихъ отъ опеки, нисколько не подтверждаетъ объясненій его о родовомъ свойствѣ имѣнія графа Василія Гудовича, ибо этими Высочайшими повѣленіями не устранялось примѣненіе дѣйствующихъ законовъ къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла.“ . . . .

---

31. *По прошенію повѣреннаго крестьянина Марка Бѣлоивана за него и какъ естественнаго опекуна малолѣтнихъ его дѣтей, объ отмѣнѣ рѣшенія Харьковской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **В. И. Лихачевъ.**

(О правѣ мужа за себя и за дѣтей требовать вознагражденія за гибель жены на желѣзной дорогѣ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что закономъ т. X ч. 1 ст. 683 и общ. уст. Росс. жел. дор. ст. 92 установлено, что владѣльцы желѣзнодорожныхъ предпріятій обязаны вознаграждать *каждаго* потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ. Это общее правило вовсе не ограничивается даннымъ въ обѣихъ статьяхъ закона указаніемъ на тѣ основанія, изложенныя въ ст. 657—662 и 675, по которымъ назначается вознагражденіе въ случаяхъ, въ указанныхъ статьяхъ перечисленныхъ; ибо иначе слѣдовало бы допустить, что владѣльцы желѣзно-дорожныхъ предпріятій обязаны вознаграждать не *каждаго* потерпѣвшаго, а лишь въ случаяхъ, перечисленныхъ въ ст. 657—662 и 675, и что они освобождаются отъ общей отвѣтственности, установленной статьею 644 т. X ч. 1, въ силу которой виновный въ совершеніи какого либо преступленія или проступка, не смотря на то, съ предумышленіемъ или безъ онаго учинено имъ сіе преступленіе, обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненные симъ дѣяніемъ его вредъ и убытки. А что смерть жены и матери представляетъ собою, помимо нравственнаго, и значительный матеріальный ущербъ, подлежащій вознагражденію со стороны виновнаго въ немъ, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Какъ помощница мужа въ веденіи хозяйства и содержаніи семьи, мать, по закону (ст, 172 т. X ч, 1), раздѣляетъ съ отцомъ обязанность давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе одежду и воспитаніе, причемъ въ первоначальномъ возрастѣ обязанность эта фактически большею тяжестью ложится на мать, нежели на отца. Естественно, поэтому, что утрата жены и матери составляетъ значительный ущербъ для мужа и отца своихъ дѣтей, и, потому, мужъ, какъ отъ себя, такъ и въ качествѣ опекуна малолѣтнихъ дѣтей, вправѣ требовать вознагражденіе за убытки, причиненные смертью жены, послѣдовавшей при эксплоатаціи желѣзно-дорожнаго предпріятія, какъ это имѣло мѣсто въ настоящемъ дѣлѣ“ . . . .

32. *По прошенію повѣреннаго общества юго-восточныхъ желѣзныхъ дорогъ объ отмѣнѣ рѣшенія Московской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **В. И. Лихачевъ.**

(О размѣрѣ вознагражденія лица за разстроенное здоровье).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по закону, ст. 683 т. X ч. 1, владѣльцы желѣзнодорожныхъ предпріятій обязаны вознаграждать *каждаго* потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ. Вознагражденіе назначается на основаніи статей 656—662 и 675 ст. того же тома и части. При этомъ статьи 660 и 661, на основаніи коихъ и въ силу ст. 683 опредѣляется вознагражденіе за поврежденіе въ здоровьѣ, соотвѣтствуютъ, какъ это уже разъяснилъ Правительствующій сенатъ въ рѣшеніи 1883 г. за № 7, различнымъ послѣдствіямъ, коими можетъ сопровождаться причиненное поврежденіе здоровья. Статья 660 относится къ періоду ближайшему къ катастрофѣ, отъ которой пострадалъ истецъ, къ тому времени, когда еще самому истцу неизвѣстно, долженъ ли ограничиться убытокъ расходами на леченіе и временнымъ разстройствомъ дѣлъ; а ст. 661 налагаетъ на виновнаго обязанность послѣ того, какъ уже обнаружилось, что поврежденіе должно отозваться на положеніи потерпѣвшаго не только въ періодъ непосредственнаго за событіемъ врачеванія, но и въ будущемъ. Такимъ образомъ, въ силу статьи 683 т. X ч. 1, лицу, потерпѣвшему разстройство здоровья, можетъ быть присуждено единовременное вознагражденіе во вниманіе къ необходимости излишнихъ противъ прежняго расходовъ, вызываемыхъ леченіемъ и попеченіемъ объ этомъ лицѣ, а а также за потерю трудоспособности. Примѣненіе этихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла обнаруживаетъ, что, какъ это установлено судебною палатою, разстройство здоровья Щавинской явилось прямымъ послѣдствіемъ несчастнаго случая 19 февраля 1895 года на станціи Елецъ юго-восточной желѣзной дороги и что, придя, вслѣдствіе этого несчастнаго случая, въ болѣзненное состояніе, Щавинская сдѣлалась неспособна къ труду, не можетъ заниматься домашнимъ хозяйствомъ и требуетъ постоянно медицинской помощи и посторонняго за собою ухода. Установивъ эти обстоятельства, Московская судебная палата имѣла законное основаніе, согласно 683 статьи т. X ч 1, присудить съ общества юго-восточныхъ желѣзныхъ дорогъ въ пользу Щавинской единовременное денежное вознагражденіе какъ на покрытіе понесенныхъ расходовъ на леченіе, *такъ и расходовъ, вызываемыхъ леченіемъ и попеченіемъ о ней въ будущемъ, и также за потерю ею трудоспособности*" . . . .

---

33. *По прошенію повѣреннаго Варшавской конторы Государственнаго банка, объ отмѣнѣ опредѣленія Варшавской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Н. В. Граве.

(О недопустимости въ губерніяхъ Варшавскаго округа личнаго задержанія несостоятельнаго должника внѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 2059 и 2060 гражд. код.).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что, подлежащимъ разрѣшенію *вопросъ:* допускается-ли въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа *личное задержаніе* за долги по дѣламъ *торговымъ*, внѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 2059 и 2060 гр. код.? Согласно ст. 1598 уст. гр. суд., въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа личное задержаніе по гражданскимъ взысканіямъ оставлено временно на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 32—67 прил. VI къ прил. къ ст. 1400 и въ ст. 1599—1610. На основаніи-же ст. 1601 при постановленіи судомъ опредѣленія о личномъ задержаніи принимаются въ соображеніе правила, предписанныя ст. 2059—2062 и 2066 книги III гр. код. Этими статьями личное задержаніе по дѣламъ гражданскимъ допускается только за обманъ и въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ, точно въ нихъ указанныхъ. Хотя-же въ ст. 2070 гр. код. постановлено, что вышеизложенными правилами не отмѣняются особенные законы, допускающіе личное задержаніе по дѣламъ торговымъ, но ни въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, ни въ положеніи о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Варшавскому судебному округу нѣтъ указанія на то, чтобы означенная 2070 ст. подлежала примѣненію въ семъ округѣ; напротивъ того по ст. 249 упомянутаго положенія, всѣ узаконенія, несогласныя съ постановленіями судебныхъ уставовъ и съ тѣми измѣненіями, которыя въ нихъ сдѣланы, отмѣнены, а вслѣдствіе сего должна считаться отмѣненною и ст. 2070 гр. код., какъ несогласная съ постановленіями уст. гр. суд. о личномъ задержаніи. Что эти послѣднія постановленія должны примѣняться и къ дѣламъ торговымъ подтверждается тѣмъ, что согласно 1641 ст. исполненіе рѣшенія Варшавскаго коммерческаго суда подчинено общимъ правиламъ уст. гр. суд., посему если-бы законъ полагалъ нужнымъ сохранить дѣйствіе 2070 ст. гр. код. то на нее необходимо была-бы сдѣлана ссылка въ семъ уставѣ наряду съ ст. 2059—2062 и 2066 гр. код.“ . . . .

---

35. *По прошенію защитника Прокураторіи, дѣйствующей отъ имени управленія государственными имуществами губерній Радомской, Кѣлецкой, Сѣдлецкой и Люблинской, объ отмѣнѣ опредѣленія Варшавской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ, гр. **В. А. Тизенгаузенъ.**

(О невозможности обремененія судебной ипотекой подуховныхъ имѣній въ царствѣ польскомъ безъ разрѣшенія правительства).

. . . . „Разрѣшенію Сената подлежитъ *вопросъ*: подуховныя имѣнія въ губерніяхъ Царства Польскаго, пріобрѣтенныя на основаніи правилъ $^1/_{13}$ іюля 1871 г., могутъ-ли быть обременяемы *судебною* ипотекою безъ разрѣшенія правительства до уплаты владѣльцемъ казнѣ покупной цѣны?—Приступая къ разрѣшенію этого вопроса, Правительствующій Сенатъ прежде всего не можетъ не замѣтить, что приведенное судебною палатою въ основаніе своего опредѣленія соображеніе о томъ, что правила 1 іюля 1871 г. составляютъ не законъ, а условія договора, необязательныя для третьихъ лицъ, правильнымъ признано быть не можетъ потому, что правила 1 іюля 1871 г. Высочайше утверждены и распубликованы во всеобщее свѣдѣніе въ собраніи узаконеній и, слѣдовательно, по смыслу 53, 57 и 70 ст. зак. осн., они составляютъ законъ. Приступая въ виду этого къ повѣркѣ правильности толкованія палатою этого закона, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по ст. 19 закона 1 іюля 1871 г., владѣльцы, безъ особаго разрѣшенія правительства, не могутъ, до окончательной уплаты стоимости купленныхъ ими, на основаніи этихъ правилъ, имѣній, ни закладывать сіи имѣнія, ни обременять оныя вообще какими-либо долгами. Буквальный текстъ этой статьи показываетъ, что ею воспрещается владѣльцу обременять имѣніе долгами, т. е. заключать договоры, обременяющіе имѣнія долгами; слѣдовательно статья эта имѣетъ въ виду *исключительно договрную ипотеку* и какъ содержащая въ себѣ законоположеніе ограничительное распространительному толкованію не подлежитъ, а поэтому не можетъ быть примѣняема къ ипотекѣ *судебной*. Выводъ этотъ подтверждается тѣмъ, что, по общему закону, изображенному въ ст. 2 закона о привилегіяхъ и ипотекахъ $^1/_{13}$ іюня 1825 г., обязавшійся по принятому на себя обязательству отвѣчаетъ *всѣмъ* своимъ имуществомъ движимымъ и недвижимымъ, настоящимъ и будущимъ; изъ установленной-же этою статьею отвѣтственности всего имущества должника въ правилахъ $^1/_{13}$ іюля 1871 г. никакого изъятія не одѣлано, а слѣдовательно и пріобрѣтенное по этимъ правиламъ имѣніе не изъято отъ отвѣтственности за долги владѣльца.“ . . . .

37. *По прошенію: 1) повѣреннаго Варшавскаго коммерческаго банка, 2) повѣреннаго синдика несостоятельности Людовика Генчке, объ отмѣнѣ рѣшенія Варшавской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Н. И. Барковскій.

(О преимущественномъ правѣ на страховую премію за пожарные убытки въ поименованномъ имѣніи и объ обезпеченіи ипотекой будущаго долга по контокуренту).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что судебная палата обжалуемымъ просителемъ рѣшеніемъ отказала ему въ требованіи объ уничтоженіи двухъ нотаріальныхъ актовъ отъ 16 и 26 марта 1887 г., заключенныхъ отвѣтчиками съ ихъ должникомъ Адольфомъ Генчке въ промежутокъ времени между открытіемъ его фактической несостоятельности и формальнымъ объявленіемъ ея судомъ, ограничившись, приэтомъ, только присужденіемъ въ пользу конкурсной массы Генчке суммы 29,125 руб., полученной по акту 26 марта 1887 года однимъ изъ отвѣтчиковъ, Варшавскимъ коммерческимъ банкомъ; 2) что въ части, касающейся акта 16 марта 1887 г., проситель считаетъ это рѣшеніе неправильнымъ, главнымъ образомъ, потому, что актъ этотъ, оставленный палатою въ силѣ, недѣйствителенъ, какъ заключающій въ себѣ воспрещенное 443 ст. торг. код. установленіе ипотеки на имѣніи несостоятельнаго должника; 3) что по дѣлу представляется вполнѣ установленнымъ, чего не оспариваетъ и самъ проситель, что еще задолго до открытія фактической несостоятельности Адольфа Генчке *въ ипотечной книгѣ* его недвижимости были *записаны* въ пользу отвѣтчиковъ, для *обезпеченія* ихъ *контокурентныхъ разсчетовъ* съ Генчке, *ипотечныя гарантіи* въ *предѣльныхъ* суммахъ открытаго ему кредита и что по акту 16 марта 1887 года стороны *замѣнили* только эти *предѣльныя* суммы *опредѣленными*, не превышающими ихъ суммами долга (въ чистыхъ ипотечныхъ статьяхъ), выяснившимися при заключеніи контокурентныхъ счетовъ; 4) что по особому свойству *контокурента* (ст. 584 торг. код.), вызываемому потребностями торговаго оборота, контрагенты, связанные этимъ отношеніемъ, открывая другъ другу кредитъ, вмѣсто отдѣльныхъ разсчетовъ по каждой изъ взаимныхъ сдѣлокъ, уплачиваютъ другъ другу разомъ ту сумму, которая въ предѣлѣ открытаго кредита должна причитаться одному изъ нихъ при заключеніи счетовъ, на основаніи ихъ *сальдо*, въ коемъ сливаются, балансируя другъ друга, всѣ разсчеты ихъ по означеннымъ сдѣлкамъ; что, такимъ образомъ, предметомъ обязательства въ контокурентныхъ отношеніяхъ является не та или другая изъ текущихъ суммъ контокурента, которыми стороны только для счета дебитуютъ и кредитуютъ другъ друга въ своихъ торговыхъ книгахъ, а *будущій долгъ*, возникающій лишь при заключеніи контокурента въ суммѣ, опредѣляемой балансомъ сальдо; 5) что

нѣтъ законнаго основанія не допускать обезпеченія, по желанію сторонъ, такого будущаго долга ипотечнымъ порядкомъ, такъ какъ съ одной стороны ипотечные уставы 1818 и 1825 г.г. не воспрещаютъ обезпечивать этимъ порядкомъ условныя обязательства, которыя имѣютъ своимъ предметомъ будущій долгъ, зависящій отъ наступленія или ненаступленія извѣстнаго событія, съ другой—этому не препятствуетъ также и невозможность означить при самомъ установленіи ипотеки точную сумму обезпечиваемаго ею контокурентнаго долга, потому что *для возникновенія* ипотеки достаточно въ этомъ случаѣ опредѣлить первоначально его сумму предполагаемымъ наивысшимъ его размѣромъ (ст. 117 ип. уст. 1818 г.), ближайшее же означеніе ея *въ предѣлахъ этого размѣра*, необходимое *для осуществленія* права, обезпечиваемаго ипотекою, можетъ быть сдѣлано впослѣдствіи; 6) что поэтому ипотечныя гарантіи, о которыхъ идетъ рѣчь, представлявшія собою, какъ это видно изъ вышеизложеннаго, именно подобное обезпеченіе контокурентнаго долга Адольфа Генчке отвѣтчикамъ, не имѣя, вопреки мнѣнію просителя, ничего общаго съ *охранительными* отмѣтками (137 ст. и п. уст. 1818 г.), въ самый моментъ внесенія ихъ по соглашенію съ Генчке въ ипотечную книгу его недвижимости, т. е. задолго до открытія его фактической несостоятельности, создали для отвѣтчиковъ *вещное* право *договорной* ипотеки со всѣми ея законными послѣдствіями (ст. 11, 12 и 117 ипот. уст. 1818 г.), актъ же 16-го марта 1887 г., болѣе опредѣлившій только суммы ипотечныхъ гарантій въ предѣлахъ ихъ первоначальнаго размѣра, очевидно не можетъ быть приравниваемъ къ сдѣлкѣ, установляющей новую ипотеку; 7) что, въ виду изложеннаго и за установленіемъ въ обжалованномъ рѣшеніи, что проситель ничѣмъ не доказалъ того, чтобы при замѣнѣ по этому акту ипотечныхъ гарантій чистыми ипотечными статьями стороны включили въ послѣднія такія суммы, которыя въ дѣйствительности не причитались бы съ Генчке отвѣтчикамъ по ихъ контокурентнымъ разсчетамъ, нельзя не придти къ тому заключенію, къ которому пришла и судебная палата, что актъ 16 марта 1887 г. не содержитъ въ себѣ ничего противнаго 443 ст. торг. код., воспрещающей установленіе ипотеки на имѣніи несостоятельнаго должника, и что основанное на этомъ законѣ требованіе просителя объ уничтоженіи означеннаго акта правильно отвергнуто палатою; 8) что въ части, касающейся акта 26 марта 1887 г., проситель находитъ рѣшеніе палаты незаконнымъ потому, что палата неправильно утвердила разсчетъ, произведенный по этому акту между Адольфомъ Генчке и отвѣтчиками, съ присвоеніемъ въ немъ послѣднимъ права преимущественнаго удовлетворенія изъ страховаго вознагражденія, поступившаго за сгорѣвшія постройки въ недвижимости Генчке, которое, по мнѣнію просителя, подлежало обращенію въ конкурсную массу, для распредѣленія его по соразмѣрности между всѣми кредиторами Генчке; 9) что, какъ видно

изъ обжалованнаго рѣшенія, по акту 26 марта 1887 г., всѣ участвовавшіе въ немъ отвѣтчики, за исключеніемъ Варшавскаго коммерческаго банка, распредѣляя между собою означенное вознагражденіе, обратили его на удовлетвореніе своихъ претензій по контокурентнымъ разсчетамъ, *обезпеченныхъ ипотекою* на означенныхъ постройкахъ; 10) что хотя ни въ гражд. кодексѣ, ни въ ипотечныхъ уставахъ 1818 и 1825 г.г. не содержится указанія на то, чтобы *ипотека распространялась на страховое вознагражденіе за обремененныя ею сгорѣвшія строенія*, но право ипотечныхъ кредиторовъ на преимущественное удовлетвореніе изъ этого вознагражденія, какъ *эквивалента ипотечнаго обезпеченія*, вытекаетъ изъ позднѣйшаго законодательнаго акта, а именно изъ Высочайше утвержденнаго 20 іюля 1870 г. положенія о взаимномъ страхованіи въ губ. Царства Польскаго (дневникъ зак. т. 70), въ силу котораго владѣльцу ипотекованной недвижимости страховое вознагражденіе выдается на руки для возобновленія сгорѣвшаго зданія, *не иначе, какъ съ согласія ипотечныхъ кредиторовъ*, тогда какъ никакія заявленія личныхъ кредиторовъ страхователя не останавливаютъ выдачи означеннаго вознагражденія (ст. 69, 70 и примѣч. къ ней), и 11) что, при наличности преимущественнаго права отвѣтчиковъ на страховое вознагражденіе, объ обращеніи послѣдняго въ конкурсную массу для соразмѣрнаго распредѣленія между всѣми кредиторами несостоятельнаго, вопреки мнѣнію просителя, не можетъ быть и рѣчи, изъ чего явствуетъ, что и въ этой части рѣшеніе палаты представляется правильнымъ" . . . .

---

38. *По прош. повѣреннаго дворянина фонъ-Геймана, объ отмѣнѣ опредѣленія Виленской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **А. Л. Боровиковскій.**

(О послѣдствіяхъ продажи заложеннаго имѣнія за цѣну ниже долга по закладной).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: состоящее въ залогѣ имѣніе можетъ подлежать публичной продажѣ въ судебномъ мѣстѣ либо: а) на удовлетвореніе по закладнымъ, либо б) по взысканіямъ личныхъ кредиторовъ собственника, либо, наконецъ, в) одновременно на удовлетвореніе и залогодержателей, и личныхъ кредиторовъ. Каждый изъ этихъ случаевъ имѣетъ свои особенности. Въ разсматриваемомъ дѣлѣ имѣетъ мѣсто *второй* изъ названныхъ случаевъ: имѣніе, заложенное въ земельномъ банкѣ и у частнаго лица,—до наступленія сроковъ залоговъ,—продавалось на удовлетвореніе личныхъ кредиторовъ залогодателя. На такіе случаи установлены правила, изложенныя въ 1183—1187 ст. уст. гр. суд. Въ *основѣ* этихъ правилъ лежитъ то положеніе, что при продажѣ имѣнія по постороннимъ взысканіямъ права залогодер-

жателей остаются *неприкосновенными*. Законъ дѣлаетъ нѣкоторое различіе между залогомъ *въ кредитныхъ установленіяхъ* и у *частныхъ лицъ*. Различіе обусловливается уже тѣмъ, что *третій* изъ указанныхъ выше случаевъ по отношенію къ кредитнымъ установленіямъ *не можетъ* имѣть мѣста: на удовлетвореніе *своего* взысканія банки продаютъ имѣнія *не въ судѣ*, а *у себя*, по правиламъ своихъ уставовъ (уст. гр. суд. ст. 1137). *Судебная* продажа имѣній, заложенныхъ въ банкахъ, возможна только на удовлетвореніе послѣдующихъ залогодержателей и личныхъ кредиторовъ залогодателя, и во всѣхъ случаяхъ такой продажи долгъ банку *переводится* на покупщика или на лицо, оставляющее имѣніе за собою. Поэтому, и въ виду того, что адресъ банка *всегда извѣстенъ*, законъ *безусловно* обязываетъ лицъ, производящихъ продажу, посылать въ банкъ объявленіе (ст. 1183), а банкъ — сообщать о суммѣ, слѣдующей къ переводу на покупщика, и о порядкѣ ея уплаты на условіяхъ сдѣланнаго займа (ст. 1184). Положеніе *частнаго* залогодержателя отличается, — помимо случая, когда и онъ является взыскателемъ, — тѣмъ, что *о залогѣ* извѣстно *изъ запрещенія*, но *мѣстожительство* залогодержателя можетъ быть и *неизвѣстно* лицамъ, производящимъ продажу. Поэтому законъ постановляетъ: „при продажѣ имѣнія, заложеннаго частному лицу, объявленія о публичной продажѣ должны быть отосланы также и къ нему, *если извѣстно его мѣстожительство*, въ такомъ случаѣ залогодержатель обязанъ поступить по правилу, изложенному въ 1184 статьѣ“ (ст. 1185). Засимъ, кредитное установленіе *всегда*, а частное лицо, конечно, лишь въ томъ случаѣ, если извѣстно его мѣстожительство,—поставляются въ извѣстность *о послѣдствіяхъ* торга (ст. 1186). Какъ банкъ, такъ и частный залогодержатель, *одинаково* обезпечены правиломъ, содержащимся въ 1187 ст.: „если высшая, предложенная на торгахъ, цѣна будетъ ниже той, въ которую имѣніе заложено, то надлежитъ поступить по правилу, изложенному въ ст. 1068“. Изложенное въ этой послѣдней статьѣ правило имѣетъ, очевидно, въ виду собственно тотъ случай, когда залогодержатель состоитъ въ числѣ *взыскателей; нельзя* оставить имѣніе въ удовлетвореніе по закладной, срокъ которой *еще не наступилъ*. Поэтому, статья 1187, дѣлая общую ссылку на 1068 ст., разумѣетъ, конечно, лишь *ту часть* ея, которая *примѣнима* къ случаю продажи заложеннаго имѣнія *ранѣе* срока закладной. *Примѣнимымъ къ этому случаю* представляется *лишь тотъ* выводъ изъ смысла 1068 ст., что торгъ, на которомъ предложена цѣна ниже суммы залога, *не можетъ подлежать утвержденію*. Законъ не только не назначаетъ никакого *срока* для дачи залогодержателемъ отзыва относительно послѣдствій торга, но и вообще такого отзыва *не требуетъ*: послѣдствія торга, не выручившаго суммы на погашеніе закладной, *указаны въ самомъ законѣ*. Конечно, залогодержатель *воленъ*, буде пожелаетъ, *удовольствоваться* вырученною на торгѣ суммою. и *тогда* ему *нужно*

подать соотвѣтствующее заявленіе, дабы *отклонить* дѣйствіе 1187 ст. и устранить установляемое этою статьею *препятствіе* къ утвержденію торга. Но коль скоро залогодержатель *молчитъ*, для судебнаго мѣста, разсматривающаго производство о продажѣ, остается *безусловно* обязательною ст. 1187. При этомъ *безразлично*, увѣдомленъ или не увѣдомленъ былъ залогодержатель о назначеніи торга и объ его послѣдствіяхъ. Такимъ образомъ, Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что *если предложенная на торгъ цѣна ниже суммы залога, и нѣтъ заявленія* залогодержателя объ его *согласіи удовольствоваться* предложенною цѣной, то *судебное мѣсто*, отъ котораго зависитъ постановленіе о послѣдствіяхъ торга, *обязано* признать торгъ *несостоявшимся*.“ . . .

---

39. *По прошенію повѣреннаго жены купца Матильды Лерхендорфъ, объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **А. А. Герке.**

(О законности брака русскаго поданнаго евангелическо-лютеранскаго исповѣданія съ германской подданной, заключеннаго въ Германіи, и о подсудности дѣлъ о расторженіи такихъ браковъ).

. . . . „Содержаніе рѣшенія судебной палаты и кассаціонной жалобы, гдѣ между прочимъ въ различномъ смыслѣ истолковывается, по ст. 707 уст. гражд. суд., значеніе законности вступленія Лерхендорфовъ въ бракъ въ Берлинѣ, возбуждаетъ *общіе вопросы: 1) представляется-ли законнымъ бракъ, заключенный русскимъ подданнымъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія съ германскою подданною того-же вѣроисповѣданія, въ Германіи, по обряду гражданскаго брака, установленному дѣйствующими въ Германіи законами, причемъ вступившіе въ бракъ были также повѣнчаны и по обряду евангелическо-лютеранской церкви? и 2) какому суду, духовному или гражданскому, подвѣдомственно дѣло о расторженіи такого брака?* Въ дѣйствующихъ для Россійскихъ подданныхъ законахъ нѣтъ правилъ о бракѣ русскихъ за границею и лишь въ ст. 12 уст. консульск. (т. XI ч. 2) опредѣлено, что консулъ записываетъ свидѣтельства о бракосочетаніи въ книгу, установленную для внесенія актовъ и документовъ. Несомнѣнно однако,— это признается и по общимъ началамъ международнаго права,—что подданые одного государства, вступающіе въ бракъ въ другомъ государствѣ, должны руководствоваться не только *мѣстными территоріальными законами* государства, гдѣ совершается обрядъ бракосочетанія, по общему правилу подчиненія совершенія юридическихъ дѣйствій законамъ мѣста ихъ совершенія (locus regit actum), но и *отечественными законами*, въ особенности относительно личныхъ правъ и условій, при которыхъ возможно вступленіе въ бракъ (status personalis). Между

этими послѣдними условіями однимъ изъ существенныхъ представляется соблюденіе правила о бракосочетаніи по чиноположенію церкви, исполненіе религіознаго обряда бракосочетанія. По ст. 61 т. X св. зак. гр. и ст. 300 т. XI ч. I уст. иностр. исповѣд. (уст. евангелическо-лютеранской церкви) для Россійскихъ поданныхъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія обязательно при вступленіи въ бракъ соблюденіе правилъ, обрядовъ и ограниченій, постановленныхъ узаконеніями для евангелическо-лютеранскаго исповѣданія, въ числѣ ихъ и церковное вѣнчаніе брачущихся, освященіе брака церковью. Такое возлагаемое лично на всякаго Россійскаго подданнаго обязательство не теряетъ своего значенія и силы и при выѣздѣ Россійскаго поданнаго за предѣлы его отечества; оно дѣйствуетъ (вопреки мнѣнію, выраженному въ кассаціонной жалобѣ по настоящему дѣлу) не только въ Россіи, но и заграницею, и поэтому вездѣ, гдѣ, какъ въ Германіи, возможно церковное бракосочетаніе по евангелическо-лютеранскому обряду, Россійскій подданный этого исповѣданія не можетъ вступить въ бракъ иначе, какъ при вѣнчаніи церковномъ; несоблюденіе же этого правила влечетъ за собою непризнаніе въ Россіи дѣйствительности и законности брака, хотя бы бракъ этотъ и соотвѣтствовалъ законамъ того государства, гдѣ былъ заключенъ. По дѣйствующимъ нынѣ въ Германской Имперіи законамъ, спеціально по закону 6 февраля 1875 года, обнародованному 1 января 1876 г., „на всемъ протяженіи Германской Имперіи бракъ по закону можетъ быть совершаемъ только чиновникомъ по вѣденію списковъ о состояніяхъ (vor dem Standesbeamten)" (§ 41), а что касается церковнаго благословенія брака, то, съ одной стороны, испрошеніе таковаго предоставлено усмотрѣнію брачущихся (церковныя обрядности необязательны для признанія брака дѣйствительнымъ предъ гражданскимъ закономъ, но законъ не отмѣняетъ и не касается обязательствъ предъ церковью относительно вѣнчанія; § 82 закона 6 февраля 1875 г.), съ другой стороны, духовнымъ лицамъ воспрещается приступать къ церковному вѣнчанію брачущихся до исполненія ими обрядностей гражданскаго брака (§ 67 закона 6 февраля 1875 г.) подъ угрозою штрафа до 300 марокъ или тюремнаго заключенія до 3 мѣсяцевъ. Въ виду этихъ германскихъ законоположеній, русскій подданный евангелическо-лютеранскаго исповѣданія обязанъ, для дѣйствительности заключаемаго въ Германіи брака, подчиниться не только мѣстнымъ законамъ о совершеніи брака гражданскимъ порядкомъ, но и повѣнчаться по церковнымъ правиламъ и обрядамъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія. Это разрѣшеніе общаго вопроса находится въ соотвѣтствіи съ соображеніями, приведенными въ рѣшеніи уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената 1889 г. № 2, со ст. 1013 уст. угол. суд. и со ст. 1554 улож. нак., на которыя сдѣлана ссылка въ томъ рѣшеніи. Такимъ образомъ *первый* изъ вышепоставленныхъ *общихъ во-*

просовъ подлежитъ разрѣшенію въ *положительномъ* смыслѣ. Но, при примѣненіи приведенныхъ соображеній къ каждому отдѣльному случаю совершеннаго въ Германіи бракосочетанія, необходимо, примѣняясь къ ст. 707 уст. гр. суд., обсудить какъ законы Германской Имперіи, такъ и то, насколько бракосочетаніе это непротивно общественному въ Россіи порядку и не воспрещено законами Россійской Имперіи, и притомъ имѣть въ виду, что суду гражданскому подлежатъ лишь вопросы и споры о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака гражданскихъ, личныхъ и по имуществу правахъ супруговъ и дѣтей ихъ (ст. 1337 уст. гр. суд.), разрѣшеніе же вопроса,—о дѣйствительности брака подлежитъ вѣдомству духовнаго суда (ст. 1338 уст. гражд. суд., рѣшенія гражданскаго кассаціоннаго департамента 1873 года № 149, 1874 г. № 849, 1879 г. № 152 и др.). Посему слѣдуетъ признать неправильными указанія какъ въ кассаціонной жалобѣ на то, что, согласно правилу locus regit actum и ст. 707 уст. гр. суд., заключенный въ Германіи бракъ супруговъ Лерхендорфъ дѣйствителенъ въ Россіи въ качествѣ акта гражданскаго и что внѣ Россіи необязателенъ для русскаго подданнаго церковный обрядъ вѣнчанія, такъ и въ рѣшеніи судебной палаты на то,—что гражданскій бракъ Лерхендорфъ, независимо отъ того, было-ли церковное вѣнчаніе, долженъ уже гражданскимъ судомъ быть признанъ незаконнымъ внѣ-брачнымъ сожительствомъ. Обращаясь ко *второму* изъ поставленныхъ выше *общихъ* вопросовъ о томъ, *какому суду духовному* или *гражданскому* подвѣдомственно ходатайство о расторженіи брака заключеннаго Россійскимъ подданнымъ въ Германіи,— Правительствующій сенатъ находитъ, что дѣла о расторженіи браковъ Россійскихъ подданныхъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія, въ въ виду статьи 1338 уст. гр. суд. (ср. приведенныя выше рѣшенія гражданскаго кассаціоннаго департамента) и ст. 553 п. 9 и ст. 583 т. XI ч. I уст. иностр. исповѣд. изд. 1896 года (ст. 444 и 474 изд. 1857 г.), подвѣдомственны духовному суду, а именно той евангелическо-лютеранской Консисторіи, въ предѣлахъ округа которой жительствуетъ отвѣтчикъ или отвѣтчица по иску о расторженіи брака, засимъ отъ этой Консисторіи и должно зависѣть прежде всего обсужденіе вопроса о дѣйствительности или недѣйствительности, съ церковной точки зрѣнія, брака, заключеннаго въ Германіи, о достаточности или недостаточности того церковнаго вѣнчанія или благословенія брака, которое слѣдовало за совершеніемъ его гражданскимъ порядкомъ по законамъ Германской Имперіи. Такимъ образомъ означенный выше *второй общій вопросъ* надлежитъ разрѣшить въ томъ смыслѣ, *что признаніе дѣйствительности или недѣйствительности брака, совершеннаго Россійскимъ подданнымъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія въ Германіи, и расторженіе такого брака подвѣдомственны духовному суду евангелическо-лютеранской Консисторіи*" . . . .

---

40. *По прошенію душеприкасчика вдовы генералъ-лейтенанта Александры Роде, объ отмѣнѣ опредѣленія С.-П.-Бургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **А. А. Гервe.**

(О правѣ душеприказчика по завѣщанію требовать личнаго задержанія должника завѣщателя. Значеніе личнаго задержанія).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ *общій вопросъ: вправѣ-ли душеприкащикъ, на котораго возложено завѣщателемъ порученіе, „получить и взыскать съ должниковъ слѣдующія ему суммы“, приступить къ личному задержанію признаннаго несостоятельнымъ должника, если въ завѣщаніи не оговорено, что душеприкащику предоставляется такое право?* Въ дѣйствующихъ законахъ нѣтъ требованія, чтобы представитель кредитора, для предъявленія ходатайства о личномъ задержаніи должника, нуждался въ особомъ порученіи или полномочіи по этому предмету отъ представляемаго имъ кредитора. Ни въ законахъ „о довѣренностяхъ и вѣрющихъ письмахъ“ (т. X, ч. 1 зак. гр. ст. 2291—2334, ср. также ст. 250 уст. гр. суд.), ни въ законахъ о душеприкащикахъ (ст. 1084 т. X ч. I зак. гр. и ст. 25 уст. гр. суд.) не содержится правила объ особливомъ полномочіи или порученіи представителю на личное задержаніе должника. Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено,—даже относительно повѣренныхъ, могущихъ всегда получить отъ довѣрителей дополнительныя спеціальныя довѣренности въ случаѣ особой въ томъ надобности,—что повѣренный считается уполномоченнымъ и на такія неупомянутыя въ довѣренности дѣйствія, которыя вытекаютъ изъ опредѣленныхъ довѣренностью отношеній повѣреннаго къ довѣрителю и потому не могутъ быть признаны дѣйствіями, выходящими изъ предѣловъ полномочія (рѣш. гр. к. д. 1874 г. № 781, 1878 г. №№ 218 и 284, 1879 г. № 63 и др.). Относительно душеприкащиковъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что душеприкащикъ есть исполнитель завѣщанія относительно завѣщаннаго имущества (рѣш. гр. к. д. 1869 г. № 227, 1879 г. №№ 1 и 134),—исполнительныхъ распоряженій, имѣющихъ цѣлью передачу завѣщаннаго имущества лицамъ, указаннымъ въ завѣщаніи,—исполнитель, имѣющій право дѣлать не только распоряженія, прямо и точно указанныя въ завѣщаніи, но и такія, которыя необходимы для исполненія возложеннаго на душеприкащика порученія (рѣш. 1875 г. № 749, 1881 г. № 116); душеприкащикъ можетъ обращаться къ суду съ ходатайствами, касающимися ввѣреннаго завѣдыванію его имущества, не только въ томъ случаѣ, когда это ему предоставлено завѣщаніемъ, но и въ силу самаго закона, по обязанности душеприкащика,—когда онъ по собственному усмотрѣнію признаетъ это необходимымъ для исполненія возложенныхъ на него въ завѣщаніи распоряженій (р. 1870 г. № 1059, 1871 г. № 1258,

1882 г. № 81, 1885 г. № 132, 1895 г. № 96). Въ виду такихъ разъясненій закона слѣдуетъ и вышепоставленный *общій вопросъ* разрѣшить въ *положительномъ* смыслѣ и признать, *что душеприкащикъ представляется полномочнымъ представителемъ умершаго завѣщателя и что относительно завѣдываемаго имъ имущества завѣщателя и судебныхъ дѣлъ его, насколько вѣврены это имущество и дѣла завѣдыванію душеприкащика, онъ пользуется на судѣ всѣми правами тяжущейся стороны*, а потому *за нимъ надлежитъ признать право, при взысканіи по домовымъ документамъ слѣдующихъ по нимъ суммъ, ходатайствовать и о личномъ задержаніи должниковъ завѣщателя*. Что же касается выставленнаго судебною палатою положенія, будто личное задержаніе должника не есть мѣра взысканія долга, а лишь послѣдствіе признанія несостоятельности неосторожной и ссылки судебной палаты, въ подтвержденіе этого положенія, на рѣшеніе гражданскаго кассаціоннаго департамента 1890 г. за № 62, то приведенныя положеніе и ссылка судебной палаты представляются неправильными: объявленіе несостоятельности должниковъ и личное задержаніе ихъ (прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд.) по существу своему должны быть признаваемы мѣрами взысканія, и въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента 1890 г. № 62 не только нѣтъ указаній, что личное задержаніе должника не есть мѣра взысканія, но, напротивъ, прямо выражено, что заключеніе должника есть мѣра взысканія, являющаяся послѣдствіемъ признанія должника несостоятельнымъ неосторожнымъ“ . . . .

---

42. *По прошенію Эдмунда Домбковскаго и Ивана Гродзкаго объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда 1-го округа Варшавской губ.* Докладывалъ дѣло сенаторъ В. И. Бартеневъ.

(О времени перехода къ покупщику съ публичнаго торга права на имѣніе въ Привислянскомъ краѣ).

. . . . „Въ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, съ какого времени переходитъ къ покупщику недвижимаго имѣнія съ публичнаго торга право на доходы съ пріобрѣтеннаго имѣнія? На основаніи 1128 ст. уст. гр. суд., примѣняемой въ силу 1556 ст. уст. гр. суд., имѣніе, описанное для публичной продажи, остается во владѣніи прежняго владѣльца, за долги коего оно продается, до публичной продажи. При этомъ, очевидно, употребленное въ 1128 ст. выраженіе „до публичной продажи“ имѣетъ значеніе въ томъ случаѣ, если эта продажа, произведенная съ соблюденіемъ предписанныхъ на то закономъ правилъ, приведетъ къ послѣдствіямъ, означеннымъ въ 1574 ст. уст. гр. суд., т. е. когда, по опредѣленію подлежа-

щаго судебнаго установленія, присуждено будетъ имѣніе за покупателемъ, и ему выдана будетъ выпись объ *утвержденіи* за нимъ имѣнія, или, если имѣніе продается за долгъ земскому кредитному обществу, когда продажа приведетъ къ послѣдствіямъ, означеннымъ въ 7 пун. 214 ст. XII раздѣла т. XI ч. 2-й уст. кредит. изд. 1893 г., т. е. когда право собственности на имѣніе будетъ *укрѣплено* за покупщикомъ по представленіи имъ доказательствъ, что онъ исполнилъ всѣ *принятыя имъ на себя по торгамъ условія*. Такимъ образомъ, продажа принудительная съ публичныхъ торговъ есть, какъ и вольная продажа по 1582 ст. гражд. кодекса, *договоръ*, по которому одна сторона обязывается передать вещь, а другая заплатить за нее. *Исполненіе сего договора начинается уже въ самый день торга* тѣмъ, что покупатель по 1572 ст. уст. и 1 пун. 214 ст. XII разд. уст. кред. обязанъ внести часть покупной цѣны. Хотя при этомъ ему дается льготный срокъ для внесенія остальной части покупной цѣны, и, въ случаѣ невзноса ея, продажа, по 1578 ст. уст. гр. суд. и 2 п. 214 ст., признается несостоявшеюся, но тѣмъ не менѣе нельзя считать договоръ продажи возникшимъ лишь по истеченіи льготнаго срока для взноса всей покупной цѣны и дѣйствительнаго ея взноса въ этотъ срокъ, какъ потому, что покупатель вовсе не лишенъ права внести, не ожидая льготнаго срока, а немедленно, въ самый день торга, всю покупную цѣну за купленное имѣніе со всѣми другими обязательными для него суммами, такъ и потому, что въ силу 1583 ст. гр. код., *продажа считается совершившеюся между сторонами хотя бы предметъ и не былъ переданъ, а цѣна его еще не была уплачена*. Эта 1583 ст. потерпѣла измѣненіе лишь въ томъ отношеніи, что о переходѣ права собственности на недвижимое имѣніе по 241 ст. полож. о нотар. части долженъ быть совершенъ актъ у нотаріуса, а по ипотечному уставу правооснованіе по оному должно быть внесено въ ипотечную книгу (сборн. рѣш. касс. деп. Сената 1890 г. № 10); въ отношеніи же опредѣленія значенія и другихъ послѣдствій договора продажи ст. 1583 кодекса не отмѣнена, причемъ даже ипотечный уставъ (ст. 33) допускаетъ иногда существованіе дѣйствительнаго собственника имѣнія, не записаннаго въ ипотечную книгу, и имѣнія (1557 ст. уст. гр. суд.) бываютъ и неипотекованныя. Засимъ хотя уставъ гр. суд. не указываетъ времени, съ котораго право на *доходы* съ проданнаго на публичномъ торгѣ имѣнія переходитъ къ покупщику, ограничивая однако право прежняго владѣльца на доходы (1128 ст.) публичною продажею, но въ аналогичномъ случаѣ продажи имѣнія за долгъ земскому кредитному обществу уставъ кредитный (XII раздѣлъ, ст. 214 пунктъ 4) прямо указываетъ, что *со времени продажи имѣнія покупщикъ пользуется доходами онаго*, и съ этого же времени на него переходитъ обязанность уплачивать всѣ слѣдующіе съ имѣнія подати и сборы; наконецъ, 1614 ст. гр. кодекса постановляетъ, что *со времени*

продажи всѣ плоды принадлежатъ пріобрѣтателю. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что къ покупщику съ публичнаго торга право на *доходы* съ пріобрѣтеннаго имъ недвижимаго имѣнія переходитъ *со дня торга*, если торгъ утвержденъ, а не со дня укрѣпленія за нимъ имѣнія и не со дня внесенія правоснованія въ ипотечныя книги.“ . . . .

---

44. *По прош. повѣреннаго потомственнаго почетнаго гражданина Павла Сперанскаго объ отмѣнѣ опредѣленія Московской судебной палаты.* — Докладывалъ дѣло сенаторъ **К. В. Шнейдеръ.**

(Условія для признанія несостоятельности торговой).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ 479 ст. суд. торг. устава постановлено: „торговою несостоятельностью признается, когда ктѣ либо по торговлѣ, присвоенной лицамъ, взявшимъ купеческія или промысловыя свидѣтельства, придетъ въ такое дѣлъ положеніе, что не только не имѣетъ наличныхъ денегъ къ удовлетворенію въ срокъ своихъ долговъ въ важныхъ суммахъ, болѣе тысячи пятисотъ рублей, но и есть признаки, въ семъ раздѣлѣ (III-мъ устава) опредѣленные по коимъ заключить можно, что долги его неоплатны, т. е., что всего имущества его для полной ихъ уплаты будетъ недостаточно“. Основываясь на этой статьѣ, палата указываетъ на то, *во—первыхъ*, что *торговою* надлежитъ признавать ту несостоятельность, которая имѣетъ тѣсную связь съ торговлею, и, *во—вторыхъ*, что однимъ изъ необходимыхъ признаковъ этой связи является возникновеніе неоплатнаго долга изъ торговли. Съ этимъ слѣдуетъ согласиться, съ такимъ лишь поясненіемъ, что совершенно безразлично, возбуждается-ли вопросъ о несостоятельности по поводу одного или нѣсколькихъ долговъ такого рода (долговъ торговыхъ) или же одновременно и по поводу долговъ, происшедшихъ изъ гражданскихъ сдѣлокъ или вообще изъ дѣйствій, ничего общаго съ торговлею не имѣвшихъ, (долговъ неторговыхъ, нѣкоторыя категоріи которыхъ указаны въ ст. 581 и 599 уст. суд. торг.). Но засимъ палата, для признанія вышеозначенной связи между несостоятельностью и торговлею, изъ которой произошелъ неоплатный долгъ, требуетъ наличности еще другаго признака этой связи, а именно, чтобы отсутствіе средствъ къ уплатѣ образовалось также „по торговлѣ“, прибавляя къ сему слова „вслѣдствіе ея оборотовъ, отношенія къ ней торговца и проч.“, и опредѣляя затѣмъ приведенный признакъ словами: „утрата торговлею потребныхъ для уплаты долга средствъ“. Всѣ эти указанія, въ особенности употребленіе словъ. „и проч.“, не даютъ возможности установить съ надлежащею ясностью, въ чемъ именно, по мнѣнію палаты, заключается

второй признакъ упомянутой связи. Повидимому въ рѣшеніи разумѣется происхожденіе неоплатности во время торговли, отъ убыточныхъ торговыхъ сдѣлокъ и другихъ вредныхъ для оной дѣйствій или упущеній торговца („отношеніе къ ней торговца", какъ сказано въ рѣшеніи). Но чтобы наличность означенныхъ причинъ неоплатности была необходима для признанія несостоятельности торговою, этого нельзя вывести изъ признанія оной въ вышеприведенной 479 ст. такихъ дѣлъ положеніемъ (неоплатностью), въ которое должникъ пришелъ „по торговлѣ". Признать противное значило-бы считать *неторговою* несостоятельностью такую неоплатность торговыхъ долговъ, которая произошла во время торговли вслѣдствіе обстоятельствъ, неимѣвшихъ никакой связи съ торговыми оборотами и не обнаруживших никакого вреднаго отношенія торговца къ его торговлѣ, какими обстоятельствами являются напримѣръ потеря имущества по случаю непріятельскаго вторженія или чрезъ пожаръ, когда происшедшій отъ него вредъ нельзя было предотвратить посредствомъ застрахованія. Такой выводъ однако противорѣчилъ-бы прямо 481 ст. того-же устава, по которой упомянутыя, равно какъ и другія указанныя въ ней обстоятельства имѣютъ *вліяніе* только на опредѣленіе *свойства* несостоятельности, признаваемой, при такихъ условіяхъ, *несчастною*, но вовсе не устраняютъ отнесенія неоплатности долговъ въ торговой несостоятельности. Кромѣ того, если-бы разсматриваемое мнѣніе палаты было вѣрно, то, для примѣненія его во всѣхъ случаяхъ, когда, по поводу какого-либо торговаго долга, возникаетъ вопросъ о объявленіи должника несостоятельнымъ, требовалось-бы изслѣдованіе, когда и по какимъ именно причинамъ произошла неоплатность; что однако было-бы несогласно съ правилами о производствѣ дѣлъ о несостоятельности, изложенными въ уст. гражд. суд. (ст. 1400, прим., прил. III, I). По этимъ правиламъ для открытія несостоятельности вовсе не требуется подобнаго изслѣдованія (ст. 1, 20 — 27, 28 уст. суд. торг., ст. 497—498, 500 и 502), а таковое производится уже по объявленіи должника впадшимъ въ несостоятельность и, слѣдовательно, по опредѣленіи ея рода, и имѣетъ цѣлью установленіе *свойства* ея, сіе же поручается конкурсному по дѣламъ несостоятельнаго управленію, общему собранію кредиторовъ и конкурсному суду (уст. суд. торг. ст. 484, 551 п. 5, 604, 611, 612, 620, 625, 480 — 483), по исполненіи главной задачи конкурснаго производства, заключающейся въ приведеніи означеннымъ управленіемъ имущественнаго положенія несостоятельнаго въ окончательную извѣстность (тамъ-же ст. 551 п.п. 2 и 3). Въ виду сего нельзя не признать вѣрнымъ указанія просителя, что палата въ сужденіяхъ своихъ допустила смѣшеніе понятій о *родѣ* несостоятельности и о *свойствѣ* ея. Всѣ приведенныя соображенія, какъ явствуетъ изъ нихъ, имѣютъ полное примѣненіе къ случаямъ возбужденія дѣла о несостоятельности, когда еще до прекращенія торговли

наступила неоплатность возникшихъ изъ оной долговъ. Но нѣтъ никакого основанія къ выводу несогласнаго съ вышеизложеннымъ заключенія, по отношенію къ тѣмъ случаямъ, когда неоплатность произошла уже послѣ того, какъ торговецъ прекратилъ торговлю, не уплативъ какого-либо происшедшаго изъ оной долга. При семъ условіи это лицо и правопреемники его обязаны были сохранить средства для уплаты долга, и если таковыя, по какимъ либо указаннымъ выше причинамъ, были утрачены по прекращеніи торговли, то это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ для признанія открывшейся несостоятельности неторговою. Въ противномъ случаѣ отъ должника вполнѣ зависѣло бы, прекращеніемъ торговли, передъ самымъ наступленіемъ неоплатности долговъ его, достигнуть признанія несостоятельности его неторговою. Но это очевидно было-бы противно цѣли законовъ, ограждающихъ кредитъ въ области торговли, каковая цѣль проявляется въ цѣломъ рядѣ спеціальныхъ постановленій, обезпечивающихъ, предпочтительно передъ неторговыми сдѣлками, исполненіе сдѣлокъ торговыхъ. Посему, какъ справедливо замѣчаетъ проситель, каждое лицо, вступившее съ другимъ въ торговую сдѣлку, вправѣ расчитывать на всѣ тѣ гарантіи, коими законъ обезпечиваетъ исполненіе оной, а къ числу ихъ относится несомнѣно и угроза признанія несостоятельности *торговою*, то есть распоряженія, влекущаго за собою значительно болѣе строгія послѣдствія, нежели объявленіе несостоятельности, неимѣющей связи съ торговлею. При этомъ кредиторъ вправѣ расчитывать на то, что упомянутыя гарантіи не будутъ устранены такимъ случайнымъ, зависящимъ вполнѣ отъ произвола должника, обстоятельствомъ, какимъ является прекращеніе имъ торговли. На основаніи изложенныхъ соображеній, заключеніе палаты о томъ, что для наличности торговой несостоятельности необходимо происхожденіе неоплатности во время и вслѣдствіе производства торговли, изъ которой возникъ неоплатный долгъ, оказывается несогласнымъ со смысломъ 479 ст. уст. суд. торг., по силѣ которой, для признанія несостоятельности *торговою*, требуется наличность одного только условія, а именно происхожденія, при неоплатности долговъ на сумму свыше 1500 руб., хотя бы одного изъ нихъ изъ торговли, безъ различія, производится ли таковая во время возбужденія дѣла о несостоятельности или нѣтъ“ . . . .

---

45. *По прошенію повѣреннаго Павла Блума, объ отмѣнѣ опредѣленія Юрьево-Верросскаго мироваго съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **А. А. Герке.**

(О подсудности дѣлъ о вводѣ во владѣніе имѣніями, пріобрѣтенными съ публичныхъ торговъ, производившихся при съѣздѣ мировыхъ судей въ Прибалтійскомъ краѣ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ *вопросъ о порядкѣ производства въ Прибалтійскихъ губерніяхъ ввода покупщика во владѣніе имѣніемъ, купленнымъ съ публичныхъ торговъ при мировомъ съѣздѣ*. По ст. 814 ч. III св. мѣстн. узак. губ. Остз., судебный вводъ во владѣніе пріобрѣтенною недвижимостью, имѣющій, по ст. 808 и 809, лишь значеніе передачи недвижимости, но не укрѣпленія полнаго права собственности на нее, ... имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда пріобрѣтатель самъ изъявитъ на то положительное желаніе, въ особенности же, когда отчужденіе недвижимости послѣдовало противъ воли прежняго собственника. Эта статья закона не значится отмѣненною по продолженію 1890 г. и составляетъ дѣйствующій законъ. Между тѣмъ статьею 1907 уст. гр. суд. изд. 1893 г. (св. зак. т. XVI ч. I) отмѣненъ для Прибалт. губерній весь отдѣлъ о производствѣ охранительномъ и, въ томъ числѣ, раздѣлъ третій онаго (ст. 1424—1437) о вводѣ во владѣніе, причемъ правила главы третьей дополнительныхъ постановленій для губ. Прибалтійскихъ (ст. 1908—2097), замѣняющія собою для этихъ губерній правила о производствѣ охранительномъ, не содержатъ никакого постановленія о порядкѣ ввода во владѣніе пріобрѣтенною недвижимостью. Тѣмъ не менѣе упоминаемый въ ст. 814 ч. III судебный вводъ, какъ послѣдствіе судебнаго опредѣленія объ укрѣпленіи за покупателемъ имѣнія проданнаго съ публичнаго торга (ст. 1874 уст. гр. суд. изд. 1893 г. св. зак. т. XVI ч. 1), возможенъ и внѣ охранительнаго порядка, на основаніи обязательной и для губ. Прибалтійскихъ, упоминающей о судебномъ вводѣ во владѣніе, какъ о понудительной передачѣ отсужденнаго имущества, ст. 1209 уст. гр. суд. изд. 1893 г., на основаніи которой истецъ, коему присуждено судомъ недвижимое имѣніе, вводится, по предоставленіи исполнительнаго листа, во владѣніе этимъ имѣніемъ. Засимъ въ виду этихъ законовъ,—ст. 1209 уст. гр. суд. и ст. 814 ч. III св. мѣстн. Остз. узак.,—и такъ какъ по ст. 1874 уст. гр. суд. постановленіе опредѣленія объ укрѣпленіи за покупателемъ имѣнія, проданнаго при мировомъ съѣздѣ (ст. 1865 у. г. с.), предоставлено предсѣдателю мироваго съѣзда,—слѣдуетъ признать, что лицо, пріобрѣвшее недвижимость съ публичнаго торга, произведеннаго при мировомъ съѣздѣ одной изъ Прибалтійскихъ губерній, съ ходатайствомъ своимъ о вводѣ во владѣніе этою недвижимостію, должно обратиться къ *предсѣдателю мироваго съѣзда*, который

и выдаетъ исполнительный листъ на вводъ просителя во владѣніе укрѣпленной за нимъ недвижимостью. Соображенія въ обжалованномъ рѣшеніи мироваго съѣзда о томъ, что выдача исполнительнаго листа есть функція судебная и зависитъ отъ суда, а не отъ предсѣдателя мироваго съѣзда, который, въ данномъ случаѣ есть продавецъ имущества, т. е. сторона въ дѣлѣ, а не судъ, присуждающій имущество покупщику, и которому по ст. 564 учр. суд. уст. не предоставлено судебной власти,— представляются явно неправильными. Дѣятельность предсѣдателя мироваго съѣзда въ Прибалтійскихъ губерніяхъ по продажѣ имущества съ публичнаго торга не можетъ быть приравнена къ обязанности члена окружнаго суда, наблюдающаго за производствомъ торга (ст. 1157 уст. гр. суд.). Обязанности предсѣдателя съѣзда, за силою 1874 ст. уст. гр. суд., относительно постановленія опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія и погашеніи внесенныхъ въ крѣпостную книгу долговыхъ обязательствъ соотвѣтствуютъ обязанностямъ окружнаго суда по имѣніямъ, продаваемымъ приономъ (ст. 1164 уст. гр. суд.); въ этомъ отношеніи опредѣленіе предсѣдателя съѣзда имѣетъ несомнѣнно значеніе судебнаго опредѣленія, а изъ того, что по ст. 564 учр. суд. уст. предсѣдатель съѣзда не имѣетъ въ своемъ завѣдываніи мироваго участка вовсе не слѣдуетъ, чтобы у него не было судебной власти въ опредѣленныхъ въ судебныхъ уставахъ случаяхъ. Совершенно неосновательно также съѣздъ считаетъ, что въ подобныхъ, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, случаяхъ, предсѣдатель является продавцомъ назначеннаго въ публичную продажу имущества, т. е. стороною въ дѣлѣ, а не судомъ; напротивъ, какъ выше указано, предсѣдатель,—при постановленіи судебнаго опредѣленія объ укрѣпленіи проданнаго съ торговъ имѣнія за покупщикомъ,—дѣйствуетъ, какъ органъ судебной власти" . . . .

---

47. *По прошенію дворянина Федора Оginскаго объ отмѣнѣ рѣшенія Кіевской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ П. Н. Гришищевъ.

(О силѣ заемнаго письма, подписаннаго за болѣзнею заемщика другимъ лицомъ и скрѣпленнаго свидѣтелями).

. . . . „Правительствующимъ Сенатомъ уже было разъясняемо (рѣш. 1875 г. № 682), что 2038 ст. т. X ч. 1 св. зак. гражд., по мѣсту, ею занимаемому въ сводѣ законовъ гражд., и, по содержанію своему, установляетъ совершенно особый порядокъ совершенія заемныхъ обязательствъ въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской; порядокъ, перенесенный изъ дѣйствовавшаго прежде въ этихъ губерніяхъ Литовскаго статута. Въ силу сего закона заемное обязательство при утвержденіи подписью должника и подписями указаннаго въ законѣ числа свидѣте-

лей и безъ явки въ порядкѣ 2036 ст. т. X ч. I св. зак. гражд. равносильно по значенію съ долговымъ заемнымъ письмомъ, составленнымъ явочнымъ порядкомъ. Въ примѣненіи судебною палатою 2038 ст. къ случаю выдачи заемнаго обязательства лицомъ грамотнымъ, но по болѣзни не бывшимъ въ состояніи подписать его, какъ было въ настоящемъ дѣлѣ, нельзя усмотрѣть неправильности, указываемой въ кассаціонной жалобѣ, такъ какъ при отсутствіи въ Литовскомъ статутѣ, изъ котораго заимствованъ особый порядокъ составленія заемныхъ обязательствъ, дѣйствующій нынѣ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ, установленія особаго порядка при выдачѣ обязательства лицомъ, не могущимъ подписать его по болѣзни, слѣдуетъ заключить, что такой случай подчинялся тому же порядку, какой установленъ для выдачи обязательствъ отъ лица неграмотнаго. Обращаться же въ этомъ случаѣ къ порядку, указанному въ 119 ст. прил. къ 708 ст. т. X ч. I св. зак. гр., въ правилахъ о совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ у крѣпостныхъ дѣлъ, у маклеровъ и нотаріусовъ, дѣйствующихъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе положеніе о нотаріальной части, не представляется никакого основанія. 2) Возраженіе отвѣтчика по настоящему дѣлу о безденежности обязательства, по которому предъявленъ искъ Ефима Огинскаго, отстранено въ рѣшеніи судебной палаты, какъ тѣмъ соображеніемъ, что заемное письмо, составленное въ порядкѣ 2038 ст. т. X ч. 1 св. зак. гражд., равносильно въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ акту явочному, безденежность коего потому не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями, такъ и ссылкою на разъясненія Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 26 января 1872 г. по дѣлу Ляцкой (сборн. рѣш. 1872 г. № 79), въ которомъ установлено, что споры о безденежности заемныхъ писемъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ отъ лицъ, выдавшихъ оныя, не принимаются, если письма эти будутъ составлены въ установленномъ на то закономъ порядкѣ (ст. 2016 т. X ч. I св. зак. гр.). Приведенный законъ (ст. 2016) въ позднѣйшемъ рѣшеніи Правительствующаго Сената 15 октября 1886 г. по дѣлу Клопота (сб. рѣш. 1888 г. № 26), на основаніи постановленій Литовскаго статута, послужившихъ источниками сего закона, разъясненъ въ томъ смыслѣ, что въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской споры о безденежности заемныхъ писемъ—хотя и не крѣпостныхъ, но законно составленныхъ, не допускаются, какъ со стороны лицъ, ихъ выдавшихъ, такъ и со стороны ихъ наслѣдниковъ. Положеніе это несомнѣнно примѣнимо и къ обязательству, положенному въ основаніе настоящаго иска Ефима Огинскаго, какъ обязательству, выданному, какъ уже разяснено выше, въ порядкѣ, установленномъ въ законѣ. Въ виду сего приводимыя въ кассаціонной жалобѣ Федора Огинскаго указанія на нарушеніе 409 и 410 ст. уст. гр. суд., 6 п. 128 и 146 ст. пол. о нот. части, 111—115 ст. прил. къ 708 ст.

т. X ч. 1 св. зак. гр., 2036 и 2038 ст. т. X ч. 1 св. зак. гр., недопущеніемъ свидѣтельскихъ показаній въ разъясненіе спора о безденежности упомянутаго заемнаго обязательства, не могутъ имѣть значенія въ виду недопустимости, согласно 2016 ст. т. X ч. I св. зак. гр., самаго спора о безденежности такого обязательства, и 3) не могутъ быть признаны уважительными и указанія на нарушенія 411 и 711 ст. уст. гр. суд: извращеніемъ показанія свидѣтеля Пискуна и признаніемъ его подписи утверждающею заемное обязательство Ивана Огинскаго.—Ни въ дѣйствующихъ законахъ гражданскихъ, ни въ Литовскомъ статутѣ, нѣтъ особыхъ постановленій, опредѣляющихъ, что собственно должны удостовѣрять подписи свидѣтелей на заемномъ обязательствѣ согласно 2038 ст. т. X ч. I св. зак. гр. Въ Литовскомъ статутѣ упоминается лишь о значеніи показаній лицъ, подписавшихся свидѣтелями на обязательствѣ, въ случаѣ утраты таковаго, или уничтоженія отъ огня или воды (разд. 7, арт. XXIV).—По общему же смыслу установленія участія свидѣтелей въ составленіи актовъ, участіе это сводится къ удостовѣренію, что актъ написанъ отъ того именно лица, которое въ немъ показано, что актъ совершается согласно свободной его воли и что свидѣтель подписалъ актъ съ согласія или по просьбѣ выдающаго его". . . . . .

---

48. *По прошенію опекуна надъ имуществомъ умершихъ Игнатія и Екатерины Балицкихъ Федора Балицкаго, объ отмѣнѣ опредѣленія Сморгонскаго мироваго съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ П. Н. Грешищевъ.

(Объ обязанности суда немедленно требовать гербовый сборъ на копію рѣшенія, которое по просьбѣ тяжущагося, имѣетъ быть постановленнымъ безъ его личной явки).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что мировой съѣздъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Балицкаго на опредѣленіе мироваго судьи объ отказѣ въ возстановленіи апелляціоннаго срока для истца по дѣлу Балицкаго съ Краморенко, признавъ, что полученіе Балицкимъ копіи съ рѣшенія мироваго судьи по истеченіи апелляціоннаго срока произошло по винѣ самого Балицкаго, представившаго канцелярскій на копію сборъ лишь 28 января 1895 г., и что самое полученіе имъ копіи не было необходимымъ для обжалованія рѣшенія мироваго судьи. Въ такихъ сужденіяхъ мироваго съѣзда нельзя не усмотрѣть противорѣчивости вывода о пропускѣ апелляціоннаго срока по винѣ Балицкаго съ тѣми обстоятельствами, изъ коихъ сдѣланъ такой

выводъ, и указаніями законовъ, относящимися къ приведеннымъ по этому поводу обстоятельствамъ. Порядокъ разрѣшенія исковыхъ дѣлъ при отсутствіи тяжущихся, когда они о семъ просятъ, установленный закономъ іюня 12 1890 года, вошедшимъ въ 145[1], 145[2], 719 и 719[1] ст. уст. гр. суд., установляетъ право тяжущагося быть извѣщеннымъ о результатѣ обсужденія дѣла сообщеніемъ ему копіи съ состоявшейся резолюціи, если онъ заявитъ ходатайство о присылкѣ ему таковой. Такая копія, въ виду выдачи ея только по ходатайству тяжущагося, согласно общаго положенія, выраженнаго въ п. 2 ст. 8 и 1 п. 57 ст. уст. о пошлин. изд. 1893 г., подлежитъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, а въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ оплатѣ установленнымъ 2 п. 200[1] ст. уст. гр. суд. сборомъ съ бумаги въ соотвѣтствіе съ правилами о гербовомъ сборѣ, какъ указано въ 200[9] ст. уст. гр. суд. Сборъ съ бумаги въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, вмѣстѣ со сборомъ въ пользу канцеляріи, въ силу 200[9], 846 и 856 ст. уст. гр. суд. и общаго положенія, указаннаго въ 88 ст. уст. о пошлин. изд. 1893 г., долженъ быть истребованъ отъ тяжущагося при самомъ заявленіи имъ ходатайства о разрѣшеніи дѣла въ его отсутствіи и объ извѣщеніи его о результатѣ разрѣшенія присылкою копіи съ послѣдовавшей резолюціи, при соблюденіи таковаго порядка для мироваго судьи всегда будетъ представляться возможность выслать копію съ состоявшейся у него резолюціи непосредственно послѣ постановленія таковой. При таковыхъ указаніяхъ закона выводить вину тяжущагося въ пропускѣ срока изъ того положенія, что ему не было надобности ожидать полученія копіи съ резолюціи для подачи апелляціонной жалобы, уже не представляется возможнымъ, такъ какъ если въ порядкѣ 145 ст. уст. гр. суд. истецъ высылкою копіи съ резолюціи извѣщается о томъ, какъ разрѣшено его дѣло, то онъ несомнѣнно вправѣ до полученія такой копіи и не приступать къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ по защитѣ своего дѣла. Точно также представляется совсѣмъ неоправдываемымъ приведенными въ опредѣленіи мироваго съѣзда соображеніями другое основаніе, принятое мировымъ съѣздомъ къ установленію вины Балицкаго въ позднемъ полученіи имъ копіи съ резолюціи, именно указаніе на представленіе имъ канцелярскаго сбора лишь 28 января 1895 г., причемъ вовсе не разъяснено, какимъ образомъ въ этомъ обстоятельствѣ заключается какое либо упущеніе со стороны Балицкаго, получившаго извѣщеніе о количествѣ слѣдовавшаго съ него сбора 21 января 1895 г. и того же числа передавшаго требуемую сумму денегъ полицейскому чиновнику, объявившему ему требованіе мироваго съѣзда и представившему эти деньги въ съѣздъ лишь 28 января того же года“. . . . .

---

49. *По прошенію повѣреннаго штабсъ-капитана Бориса Силягина, объ отмѣнѣ рѣшенія Московской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Н. И. Барковскій.

(О послѣдствіяхъ одобренія однимъ изъ сыновей дѣлаемой въ пользу другого отцомъ ихъ дарственной записи).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что по содержанію кассаціонной жалобы просителя въ настоящемъ дѣлѣ прежде всего подлежатъ обсужденію два вопроса: 1) дарственная запись на родовое имѣніе, совершенная въ пользу одного изъ сыновей дарителя, можетъ ли быть оспариваема, на основаніи 967 ст. 1 ч. X т., другимъ сыномъ, если онъ въ самой записи одобрилъ это распоряженіе дарителя, отрекшись отъ участія въ родовомъ имѣніи за полученіемъ своей наслѣдственной доли изъ другого имущества? и 2) обязательно ли для него это одобреніе, если оно было сдѣлано имъ уже послѣ ограниченія его дѣеспособности чрезъ объявленіе его несостоятельнымъ должникомъ? *По первому* вопросу оказывается, что законъ воспрещаетъ дарить родовое имѣніе чужеродцамъ и родственникамъ мимо ближайшихъ наслѣдниковъ (967 ст. 1 ч. X. т.). Рядомъ съ этимъ и при выдѣлѣ дѣтей, родители, пользуясь неограниченною властью распредѣлять между ними благопріобрѣтенное имущество по своему усмотрѣнію, обязаны изъ имущества родового назначать каждому часть, опредѣленную въ законѣ (996 ст. 1 ч. X т.). Но, ограничивая такимъ образомъ свободу вотчинника въ распоряженіи родовымъ имѣніемъ какъ при выдѣлѣ, такъ и при дареніи, законъ въ въ обоихъ случаяхъ преслѣдуетъ одну и ту же цѣль, заключающуюся исключительно въ огражденіи частнаго интереса ближайшихъ наслѣдниковъ отъ невыгодныхъ для нихъ послѣдствій лишенія ихъ правомѣрнаго участія въ родовомъ имуществѣ по одностороннему произволу вотчинника. Поэтому хотя выдѣлъ или даръ родоваго имѣнія, совершенные отцомъ въ нарушеніе приведенныхъ правилъ въ пользу одного изъ сыновей своихъ, вообще несомнѣнно могутъ быть оспариваемы другимъ сыномъ въ части, причитающейся на долю его, какъ ближайшаго наслѣдника, но за нимъ не можетъ быть признано это право послѣ того, какъ онъ самъ добровольно одобрилъ такую сдѣлку, отрекшись въ ней отъ участія въ родовомъ имуществѣ, за полученіемъ своей доли изъ другого имущества. Этотъ выводъ находитъ себѣ подтвержденіе въ 998 ст. 1 ч. X т., по которой дѣти, отдѣленныя въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, не могутъ оспаривать распоряженія родителей родовымъ имуществомъ, если они отъ участія въ послѣднемъ отреклись при выдѣлѣ. Хотя по буквѣ статья эта касается непосредственно только выдѣла, но, по духу закона, она, въ виду вышесказаннаго, должна быть примѣнена и къ даренію (ст. 9 уст. гр. суд.). Поэтому и въ виду того, что обсуждаемая сдѣлка по самому свойству своему не имѣетъ ничего общаго съ

воспрещаемыми 710 ст. 1 ч. X т. сдѣлками объ уступкѣ, продажѣ и обремененіи долгами ожидаемаго наслѣдства, отвѣтъ на первый вопросъ можетъ быть только отрицательный. По *второму* вопросу Правительствующій Сенатъ находитъ, что цѣль закона, ограничивающаго дѣеспособность лица по объявленіи его несостоятельнымъ должникомъ, заключается единственно въ огражденіи интереса кредиторовъ, участвующихъ въ конкурсѣ. Поэтому сдѣлки, заключенныя такимъ должникомъ или его повѣреннымъ во время производства дѣла о его несостоятельности, могутъ быть признаны недѣйствительными лишь на столько, на сколько онѣ нарушаютъ интересъ этихъ кредиторовъ, не утрачивая, однако, чрезъ это обязательной силы для самого должника“ . . . .

---

50. *По прошенію повѣреннаго графини Надежды Стенбокъ-Ферморъ, объ отмѣнѣ рѣшенія Казанской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **А. А. Герке.**

(О примѣненіи 687 ст. т. X ч. 1 къ случаямъ преступнаго дѣянія слугъ и вѣрителей).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ возбуждается рѣшеніемъ судебной палаты и кассаціонною жалобою на него *общій вопросъ: относится-ли ст. 687 т. X ч. I зак. гр. къ случаямъ отвѣтственности господъ и вѣрителей за преступныя дѣянія ихъ слугъ и повѣренныхъ*, и, *въ частности* по обстоятельствамъ даннаго дѣла: *можетъ-ли, въ силу ст. 687 т. X I ч. зак. гр., обязанность вознаградить за увѣчья, нанесенныя застигнутому въ лѣсу порубщику лѣснымъ стражникомъ, за что онъ понесъ уголовное наказаніе,—быть возложена на владѣльца лѣса только потому, что съ его стороны не доказано принятіе мѣръ къ прекращенію жестокаго обращенія лѣсной его стражи съ задержанными въ лѣсу лицами?* Для разрѣшенія поставленнаго *общаго вопроса* достаточно остановиться на значеніи изложенныхъ въ ст. 687 т. X ч, I зак. гражд. законоположеній, какъ законоположеній о вознагражденіи за вредъ и убытки отъ дѣяній непризнаваемыхъ преступленіями или проступками,—какъ правилъ, устанавливающихъ отвѣтственность вѣрителей за вредъ и убытки, причиненные слугами и повѣренными въ гражданской сферѣ правонарушеній (рѣш. гр. касс. деп. 1889 г. № 62). Въ дѣлахъ же уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя и въ вознагражденіе вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица, но лишь въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 15 уст. уг. суд.). Въ ст. 649—654 т. X ч. I зак. гражд. опредѣляются тѣ случаи, когда вознагражденіе за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки возлагаются не только на совершившихъ преступленіе или проступокъ,

но и на другихъ лицъ. Несправедливо было бы вообще возлагать отвѣтственность на хозяина и довѣрителя за вредъ и убытокъ, причиненные преступными дѣяніями ихъ слугъ и повѣренныхъ уже и потому, что приказаніе и уполномочіе хозяевъ и довѣрителей на совершеніе преступныхъ дѣяній являются незаконными, недѣйствительными и необязательными для слугъ и повѣренныхъ. Ст. 687 т. X ч. I зак. гражд. какъ исключеніе изъ общаго правила, указаннаго въ ст. 684, что всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, нанесенные *его* дѣяніемъ или упущеніемъ,—не можетъ быть истолковапа распространительно; и при гражданскихъ правонарушеніяхъ ст. 687 не имѣетъ того значенія, что господа и слуги отвѣтствуютъ за всякіе вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными, но обусловливаетъ эту отвѣтственность случаями, когда, между содѣяннымъ и приказаніемъ или полномочіемъ была причинная связь,—когда, какъ прямо сказано въ законѣ, слуги и повѣренные дѣйствовали *сообразно* съ приказаніями и полномочіями хозяевъ и довѣрителей. Правительствующій Сенатъ разъяснялъ уже неоднократно (рѣш. гр. касс. деп. 1873 г. № 1020, 1879 г. № 252 и др.), что отвѣтственность хозяевъ и довѣрителей за слугъ и повѣренныхъ имѣетъ мѣсто за такія дѣйствія послѣднихъ, которыя совершены *при исполненіи* даннаго имъ порученія и *сообразно* съ порученіемъ,—когда доказано существованіе спеціальнаго порученія на совершеніе именно тѣхъ дѣйствій, которыми причинены убытки, и когда дѣйствія слугъ и повѣренныхъ были направлены къ исполненію порученія и, будучи вообще солидарны съ предметомъ этого порученія, не выходили изъ предѣловъ дѣятельности, обозначенныхъ самымъ свойствомъ полномочія. Только въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ Правительствующій Сенатъ признавалъ, на основаніи спеціальныхъ законовъ, усиленную отвѣтственность хозяевъ за слугъ, въ виду особыхъ договорныхъ отношеній, напримѣръ: содержателей гостинницъ, меблированныхъ комнатъ, постоялаго двора—за пропажу вещей у посѣтителей (рѣш. гражд. касс. д. 1869 г. №№ 1070 1073, 1871 г. №№ 896, 1048; 1874 г. №№ 765, 777 и др.), перевозчиковъ—за ихъ агентовъ и вообще людей, при посредствѣ коихъ производится доставка грузовъ (рѣш. гр. касс. деп. 1885 г. № 38, 1888 г. № 65, 1894 г. № 6 и др.). Но къ такимъ исключительнымъ случаямъ не можетъ конечно относиться отвѣтственность собственниковъ или арендаторовъ за такія дѣянія служащихъ у нихъ, которыя выходятъ за предѣлы данныхъ имъ порученій и уполномочій, особенно какъ въ данномъ дѣлѣ, когда графиня Стенбокъ-Ферморъ, владѣлица поссесіонныхъ заводовъ, жила вдали отъ нихъ и имѣла на мѣстѣ особое лѣсоуправленіе. Если же и гражданская отвѣтственность хозяевъ и вѣрителей за слугъ и повѣренныхъ по ст. 687 т. X ч. I зак. гражд. ограничена, то тѣмъ болѣе нельзя выводить изъ этого закона, отвѣтственность хозяевъ и вѣрителей за преступныя дѣянія ихъ слугъ и повѣренныхъ.

Такимъ образомъ *общій вопросъ* о примѣненіи ст. 687 т. X ч. I зак. гражд. къ отвѣтственности господъ и вѣрителей за преступныя дѣянія слугъ и повѣренныхъ долженъ быть разрѣшенъ *отрицательно*. При такомъ истолкованіи 687 ст. т. X. ч. I зак. гражд., и *частный*, выше поставленный по обстоятельствамъ даннаго дѣла, вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ *отрицательномъ* смыслѣ, тѣмъ болѣе, что и въ тѣхъ случаяхъ гражданской отвѣтственности хозяевъ и довѣрителей, къ которымъ статья эта имѣетъ примѣненіе, нельзя установить отвѣтственность эту только на признакѣ непринятія мѣръ къ устраненію неправильныхъ дѣяній слугъ и повѣренныхъ, а признакъ такой представляется дополнительнымъ, когда и помимо его уже признано доказаннымъ, что слуга и повѣренный дѣйствовали сообразно съ данными имъ порученіями и уполномочіями“ . . . .

---

51. *По прошенію опекуновъ надъ имуществомъ умершей дворянки Мареы Ревазовой, вдовы дворянина Ольги Базилевичъ и дворянина Александра Гординскаго, на опредѣленіе Харьковской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ А. Л. Боровиковскій.

(О послѣдствіяхъ предъявленія иска однимъ изъ опекуновъ, когда прочіе соопекуны вступаютъ въ дѣло).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что дававшіяся имъ указанія о необходимости совмѣстнаго ходатайства соопекуновъ по дѣламъ ввѣренной имъ опеки, имѣли въ виду охрану интересовъ опеки и исходили изъ той цѣли, чтобы оградить опекаемое имущество отъ произвольныхъ дѣйствій одного изъ соопекуновъ и предотвратить возможность неурядицы въ ихъ дѣйствіяхъ. Но изъ указаній тѣхъ отнюдь не вытекаетъ, чтобы *контрагенты* опеки вправѣ были уклоняться отъ удовлетворенія предъявляемыхъ къ нимъ исковъ подъ тѣмъ предлогомъ, что исковое прошеніе подписано не всѣми соопекунами, коль скоро по дѣлу несомнѣнно, что исковое требованіе поддерживается ими всѣми. Изъ настоящаго дѣла видно, что хотя исковое прошеніе подано только одною Базилевичъ, но, еще до явки отвѣтчиковъ къ отвѣту, искъ поддерживался и соопекуномъ ея Гординскимъ, и что, затѣмъ, во все дальнѣйшее теченіе процесса, оба опекуна дѣйствовали совмѣстно. Такимъ образомъ съ самаго начала процесса устранилось всякое сомнѣніе въ томъ, что оба опекуна дѣйствуютъ солидарно, и что настоящій искъ исходилъ отъ *опеки* надъ имуществомъ Ревазовой. При такихъ обстоятельствахъ оставленіе иска безъ разсмотрѣнія представляется явно неправильнымъ.“ . . . .

---

53. *По прошенію повѣреннаго графини Анели Ледоховской, объ отмѣнѣ рѣшенія Кіевской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ. **А. Л. Боровиковскій.**

(Значеніе передачи однимъ лицомъ другому чиншеваго права безъ согласія владѣльца имѣній)

. . . . „Палата нашла, что передача чиншеваго права не можетъ быть оспариваема вотчинникомъ, пока сопряженныя съ этимъ правомъ обязательства выполняются,—и *отказала* въ искѣ. Такое рѣшеніе палаты представляется въ окончательномъ выводѣ *правильнымъ.* Требуя изъятія земли изъ владѣнія отвѣтчика и передачи ей, истица тѣмъ самымъ требуетъ *уничтоженія чиншеваго права—вслѣдствіе того*, что право это *передано* отъ Китай Гильбурду *безъ ея*, истицы, *согласія.* Такимъ требованіемъ возбуждается вопросъ: какія послѣдствія влечетъ передача чиншеваго права однимъ владѣльцемъ другому *безъ согласія вотчинника?* Если бы даже считать актъ о такой передачѣ недѣйствительнымъ безусловно, то и въ такомъ случаѣ результатомъ его уничтоженія было бы не *прекращеніе чиншеваго права* и предоставленіе земли *вотчиннику*, а развѣ лишь *уничтоженіе передачи* и *возвращеніе* земли *прежнему* чиншевому владѣльцу. Но если въ актѣ соблюдены тѣ условія, какія необходимы для обязательности его *между контрагентами*, т. е. между прежнимъ и новымъ чиншевыми владѣльцами, то *самое большее*, что можетъ выводить *вотчинникъ для себя* изъ отсутствія *его согласія* на передачу, это—требованіе о признаніи акта *неспособнымъ нарушить его права*; другими словами, вотчинникъ воленъ считать *прежняго* чиншеваго владѣльца *неосвободившимся отъ обязательствъ предъ нимъ*, сопряженныхъ съ чиншевымъ правомъ. А такъ какъ въ данномъ случаѣ истица не указывала на *нарушеніе этихъ обязательствъ*, то требованіе ея объ уничтоженіи чиншеваго права только въ виду передачи таковаго безъ ея согласія отвергнуто палатой вполнѣ *правильно.*“ . . . .

---

54. *По прош. повѣреннаго купчихи Елизаветы Носовой, объ отмѣнѣ рѣшенія Казанской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Н. И. Барковскій.**

(О послѣдствіяхъ незаявленія кредиторами несостоятельнаго должника своихъ претензій въ конкурсъ).

. . . . „Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что судебная палата въ искѣ просителя по векселю, предъявленному къ Кошкину послѣ признанія Кошкина несостоятельнымъ должникомъ неосторожнымъ, отказала на томъ единственно основаніи, что проситель не заявилъ своей насто-

ящей претензіи конкурсу отвѣтчика въ порядкѣ, указанномъ въ 509 ст. уст. торг. суд. т. XI ч. 2. Между тѣмъ по разъясненію Госуд. Совѣта, помѣщенному въ примѣчаніи къ ст. 621 уст. торг. суд. и подтвержденному цѣлымъ рядомъ рѣшеній гр. касс. деп. (рѣш. 1882 г. № 167, 1890 г. № 21 и др.), кредиторы, не заявившіе въ конкурсѣ о своихъ претензіяхъ, не лишаются по одной этой причинѣ права производить впослѣдствіи взысканіе изъ имущества, которое несостоятельный должникъ можетъ пріобрѣсти по закрытіи конкурса. Это разъясненіе, неоднократно примѣненное въ означенныхъ рѣшеніяхъ гр. касс. деп. къ случаю несчастной несостоятельности, вопреки мнѣнію палаты, очевидно примѣнимо и къ случаю несостоятельности неосторожной, что явствуетъ, между прочимъ, и изъ 623 ст. уст. торг. суд., на которую ошибочно ссылается палата въ оправданіе противнаго взгляда. По этой статьѣ съ признаніемъ несостоятельности неосторожною имущество, пріобрѣтенное впослѣдствіи должникомъ, сполна обращается на удовлетвореніе конкурсныхъ кредиторовъ *предпочтительно* всѣмъ другимъ. Точный смыслъ сего правила показываетъ, что при неосторожной несостоятельности право кредиторовъ на взысканіе по претензіямъ, не заявленнымъ въ конкурсѣ, не устраняется вовсе закономъ, а только ограничивается въ пользу конкурсныхъ кредиторовъ въ *порядкѣ удовлетворенія* долговъ изъ имущества должника“ . . . .

---

55. *По прош. повѣреннаго купца 1-ой гильдіи Ивана Губонина, объ отмѣнѣ опредѣленія Московской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ А. Д. Батуринъ.

(Къ кому должны быть предъявляемы иски по договорамъ съ казною, заключеннымъ временными комиссіями и комитетами).

. . . . „Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по содержанію обжалованнаго опредѣленія палаты и принесенной на оное повѣреннымъ Губонина кассаціонной жалобы разрѣшенію подлежитъ вопросъ о правильности предъявленія Губонинымъ настоящаго иска не къ Московской конторѣ Государственнаго банка, а къ коммиссіи по сооруженію зданія для той конторы. Обсуждая правильность опредѣленія судебной палаты, признавшей предъявленіе Губонинымъ иска своего къ коммиссіи неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ останавливается на слѣдующихъ соображеніяхъ: объясненія просителя о томъ, что отвѣтчикомъ по настоящему иску, основанному на договорѣ о подрядѣ, должно быть, по силѣ 1305 ст. уст. гр. суд., учрежденіе, которое выдало окончательный разсчетъ,—въ данномъ случаѣ коммисія, — не могутъ быть признаны правильными. Приведенная статья закона, опредѣляющая юрисдикцію для

исковъ по договорамъ подряда, поставки и аренды казенныхъ имуществъ, вовсе не имѣетъ въ виду установленія какого либо особаго отвѣтчика для дѣлъ этого рода помимо мѣстъ и лицъ, перечисленныхъ въ 1284 ст. того же устава. По этой же послѣдней статьѣ, иски частныхъ лицъ противъ казенныхъ управленій предъявляются къ казеннымъ палатамъ, управленіямъ государственныхъ имуществъ и другимъ мѣстнымъ управленіямъ, или, за неимѣніемъ ихъ, къ мѣстнымъ по каждому вѣдомству ихъ начальникамъ. Судебная палата совершенно правильно обратилась къ разрѣшенію вопроса, составляетъ ли въ данномъ случаѣ коммиссія, къ которой Губонинъ предъявилъ искъ, то мѣстное управленіе, которое должно быть признано обязаннымъ отвѣчать по оному. Основанныя на относящихся къ сему предмету законахъ 125, 180 и 183 ст. уст. Госуд. банка соображенія палаты, что коммиссія по постройкѣ зданія для Московской конторы банка, какъ учрежденіе не постоянное, а временное, для наблюденія за работами, оказываются правильными. Подъ мѣстными учрежденіями, упоминаемыми въ 1284 ст. уст. гр. суд., какъ это видно изъ опредѣленія законовъ о правахъ и обязанностяхъ каждаго изъ нихъ, и различными вѣдомствами, должно разумѣть такія учрежденія, коимъ ввѣрено завѣдываніе всѣми дѣлами, входящими въ кругъ ихъ обязанностей, а въ томъ числѣ и хозяйственною частью. Такъ, согласно уставу Государственнаго банка, такими мѣстными постоянными управленіями, по отношенію къ завѣдыванію его операціями, являются его конторы и отдѣленія. Учрежденная же для постройки зданія Московской конторы банка коммиссія составляла учрежденіе временное, и посему не можетъ быть признана за то мѣстное управленіе, которому въ силу закона принадлежитъ завѣдываніе дѣлами Московской конторы Государственнаго банка. Окончила ли эта коммиссія предназначенную ей дѣятельность или не окончила къ дню предъявленія иска, не можетъ имѣть, въ силу изложенныхъ соображеній, никакого значенія. То обстоятельство, что въ настоящемъ случаѣ окончательный разсчетъ былъ составленъ коммиссіею, а не конторою Государственнаго банка, не колеблетъ приведенныхъ выше соображеній, ибо, какъ это правильно признала палата, дѣйствіе это было совершено коммиссіею не какъ мѣстнымъ управленіемъ, а какъ такимъ учрежденіемъ, коему это право было предоставлено по особому на сіе уполномочію отъ казеннаго управленія, обязаннаго по закону объявить подрядчику окончательный разсчетъ. Наличность же особыхъ полномочій коммиссіи отъ мѣстнаго казеннаго управленія на представительство казны на судѣ просителемъ, по заключенію палаты, не доказана. Указанія просителя на неправильность ссылки палаты, въ подтвержденіе выводовъ ея, на рѣшеніе Правительствующаго Сената за 1891 годъ № 100 неосновательны. Судебная палата нашла высказанныя въ упомянутомъ рѣшеніи Правительствующаго Сената положенія примѣнимыми

къ настоящему дѣлу, потому что признала обстоятельства онаго совершенно сходными съ обстоятельствами дѣла Сгибнева. Заключеніе это фактически вѣрно. Сгибневымъ былъ заключенъ договоръ подряда на возведеніе зданія Одесской 2-ой гимназіи съ особымъ строительнымъ комитетомъ, учрежденнымъ попечителемъ учебнаго округа для заключенія съ подрядчикомъ контракта, наблюденія за работами, руководительства подрядчика, разсчета съ нимъ и составленія окончательнаго разсчета. Точно также и въ настоящемъ случаѣ: Губонинъ вступаетъ въ договоръ съ учрежденною при Московской конторѣ Государственнаго банка, для наблюденія за работами по сооруженію зданія для сей конторы, особою коммиссіею, на сіе уполномоченною, съ выдачею окончательнаго разсчета. Въ первомъ случаѣ Сгибневъ получаетъ окончательный разсчетъ отъ комитета, въ разсматриваемомъ же случаѣ Губонинъ получаетъ его отъ коммиссіи. Правительствующій Сенатъ, обсуждая дѣло Сгибнева, въ виду того, что договоръ подряда былъ заключенъ съ строительнымъ комитетомъ и отъ него же полученъ имъ окончательный разсчетъ, тѣмъ не менѣе разъяснилъ, что искъ Сгибнева не могъ быть предъявленъ къ комитету, а слѣдовало его предъявить къ самой гимназіи, на томъ основаніи, что комитетъ, какъ учрежденіе временное, не можетъ почитаться тѣмъ мѣстнымъ казеннымъ управленіемъ, которое вправѣ явиться представителемъ казны для отвѣта по предъявленному къ ней иску. Затѣмъ оказывается неосновательнымъ и заявленіе просителя о томъ, что будто въ дѣлѣ Сгибнева возбуждаемый жалобою его вопросъ былъ разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ исключительно по толкованію 1284 ст. уст. гр. суд., а не по приводимымъ имъ въ настоящей просьбѣ 204 ст. 1 ч. X т. пол. о каз. подр., 108 и 109 ст. 2 ч. X т. и 1305 ст. уст. гр. суд., ибо изъ дальнѣйшихъ, кромѣ приведенныхъ, соображеній Правительствующаго Сената по дѣлу Сгибнева видно, что въ томъ дѣлѣ разъяснялось и значеніе 1305 ст. уст. гр. суд., въ смыслѣ, придаваемомъ статьѣ сей судебною палатою" . . . .

---

56. *По прошенію повѣреннаго опекуновъ надъ личностью и имуществомъ душевно-больного князя Николая Волконскаго; объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.*— **Докладывалъ дѣло сенаторъ В. И. Бартеневъ.**

(1. О свойствѣ капиталовъ, вырученныхъ отъ продажи родового имѣнія, по выкупной за надѣленныя крестьянамъ изъ такого имѣнія земли ссуды. 2. О правѣ состоящихъ подъ опекою за расточительность дѣлать завѣщательныя распоряженія, 3. О свойствѣ заводовъ и фабрикъ, принадлежавшихъ наслѣдодателю на поссесіонномъ правѣ).

. . . . „Законное (XIV т. уст. пред. и прес. пр., изд. 1890 г. ст. 152) послѣдствіе взятія имѣнія въ опеку за расточительность владѣльца есть

отстраненіе его отъ права на продажу и закладъ своего имѣнія и на заключеніе всякаго рода *обязательныхъ* актовъ, то есть *обязательствъ*. То, что 152 ст. воспрещаетъ расточителямъ отчуждать свои имѣнія, а по 1018 ст. 1 ч. X т. духовныя завѣщанія дѣйствительны, когда они составлены лицами, имѣющими право отчуждать свое имущество, не даетъ основанія заключать, что расточители лишены права распоряжаться своимъ имуществомъ на случай смерти, потому, что распоряженіе на случай смерти, не есть *обязательный* актъ для владѣльца (ст. 710 и 1030 т. X ч. 1): передача правъ на имѣніе по завѣщанію носитъ особый отъ обязательствъ характеръ, заключающійся въ томъ, что передача права на имущество совершается только съ момента смерти завѣщателя; передача правъ по завѣщанію соотвѣтствуетъ, по внутреннему своему значенію, переходу правъ по наслѣдству. Правительствующій Сенатъ (сборн. рѣш. гр. касс. деп. 1876 г. № 389) уже призналъ, что ни въ законахъ гражданскихъ, ни въ статьяхъ XIV т. не постановлено, что владѣлецъ имѣнія, подвергнутаго опекѣ за расточительность, лишенъ былъ права составить о принадлежащемъ ему имѣніи духовное завѣщаніе на случай своей смерти и чтобы для этого было необходимо согласіе учрежденной надъ нимъ опеки. И Государственный Совѣтъ, какъ видно изъ журнала соединенныхъ департаментовъ законовъ и гражданскихъ дѣлъ 1886 года № 25, не нашелъ возможнымъ причислить расточителей, состоящихъ подъ опекою, къ лицамъ, признаваемымъ неправоспособными распоряжаться своимъ имуществомъ по завѣщанію. Поэтому Правительствующій Сенатъ полагаетъ, что судебная палата, заключивъ, что княгиня Волконская, состоя подъ опекою за расточительность, имѣла 6 октября 1888 года право сдѣлать духовное завѣщаніе о своемъ благопріобрѣтенномъ имѣніи, не допустила нарушенія закона.—Затѣмъ: содержится ли въ означенномъ духовномъ завѣщаніи распоряженіе о *родовыхъ* имѣніяхъ, которыя по 1068 ст. 1 ч. X т. не подлежатъ завѣщанію. Опекуны истца доказывали, что: 1) капиталъ, образовавшійся отъ продажи родовыхъ имѣній завѣщательницы, и купленный ею на часть этого капитала домъ, составляютъ родовое имущество, также выданная въ 1868 и 1879 годахъ выкупная ссуда, какъ образовавшаяся отъ выкупа крестьянами земель родовыхъ имѣній, составляетъ принадлежность этихъ имѣній, а потому не подлежали завѣщанію, и 2) что родовымъ имуществомъ слѣдуетъ признать и 50 паевъ изъ 1050 долей Невьянскихъ заводовъ и золотыхъ прінсковъ, какъ доставшіеся завѣщательницѣ по наслѣдству отъ ея матери, племянницы Петра Саввича Яковлева. Повѣряя рѣшеніе судебной палаты по этимъ предметамъ, Правительствующій Сенатъ находитъ: *во 1-хъ)* палата правильно отклонила споръ о родовомъ происхожденіи капиталовъ, на основаніи 398 ст. 1 ч. X т., по которой всѣ движимыя имущества и денежные капиталы почитаются благопріобрѣтенными и о родовомъ происхожденіи оныхъ никакой споръ не пріемлется

и на основаніи 1103 ст. 1 ч. X. т., по которой споры на завѣщанія въ денежныхъ капиталахъ и вещахъ всякаго рода, что тѣ капиталы или вещи суть родовые, ни въ какомъ случаѣ не пріемлются и оставляются безъ всякаго производства, и по 2 п. 397 ст. 1 ч. X т. недвижимое имѣніе, доставшееся покупкою изъ чужаго рода, считается имуществомъ благопріобрѣтеннымъ, а выкупная ссуда, съ того времени, когда всѣ разсчеты по выкупу крестьянъ окончены и когда она перешла въ распоряженіе владѣльца, есть имущество движимое (402 ст. 1 ч. X т.) по силѣ Высочайше утвержденныхъ 9 марта 1871 г. по дѣлу Гамалѣя и 18 февраля 1875 года по дѣлу Вороновскаго мнѣній Государственнаго Совѣта (собр. узак. и распоряж. правительства 1875 г. № 89 и сборн. рѣш. гр. касс. деп. Сената 1890 г. № 19). *Во 2-хъ)* относительно 50 паевъ Невьянскихъ заводовъ судебная палата правильно поставила разрѣшеніе вопроса о родовомъ свойствѣ ихъ въ зависимость отъ разрѣшенія вопроса о томъ, принадлежатъ ли Невьянскіе горные заводы и означенные паи владѣльцамъ ихъ на правѣ собственности, такъ какъ по 399 ст. 1 ч. X т. понятіе о родовомъ имуществѣ примѣнимо лишь къ такимъ землямъ, которыя принадлежатъ владѣльцамъ на правѣ собственности (сборн. рѣш. гр. касс. деп. 1874 г. № 126, 1896 г. № 28, 1898 г. № 99 и др.). По этому предмету палата имѣла въ виду удостовѣреніе горнаго департамента, что Невьянское горнозаводское имѣніе принадлежитъ *нераздѣльно* наслѣдникамъ коллежскаго секретаря Петра Саввича Яковлева *на поссессіонномъ правѣ* по владѣнію приписанными къ заводамъ казенными лѣсами и землями и права участія каждаго изъ совладѣльцевъ во владѣніи симъ имѣніемъ опредѣляются общими гражданскими законами и Высочайше утвержденнымъ 29 марта 1868 года, 29 декабря 1878 года и 18 марта 1888 года положеніемъ. На основаніи горнаго устава изданія 1893 года (ст. 4) частные горные промыслы и заводы состоятъ въ частномъ владѣніи *или* на правѣ поссессіонномъ, *или* на правѣ владѣльческой собственности. На основаніи 256 ст. горн. уст., земли, состоящія *въ безсрочномъ пользованіи* поссессіонныхъ заводовъ, суть, *казенныя*. Поссессіоннымъ *владѣльцамъ* или *содержателямъ*, или *заводчикамъ*, какъ называетъ ихъ законъ (ст. 197, 225, 246, 248 и друг. ст. горн. уст.), принадлежитъ особое, основанное *на договорномъ соглашеніи* съ *казною* (223 ст. прим.) право *пользованія*, эксплоатаціи, обусловленное *непрерывнымъ и постояннымъ дѣйствіемъ завода*, за увеличенную въ сравненіи съ частными владѣльцами плату (ст. 772, 803, 804); право пользованія *ограничено цѣлями* заводскаго дѣйствія (246, 248—253), заводы могутъ быть переукрѣпляемы *безъ раздробленія* и не иначе, какъ съ разрѣшенія горнаго департамента (ст. 225). При всей обширности правъ пользованія поссессіонныхъ владѣльцевъ, казна, произведя *надѣленіе* ихъ землями и лѣсами, сохраняетъ въ силу 515 ст. 1 ч. X т. право собственности и осуществляетъ его въ опредѣлен-

ныхъ закономъ случаяхъ, напр., когда открываются руды другого металла, а не того, который выдѣлывается на заводѣ (ст. 197 горн. уст.); если же, по истеченіи трехъ лѣтъ по закрытіи поссессіоннаго завода, владѣлецъ онаго не возобновитъ заводскаго дѣйствія, то заводъ берется въ казенное управленіе или назначается въ публичную продажу (особое приложеніе X къ IX т. св. зак. прил. къ ст. 1 (прим.) ст. 4 прим.).—Согласно сему, и 1-й департаментъ Правительствующаго Сената на основаніи горнаго устава въ опредѣленіи 20 мая 1887 года (*) призналъ, что право собственности на землю и лѣса, приписанные къ поссессіонному заводу, принадлежитъ казнѣ, владѣлецъ же поссессіоннаго завода имѣетъ лишь право владѣнія и пользованія оными, отдѣльнаго отъ права собственности, но не сходнаго съ арендным пользованіемъ; поссессіонное право представляетъ собою совершенно самостоятельный и отличный отъ аренднаго права родъ владѣнія, заключающійся въ томъ, что казна, сохраняя за собою право собственности на земли и лѣса, предоставляетъ ихъ въ пользованіе и распоряженіе частныхъ лицъ *подъ условіемъ* лишь употребленія оныхъ для опредѣленной цѣли, а именно для дѣйствія горныхъ заводовъ, причемъ при выполненіи этого условія владѣльцы полученныхъ отъ казны земель и лѣсовъ не только имѣютъ право распоряжаться ими и извлекать изъ нихъ въ свою пользу выгоду, но и право отчужденія ихъ *на томъ же поссессіонномъ правѣ* другимъ лицамъ. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что съ прекращеніемъ дѣйствія горныхъ заводовъ владѣлецъ завода теряетъ право владѣнія и пользованія землею и лѣсами, данными въ пособіе горному заводу; эти земли и лѣса возвращаются въ прежнее положеніе, и казна, въ качествѣ собственника, ничѣмъ уже не ограниченнаго, вступаетъ во всѣ соединенныя съ понятіемъ о собственности права. Посему судебная палата безъ нарушенія закона признала, что поссессіонный заводъ не можетъ составлять имущества родоваго" . . . .

---

57. *По прошенію повѣреннаго дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра Елачича, объ отмѣнѣ рѣшенія Самарскаго окружнаго суда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Ѳ. И. Бартеневъ.**

(О проведеніи частнымъ лицомъ телефона по землѣ другого лица безъ согласія послѣдняго).

. . . . „По кассаціонной жалобѣ Елачича подлежитъ разрѣшенію *вопросъ:* вправѣ ли частное лицо поставить на землѣ частнаго владѣльца безъ согласія послѣдняго телефонные столбы по дорогѣ, пролегающей

(*) По предмету обложенія поземельнымъ сборомъ лѣсовъ при б. Гмыщевскомъ заводѣ, № 27.

по землямъ этого владѣльца? По праву собственности на имущество (420 ст. 1 ч. X т.) собственнику принадлежитъ власть исключительно и независимо отъ лица посторонняго владѣть, пользоваться и распоряжаться имуществомъ, въ предѣлахъ закона. По праву собственности на землю, владѣлецъ имѣетъ право (ст. 424) и на всѣ ея принадлежности, къ числу которыхъ (ст. 387) относятся и дороги (сборн. рѣш. гр. касс. деп. Сената 1882 г. № 90). Къ числу правъ, ограничивающихъ право собственности, принадлежитъ право прохода и проѣзда по дорогамъ (ст. 434 т. X ч. 1). Предписывая собственникамъ не препятствовать проходу и проѣзду (ст. 434), воспрещая имъ занимать чѣмъ либо, перекапывать, загораживать или иначе повреждать опредѣленную подъ дорогу полосу земли (ст. 882. 889, 890 ст. т. XII ч. 1 уст. пут. сооб.), законъ не даетъ пользующимся дорогою права устраивать на ней какія либо сооруженія для улучшенія и усиленія своего пользованія въ ущербъ принадлежащаго собственнику земли права цѣлостнаго господства надъ нею въ предѣлахъ закона. Постановленія закона, устанавливающія ограниченія права собственности, не должны быть распространяемы далѣе тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ сіи постановленія заключены точнымъ разумомъ ихъ. Какъ бы цѣлесообразны, сами по себѣ, помянутыя сооруженія на дорогѣ по чужой землѣ и какъ бы маловажны они ни были, но они не могутъ не стѣснять собственника земли въ осуществленіи принадлежащихъ ему по закону правъ, напримѣръ права по 891 ст. уст. пут. сооб. измѣнить направленіе проселочной дороги, проложивъ, чрезъ свои же дачи, вмѣсто старой дороги, новую не въ дальнемъ разстояніи отъ прежней; а вмѣстѣ съ тѣмъ постороннія сооруженія, изъемля изъ общаго употребленія находящуюся подъ ними часть дороги и обращая эту часть въ исключительное пользованіе, затрудняли бы какъ собственнику, такъ и постороннимъ возможность пользоваться существующею дорогою въ полномъ ея составѣ. Посему устройство постороннимъ лицомъ на проселочной (ст. 449 т. X ч. 1 и сбор. рѣш. 1884 г. № 76) дорогѣ какихъ либо постоянныхъ сооруженій, если и можетъ имѣть мѣсто, то не иначе, какъ съ согласія на то собственника земли, по которой проходитъ дорога, и съ тѣмъ чтобы такія сооруженія не препятствовали проходу и проѣзду всѣхъ и каждаго по дорогѣ (ст. 434 т. X ч. 1).“ . . . .

---

58. *По прошенію опекунши надъ личностью и имуществомъ душевно-больнаго князя Николая Аргутинскаго-Долгорукова, объ отмѣнѣ рѣшенія Тифлисской судебной палаты.*— Докладывалъ дѣло сенаторъ **М. Я. Третьяковскій.**

(Примѣнимо-ли правило 751 ст. уст. гр. суд. къ просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты. О правѣ тяжущагося заявлять отводъ о неисполненіи повѣреннымъ противника надлежащихъ полномочій и во 2-й апелляціонной инстанціи).

. . . . „Разрѣшенію Правительствующаго Сената подлежатъ вопросы: *1) примѣнима ли къ просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты 751 ст. уст. гр. суд., какъ составляющая одно изъ правилъ, опредѣляющихъ „порядокъ принесенія апелляціонной жалобы“* (отдѣленіе 1, глава 1, раздѣлъ 2, кн. II, уст. гр. суд.), *но не перечисленная на ряду съ другими правилами сего порядка въ статьѣ 801 того же устава? и 2) если примѣнима, то подъ требуемымъ ею „объявленіемъ рѣшенія“ слѣдуетъ ли разумѣть исключительно объявленіе рѣшенія судомъ въ порядкѣ объявленія судебныхъ рѣшеній, или же вообще всякое постановленіе опекуна или наслѣдниковъ въ извѣстность о состоявшемся рѣшеніи?*— Приступая къ обсужденію перваго изъ этихъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ, въ виду необходимости выяснить значеніе причины неуказанія 751 ст. уст. гр. суд. въ ряду другихъ статей, приведенныхъ въ 801 статьѣ онаго, содержащихъ правила, установленныя для представленія апелляціонныхъ жалобъ, считаетъ нужнымъ (рѣш. гражд. касс. д-та за 1890 г. № 66) обратиться къ источнику, на которомъ основана приведенная 801 ст. Въ этомъ отношеніи оказывается, что первоначальный текстъ означенной статьи въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 г. (п. с. з. № 41,477) заключалъ въ себѣ лишь слѣдующее постановленіе: „просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній подаются въ кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената“; но, какъ усматривается изъ представленія министра юстиціи Государственному Совѣту, отъ 21 февраля 1867 г. за № 3407, вскорѣ практика кассаціоннаго департамента указала на положительную необходимость сообщать противной сторонѣ просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія съ предоставленіемъ ей права подавать письменныя объясненія кассаціонному департаменту, подобно тому, какъ постановлено въ отношеніи апелляціонныхъ жалобъ, а также, чтобы просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія подавались не прямо въ кассаціонный департаментъ, а чрезъ судебное мѣсто, постановившее рѣшеніе и чтобы таковыя просьбы были оставляемы безъ движенія не только въ случаяхъ, указанныхъ въ пп. 1 и 3 ст. 756 уст. гр. суд., но и тогда, когда при прошеніи не оказалось упоминаемыхъ въ немъ приложеній,—ст. 269 п. 3, и когда нѣтъ засвидѣтельствованной копіи обжалованнаго рѣшенія—

800 ст. Изложенныя предположенія объ измѣненіи первоначальнаго текста 801 ст. удостоились 10 апрѣля 1867 г. Высочайшаго утвержденія (п. с. з. № 44,453) и вошли въ текстъ 801 ст. въ томъ видѣ, какъ она нынѣ изложена въ уставѣ гражд. судопроизводства. Въ объяснительной запискѣ къ проекту сего закона ч. 1, стр. 373—376 (излож. во 2 изданіи Государственною Канцеляріей судебныхъ уставовъ), категорически высказано, что цѣль того закона единственно упрощеніе порядка принесенія просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній. Слѣдовательно, отсутствіе указанія въ 801 ст. уст. гр. суд. на 751 ст. онаго не даетъ ни малѣйшаго основанія къ выводу о томъ, что, будто, по этой причинѣ приведенная 751 ст. и не можетъ имѣть примѣненія къ дѣлу въ періодъ между рѣшеніемъ судебной палаты и истеченіемъ срока для принесенія кассаціонной на оное жалобы. Принимая засимъ во вниманіе, что право обжалованія судебныхъ постановленій во всѣхъ случаяхъ, когда таковое вообще установлено закономъ, предоставляется участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ въ цѣляхъ достиженія правосудія, по скольку таковое можетъ быть осуществлено судебными учрежденіями, что предоставленіе этого права было бы безцѣльно въ томъ случаѣ, если бы сторона въ дѣлѣ не имѣла законной возможности воспользоваться онымъ въ силу ли смерти, какъ это прямо и выражено въ приведенной выше 751 ст. уст. гр. суд., или же въ виду постигнувшаго ее сумасшествія или лишенія всѣхъ правъ состоянія (2 п. 681 ст. того же устава), т. е. вообще, въ случаяхъ, когда сторона въ дѣлѣ сдѣлалась недѣеспособною, *перестала быть* личностію, имѣющею право и возможность отыскивать и защищать на судѣ свои права (17 ст. уст. гр. суд.), Правительствующій Сенатъ находитъ, что теченіе не только апелляціоннаго, но и кассаціоннаго срока подлежитъ пріостановленію и притомъ не только въ случаѣ, указанномъ въ приведенной 751 ст., за смертію тяжущагося до окончанія принадлежащаго ему срока, но, согласно 9 ст. того же устава, и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сторона въ дѣлѣ перестаетъ быть дѣеспособною, каковые случаи исчислены во 2 п. 681 ст. приведеннаго устава, и наличность коихъ, согласно указанному закону, служитъ поводомъ къ пріостановленію производства по дѣлу въ виду невозможности выбывшему изъ него тяжущемуся защищать на судѣ свои интересы впредь до учрежденія законнаго его представительства. Вслѣдствіе изложеннаго, постановленіе Тифлисской судебной палаты, состоявшееся 24 іюня 1897 г. о пріостановленіи теченія кассаціоннаго срока за послѣдовавшимъ сумасшествіемъ отвѣтчика, противу коего состоялось рѣшеніе, представляется совершенно правильнымъ, указанія же присяжнаго попечителя Френкеля оказываются лишенными законнаго основанія. Переходя засимъ къ обсужденію втораго вопроса относительно порядка объявленія судебнаго постановленія законному представителю, или замѣстителю стороны, законная недѣеспособность коей была при-

чиною пріостановки теченія срока на обжалованіе судебнаго постановленія и вообще о порядкѣ исчисленія того срока, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по буквальному смыслу 751 ст. уст. гр. суд., какъ выше изложено, подлежащей, въ силу 9 ст. того же устава, примѣненію и къ кассаціонному сроку, во всѣхъ случаяхъ, исчисленныхъ во 2 п. 681 ст., теченіе срока пріостанавливается до объявленія рѣшенія, по просьбѣ противной стороны, опекуну, назначенному для охраны и представительства интересовъ тяжущагося, *переставшаго быть дѣеспособнымъ*, или же наслѣдникамъ послѣдняго, но приэтомъ такое объявленіе рѣшенія вовсе не обусловлено неизвѣстностью наслѣдникамъ или опекуну рѣшенія, право на обжалованіе коего имъ принадлежитъ. Вслѣдствіе сего, если бы назначенный для представительства на судѣ интересовъ такого тяжущагося опекунъ и имѣлъ, по какому либо случаю, свѣдѣнія о существѣ тяжбы или иска и о послѣдовавшемъ рѣшеніи невыгодномъ для интересовъ опекаемаго, то обстоятельство это, какъ безразличное, ни въ какомъ отношеніи не могло бы умалить его правъ, даруемыхъ приведеннымъ закономъ, на принесеніе жалобы *лишь по объявленіи ему самымъ судомъ состоявшагося рѣшенія.* Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи по дѣлу о несостоятельности Крохопяткиныхъ (1875 г. № 648) относительно аналогичнаго съ настоящимъ случая уже высказалъ, что когда по закону исчисленіе срока на обжалованіе рѣшенія считается со дня сообщенія участвующему въ дѣлѣ копіи онаго непосредственно отъ судебнаго мѣста, то полученіе имъ копіи рѣшенія изъ другого, хотя бы и закономъ установленнаго, учрежденія, никакого значенія для исчисленія срока на обжалованіе рѣшенія не имѣетъ, и этому участвующему въ дѣлѣ принадлежитъ право принести на указанное рѣшеніе жалобу въ срокъ со дня полученія имъ копіи рѣшенія отъ самаго судебнаго мѣста. Примѣняя изложенныя положенія къ обсуждаемому вопросу относительно срока на подачу по сему дѣлу кассаціонной жалобы и принимая во вниманіе: а) что, въ силу 830 ст. уст. гр. суд., остановка процессуальныхъ сроковъ вообще полагается со времени событія, вслѣдствіе коего пріостановлено производство, потому что, какъ и сказано въ общей запискѣ, послужившей источникомъ изложенной статьи закона, вслѣдствіе того событія предполагается и невозможность дѣйствовать (общ. зап. 1863 г. ч. 2, стр. 312), б) что хотя время проявленія у отвѣтчика князя Николая Аргутинскаго-Долгорукова душевной болѣзни и не установлено въ точности, но во всякомъ случаѣ означенною болѣзнію, какъ и признано особымъ присутствіемъ Тифлисскаго губернскаго правленія, князь Аргутинскій-Долгоруковъ былъ одержимъ уже въ день его освидѣтельствованія—17 іюня 1897 г., съ каковаго числа и надлежало считать теченіе кассаціоннаго срока пріостановленнымъ, за невозможностью отвѣтчика, въ силу 19 ст. уст. гр. суд., самому дѣйствовать на судѣ и за прекращеніемъ, въ силу 5 п. 2330 ст. 1 ч. X т.

св..зак., дѣйствія выданной имъ прежде своей женѣ, княгинѣ Маріи Аргутинской-Долгоруковой, довѣренности на веденіе сего дѣла, и в) что ни время назначенія жены отвѣтчика и штабсъ-ротмистра Эсадзе опекунами надъ ними, ни время подачи послѣдними (10 дек. 1897 г.) прошенія о возобновленіе теченія кассаціоннаго срока, вопреки мнѣнію представителя истцовъ, не можетъ считаться моментомъ, съ коего должно было наступить возобновленіе теченія срока, каковымъ терминомъ не могъ бы считаться и день засѣданія палаты въ которой разсмотрѣно помянутое прошеніе, такъ какъ началомъ возобновленія прерваннаго теченія срока надлежало считать лишь день объявленія опекунамъ рѣшенія палаты, каковаго объявленія вовсе произведено не было,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что судебная палата, признавъ 7 января 1898 г., что хотя рѣшеніе ея до того дня и не было объявлено опекунамъ душевно-больного князя Николая Аргутинскаго-Долгорукова, но можетъ почитаться объявленнымъ имъ лишь съ того числа,—возобновленіемъ теченія кассаціоннаго срока съ того же числа, ни въ чемъ не нарушила правъ истцовъ и не увеличила отвѣтной сторонѣ срока, предоставленнаго оной закономъ, такъ какъ и по прибавленіи къ періоду съ 21 апрѣля—17 іюня или какъ исчисляла палата—24 іюня 1897 г., истекшему до событія, послужившаго причиною пріостановленія теченія срока, послѣдовавшаго періода съ 7 января 1898 г. до подачи 26 февраля того же года кассаціонной жалобы составится менѣе четырехъ мѣсяцевъ; слѣдовательно, не можетъ быть и рѣчи объ истеченіи установленнаго 796 ст. уст. гр. суд. четырехмѣсячнаго срока до дня подачи той жалобы.—Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію означенной жалобы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что опекунша, княгиня Марія Аргутинская-Долгорукова, поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія палаты указываетъ на нарушеніе судебною палатою 3 п. 576 и 4 п. 584 ст. уст. гр. суд., выразившееся въ признаніи несвоевременнымъ отвода въ отношеніи права присяжнаго повѣреннаго Хлѣбникова въ качествѣ повѣреннаго конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника, князя Николая Джамбакуріанъ-Орбеліани, принесшаго на рѣшеніе Тифлисскаго окружнаго суда апелляціонную по сему дѣлу жалобу, уже по закрытіи того управленія, то въ этомъ отношеніи изъ дѣла усматривается, что во время производства по означенной апеляціонной жалобѣ въ 1-мъ департаментѣ Тифлисской судебной палаты никакихъ заявленій палатѣ со стороны отвѣтчика, князя Аргутинскаго-Долгорукова, о правѣ присяжнаго повѣреннаго Хлѣбникова на принесеніе той жалобы въ качествѣ повѣреннаго конкурснаго управленія дѣлаемо не было и, вообще, никакого вопроса по этому предмету не возбуждалось; что рѣшеніе того департамента объ отказѣ въ искѣ по недоказанности онаго было по жалобѣ истцовой стороны отмѣнено Правительствующимъ Сенатомъ за нарушеніемъ палатою правилъ о повѣркѣ доказательствъ и что лишь

по передачѣ, согласно указу Сената, для новаго разсмотрѣнія дѣла во 2-й департаментъ той-же палаты, департаменту сему какъ отвѣтчикъ князь Аргутинскій-Долгоруковъ, такъ и повѣренный его, присяжный повѣренный Луневскій, въ засѣданіи того департамента 12 января 1896 г. заявили указанный выше отводъ; но во время производства сего дѣла въ обоихъ департаментахъ палаты присяжный повѣренный Хлѣбниковъ никакого участія въ ономъ уже не принималъ. Имѣя въ виду: а) что гражданскимъ кассаціоннымъ департаментомъ въ рѣшеніяхъ его за 1875 г. №№ 177 и 1053, по аналогическимъ данному случаямъ, было уже разъяснено, что, на основаніи 3 п. 576 ст. уст. гр. суд., отводы, основанные на неимѣніи повѣреннымъ полномочія, могутъ быть предъявляемы во всякомъ положеніи дѣла, т. е. пока дѣло окончательно не рѣшено судомъ; но тяжущійся, не заявившій въ судѣ разсматривавшемъ дѣло по существу, о недостаточности полномочія повѣреннаго противной стороны, не имѣетъ права требовать по сей причинѣ отмѣны рѣшенія; такъ какъ, вообще, тяжущіеся, имѣя возможность своевременно указать суду на нарушеніе какихъ либо формъ и обрядовъ судопроизводства и не воспользовавшіеся этимъ правомъ считаются подчинившимися тѣмъ невыгоднымъ послѣдствіямъ, какія эти нарушенія могли имѣть для нихъ, и впослѣдствіи уже не вправѣ приводить эти нарушенія, какъ поводъ для отмѣны рѣшенія (рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 68, 1871 г. № 763, 1872 г. № 322 и др.); б) что, согласно изложенному разъясненію Правительствующаго Сената, въ силу указанныхъ просительницею законовъ, присяжный повѣренный Хлѣбниковъ въ качествѣ представителя конкурснаго управленія могъ быть устраненъ отъ веденія дѣла во 2-мъ департаментѣ палаты, но предъявленный отводъ не могъ распространяться на судебное дѣйствіе, которое совершено безъ всякаго со стороны отвѣтчика возраженія при производствѣ дѣла до отмѣны Правительствующимъ Сенатомъ рѣшенія 1-го департамента палаты и, слѣдовательно, принесенная имъ апелляціонная жалоба не могла быть оставлена 2-мъ гражданскимъ департаментомъ палаты безъ разсмотрѣнія въ силу отвода, предъявленнаго послѣ отмѣны Сенатомъ того рѣшенія,—Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе 2-го гражданскаго департамента Тифлисской судебной палаты, изложенное въ протоколѣ засѣданія 12 января 1896 г., воспроизведенное затѣмъ и въ состоявшемся по сему дѣлу рѣшеніи, объ оставленіи безъ разсмотрѣнія означеннаго отвода, по несвоевременности предъявленія онаго, вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ преподанными указаніями Правительствующаго Сената въ приведенныхъ выше его рѣшеніяхъ, а заявленія просительницы по сему предмету въ ея кассаціонной жалобѣ незаслуживающими уваженія.

---

62. *По прошенію повѣреннаго опекунши надъ несовершеннолѣтними Владиміромъ, Яномъ, Эдуардомъ и Галиной-Софіей Заржицкими, матери ихъ Софіи Заржицкой, объ отмѣнѣ рѣшенія Варшавской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Н. В. Граве.**

(Случай, когда Кредиторы умершаго должника могутъ обращать свои взысканія на застрахованный имъ капиталъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ законахъ гражданскихъ не содержится постановленій, касающихся страхованія капиталовъ, выплачиваемыхъ послѣ смерти страхователя. Посему для опредѣленія юридическаго значенія этого рода страхованія и правъ, истекающихъ изъ него какъ для страхователя, такъ и для его преемниковъ и наслѣдниковъ, единственнымъ основаніемъ должны служить Высочайше утвержденные уставы страховыхъ обществъ, составляющіе спеціальные законы для дѣлъ этого рода. Обращаясь вслѣдствіе сего къ Высочайше утвержденному уставу С.-Петербургскаго общества страхованія отъ огня имуществъ и страхованія пожизненныхъ доходовъ и денежныхъ капиталовъ, на основаніи котораго застрахованъ былъ Заржицкимъ капиталъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ семъ уставѣ постановлены слѣдующія правила страхованія капиталовъ и доходовъ: 1) общество застраховываетъ, за опредѣленныя единовременныя или ежегодныя преміи, капиталъ, выплачиваемый по смерти страхователя или по истеченіи извѣстнаго срока со дня заключенія страхованія (§ 96); 2) каждый страхователь имѣетъ право заложить или передать свой полисъ, какъ благопріобрѣтенную собственность (§ 105); 3) общество по полисамъ своимъ не принимаетъ никакихъ запрещеній, такъ какъ полисы его могутъ быть предаваемы, безпрепятственно и безъ вѣдома правленія первоначальными владѣльцами другимъ лицамъ (§ 110); 4) предъявляющій требованіе о выдачѣ капитала, который былъ застрахованъ не прямо въ его пользу, но достался ему по договору или наслѣдству, обязанъ, если не имѣетъ полиса съ правильною передаточною надписью, представить договорный актъ или доказать право свое на наслѣдство (§ 111, 5) право на полученіе страховой суммы начинается со дня смерти застрахованнаго лица (§ 118). Изъ точнаго смысла этихъ постановленій явствуетъ, что страхованіе капитала, выплачиваемаго послѣ смерти страхователя, можетъ быть совершено или въ пользу третьяго лица, прямо указаннаго въ самомъ полисѣ, или же безъ указанія лица, которому долженъ быть выданъ капиталъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ полисъ составляетъ собственность страхователя и можетъ быть имъ заложенъ или переданъ другому лицу по передаточной надписи или договору. Если же онъ имъ не заложенъ и не переданъ, то право на полученіе застрахованнаго капитала послѣ его смерти принадлежитъ его наслѣдникамъ. Изъ сего несомнѣнно слѣдуетъ, что за-

страхованный капиталъ почитается собственностью страхователя которою онъ можетъ распорядиться при своей жизни посредствомъ заклада или передачи, и что если онъ имъ при жизни не распорядился, то капиталъ этотъ, какъ его собственность, входитъ въ составъ его наслѣдства и переходитъ къ его наслѣдникамъ не какъ къ лицамъ, въ пользу которыхъ совершено страхованіе, а по праву наслѣдства, ибо они получаютъ этотъ капиталъ только въ качествѣ наслѣдниковъ страхователя. А такъ какъ, въ силу 724 ст. гражд. код., законные наслѣдники, вступивъ въ обладаніе наслѣдственнымъ имуществомъ, обязаны удовлетворить лежащіе на наслѣдствѣ долги, то означенный капиталъ, по переходѣ его къ наслѣдникамъ страхователя, не можетъ быть изъятъ отъ отвѣтственности за долги его, и посему кредиторы страхователя вправѣ обратить взысканіе на этотъ капиталъ. Такому обращенію взысканія на застрахованный капиталъ нисколько не препятствуетъ постановленіе § 110 уст. С.-Петерб. страховаго общества, потому что § этотъ, по точному его смыслу, не дозволяетъ налагать аресты на самые полисы, но не на застрахованные капиталы, подлежащіе уже выдачѣ владѣльцамъ полисовъ по смерти страхователя.“ . . . .

---

63. *По прош. Корнелія Стыпулковскаго объ. отмѣнѣ опредѣленія мироваго съѣзда 2-го округа Варшавской губерніи.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **П. Ф. Студенцовъ,**

(О правѣ покупщика имѣнія съ публичнаго торга представить въ первый разъ во вторую инстанцію доказательства существованія той претензіи, которую онъ вноситъ въ счетъ покупной суммы).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что по настоящему дѣлу покупщикъ имѣнія съ публичнаго торга, внесши задатокъ и ходатайствуя о зачетѣ въ остальную сумму претензій его къ должнику, не предоставилъ доказательствъ существованія этихъ претензій до истеченія семидневнаго срока. Поэтому возникаетъ вопросъ: обязана ли вторая инстанція войти въ разсмотрѣніе этихъ доказательствъ, представленныхъ ей при частной жалобѣ на означенное опредѣленіе первой инстанціи? Въ отношеніи частныхъ жалобъ въ законѣ содержатся указанія лишь на внѣшнія условія, опредѣляющія сроки ихъ подачи и порядокъ предоставленія и разсмотрѣнія (167—169, 783—791, 1202—1205 ст. у. г. с. и мн. др.). Рѣшеніями гражданск. касс. департамента Правительствующаго Сената, относящимися къ дѣламъ исковымъ, разъяснено, что право представленія доказательствъ въ обѣихъ инстанціяхъ ничѣмъ не ограничено и вытекаетъ изъ общаго духа устава гр. судо-

производства, по началамъ котораго никто не можетъ быть лишенъ средствъ судебной защиты (рѣш. 1884 г. № 73, 1880 г. № 213, 1877 г. № 150, 1876 г. №№ 416, 76, 1870 г. № 98 и мн. др.). По дѣламъ частнымъ разрѣшался вопросъ о томъ: какимъ условіямъ должны удовлетворять по своему содержанію опредѣленія второй инстанціи, постановляемыя по частнымъ жалобамъ? — Правительствующимъ Сенатомъ признано, что къ этимъ опредѣленіямъ должно быть примѣняемо правило 772 ст. у. г. с., относящейся къ апелляціонному производству, т. е. высшій судъ не долженъ ограничиваться одной отмѣной обжалованнаго опредѣленія, но обязанъ постановить такое свое опредѣленіе, которое замѣняло бы опредѣленіе низшаго суда по существу предмета жалобы и удовлетворяло просителя во всѣхъ его справедливыхъ требованіяхъ (рѣш. 1893 г. № 62). На основаніи этихъ разъясненій необходимо придти къ заключенію, что при недостаточности правилъ, относящихся къ частнымъ производствамъ, слѣдуетъ почерпать указанія въ общемъ порядкѣ производства, который предоставляетъ суду, въ предѣлахъ установленныхъ формъ и обрядовъ, всѣ способы къ возможному раскрытію въ каждомъ дѣлѣ матеріальной истины въ интересахъ правосудія. Если-бы, при разсмотрѣніи частныхъ жалобъ, высшій судъ долженъ былъ ограничиваться одною провѣркою правильности обжалованнаго опредѣленія по тѣмъ обстоятельствамъ, которыя были въ виду низшаго суда, не взирая на то, что эти обстоятельства, по новымъ доказательствамъ, представляются совершенно въ иномъ видѣ, то такое опредѣленіе высшаго суда не соотвѣтствовало бы указаннымъ выше условіямъ, ибо не разрѣшало бы спорнаго вопроса по существу, и, находясь, быть можетъ, въ совершенномъ противорѣчіи съ дѣйствительными фактами, не могло бы удовлетворить справедливыхъ требованій просителя и вообще не отвѣчало бы цѣлямъ достиженія истины. Подобныя ограниченія предѣловъ разсмотрѣнія частныхъ жалобъ, ставящія высшій судъ въ исключительное положеніе, не могутъ быть допускаемы и предполагаемы безъ яснаго указанія о семъ въ законѣ. При отсутствіи же такихъ указаній нельзя не придти къ заключенію, что высшій судъ не можетъ вообще оставлять безъ разсмотрѣнія представленныя при частныхъ жалобахъ доказательства. Требованія, относящіяся до укрѣпленія имуществъ, проданныхъ съ публичнаго торга, подлежатъ разсмотрѣнію въ двухъ инстанціяхъ, и состоявшіяся по такимъ требованіямъ опредѣленія имѣютъ для сторонъ значеніе судебныхъ рѣшеній по существу вопроса о правѣ (р. 1889 г. № 117, 1881 г. № 147, 1879 г. № 191 и др.), не подлежащихъ опроверженію и въ порядкѣ исковомъ (р. 1887 г. № 57). Посему къ этому рода дѣламъ еще съ большимъ основаніемъ долженъ быть примѣняемъ порядокъ разсмотрѣнія доказательствъ, относящійся къ дѣламъ исковымъ. Установленный закономъ семидневный срокъ для взноса остальной покупной

суммы (1161 и 1176 ст. у. г. с.) или для заявленія о зачетѣ въ эту сумму претензій къ должнику (рѣш. 1889 г. № 31) имѣетъ вообще безусловное значеніе. Но, при нѣкоторыхъ, особенно уважительныхъ обстоятельствахъ, взносъ недостающей части покупной суммы и послѣ этого срока можетъ не влечь за собою отказа въ укрѣпленіи имѣнія и признанія торговъ несостоявшимися (рѣш. 1893 г. № 100). Тѣмъ болѣе не могло-бы повлечь за собою означенныхъ послѣдствій одно несвоевременное представленіе въ первую инстанцію доказательствъ уже заявленнаго въ срокъ права зачета. Поэтому и вторая инстанція, обязанная разсмотрѣть дѣло по существу, не могла оставить безъ разсмотрѣнія этихъ доказательствъ, относившихся притомъ до такихъ свѣдѣній, которыя подлежали внесенію въ производство независимо отъ просьбы сторонъ (1560, 1570 ст. у. г. с.)." . . . .

---

64. *По прошенію повѣреннаго общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги, объ отмѣнѣ рѣшенія Саратовской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Г. П. Монастырскій.**

(О распредѣленіи между тяжущимися бремени представленія доказательствъ въ дѣлахъ по искамъ о вознагражденіи за вредъ, причиненный истцу при эксплоатаціи желѣзной дороги.—Понятіе о словѣ „предпріятіе".)

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что всѣ возраженія повѣреннаго дороги направлены противъ правильности примѣненія къ настоящему случаю 683 ст. 1 ч. X т. св. зак. Первое изъ этихъ возраженій, заключающееся въ томъ, что желѣзная дорога только тогда обязана была бы къ выдачѣ вознагражденія Кузьмину, если бы палатою было установлено, что поврежденіе руки причинено было по винѣ дороги, представляется неосновательнымъ, такъ какъ право потерпѣвшаго на полученіе вознагражденія, по правиламъ вышеприведенной статьи закона, обусловливается лишь фактомъ причиненія ущерба (смертью или поврежденіемъ здоровья) при эксплоатаціи указанныхъ въ той статьѣ предпріятій, даже если этотъ ущербъ причиненъ ему при обстоятельствахъ, не доказывающихъ ничьей вины со стороны желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій. Въ основаніе указаннаго закона принято то начало, въ отличіе отъ общихъ правилъ по этому предмету, что владѣльцы упомянутыхъ предпріятій въ каждомъ случаѣ, причинившемъ при ихъ эксплоатаціи кому либо смерть или увѣчье *предполагаются виновными* и обязанными къ выдачѣ вознагражденія *до тѣхъ поръ*, *пока не докажутъ*, что никакой вины, никакого упу-

щенія или отступленія отъ установленныхъ правилъ со стороны предпріятій допущено не было и что несчастье было или результатомъ воздѣйствія непреодолимой силы, или произошло исключительно по винѣ самого потерпѣвшаго, или же третьихъ лицъ, не состоящихъ къ предпріятіямъ въ служебныхъ отношеніяхъ (п. 2 ст. 683 и р. гр. к. д—та за 1894 г. № 111, 1897 г. № 68, 1885 г. № 93). Такое исключительное въ процессуальномъ отношеніи положеніе истца объясняется свойствомъ указанныхъ предпріятій и характеромъ событій, служащихъ основаніемъ иска по дѣламъ этого рода, ибо для уясненія виновности отвѣтчика въ большинствѣ этихъ случаевъ требуются особыя техническія познанія, знакомство съ дѣятельностью предпріятій и изслѣдованіе по документамъ ихъ, недоступнымъ для большинства лицъ (р. гр. к. д—та за 1896 г. № 112). Но затѣмъ *второе* возраженіе кассаціонной жалобы представляется правильнымъ. Въ рѣшеніи судебной палаты признано, что потерпѣвшій вполнѣ исполнилъ обязанности истца представленіемъ доказательствъ, что ушибъ руки полученъ имъ во время работы на принадлежащей дорогѣ солемолкѣ, такъ какъ не на немъ, по мнѣнію палаты, лежала обязанность доказать также и то обстоятельство, что этотъ ушибъ и былъ причиной той болѣзни руки, которая лишила его способности къ труду, ибо отсутствіе такой связи должна была доказывать желѣзная дорога. Выше уже было указано, что особенность положенія истца, отыскивающаго вознагражденіе по 683 ст., относительно представленія доказательствъ состоитъ лишь въ томъ, что онъ можетъ ограничиться удостовѣреніемъ только факта ущерба, причинившаго ему отыскиваемые убытки. Но затѣмъ само собою разумѣется, что потерпѣвшій, основывающій свое исковое требованіе о вознагражденіи на причиненіи ему эксплоатаціею дороги ущерба, этотъ ущербъ и долженъ доказать, т. е. долженъ представить доказательства причинной связи между этимъ ущербомъ и бывшимъ при эксплоатаціи дороги происшествіемъ, этотъ ущербъ вызвавшимъ.

Обращаясь засимъ къ послѣднему возраженію кассаціонной жалобы, что солемолка, хотя и принадлежащая желѣзной дорогѣ, не можетъ быть признаваема составной частью желѣзнодорожнаго предпріятія, несчастье на которой во время работы давало бы право на искъ о вознагражденіи по 683 ст. X т. 1 ч., Правительствующій Сенатъ, принявъ на видъ съ одной стороны разъясненіе, изложенное въ рѣшеніи за 1894 г. № 7, что подъ словомъ желѣзная дорога законъ разумѣетъ *предпріятіе* желѣзной дороги, во всей его совокупности, со всѣмъ принадлежащимъ ему, *какъ предпріятію*, движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, составляющимъ нераздѣльную желѣзнодорожную единицу, а съ другой, что предпріятіе это имѣетъ своей цѣлью только перевозку пассажировъ, багажа, почты и грузовъ (1 ст. общ. уст. росс. ж. д.), находитъ возможнымъ прійти лишь къ тому выводу, что подъ имуществомъ, вхо-

дящимъ въ желѣзнодорожное предпріятіе, какъ его принадлежность (ст. 138 того же устава), слѣдуетъ разумѣть лишь то имущество, которое предназначено для удовлетворенія потребностей желѣзной дороги, какъ транспортнаго предпіятія, и въ этомъ смыслѣ имущество желѣзнодорожнаго предпріятія составляетъ не только желѣзнодорожный путь съ его станціями и другими приспособленіями для эксплоатаціи его, но и всякое другое имущество, которое владѣльцы предпріятія признаютъ необходимымъ, въ видахъ коммерческихъ, пріобрѣсти и устроить для цѣлей и потребностей желѣзнодорожнаго дѣла, какъ напр. заводы, угольныя копи, мастерскія и т. п. (р. 1884 г. № 144 и друг.). При начертаніи 138 ст. общ. уст. росс. ж. д., какъ это указано Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его за 1894 г. № 7, Государственнымъ Совѣтомъ предполагалось, что желѣзнодорожныя предпріятія не будутъ имѣть въ своемъ владѣніи такихъ имуществъ, которыя не были бы предназначены для удовлетворенія потребностей этихъ предпріятій, т. е. не находились бы въ связи съ эксплоатаціей завѣдываемыхъ ими линій. Изъ этого само собою вытекаетъ тотъ выводъ, что если владѣльцами желѣзнодорожнаго предпріятія будутъ устроены или пріобрѣтены, но не въ видахъ извлеченія пользы изъ желѣзнодорожнаго дѣла, какія либо имущества, то потерпѣвшіе при эксплоатаціи ихъ вредъ или убытокъ, вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, не могутъ получить чрезъ это право отыскивать вознагражденіе по правиламъ 683 ст. 1 ч. X т. Въ виду этихъ соображеній слѣдуетъ признать, что одно то обстоятельство, что указанная солемолка составляетъ имущество желѣзной дороги, не давало еще основанія судебной палатѣ причиненный при работахъ на ней ущербъ въ здоровьѣ обсуждать по правиламъ 683 ст., не установивъ, что указанная солемолка была составная часть желѣзнодорожнаго предпріятія" . . . .

---

65. *По прошенію повѣреннаго Евдокіи Сапожниковой, лично и какъ опекунши малолѣтняго сына своего Ивана, объ отмѣнѣ рѣшенія Варшавской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **П. П. Веселовскій**.

(О правѣ лицъ бѣлаго духовенства выдавать на себя домовыя обязательства и быть поручителями по таковымъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что какъ 359, такъ и 379 ст. IX т. зак. о сост. (изд. 1876 г.) суть законы *исключительные*, въ которыхъ заключаются ограничительныя не для однихъ и тѣхъ же лицъ постановленія. Постановленія, имѣющія въ виду *монашествующихъ*, нѣтъ основанія распространять на лицъ *бѣлаго духовенства*, такъ какъ по смыслу статей 351—364 и 373—382 т. IX св. зак. монашествующіе и

лица бѣлаго духовенства поставлены закономъ въ различныя условія по отношенію къ пользованію имущественными правами. Посему смыслъ тѣхъ ограниченій, которыя установлены 379 ст., невозможно разъяснять сопоставленіемъ этой статьи съ ст. 359, а засимъ и самую ст. 379 нельзя толковать такъ, какъ это сдѣлала палата, расширяя предѣлы ея примѣненія. Въ 379 ст. т. IX св. зак. говорится, что права бѣлаго духовенства по заключенію обязательствъ и договоровъ *подвергаются ограниченіямъ*. Такимъ образомъ отъ бѣлаго духовенства отнюдь не отнято всецѣло право заключать обязательства и договоры, а таковое право только ограничено и притомъ ограничено только указанными въ законѣ случаями, а именно: 1) они не могутъ принимать на себя обязательствъ и поручительствъ по подрядамъ и тому подобнымъ дѣламъ и 2) не могутъ быть ходатаями и повѣренными по чужимъ дѣламъ, кромѣ дѣлъ духовнаго вѣдомства, своихъ женъ, дѣтей и питомцевъ. Только означенными предѣлами и ограничивается право лицъ бѣлаго духовенства на участіе въ гражданскихъ сдѣлкахъ, а слѣдовательно во всѣхъ остальныхъ, не подходящихъ подъ указанные предѣлы случаяхъ, они должны быть признаваемы вполнѣ дѣеспособными и потому отвѣтственными по принятымъ на себя обязательствамъ на законномъ основаніи наравнѣ съ лицами другихъ состояній. По 1555 ст. I ч. X т. въ поручительство могутъ вступать всѣ тѣ лица, кои вправѣ обязываться договорами вообще. Входя въ обсужденіе вопроса о томъ, могутъ ли лица бѣлаго духовенства выдавать долговыя обязательства, Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ числу дѣлъ, обозначенныхъ въ 379 ст. IX т. подъ выраженіемъ „*тому подобнымъ*" не можетъ быть отнесена выдача *обыкновенныхъ долговыхъ обязательствъ*, такъ какъ они по своему юридическому характеру не однородны съ сдѣлками по подрядамъ. Независимо отъ сего въ законѣ имѣется прямое указаніе на возможность совершенія лицами бѣлаго духовенства обыкновенныхъ долговыхъ обязательствъ. Въ 32 ст. правилъ о личномъ задержаніи (прил. VI къ 1400 ст. прим. уст. гр. суд.) постановлено, что священнослужители не могутъ подлежать личному задержанію. Но если лица бѣлаго духовенства не могутъ быть подвергнуты личному задержанію, какъ послѣдствію несостоятельности, то тѣмъ не менѣе самая несостоятельность ихъ является допустимою по закону, а коль скоро они признаются могущими впасть въ несостоятельность, то очевидно предполагается возможность принятія ими на себя долговыхъ обязательствъ. Если бы законъ имѣлъ въ виду воспретить вовсе лицамъ бѣлаго духовенства входить въ долговыя обязательства, то онъ не преминулъ бы прямо и категорически постановить объ этомъ въ видѣ особаго правила, подобно тому, какъ выражено объ этомъ въ уставѣ о векселяхъ, въ 6 ст. коего воспрещено обязываться векселями лицамъ духовнаго званія всѣхъ вѣроисповѣданій. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что выше-

приведенное общее запрещеніе всѣмъ духовнымъ лицамъ обязываться векселями вошло въ законъ лишь въ 1862 г. (Высоч. утв. 3 декабря 1862 г. мнѣніе Госуд. Совѣта—полн. собр. зак. ст. 38.993) и что по 26 ст. 1 ч. банкротскаго устава (указъ 19 декабря 1800 г.—ст. 19.692 по полн. собр. зак.) духовные не исключались изъ числа кредиторовъ банкрота торговаго, но только не могли быть избираемы въ кураторы. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что нѣтъ закона, который бы ограничивалъ лицъ бѣлаго духовенства въ правѣ выдавать и принимать на себя долговыя обязательства, *кромѣ векселей,* и что посему, согласно вышеприведенной 1555 ст. I ч. X т., они *могутъ быть и поручителями* по такого рода обязательствамъ, а слѣдовательно и подлежать отвѣтственности за неисполненіе принятаго на себя поручительства въ общемъ установленномъ законами порядкѣ" . . . .

---

66. *По прошенію крестьянина Степана Измайлова объ отмѣнѣ рѣшенія Воронежскаго окружнаго суда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ, гр. В. А. Тизенгаузенъ.

(О недопустимости обезпеченія завѣщательныхъ распоряженій неустойкой на случай отмѣны ихъ).

. . . . „По содержанію рѣшенія суда и кассаціонной жалобы Измайлова главный вопросъ, подлежащій разрѣшенію Правительствующаго Сената, заключается въ томъ: представляется ли законнымъ выданное завѣщателемъ назначенному по завѣщанію наслѣднику обязательство не уничтожать того завѣщанія, а въ случаѣ уничтоженія онаго уплатить тому наслѣднику неустойку, въ обязательствѣ опредѣленную.— Приступая къ разсмотрѣнію этого вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ: по 1010 ст. X т. 1 ч. духовное завѣщаніе составляетъ законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ на случай его смерти, а по смыслу ст. 1030 воля эта вполнѣ свободна и можетъ во всякое время быть перемѣняема по усмотрѣнію завѣщателя; въ этой именно свободѣ перемѣны воли и состоитъ сущность завѣщанія. Завѣщаніе есть односторонній актъ, въ немъ дѣйствуетъ одна только воля завѣщателя, и въ этомъ его свойствѣ и заключается его отличіе отъ двухстороннихъ договоровъ вообще и даренія въ особенности. Въ виду этого всякое соглашеніе, ограничивающее свободу завѣщателя на измѣненіе его воли должно быть признаваемо направленнымъ къ противузаконной цѣли; на основаніи же 1529 ст. X т. 1 ч. всякое соглашеніе, направленное къ достиженію противузаконной цѣли недѣйствительно, ничтожно (рѣш. 1872 г. № 1096). Независимо отъ сего, неустойкою, по смыслу 1554 ст.

X т. 1 ч., могутъ быть обезпечиваемы лишь двухстороннія сдѣлки, завѣщаніе же есть актъ единоличной воли завѣщателя и поэтому обезпеченіе его неизмѣнности неустойкою не можетъ имѣть мѣста" . . . .

---

67. *По прошенію повѣреннаго общества крестьянъ слободы Николаевской, объ отмѣнѣ рѣшенія Саратовской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Гр. В. А. Тизенгаузенъ.

(О неимѣніи у б. государственнаго крестьянина права открывать складъ вина въ надѣленной ему усадьбѣ безъ согласія общества).

. . . . „По настоящему дѣлу возникаетъ вопросъ о томъ: можетъ ли бывшій государственный крестьянинъ на своей усадьбѣ, надѣленной ему по владѣнной записи, открыть складъ вина безъ разрѣшенія сельскаго общества.—Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, согласно 448 ст. уст. о пит. сборѣ, для открытія оптоваго склада вина въ находящемся въ селеніи строеніи необходимо согласіе владѣльца имѣнія, которому принадлежитъ земля, на которой находится строеніе; 2) что вопросъ о томъ, кто долженъ считаться владѣльцемъ и собственникомъ земли крестьянскаго надѣла, разъясненъ уже Правительствующимъ Сенатомъ, признавшимъ въ рѣшеніи гражд. касац. департ. 1879 № 39, что въ ст. 110 мѣстн. пол. великор. говорится о потомственномъ пользованіи, которое не можетъ быть смѣшиваемо съ правомъ собственности и что для открытія оптоваго склада вина недостаточно согласія домохозяина, въ усадьбѣ котораго открывается оптовый складъ, а необходимо согласіе сельскаго общества; 3) что это разъясненіе примѣнимо и къ тому случаю, когда оптовый складъ вина открывается въ усадьбѣ бывшаго госуд. крестьянина, неполучившаго землю въ особое подворное владѣніе указаннымъ въ ст. 15 полож. о госуд. кр. порядкомъ, ибо и въ этомъ случаѣ собственникомъ земли должно быть признаваемо сельское общество, а не отдѣльный домохозяинъ и 4) что, въ виду изложеннаго, на вышепоставленный вопросъ отвѣтъ долженъ быть данъ отрицательный" . . . .

---

68. *По прошенію подполковника Григорія Соколова, объ отмѣнѣ рѣшенія Виленской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ А. Л. Боровиковскій.

(Владѣніе, какъ признакъ аренды).

. . . . „Для признанія за договоромъ силы нѣтъ необходимости подвести его подъ тотъ или другой изъ указанныхъ въ законѣ видовъ: законъ не предусматриваетъ всѣхъ видовъ договоровъ, какіе народились

и нарождаются житейскими потребностями. Не предусмотрѣнъ въ законахъ и имѣющій мѣсто въ настоящемъ случаѣ своеобразный договоръ о пользованіи *льдомъ* изъ чужаго озера. Нельзя отрицать, что договоръ этотъ имѣетъ нѣчто *общее* съ договоромъ аренды, ибо предметъ обоихъ договоровъ—предоставленіе собственникомъ *пользованія* его недвижимостью контрагенту. Но эта черта сходства поглощается существенными *различіями* между названными договорами. Съ *арендой* всегда связано предоставленіе арендатору *владѣнія* имѣніемъ, тогда какъ договоръ о которомъ идетъ рѣчь въ данномъ дѣлѣ, установляетъ только пользованіе *льдомъ*, не предоставляя пользователю *владѣнія озеромъ*. Отсутствіе этого признака, передачи *владѣнія*, *исключаетъ* возможность признать договоръ арендымъ. Ограниченіе арендныхъ договоровъ *предѣльными сроками* имѣетъ въ основѣ именно то обстоятельство, что съ арендой связана *передача владѣнія*: законъ имѣлъ въ виду устранить возможность путемъ безсрочныхъ или чрезмѣрно долгосрочныхъ арендныхъ контрактовъ передачи имѣнія въ фактически полное обладаніе „арендатора" безъ совершенія крѣпостнаго акта и безъ *уплаты крѣпостныхъ пошлинъ* подобно тому, какъ, *по такому же основанію*, воспрещена передача владѣнія невижимостью по *запродажнымъ* записямъ (ст. 1684 зак. гр.). Ограниченія эти не могутъ имѣть примѣненія къ такимъ договорамъ, коими *немыслимо* прикрыть фактическую передачу имѣнія собственникомъ въ полное обладаніе контрагента. Однимъ предоставленіемъ пользоваться льдомъ, на какой бы то ни было срокъ, *немыслимо* передать пользователю самое озеро въ полное обладаніе. Поэтому содержащееся въ 1692 ст. зак. гр. правило къ подобнымъ договорамъ совершенно *непримѣнимо*" . . . .

---

69. *По прошенію повѣреннаго Михаила Корытова, объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургскаго столичнаго мироваго съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Г. П. Монастырскій.

(О предѣлахъ отвѣтственности хозяина рѣчного судна за убытки, причиненные ею корабельщикамъ).

. . . . „Правительствующимъ Сенатомъ было уже указано (рѣш. гр. кас. деп. 1878 г. № 264), что отвѣтственность за убытки, причиненные небрежностью и недостаткомъ знанія корабельщика, не можетъ быть обсуждаема на основаніи общихъ правилъ объ убыткахъ, содержащихся въ 1 ч. X т. св. зак., въ виду существованія по этому предмету спеціальныхъ законовъ въ уст. торг. Было затѣмъ разъяснено, что правила 253 ст. уст. торг. должны имѣть примѣненіе и къ рѣчному судоходству, при чемъ въ рѣшеніи (1879 г. № 385), въ которомъ это разъясненіе содержится, было прямо высказано, что и отвѣтственность

хозяевъ рѣчныхъ судовъ за убытки, причиненные корабельщиками, находится въ зависимости отъ несостоятельности ихъ, корабельщиковъ. Впослѣдствіи по случаю, совершенно аналогичному съ настоящимъ, Правительствующій Сенатъ, сославшись на вышеприведенное свое разъясненіе, призналъ правильнымъ рѣшеніе, которымъ отказано, по преждевременности въ искѣ, непосредственно предъявленномъ къ хозяину рѣчнаго судна за убытки, причиненные неосмотрительностью его корабельщика (р. 1887 г. № 96). Поэтому уже представляется неосновательнымъ доводъ кассаціонной жалобы, выводимый изъ Высочайше утвержд. 29 іюня 1853 г. мнѣнія Государств. Совѣта, какъ источника 255 ст. уст. торг., опредѣляющей правила о вознагражденіи за убытки причиняемые буксирующими пароходными или иными судами буксируемымъ. Соображеніе дѣйствующихъ узаконеній (ст. 253—255 уст. торг. изд. 1893 г.) съ источниками ихъ показываетъ, что отвѣтственность судохозяевъ за вредъ и убытки, причиненные невѣрностью, нечестностью, недостаткомъ искусства и знанія корабельщиковъ, съ самаго начала введенія въ дѣйствіе законовъ, относящихся къ мореплаванію, была поставлена въ зависимость отъ несостоятельности корабельщиковъ къ уплатѣ убытковъ. Положеніе это, высказанное впервые въ ст. 165 закона 25 іюня 1781 г. (полн. собр. зак. № 15,176) и повторенное затѣмъ въ ст. 802 и 803 св. зак. изд. 1842 г. (св. учрежд. и уст. торг.), оставлено безъ измѣненія и съ изданіемъ означеннаго закона 29 іюня 1853 г. (полн. собр. зак. № 27,396), которымъ признано было лишь необходимымъ, вслѣдствіе возбуждавшихся на практикѣ сомнѣній, точно указать, что хозяева и шкипера судовъ буксирующихъ подлежатъ отвѣтственности по тѣмъ же правиламъ за убытки, какія установлены уже были для судовъ небуксирующихъ, только безъ ограниченія для нихъ размѣра отвѣтственности цѣною корабля, причемъ было также указано, что такой усиленной отвѣтственности подлежатъ только буксирующія суда за убытки, причиненные судамъ буксируемымъ. Изъ того лишь, что въ этомъ послѣднемъ законѣ говорится не только о буксирующемъ мореходномъ, но и о рѣчномъ суднѣ, нѣтъ никакого основанія выводить, что относительно прочихъ рѣчныхъ судовъ, по намѣренію законодателя, долженъ былъ остаться въ силѣ общій законъ объ отвѣтственности за убытки, такъ какъ такой выводъ былъ бы несогласнымъ съ той цѣлью, какая преслѣдовалась изданіемъ закона ст. 255, имѣвшаго въ виду только убытки отъ судовъ буксирующихъ. Напротивъ въ этомъ новомъ законѣ только съ большей точностью выражено, что въ вопросѣ о причиненіи убытковъ нѣтъ никакого основанія къ различію морскаго и рѣчнаго судоходства, а это еще болѣе подтверждаетъ соображенія Правительствующаго Сената (рѣш. 1879 г. № 385), приведшія его къ заключенію, что 253 ст. уст. торг. имѣетъ примѣненіе и къ рѣчнымъ небуксирующимъ судамъ“ . . . .

---

70. *По прошенію повѣреннаго титулярнаго совѣтника Александра Ромашкевича, объ отмѣнѣ рѣшенія Харьковской судебной палаты.* — Докладывалъ дѣло Сенаторъ **Н. Е. Филипповъ.**

(О судьбѣ завѣщаній, прежде составленныхъ, по уничтоженіи составленнаго позже всѣхъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 1030 ст. 1 ч. X т. св. зак., всѣ завѣщанія, какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и въ частяхъ могутъ быть перемѣняемы по усмотрѣнію завѣщателя; если нотаріальное или крѣпостное завѣщаніе уничтожено самимъ завѣщателемъ при жизни его, то оставшееся по смерти его домашнее завѣщаніе, буде оно составлено правильно, остается въ своей силѣ. Законъ этотъ не дѣлаетъ различія между домашними завѣщаніями, составленными послѣ уничтоженія нотаріальнаго. и тѣми, которыя были составлены ранѣе отмѣнившаго ихъ нотаріальнаго завѣщанія, и посему, по буквальному содержанію этой статьи закона, она относится какъ къ тѣмъ, такъ и другимъ домашнимъ завѣщаніямъ, когдабы они составлены ни были. Ограничивать примѣненіе этого закона лишь только къ тѣмъ домашнимъ завѣщаніямъ, которыя составлены послѣ уничтоженія нотаріальнаго, не представляется основанія и *потому*, что дѣйствительность послѣднихъ завѣщаній не можетъ возбуждать сомнѣнія и *посему* не требовала поясненія въ законѣ. Но, независимо отъ точнаго смысла 1030 ст. 1 ч. X т., приведенное положеніе находитъ подтвержденіе и въ томъ соображеніи, что съ уничтоженіемъ завѣщателемъ нотаріальнаго завѣщанія послѣднее должно считаться какъ бы вовсе несуществавшимъ, а посему съ уничтоженіемъ его отмѣняется по волѣ завѣщателя и послѣдовавшее въ силу сего завѣщанія измѣненіе или отмѣна ранѣе составленнаго домашняго завѣщанія, если въ актѣ объ уничтоженіи нотаріальнаго завѣщанія не постановлено противнаго. Вслѣдствіе сего, палата, имѣя въ виду, что въ актѣ 30 января 1879 года, коимъ Иванъ Ромашкевичъ уничтожилъ нотаріально завѣщаніе, не упомянуто, что онъ уничтожаетъ и домашнее духовное завѣщаніе, вполнѣ согласно съ точнымъ смысломъ 1030 ст. 1 ч. X т. признала, что съ уничтоженіемъ нотаріальнаго завѣщанія Ивана Ромашкевича домашнее духовное завѣщаніе его осталось въ своей силѣ“. . . .

71. *По прошенію повѣреннаго дворянина Людвика Юревича, объ отмѣнѣ рѣшенія Виленской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **А. Л. Боровиковскій.**

(О правѣ залогодержателя имѣнія въ Западномъ краѣ обратить взысканіе по закладной, потерявшей свою силу, на всякое имущество должника).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніе судебной палаты объ ограниченіи отвѣтственности по настоящему иску только имѣніемъ Александрово основано не на особыхъ условіяхъ закладной, а на общихъ соображеніяхъ о смыслѣ 2-го п. Высочайше утвержденныхъ 27 декабря 1884 г. правилъ (нынѣ 2 п. приложенія къ ст. 698, прим. 2, зак. гражд.), безотносительно къ какимъ либо особымъ условіямъ закладныхъ. Въ виду сего Правительствующему Сенату надлежитъ разрѣшить *вопросъ*: по пропускѣ указаннаго во 2 п. прилож. къ 698 ст. зак. гражд. срока, взысканіе по закладной можетъ ли быть обращено не только на заложенное, но и на всякое другое имущество должника? Законъ говоритъ, что въ этомъ случаѣ закладныя: *„теряютъ силу залоговаго акта и превращаются въ простыя долговыя обязательства“*. При этомъ не сдѣлано никакихъ оговорокъ ни о сохраненіи какого либо изъ правилъ удовлетворенія по закладнымъ ни объ исключеніи дѣйствія какого-либо изъ правилъ удовлетворенія по простымъ долговымъ обязательствамъ; слѣдовательно, должны быть *цѣликомъ* устраняемы правила взысканія по закладнымъ и *цѣликомъ* же примѣняемы правила взысканія по простымъ обязательствамъ. Въ порядкѣ удовлетворенія законъ предоставляетъ закладнымъ значительныя преимущества сравнительно съ простыми обязательствами: предпочтительное удовлетвореніе, право временнаго владѣнія заложеннымъ имѣніемъ за %, право удержанія имѣнія въ искъ по закладной. Правило о томъ, что удовлетвореніе по закладной производится *только* изъ заложеннаго имѣнія, въ сущности нельзя считать *ущербляющимъ* залоговое право ибо предполагается, что, давая ссуду, залогодержатель считалъ закладываемое имѣніе *достаточно* ее обезпечивающимъ, и что, слѣдовательно, въ крайнемъ случаѣ, удержаніе въ искъ по закладной самаго имѣнія *вполнѣ удовлетворитъ* залогодержателя. Такимъ образомъ предполагается, что залогодержатель *всегда* удовлетворяется *вполнѣ*. И если на практикѣ бываютъ случаи, когда залогодержатель въ дѣйствительности должнаго удовлетворенія не получаетъ, то это случаи исключительные, не принимаемые въ разсчетъ при установленіи и примѣненіи общаго правила; притомъ самъ залогодержатель виноватъ, если, давая деньги подъ залогъ, цѣнилъ имѣніе ниже его стоимости. По отношенію къ закладнымъ, о коихъ говорится въ заключительной части 2-го п. прилож. къ 698 ст. зак. гражд., устраняются *всѣ* правила удовлетво-

ренія по закладнымъ: на заложенное имѣніе воленъ обратить взысканіе любой изъ кредиторовъ и въ распредѣленіи денегъ никакого преимущества залогодержателю не дается; не вправѣ онъ и удержать имѣніе за собою. Съ другой стороны, ставъ кредиторомъ по простому долговому обязательству, залогодержатель, подчиняясь всѣмъ невыгодамъ отъ потери преимущества залоговаго права, не можетъ, безъ прямого на то указанія закона, быть поставленъ въ худшее положеніе, чѣмъ прочіе кредиторы залогодателя: послѣдніе въ правѣ стѣснить такого бывшаго залогодержателя въ удовлетвореніи по закладной, обративъ и свои взысканія на то же имѣніе, — но за то и онъ въ правѣ обратить взысканіе на всякое имущество должника. Тутъ нѣтъ ничего несправедливаго: это логическое послѣдствіе устраненія права на удержаніе имѣнія въ искъ по закладной, каковое удержаніе, какъ сказано выше, предполагается однимъ изъ способовъ *полнаго* удовлетворенія. Законы, ограничивающіе польское землевладѣніе въ западномъ краѣ, изданы исключительно въ интересахъ государственныхъ и вовсе не направлены къ опредѣленію отношеній частнаго права. Такъ, предоставляя и самимъ контрагентамъ, и представителямъ административной власти, требовать уничтоженія актовъ, совершенныхъ въ нарушеніе этихъ ограниченій (п. п. 10 и 11 прилож. къ 698 ст. зак. гр.), законъ стремится лишь къ той цѣли, чтобы разрушить означенные акты, оставляя въ сторонѣ вопросъ о денежныхъ разсчетахъ между контрагентами. Но отсюда не слѣдуетъ, если это именно не указано въ законѣ, чтобы разрушеніе такихъ актовъ долженствовало имѣть послѣдствіемъ обогащеніе одной стороны въ ущербъ другой. Акты уничтожаются, — а денежные между контрагентами разсчеты должны разрѣшаться силою общихъ законовъ частнаго права, поскольку дѣйствіе ихъ именно не отмѣнено ограничительными законами. Лица польскаго происхожденія въ западныхъ губерніяхъ ничѣмъ не стѣснены въ правѣ быть кредиторами по простымъ долговымъ обязательствамъ; не подвергнуто никакимъ ограниченіямъ и взысканіе въ ихъ пользу по такимъ обязательствамъ, не исключая и права кредитора обратить взысканіе на любое имущество должника. Слѣдовательно и закладная, превращаясь въ простое долговое обязательство, подчиняется тому же порядку взысканій“ . . . .

---

72. *По прошенію Фомы Гуриненко, объ отмѣнѣ рѣшенія Кіевской судебной палаты.*— Докладывалъ дѣло сенаторъ П. Ф. Студенцовъ.

(Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ быть предъявленъ и къ фактическому владѣльцу того имѣнія. въ пользу котораго учиненъ захватъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что выборъ отвѣтчика зависитъ отъ истца, который долженъ предъявить свой искъ къ лицу, являющемуся *по его мнѣнію*, нарушителемъ его правъ. Такъ, напримѣръ, искъ по обязательству можетъ быть предъявленъ къ лицу, подписавшему это обязательство по довѣренности другого лица, если истецъ считаетъ полномочіе подписавшаго недостаточнымъ (рѣш. 1892 г. № 100). Судъ не можетъ отказать въ этомъ искѣ только потому, что онъ долженъ быть предъявленъ къ довѣрителю отвѣтчика, ибо если бы это и было исполнено истцомъ, но въ искѣ ему отказано, по недостатку полномочія у повѣреннаго, то истецъ остался бы въ томъ же положеніи, т. е. долженъ бы былъ предъявить искъ къ повѣренному. Точно также искъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе можетъ быть предъявленъ къ фактическому владѣльцу, какъ непосредственному нарушителю правъ истца, препятствующему ему осуществлять свое право; если же этотъ фактическій владѣлецъ окажется арендаторомъ и встрѣтитъ затрудненіе въ доказательствѣ правъ того лица, отъ котораго онъ нанялъ имущество, то отъ него будетъ зависѣть привлечь послѣдняго къ дѣлу на основаніи 653 ст. у. г. с. (р. 1880 г. № 235). Настоящій искъ Фомы Гуриненко о правѣ собственности на часть надѣла, записаннаго по люстраціоннымъ актамъ за нимъ и братомъ его Порфиріемъ, предъявленъ къ фактическому владѣльцу Семену Олексенко. Палата, признавъ, что спорное имущество, по домашнему условію отъ 12 апрѣля 1884 г., продано было Порфиріемъ Гуриненко отцу отвѣтчика, Гурію Олексенко, пришла къ заключенію, что собственникомъ этого имущества является Гурій Олексенко, къ которому и надлежало предъявить настоящій искъ, а такъ какъ онъ предъявленъ къ фактическому владѣльцу, то и отказала въ этомъ искѣ. Заключеніе это не можетъ быть признано правильнымъ. Судебнымъ рѣшеніемъ должны быть исчерпаны всѣ спорныя отношенія между тяжущимися. ибо истецъ уже не можетъ вторично предъявить тотъ же искъ и на тотъ основаніи къ отвѣтчику (825 ст. у. г. с.). Между тѣмъ, если бы истецъ, по иску къ Гурію Олексенко, и достигъ признанія за нимъ права собственности на спорное имѣніе, то для полученія его въ свое обладаніе, онъ долженъ бы былъ вновь предъявить искъ къ фактическому владѣльцу (рѣш. 1879 г. № 231). Посему палатѣ надлежало установить, дѣйствительно ли отвѣтчикъ владѣетъ спорнымъ имѣніемъ по праву, производному отъ Гурія

Олексенко, и можетъ ли быть право послѣдняго противополагаемо праву истца. Но эти главнѣйшія въ дѣлѣ обстоятельства оставлены палатою безъ всякаго обсужденія“. . . . .

---

73. *По прошенію повѣреннаго Израиля Хазина, объ отмѣнѣ опредѣленія Варшавской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **А. А. Герке.**

(О правѣ предсѣдательствующаго допустить къ словеснымъ объясненіямъ тяжущагося, явившагося по удаленіи судей въ совѣщательную комнату).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ прежде всего необходимымъ остановиться на *общемъ*, возбуждаемомъ кассаціонною жалобою, *вопросѣ* о томъ: *обязанъ ли судъ, во всякомъ случаѣ, допустить къ словеснымъ объясненіямъ тяжущагося или повѣреннаго его, если явка ихъ въ засѣданіе послѣдовала послѣ удаленія судей въ совѣщательную комнату и послѣ приступа къ совѣщанію?* По ст. 61, 171, 276, 320—322, 350, 351, 568, 730[1] и 767 уст. гр. суд. судебныя установленія обязаны вызывать тяжущихся или повѣренныхъ въ судебныя засѣданія съ означеніемъ *дня* засѣданія, а если нужно *и часа* явки; наличнымъ въ судѣ тяжущимся или повѣреннымъ распоряженіе это объявляется словесно, а отсутствующимъ повѣсткою (ст. 61, 276 уст. гр. суд., рѣш. гр. касс. деп. 1874 г. № 430), но законъ не вмѣняетъ суду въ непремѣнную обязанность увѣдомлять вызываемыхъ тяжущихся или повѣренныхъ ихъ о*часѣ*, въ которомъ должно начаться засѣданіе или докладъ дѣла (рѣш. гр. касс. деп. 1869 г. № 135, 1871 г. № 850, 1873 г. № 51, 1879 г. № 214); предполагается, что тяжущіеся и ихъ повѣренные, особенно же присяжные повѣренные обязаны знать установленное судомъ время открытія въ судѣ засѣданій и имѣютъ являться въ засѣданія заблаговременно, ко времени обычнаго открытія судебнаго засѣданія. Послѣдствія явки или неявки въ судебныя засѣданія тяжущихся или ихъ повѣренныхъ точно указаны въ законѣ (ст. 60, 145—149, 172, 329, 569, 681, 718—721, 724, 768, 770 уст. гр. суд.). Засѣданіе по дѣлу открывается и закрывается предсѣдательствующимъ, у мировыхъ судей—мировымъ судьею; эти же лица руководятъ докладомъ дѣла и словесными объясненіями явившихся тяжущихся или ихъ повѣренныхъ и когда признаютъ дѣло достаточно разъясненнымъ, то прекращаютъ эти словесныя объясненія и приглашаютъ судъ приступить къ совѣщанію, для постановленія резолюціи по выслушанному дѣлу. Такимъ образомъ, не тяжущимся или ихъ повѣреннымъ, а предсѣдательствующему на судѣ (и мировому судьѣ) принад-

лежитъ право разрѣшенія вопроса о времени приступа суда къ совѣщанію. Если бы тяжущійся, или повѣренный его, опоздалъ по какой либо причинѣ явиться въ засѣданіе суда, до закрытія засѣданія, а явился въ то время, когда судьи приступили уже къ совѣщанію по дѣлу, то онъ можетъ просить судебнаго пристава доложить предсѣдательствующему (мировому судьѣ) о своемъ прибытіи и о просьбѣ возобновить засѣданіе и выслушать его объясненія; но удовлетвореніе такой просьбы для предсѣдательствующаго (мироваго судьи) необязательно. Разъясненіе Правительствующаго Сената о томъ, что можетъ быть возобновлено засѣданіе и состязаніе сторонъ, если судьи, приступивъ къ сужденію по дѣлу, встрѣтятъ затрудненіе и найдутъ справедливымъ выслушать стороны (рѣш. гр. касс. деп. 1880 г. № 54), нисколько не противорѣчитъ и не ослабляетъ ранѣе того выставленнаго Правительствующимъ Сенатомъ положенія, что прибытіе тяжущагося въ засѣданіе послѣ того, какъ судьи удалились для постановленія рѣшенія, не даетъ ему права требовать, чтобы судъ выслушалъ его объясненія (рѣш. гр. касс. деп. 1874 г. № 524). Если, съ одной стороны, суду важно имѣть въ виду словесныя объясненія тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, то съ другой стороны, они могутъ иногда оказаться запоздалыми. Послѣ совѣщанія судей, резолюцію, уже подписанную, но не провозглашенную еще, судъ вправѣ измѣнить (рѣш. гр. касс. деп. 1876 г. № 55); однако едва ли справедливо было бы выслушивать запоздавшаго въ засѣданіе тяжущагося или его повѣреннаго, если бывшая въ засѣданіи суда другая сторона представила объясненія и, при уходѣ судей для совѣщанія, оставила залъ засѣданія и не можетъ присутствовать при возобновленіи его. Трудно преподать общія правила, когда судъ, приступивъ къ совѣщанію по дѣлу, обязанъ возобновить засѣданіе для выслушанія запоздавшаго тяжущагося или его повѣреннаго; это можетъ быть правомѣрно разрѣшено лишь при ближайшемъ соображеніи обстоятельствъ запоздалой явки тѣмъ лицомъ, которому по закону ввѣрено руководительство засѣданіемъ. Въ виду изложеннаго слѣдуетъ признать, что *отъ усмотрѣнія предсѣдательствующаго въ засѣданіи (или мироваго судьи), руководящаго преніями сторонъ и приступомъ суда къ совѣщанію и къ постановленію резолюціи, зависитъ удовлетвореніе просьбы запоздавшихъ въ засѣданіе тяжущихся или ихъ повѣренныхъ о возобновленіи засѣданія и о выслушаніи ихъ объясненій*, а засимъ и *общій вопросъ*, поставленный выше, Правительствующій Сенатъ разрѣшаетъ *отрицательно*". . . . .

---

74. По прошенію коллежскаго ассесора Іосифа Федоровича, объ отмѣнѣ рѣшенія Могилевскаго (той же губ.) мироваго съѣзда.—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Ф. И. Шмелевъ.**

(Искъ о закрытіи оконъ есть искъ о правѣ участія частнаго).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: по настоящему дѣлу вопросъ: требованіе о закрытіи по 446 ст. 1 ч. X т. окна, сдѣланнаго въ стѣнѣ дома, находящагося на самой межѣ, является-ли искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія по 4 п. 29 ст. уст. гр. суд., или искомъ о правѣ участія частнаго по 5 п. той же статьи? Для разрѣшенія этого вопроса необходимо опредѣлить существенные признаки и основанія исковъ того и другого рода. Въ искахъ перваго рода защищается самый фактъ владѣнія недвижимымъ имѣніемъ, которое нарушено насильственными самовольными дѣйствіями отвѣтчика, сопровождавшимися изъятіемъ изъ владѣнія истца части или всего недвижимаго имѣнія. Такимъ же искомъ, по разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ 1892 г. № 18 по дѣлу Киселева и № 92 по дѣлу Скородикъ, владѣлецъ можетъ защищаться противъ такихъ дѣйствій отвѣтчика, которыя хотя не сопровождались отнятіемъ у истца имущества, но препятствуютъ ему въ спокойномъ обладаніи онымъ. Къ подобнымъ дѣйствіямъ Правительствующимъ Сенатомъ отнесены снятіе отвѣтчикомъ съ земли истца хлѣба или травы, порубка деревьевъ, уничтоженіе изгородей, или, какъ было въ дѣлѣ Скородикъ, пристройка отвѣтчикомъ своего зданія къ забору истца и обращеніе такимъ образомъ части этого забора въ одну изъ стѣнъ своего зданія. Такимъ образомъ и въ этихъ послѣднихъ случаяхъ, если нѣтъ собственно отнятія у истца его имущества, то есть нарушеніе его владѣнія; почему существеннымъ условіемъ для предъявленія иска по 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. является доказаность фактическаго владѣнія истца имуществомъ и нарушеніе таковаго владѣнія отвѣтчиками. Въ искахъ о правѣ участія частнаго истецъ защищаетъ не фактъ владѣнія своимъ имѣніемъ, а принадлежащее ему право пользованія въ выгодахъ чужаго имѣнія. Здѣсь истецъ обвиняетъ отдѣтчика не въ отнятіи у него имѣнія, не въ нарушеніи спокойнаго обладанія онымъ, а въ томъ, что отвѣтчикъ не подчиняется установленнымъ въ самомъ законѣ или въ договорѣ въ пользу истца ограниченіямъ въ принадлежащемъ отвѣтчику правѣ собственности на его имѣніе: что будучи обязанъ въ силу этихъ ограниченій терпѣть и допускать чужое участіе въ пользованіи выгодами его имѣнія, или не совершать извѣстныхъ дѣйствій, не совмѣстимыхъ съ правомъ сосѣдства, отвѣтчикъ не подчиняется этимъ ограниченіямъ. Требованіе истца въ этихъ случаяхъ должно заключаться не въ отобраніи у отвѣтчика имѣнія, не въ устраненіи препятствій къ спокойному обладанію истца его собственнымъ имѣніемъ, а въ понужденіи отвѣтчика воздержаться отъ нѣко-

торыхъ дѣйствій въ распоряженіи принадлежащимъ ему имѣніемъ, или допускать въономъ извѣстныя дѣйствія со стороны хозяина того имѣнія, относительно коего имѣніе отвѣтчика находится въ служебномъ положеніи,—обременено сервитутомъ (442, 445—448 ст. 1 ч. X т.). *Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что въ искахъ по 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. истецъ охраняетъ цѣлость своего недвижимаго имѣнія и спокойное обладаніе онымъ, а въ искахъ по 5 п. той же статьи требованія истца направлены не къ охранѣ его собственнаго недвижимаго имѣнія, а къ охранѣ правъ, принадлежащихъ ему въ чужомъ имѣніи.* Къ искамъ, предусмотрѣннымъ 5 п. 29 ст., должно относиться основанное на 446 ст. 1 ч. X т. требованіе о закрытіи окна, сдѣланнаго сосѣдомъ въ стѣнѣ его дома, находящагося на межѣ съ усадьбой истца. Въ этомъ случаѣ фактическое владѣніе истца его собственнымъ имѣніемъ ничѣмъ не нарушено, такъ оно простирается до стѣны и не распространяется на стѣну сосѣда—отвѣтчика; но хотя эта стѣна для истца чужая, онъ, въ силу 446 ст., имѣетъ право требовать, чтобы въ ней не было оконъ, обращенныхъ въ его сторону. Ссылка въ 5 п. 29 ст. уст. гр. суд. на законы, относящіеся къ праву участія частнаго и въ томъ числѣ на 446 ст. служитъ очевиднымъ подтвержденіемъ тому, что требованіе о закрытіи окна относится къ искамъ о правѣ участія частнаго, а не къ искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Такое разъясненіе и дано по сему предмету въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1889 г. № 91 по дѣлу Смѣлковой. По настоящему дѣлу съѣздомъ установлено, что требованіе Бѣльской заключалось въ обязаніи Федоровича задѣлать прорубленное имъ къ двору истицы окно въ его домѣ, стоящемъ на межѣ съ усадьбой Бѣльской, а потому съѣздъ неправильно и въ нарушеніе 5 п. 29 ст. уст. гр. суд. и 446 ст. 1 ч. X т. призналъ это требованіе искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а не искомъ о правѣ участія частнаго. А такъ какъ въ искахъ послѣдняго рода мировымъ судебнымъ установленіямъ надлежитъ удостовѣриться не только въ фактѣ, но и въ самомъ правѣ на пользованіе истца въ выгодахъ имѣнія отвѣтчика (рѣш. 1876 г. №№ 231, 289 и др.), то мировой съѣздъ не долженъ былъ уклоняться отъ разсмотрѣнія возраженій Федоровича о томъ, что домъ его стоитъ не на межѣ, и что истица не имѣетъ права требовать закрытія окна въ его домѣ". . . . .

---

76. *По прошенію купчихи Бейли Быховской и мѣщанина Вульфа Граната объ отмѣнѣ рѣшенія Оршанскаго мирового съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Ф. И. Шмелевъ.

(Послѣдствія для бланконадписателя потери бланка векселя).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что содержаніемъ этой жалобы возбуждается *вопросъ: если вексельный бланкъ, до обра-*

щенія его въ вексель, бланкопринимателемъ былъ утраченъ и потому не протестованъ, то лицо, сдѣлавшее на такомъ бланкѣ при выдачѣ онаго бланковую надпись, отвѣтственно ли предъ бланкопринимателемъ? Этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ *отрицательно* по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи 55, 56, 73 и 75 ст. уст. о векс., если вексель первоначальнымъ плательщикомъ въ срокъ не будетъ заплаченъ, то векселедержатель, въ охраненіе своего права, долженъ учинить протестъ въ неплатежѣ. Силою сего протеста векселедержатель пріобрѣтаетъ право требовать по векселю полнаго удовлетворенія не только отъ векселедателя, но и отъ каждаго изъ надписателей по его выбору; упущеніемъ же протеста векселедержатель теряетъ право иска на томъ, отъ кого вексель къ нему дошелъ, и на всѣхъ предшествовавшихъ ему надписателяхъ (рѣш. 1880 г. № 239). Но когда должникомъ былъ выданъ бланкъ, съ одной его подписью, безъ текста векселя, то протестъ такого бланка, до пополненія его текстомъ невозможенъ, ибо, согласно съ прил. къ ст. 1 № 17 уст. о векс., къ протесту долженъ быть приложенъ списокъ векселя отъ слова до слова. А такъ какъ бланкопринниматель фактомъ утраты выданнаго ему должникомъ бланка лишилъ себя всякой возможности обратить бланкъ въ вексель и предъявить послѣдній къ протесту, то онъ не можетъ сохранить право, съ протестомъ соединенное, то есть право требовать удовлетворенія отъ надписателей, а напротивъ должны неизбѣжно наступить послѣдствія, связанныя съ упущеніемъ протеста, то есть потеря права иска съ того лица, которое при выдачѣ бланка должникомъ сдѣлало на немъ свою бланковую надпись. Отсутствіе протеста не можетъ быть восполнено извѣщеніемъ и публикаціей объ утратѣ по указанному въ 99 ст. уст. о векс. правилу, которое, по разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. 1887 г. № 90) примѣнимо и при утратѣ вексельныхъ бланковъ; ибо исполненіе означеннаго правила составляетъ только актъ оглашенія объ утратѣ и предупрежденія о платежѣ въ будущемъ; но оно неравносильно съ требуемымъ 56 ст. протестомъ, который по буквѣ закона есть требованіе платежа по просрочкѣ и оффиціальное удостовѣреніе о неплатежѣ. Кромѣ того нельзя не принять въ соображеніе того, что бланконадписатель, уплативъ по протестованному векселю долгъ векселедержателю, получаетъ отъ него вексель, по которому можетъ потомъ обратить взысканіе вексельнаго долга или на предшествовавшихъ надписателей, или на векселедателя. Если же бланконадписатель уплатилъ бы деньги по утраченному вексельному бланку, то онъ не получилъ бы отъ бланкопринимателя такого обязательства, которое имѣло бы вексельный характеръ и по которому онъ могъ бы осуществить принадлежащее ему право регреса въ отношеніи надписателей и бланкодателя. По настоящему дѣлу съѣздомъ установлено, что выданные Кохоноверомъ три вексельныхъ бланка на 500 руб., съ сдѣ-

ланными на нихъ на оборотѣ Быховскою бланковыми надписями, были утрачены Кохоноверомъ до обращенія бланковъ въ векселя. Такъ какъ эти бланки не были и не могли быть протестованы, то бланконадписательница Быховская, по отсутствію протеста противъ нея, не подлежала отвѣтственности предъ Кохоноверомъ, хотя бы она и была своевременно извѣщена объ утратѣ бланковъ, а потому и считая излишнимъ входить въ обсужденіе остальныхъ указаній Быховской, Правительствующій Сенатъ находитъ, что несогласное съ вышеприведенными соображеніями рѣшеніе Оршанскаго мироваго съѣзда не можетъ быть оставлено въ силѣ въ отношеніи Быховской“ . . . .

---

77. *По прошенію повѣреннаго управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, объ отмѣнѣ рѣшенія Тифлисской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Г. П. Монастырскій.

(О примѣненіи 683 ст. з. гр. къ искамъ о вознагражденіи за вредъ, причиненный больнымъ, содержащимся въ желѣзнодорожныхъ больницахъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ вопросъ о томъ, примѣнима ли 683 ст. 1. ч. X т. св. зак. къ иску служителя желѣзно-дорожной больницы о вознагражденіи за увѣчье, причиненное содержащимся въ больницѣ больнымъ. Изъ дѣла видно, что Иванъ Чахонелидзе, состоявшій служителемъ при Тифлисской желѣзно-дорожной больницѣ, при укладываніи въ постель бѣшенаго больного былъ имъ укушенъ за большой палецъ лѣвой руки, впослѣдствіи ампутированный. Лишившись, вслѣдствіе этого происшествія, разстроившаго его здоровье, способности къ труду, Чахонелидзе предъявилъ, на основаніи 683 ст. 1 ч. X т., къ Закавказской желѣзной дорогѣ искъ о вознагражденіи. Судебная палата, признавъ искъ этотъ подлежащимъ удовлетворенію, исходила при этомъ изъ того соображенія, что желѣзно-дорожныя больницы, какъ устраиваемыя желѣзными дорогами обязательно, по требованію закона (174 ст. общ. уст. ж. д.), слѣдуетъ признавать имѣющими „непосредственную связь съ желѣзно-дорожной эксплоатаціей“, а потому искъ о вознагражденіи за увѣчье, причиненное въ такой больницѣ ея служителю содержащимся въ ней больнымъ, долженъ обсуждаться по правиламъ ст. 683, какъ причиненный при эксплоатаціи желѣзной дороги. Соображенія эти нельзя признать правильными, какъ несогласныя съ точными указаніями закона, опредѣляющаго отвѣтственность желѣзнодорожныхъ предпріятій за личный вредъ и убытки, причиненные при ихъ эксплоатаціи (5 и 92 ст. общ. уст. ж. д. и 683 ст. 1 ч. X т. св. зак.). Подъ эксплоатаціей желѣзнодорожнаго предпріятія, какъ это неоднократно разъ-

ясвено было Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. гр. касс. д-та за 1884 г. № 144, 1894 г. № 7 и друг.), слѣдуетъ разумѣть дѣятельность его, направленную къ извлеченію прибыли отъ выполненія принятыхъ имъ на себя обязанностей, а обязанности эти, цѣль, для которой такое предпріятіе учреждается, состоятъ въ перевозкѣ пассажировъ, багажа, почты и грузовъ (1 ст. общ. уст. росс. ж. д.) и потому лишь тѣ дѣйствія входятъ въ кругъ эксплоатаціонной дѣятельности предпріятія, которыми эта обязанность перевозки выполняется. Посему и изъ сопоставленія 5 и 92 ст. общ. уст. росс. ж. д. и 683 ст. 1 ч. X т. несомнѣнно слѣдуетъ, что желѣзнодорожное предпріятіе обязано вознаградить за смерть и увѣчье, какъ причиненныя при эксплоатаціи желѣзной дороги, только тогда, если эти несчастные случаи имѣли мѣсто при указанной дѣятельности предпріятія. Устройство же больницъ вызывается не эксплоатаціоными цѣлями предпріятія, а заботами правительства въ видахъ своевременной подачи медицинскаго пособія заболѣвшимъ или пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ на желѣзной дорогѣ, а также и желѣзнодорожнымъ служащимъ (174 ст. общ. уст. ж. д.). Само собою разумѣется, что, устраивая такія больницы, желѣзнодорожное управленіе обязано принимать всѣ мѣры надзора за точнымъ исполненіемъ правилъ, для такихъ больницъ предписанныхъ, и вообще за дѣйствіями служащихъ въ нихъ, а въ случаѣ отсутствія такого надзора или допущенія иныхъ непорядковъ, если послѣдствіемъ этого будетъ причиненіе кому либо изъ содержащихся въ больницѣ личнаго вреда, можетъ подлежать отвѣтственности за убытки, отъ того происшедшіе, но только отвѣчать на основаніи общихъ правилъ, опредѣляющихъ отвѣтственность за вредъ и убытки, а не по правиламъ 683 ст. 1 ч. X т. св. зак., какъ закона спеціальнаго, примѣняемаго только къ случаямъ, прямо въ немъ указаннымъ.

---

78. *По прошенію повѣреннаго вдовы генералъ-маіора Наталіи Авенаріусъ, объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **П. П. Веселевскій.**

(О послѣдствіи невнесенія нанимателемъ наемной платы въ срокъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: въ 569 и 570 ст. 1 ч. X т. постановлено, что вообще всякій договоръ и всякое обязательство, правильно составленные, налагаютъ на договаривающихся обязанность ихъ исполнить, а въ случаѣ неисполненія производятъ право требовать отъ лица обязавшагося удовлетворенія во всемъ томъ, что постановленно въ оныхъ. Засимъ въ частности относительно дого-

воровъ найма имуществъ 1705 ст. 1 ч. X т. содержитъ въ себѣ правило, по которому ни хозяинъ не вправѣ отказать наемщику до наступленія срока найма, ни наемщикъ не можетъ отказаться отъ платежа договорной цѣны до истеченія, опредѣленнаго условіемъ, срока. Приведенныя законоположенія несомнѣнно указываютъ на то, что, въ случаѣ неисполненія какого нибудь отдѣльнаго условія договора имущественнаго найма одною изъ сторонъ, другая сторона не имѣетъ права по этому поводу прекращать дѣйствіе всего договора, которымъ на нее возложены обязанности въ отношеніи къ ея контрагенту, если конечно о такомъ прекращеніи не постановлено въ самомъ договорѣ. Но когда *неисполненіемъ договора поражается самая сущность онаго*, то при такомъ условіи неисполненіе договора *найма имущества*, хотя бы только и *одною стороною*, можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ *прекращеніе дѣйствія договора во всей его цѣлости*. Таковы случаи, когда договоренное помѣщеніе контрагенту не передано по винѣ собственника, когда въ нанятомъ имуществѣ обнаружатся недостатки такого рода, вслѣдствіе которыхъ пользованіе имъ становится невозможнымъ, когда неисполненіе договора клонится къ уничтоженію самаго предмета договора или дѣлаетъ невозможнымъ достиженіе той цѣли, для которой договоръ заключенъ и т. д. При этихъ условіяхъ дальнѣйшее осуществленіе договоровъ имущественнаго найма, очевидно, становится невозможнымъ и потому договоры эти могутъ быть признаваемы прекращенными до окончанія обусловленнаго ими срока (рѣш. 1875 г. №№ 274, 326, 1895 г. № 62 и мн. др.). Не подлежитъ сомнѣнію, что къ случаямъ подобнаго рода должны быть приравнены и такіе, въ которыхъ наниматель послѣдовательнымъ несоблюденіемъ срочныхъ платежей, въ смыслѣ ли отказа отъ оныхъ, или по причинѣ своей несостоятельности, ставитъ собственника въ такое положеніе, при коемъ онъ лишенъ всякой возможности получить за предоставленное договоромъ пользованіе его имуществомъ вознагражденіе. Наемъ имущества есть договоръ возмездный, въ силу котораго одна сторона предоставляетъ другой—пользованіе своимъ имуществомъ на извѣстный срокъ за условленное вознагражденіе; такимъ образомъ наемная плата представляется однимъ изъ существенныхъ условій договора найма и составляетъ эквивалентъ пользованія имуществомъ, а коль скоро наниматель своимъ постояннымъ уклоненіемъ отъ производства платежей ясно обнаруживаетъ, свое стремленіе *пользоваться чужимъ имуществомъ безвозмездно во вредъ собственнику*, то этимъ уничтожается самая цѣль договора, ради которой онъ собственникомъ былъ заключенъ. Въ подобномъ случаѣ *судъ вправѣ признать договоръ нарушеннымъ въ самомъ существѣ* его и потому подлежащимъ прекращенію и расторженію. По настоящему дѣлу палата, признавъ заключенный сторонами договоръ нарушеннымъ отвѣтчицею непроизводствомъ ежемѣсячныхъ срочныхъ платежей съ 10 февраля по 10 іюня

1895 г., тѣмъ не менѣе не нашла возможнымъ считать договоръ прекратившимся для истицы лишь на томъ основаніи, что о такомъ послѣдствіи непроизводства платежей въ договорѣ ничего не говорится, а неисполненіе договора одною стороною еще не даетъ и другой сторонѣ права уклоняться отъ такого же неисполненія того договора. Соображеніе это, само по себѣ правильное, однако могло бы потерять свое значеніе въ виду заявленія истицы о томъ, что и по предшествовавшему договору на то же помѣщеніе отвѣтчица осталась ей должною до 332 р. и что и въ настоящее время наглядно обнаруживается ея стремленіе пользоваться даромъ чужимъ имуществомъ" . . .

---

79. *По прошенію мѣщанина Лазаря Елисѣева объ отмѣнѣ рѣшенія Могилевскаго (Подольской губерніи) мирового съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ А. Л. Боровиковскій.

(О правѣ кредиторовъ, заявившихъ свои претензіи послѣ перваго несостоявшагося торга, требовать назначенія второго торга).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшенія его 1878 года № 171 и 1889 года № 31 не оправдываютъ сдѣланнаго изъ нихъ мировымъ съѣздомъ вывода. Въ обоихъ тѣхъ рѣшеніяхъ рѣчь шла о зачетѣ предъявленныхъ покупщикомъ взысканій въ счетъ предложенной имъ на публичномъ торгѣ покупной суммы (уст. гр. суд. ст. 1166 и 1167). Въ настоящемъ же дѣлѣ возникаетъ совсѣмъ иной вопросъ: имѣютъ ли кредиторы, обратившіе свои взысканія на данное имущество должника послѣ торга, но до удовлетворенія судомъ ходатайства первоначальнаго взыскателя объ укрѣпленіи имѣнія за нимъ въ виду невзноса покупщикомъ покупной цѣны (уст. гр. суд. ст. 1170), право *требовать назначенія* второго торга (ст. 1171 и 1174)? Взыскатель, по требованію котораго былъ назначенъ первый торгъ, требуетъ укрѣпленія имѣнія за нимъ въ оцѣночной суммѣ — тогда какъ другіе кредиторы указываютъ на *грубую несправедливость* такого домогательства, ибо на томъ же торгѣ другіе покупщики (въ томъ числѣ одинъ изъ просителей, Елисѣевъ, хотя онъ торговался въ качествѣ посторонняго покупателя) предлагали сумму, въ нѣсколько разъ превышавшую оцѣночную, покупщикъ же, предложившій высшую цѣну и не внесшій ея, имѣлъ цѣлью лишь „*сорвать*" торгъ. И, дѣйствительно, къ допущенію столь явной несправедливости и ущерба для прочихъ кредиторовъ должника нѣтъ въ законѣ никакихъ основаній. Кредиторы вольны во всякое время присоединиться къ производящемуся съ ихъ должника взысканію; они не въ правѣ требовать измѣненія того, что уже совершилось и закончилось до ихъ вступленія въ производство,— но въ дальнѣйшемъ затѣмъ производствѣ взыскатели становятся равно-

правными, поскольку эта равноправность не ограничена какими либо постановленіями закона. Въ данномъ случаѣ просители предъявили свои взысканія въ то время, когда имѣніе не было еще укрѣплено за Гольденбергомъ, они не требовали отмѣны какихъ либо уже состоявшихся дѣйствій по публичной продажѣ, а желали лишь участія въ дальнѣйшемъ направленіи производства,—и мировой съѣздъ не имѣлъ правильнаго основанія отвергнуть ихъ справедливое требованіе о назначеніи новаго торга" . . . .

---

80. *По прошенію повѣреннаго графини Елисаветы Коцебу объ отмѣнѣ рѣшенія Одесской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ В. И. Бартеневъ.

(Обязанность арендатора возвратить собственнику имѣнія тѣ доходы, которые онъ извлекъ вопреки условіямъ договора).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что по настоящему дѣлу собственникъ имѣнія требовалъ отъ арендатора онаго тотъ доходъ, который арендаторъ незаконно, вопреки категорическаго условія въ договорѣ, извлекъ изъ имѣнія (furtum usus); арендаторъ же, полагая, что собственникъ могъ только требовать вознагражденія за убытки, отрицалъ право истицы требовать съ него доходъ. Судебная палата пришла также къ заключенію, что собственникъ не имѣетъ права требовать доходъ при означенномъ незаконномъ пользованіи арендатора имѣніемъ. Вслѣдствіе сего разрѣшенію Правительствующаго Сената подлежитъ *вопросъ: обязанъ ли арендаторъ имѣнія возвратить собственнику онаго тѣ выгоды и доходы, которые онъ незаконно, вопреки договора, извлекъ изъ имѣнія?* На основаніи 514 и 1691 ст. 1 ч. X т. арендаторъ получаетъ по договору отъ собственника временное владѣніе и пользованіе опредѣленнымъ имуществомъ за условленное вознагражденіе—арендную плату; пространство правъ арендатора опредѣляется договоромъ: арендаторъ обязанъ пользоваться арендуемымъ имѣніемъ согласно съ договоромъ, согласно съ назначеніемъ, для котораго имѣніе отдано ему въ аренду; безъ согласія собственника, права коего на отданное въ аренду имѣніе ограничены только тѣми условіями, которыя въ договорѣ выговорены арендаторомъ, послѣдній не въ правѣ предпринимать такія дѣйствія, которыя, не бывъ предоставлены ему договоромъ, *измѣняютъ существо* того *пользованія и назначенія*, для котораго имѣніе отдано въ аренду. Арендная плата составляетъ для собственника эквивалентъ только за то владѣніе и пользованіе его имѣніемъ, которое предоставлено арендатору по договору; въ предѣлахъ договора арендаторъ состоитъ съ собственникомъ въ юридическихъ, договорныхъ отношеніяхъ.. За дѣйствія же внѣдоговорныя, за противо-

договорный же захватъ имѣнія арендаторомъ или за такое пользованіе имѣніемъ, которое противно договору и тому назначенію, для котораго предоставлено арендатору пользованіе имѣніемъ, арендаторъ подлежитъ отвѣтственности предъ собственникомъ имѣнія не какъ контрагентъ, а какъ всякое постороннее лицо (609 ст. 1 ч. X т.). Поэтому выгода и доходъ, извлеченные имъ отъ противодоговорнаго пользованія чужимъ имѣніемъ, не могутъ принадлежать ему вслѣдствіе того, что права его на выгоды и доходы чужаго имѣнія могли бы имѣть мѣсто единственно въ томъ случаѣ, если бы они были извлечены, согласно съ договоромъ, по волѣ собственника. А такъ какъ по закону (574 ст. 1 ч. X т.) собственникъ не можетъ быть лишенъ правъ, ему принадлежащихъ, и никто не въ правѣ обогащаться на чужой счетъ безъ законнаго основанія, то, въ силу 425 ст. 1 ч. X т., всѣ извлеченные противозаконно изъ чужого имѣнія постороннимъ лицомъ доходы принадлежатъ собственнику. Посему Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что арендаторъ имѣнія обязанъ возвратить собственнику онаго тѣ выгоды и доходы, которые онъ незаконно, вопреки договора, извлекъ изъ имѣнія. Такое право собственника на возвратъ ему полученныхъ съ его имѣнія доходовъ не находится въ той неразрывной, какъ полагаетъ палата, связи съ правомъ собственника искать вознагражденіе за убытки, а равно не ограничивается правомъ собственника обратиться къ иску объ уничтоженіи аренднаго договора или правомъ предъявить къ арендатору искъ о неустойкѣ. Собственникъ по тѣмъ или другимъ причинамъ можетъ не желать предъявлять искъ объ убыткахъ, объ уничтоженіи контракта или о неустойкѣ, при несомнѣнности по ст. 691 т. X ч. 1 своего права на искъ о возвратѣ ему незаконно извлеченныхъ другимъ лицомъ изъ имѣнія его доходовъ. Судъ же обязанъ разрѣшать то исковое требованіе, которое предъявлено, а не долженъ указывать истцу, что онъ могъ бы предъявить другое требованіе. Притомъ собственникъ, заключая арендный контрактъ, можетъ вовсе не предвидѣть такихъ дѣйствій арендатора, которыя выходятъ за предѣлы договора, а потому не въ состояніи и оградить себя въ договорѣ отъ совершенія этихъ дѣйствій условіемъ о неустойкѣ или о разрушеніи контракта въ случаѣ совершенія оныхъ.

---

81. *По прошенію повѣреннаго 1-й гильдіи купца Альфреда Эльриха, объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **бар. Э. Ф. Гойнинген-Гюне.**

(Неисполненіе стороною даннаго ею обѣщанія, которое принято другою стороною, должно обсуждаться по правиламъ исполненія договора).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: рѣшеніе палаты,

коимъ Рижскому коммерческому банку присуждено съ Эльриха 2611 руб. 27 коп. съ % по роспискѣ сего послѣдняго отъ 28 мая 1877 г., основано на первой части ея слѣдующаго содержанія: „послѣ того, какъ мною уплачены условленные полюбовно 40% моего вексельнаго долга суммою 4320 руб. 67 коп., обѣщаюсь остальные 60%, равняющіеся суммѣ 2611 руб. 27 коп., возвратить банку, если мои имущественныя дѣла такъ устроятся, что мнѣ возможно будетъ это сдѣлать". Вторую же часть росписки: „изъ этого моего обѣщанія уплаты не можетъ быть, однако, предъявлено ко мнѣ судебнымъ порядкомъ какое либо требованіе"—составляющую по словамъ рѣшенія, оговорку о неимѣніи банкомъ права обращаться къ судебной защитѣ, палата признала незаконною и потому, ссылаясь на 3283 ст. св. мѣстн. узак. губ. Приб., входящую въ составъ раздѣла III книги IV сего свода не приняла во вниманіе.—Приведенный раздѣлъ III, имѣющій заглавіе: „объ обязательствахъ, истекающихъ изъ одностороннихъ дозволенныхъ дѣйствій", обнимаетъ собою не всѣ одностороннія дозволенныя дѣйствія, порождающія обязательства, какъ это видно изъ примѣчанія къ ст. 3283, а нормируетъ только *одностороннія обѣщанія, т. е. не принятыя еще другою стороною*. Это явствуетъ какъ изъ первой 3283 статьи этого раздѣла („одностороннее, еще непринятое другою стороною обѣщаніе, не устанавливаетъ никакого обязательства"), такъ и изъ 3105, 3106, 3131 и слѣд. ст., по которымъ обѣщаніе, *принятое* другою стороною, составляетъ *договоръ* и потому подлежитъ обсужденію на основаніи содержащихся въ раздѣлѣ II той-же книги постановленій о договорномъ правѣ, существенно отличающихся отъ правилъ вышеозначеннаго раздѣла III. Кромѣ сего, надлежитъ замѣтить, что весь этотъ раздѣлъ имѣетъ въ виду лишь одностороннія обѣщанія: 1) въ пользу церкви или вообще на богоугодную цѣль (обѣтъ) и 2) въ пользу городской общины (ст. 3277 и 3278). Это вытекаетъ изъ соображенія 3276 и 3277 ст., по которымъ упомянутыя обѣщанія признаются обязательными, въ видѣ изъятія изъ общаго правила о необязательности обѣщаній, другою стороною еще не принятыхъ. Отсюда слѣдуетъ, что и всѣ остальныя статьи сего раздѣла, упоминая объ обѣщаніяхъ, предусматриваютъ только означенные два рода обѣщаній. Относительно 3279—3281 ст. это прямо подтверждается имѣющимися въ нихъ ссылками на 3277 и 3278 ст., а относительно 3282 и 3283 ст.,—подведенными подъ оными источниками (L 1 p., 10, 13 § 1, 16 § 1) Д. de pollicitat. (L 12). Такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнію, что 3283 ст. имѣетъ въ виду *еще не принятое другою стороною обѣщаніе для богоугодной цѣли или въ пользу городской общины* *). Этимъ признакамъ обѣщанія, предусмотрѣннаго въ 3283 ст., не соотвѣтствуетъ обѣщаніе,

---

*) Ср. Erdmann IV p. 106.

содержащееся въ роспискѣ Эльриха. Оно, какъ установлено палатою, было принято банкомъ, слѣдовательно составляетъ договоръ между Эльрихомъ и банкомъ. Поэтому 3283 ст. не могла имѣть никакого примѣненія къ означенному обѣщанію, а слѣдовательно и вопросъ о томъ, какое значеніе должна была имѣть для силы сего обѣщанія оговорка въ роспискѣ, признанная палатою незаконною, подлежалъ разрѣшенію не на основаніи правила 3283 ст., а согласно постановленіямъ о договорахъ, въ каковыхъ постановленіяхъ такого правила не содержится (ср. ст. 3214). Посему, признавъ означенную росписку обязательною вслѣдствіе примѣненія къ дѣлу 3283 ст., палата нарушила эту статью. Независимо отъ сего, рѣшеніе ея оказывается неправильнымъ и потому, что она, вопреки 711 ст. уст. гр. суд., не привела никакихъ соображеній по предмету возраженія Эльриха о томъ, что вышеозначенная оговорка въ роспискѣ его ставитъ исполненіе выраженнаго въ ней обѣщанія въ зависимость отъ воли его, и потому дѣлаетъ это обѣщаніе недѣйствительнымъ. Между тѣмъ это возраженіе представляется существеннымъ для рѣшенія дѣла. По 2923 ст. „предметъ обязательства, равно какъ самое выполненіе онаго, не могутъ быть предоставлены произволу одного должника", а по 3165 ст., „если исполненіе обусловлено одною волею должника то *договоръ* недѣйствителенъ". Если, согласно объясненію Эльриха, приведенная во второй части его росписки оговорка имѣла то значеніе, что ею исполненіе обязательства предоставлено было только волѣ его, Эльриха,—то, за силою приведенныхъ статей, самый договоръ, выраженный въ условіи, является недѣйствительнымъ. Посему, въ виду заявленія отвѣтчика о недѣйствительности договора, палата прежде всего обязана была разрѣшить этотъ вопросъ, не останавливаясь на оцѣнкѣ дѣйствительности отдѣльныхъ условій или оговорокъ договора, ибо, въ случаѣ признанія всего договора недѣйствительнымъ, составныя его части потеряли бы всякое значеніе. Такимъ образомъ, для установленія истиннаго смысла росписки, палата обязана была сообразить означенную оговорку, входящую въ составъ росписки, со всѣмъ остальнымъ содержаніемъ ея. Засимъ, только въ случаѣ отклоненія возраженія Эльриха о недѣйствительности обѣщанія, могла наступить необходимость обсужденія, на основаніи постановленій о договорахъ, вопроса о томъ, дѣйствительно ли оговорка въ роспискѣ Эльриха оказывается незаконною и, если она незаконна, то какое значеніе должно имѣть это обстоятельство для силы росписки". . . . .

---

82. *По прошенію Ежіеля Рохлина объ отмѣнѣ рѣшенія Рижско-Вольмарскаго мироваго съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ А. Л. Боровиковскій.

(О вознагражденіи за содѣйствіе къ браку лицъ не христіанскаго исповѣданія).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ это уже неоднократно имъ разъяснялось (рѣш. 1867 г. № 70, 1869 г. № 292, 1870 г. № 403, 1871 г. № 761, 1877 г. № 230, 1889 г. № 124), бракъ не можетъ быть предметомъ гражданской сдѣлки. Правительствующимъ Сенатомъ признано невозможнымъ и присужденіе вознагражденія свахѣ за содѣйствіе къ устройству брака (рѣш. 1867 г. № 70). При такомъ взглядѣ Правительствующій Сенатъ остается и нынѣ. По мнѣнію просителя, преподанныя въ рѣш. 1867 г. № 70 соображенія *не примѣнимы къ нехристіанамъ*. Но съ этимъ согласиться нельзя. Разсматривая въ упомянутомъ рѣшеніи споръ между православными, Правительствующій Сенатъ указалъ и на то, что, по ученію православной церкви, бракъ есть *таинство*; но отсюда отнюдь нельзя выводить, будто вопросъ долженъ быть рѣшенъ иначе по отношенію къ евреямъ, или къ лицамъ, принадлежащимъ къ такимъ христіанскимъ исповѣданіямъ, которыя не признаютъ бракъ таинствомъ. Напротивъ, данное Сенатомъ разъясненіе основано и на другихъ соображеніяхъ, отъ религіозныхъ догматовъ независимыхъ: посредничество къ устройству брака признано противнымъ *благочинію*, противнымъ *нравственности*. Посредникъ предпринимаетъ за плату устроить бракъ между лицами, изъ коихъ по меньшей мѣрѣ одно еще не имѣетъ къ тому расположенія; предлагающій устроить бракъ между такими лицами принимаетъ на себя *подѣйствовать на чувства, волю и разумъ* одного изъ нихъ. Такія соображенія могли бы быть сочтены непримѣнимыми къ евреямъ развѣ лишь тогда, если бы было общеизвѣстно, либо доказано, что въ ихъ средѣ не требуется вполнѣ свободнаго согласія обѣихъ сторонъ на бракъ. Этого не утверждаетъ самъ проситель; напротивъ онъ заявляетъ въ кассаціонной жалобѣ, что участіе шадхеновъ отнюдь не доказываетъ, чтобы браки у евреевъ совершались помимо воли брачущихся,—что „полученіе шадхеномъ гонорара за труды по пріисканію партій молодымъ людямъ всегда стоитъ въ прямой и непремѣнной зависимости отъ воли жениха и невѣсты, ибо, если кому либо изъ нихъ не понравится пріисканная партія, то брака не бываетъ, и шадхенъ за труды свои ничего не получаетъ". Но и этотъ доводъ,—одинаково впрочемъ приложимый и къ посредничеству въ бракахъ между православными, — отнюдь неубѣдителенъ: если посредникъ *подѣйствовалъ* на волю одной изъ сторонъ, то дѣйствія его противны нравственности; если *не* подѣйствовалъ — то не за что его и „вознаграждать". — Проситель доказываетъ, что ст. 12

зак. гр., какъ помѣщенная въ главѣ о бракахъ между православными, къ евреямъ непримѣнима; но на эту статью съѣздъ не ссылается; нѣтъ въ томъ и надобности: *мѣстные* законы Прибалтійскихъ губ. (ч. 3 ст. 2922) объявляютъ недѣйствительными сдѣлки, противныя „добрымъ нравамъ".—Ничего въ пользу просителя нельзя вывести и изъ указываемой имъ 4 ст. св. мѣстн. узак.: статья эта (соотвѣтсвующая 90 ст. 1 ч. X т. св. зак.), предоставляя нехристіанамъ *„вступать* между собою въ бракъ по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія, или по принятымъ *обычаямъ*", разумѣетъ собственно *форму* совершенія брака, — но вовсе не узаконяетъ обычаевъ, противныхъ нравственности. Не оправдывалось бы примѣненіе такихъ обычаевъ и правиломъ, указаннымъ въ 130 ст. уст. гр. суд., ибо сдѣлки, противныя благочинію, добрымъ нравамъ (2922 ст. 3 ч. мѣстн. зак. Прибалт. губ.), положительно воспрещены законами, а слѣдовательно не могутъ имѣть силу и несогласные съ такимъ воспрещеніемъ обычаи. Если подобные обычаи и практикуются, то во всякомъ случаѣ имъ не можетъ быть оказываема судебная защита. Согласно сказанному, признавая, что и среди евреевъ сдѣлки о содѣйствіи къ устройству брака и требованія платы за такое содѣйствіе не могутъ пользоваться покровительствомъ закона" . . . .

---

84. *По прошенію повѣреннаго графини Маріи Потоцкой и графини Ядвиги Гаттербургъ объ отмѣнѣ опредѣленія Кіевской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Ф. И. Шмелевъ.**

(Послѣдствія предъявленія иска о признаніи недѣйствительнымъ части духовнаго завѣщанія).

. . . . „Графъ Владиславъ Млодецкій своимъ искомъ оспариваетъ дѣйствительность завѣщанія матери своей только въ отношеніи родового имѣнія и не касается прочихъ частей завѣщанія, а палата, установивъ въ своемъ опредѣленіи это обстоятельство, пріостановила утвержденіе завѣщанія во всемъ его объемѣ, а не въ оспоренныхъ только частяхъ. Это указаніе просителя представляется основательнымъ. Въ 1066^{13} ст. 1 ч. X т. сказано: когда возникнетъ споръ до утвержденія завѣщанія къ исполненію, то утвержденіе завѣщанія отлагается до разрѣшенія спора. Изъ сопоставленія этой статьи съ ст. 1066^{2}, 1066^{3}, 1066^{10}, 1066^{11} видно, что искъ о признаніи духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ можетъ быть предъявленъ, какъ по несоблюденію установленныхъ для составленія завѣщанія формальностей, такъ и по содержанію завѣщательныхъ распоряженій; что судъ, наблюдая за соблюденіемъ установленныхъ законовъ для завѣщанія формъ, не входитъ

безъ спора заинтересованныхъ лицъ въ разсмотрѣніе распоряженій завѣщателя, за исключеніемъ двухъ случаевъ, когда изъ самаго завѣщанія явствуетъ неправоспособность завѣщателя или неправоспособность лицъ, въ пользу коихъ сдѣлано въ завѣщаніи распоряженіе. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ судъ, не ожидая спора, признаетъ недѣйствительнымъ не все завѣщаніе, а только *завѣщательное распоряженіе* въ пользу лицъ, неспособныхъ къ принятію завѣщаннаго. Это указаніе закона (ст. 1066[3]) въ связи съ содержащимся въ 1029 ст. правиломъ, въ силу коего уничтоженіе незаконныхъ распоряженій завѣщателя не препятствуетъ оставленію въ силѣ законныхъ его распоряженій, приводитъ къ несомнѣнному выводу, что при спорѣ противъ части завѣщанія остальныя его части, какъ неоспоренныя, подлежатъ утвержденію въ охранительномъ порядкѣ и судъ не вправѣ отлагать это утвержденіе до окончанія спора. Заключеніе палаты, что законъ не допускаетъ утвержденія завѣщанія въ охранительномъ порядкѣ по частямъ, въ нѣсколько пріемовъ, представляется неправильнымъ и опровергается тѣмъ, что въ указанномъ въ 1066[3] ст. случаѣ лица, признанныя судомъ неспособными къ принятію завѣщаннаго имъ, не лишены, по ст. 1066[9], права обжаловать отказъ суда въ утвержденіи завѣщательнаго въ ихъ пользу распоряженія. При уважительности этой жалобы и при отмѣнѣ опредѣленія суда объ отказѣ несомнѣнно должно состояться дополнительное утвержденіе судомъ завѣщанія въ той части, которая при первомъ разсмотрѣніи дѣла была оставлена имъ безъ утвержденія. То же самое должно произойти и въ томъ случаѣ, когда споръ, заявленный противъ дѣйствительности одной части завѣщанія, будетъ впослѣдствіи судомъ отвергнутъ. Наконецъ, слѣдуетъ принять во вниманіе то, что пріостановленіе по 1066[13] ст. утвержденія духовнаго завѣщанія, по случаю спора противъ него, составляетъ такую же гарантію для лицъ, оспаривающихъ завѣщаніе, какъ и обезпеченіе иска (рѣш. 1884 г. № 103), а обезпеченіе иска допускается закономъ только въ размѣрѣ исковаго требованія (ст. 593 и 594 уст. гр. суд.). Въ силу приведенныхъ соображеній надлежитъ признать, *что предъявленіе иска о недѣйствительности части духовнаго завѣщанія пріостанавливаетъ утвержденіе его только въ оспоренной части и не препятствуетъ утвержденію въ охранительномъ порядкѣ не оспоренныхъ частей завѣщанія*" . . .

---

85. *По прош. повѣреннаго управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, объ отмѣнѣ рѣшенія Московской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ П. Ф. Студенцовъ.

(О правѣ суда присудить потерпѣвшему на желѣзной дорогѣ вредъ вознагражденіе свыше получаемаго истцомъ заработка).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по иску Ивана Васюченко къ управленію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ о вознагражденіи за увѣчье, Московская судебная палата, при опредѣленіи суммы вознагражденія, приняла во вниманіе, что потерпѣвшій, въ день случившагося съ нимъ несчастія, допущенъ былъ къ исполненію должности помощника машиниста, слѣдовательно признавался способнымъ для занятія этой должности и могъ сохранить ее за собою и на дальнѣйшее время; поэтому присудила вознагражденіе въ такой суммѣ, которая могла бы обезпечивать потерпѣвшему годовое содержаніе въ размѣрѣ хотя и недостигающемъ заработка помощника машиниста, но превосходящемъ прежній заработокъ потерпѣвшаго въ качествѣ чернорабочаго Въ кассаціонной жалобѣ повѣреннаго отвѣтчика указывается главнымъ образомъ на нарушеніе палатой 683 ст. 1 ч. X т. назначеніемъ потерпѣвшему вознагражденія по количеству не того заработка, который онъ получалъ въ моментъ случившагося несчастія, а того, который онъ могъ получать только въ будущемъ. По 683 ст. вознагражденіе назначается, на основаніи 657 — 662, 675 ст. 1 ч. X т., *по усмотрѣнію суда* (657 661 ст.), который при этомъ принимаетъ въ соображеніе всѣ обстоятельства дѣла (675 ст.) и всѣ особенности каждаго отдѣльнаго случая (р. 1894 г. № 65). Размѣръ вознагражденія долженъ зависѣть исключительно отъ понесеннаго *ущерба* (4 п. 683 ст.). Но установленіе по обстоятельствамъ дѣла, того, въ чемъ состоялъ ущербъ, принадлежитъ также суду. Поэтому присужденіе той или другой суммы вознагражденія составляетъ въ сущности окончательный выводъ изъ различныхъ фактическихъ обстоятельствъ дѣла, каковые выводы не подлежатъ вообще повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. Въ законѣ перечислены лишь нѣкоторые расходы, которые составляютъ несомнѣнный *ущербъ* потерпѣвшаго или его семейства и которые обязательно подлежатъ присужденію, если будетъ доказано, что они дѣйствительно произведены (658, 660 ст.); ущербъ можетъ состоять и въ потерѣ заработка, котораго лишается потерпѣвшій вслѣдствіе причиненнаго ему поврежденія въ здоровьѣ, но въ законѣ не содержится никакихъ основаній для вмѣненія суду въ непремѣнную обязанность опредѣлять вознагражденіе въ зависимости отъ заработка. Напротивъ, по смыслу 683 ст., вознагражденіе должно быть присуждено потерпѣвшему, хотя бы онъ не имѣлъ никакого заработка въ моментъ случившагося съ нимъ несчастія. Затѣмъ, Правительствующимъ Сенатомъ, по дѣламъ о причиненіи убытковъ въ

недвижимыхъ имуществахъ (р. 1884 г. № 2, 1883 г. № 8 и др.), уже было разъяснено, что понятіе ущерба или убытка обнимаетъ собою не только причиненные дѣяніемъ непосредственно вредъ и потери, но также и тѣ выгоды, коихъ лишается потерпѣвшій по винѣ отвѣтчика. Такимъ образомъ, вовсе необязательно опредѣлять вознагражденіе по 683 ст. въ зависимости отъ заработка потерпѣвшаго, если, по мнѣнію суда, въ этомъ заработкѣ не выражается причиненный потерпѣвшему ущербъ. Съ другой стороны, опредѣляя размѣръ вознагражденія въ зависимости отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба, судъ долженъ сообразоваться съ тѣмъ, чтобы присуждаемая сумма не только возмѣстила потерпѣвшему причиненные потери и убытки, но и вознаградила его по возможности за лишеніе тѣхъ выгодъ, которыя несомнѣнно предстояли ему въ будущемъ. Посему, установивъ по настоящему дѣлу, что понесенный потерпѣвшимъ ущербъ состоялъ не только въ утратѣ того заработка, который онъ получалъ въ качествѣ чернорабочаго, но также и въ лишеніи его возможности получать большій заработокъ въ должности помощника машиниста, исполненіе которой уже было на него возложено, палата имѣла законное основаніе опредѣлить вознагражденіе въ такомъ размѣрѣ, который, по ея мнѣнію, возмѣщалъ этотъ ущербъ, и ни въ чемъ не нарушила 683 ст. 1 ч. X т.“ . . . .

---

87. *По прошенію Ивана и Ксеніи Большаковыхъ объ отмѣнѣ рѣшенія Московской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ В. И. Лихачевъ.

(Всякое владѣніе крестьянина можетъ превратиться въ право собственности).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: судебная палата установила, что спорная земля находилась до, во время и послѣ выдачи въ 1864 году обществу крестьянъ дер. Широковой уставной грамоты въ фактическомъ владѣніи Большаковыхъ, пользовавшихся землею болѣе 30 лѣтъ и не платившихъ обществу аренды за оную. Обсудивъ, затѣмъ, существенный для разрѣшенія дѣла вопросъ о томъ, правильно ли возраженіе отвѣтчика Большакова о пріобрѣтеніи имъ по давности владѣнія права собственности на спорную землю, судебная палата разрѣшила его отрицательно. Это возраженіе отвергнуто судебною палатою не въ виду несоотвѣтствія владѣнія отвѣтчика предусмотрѣннымъ въ законѣ условіямъ (533 ст. 1 ч. X т.), при наличности коихъ фактическое владѣніе превращается въ право собственности, а потому, что спорная земля, какъ вошедшая, по уставной грамотѣ, въ составъ крестьянскаго надѣла, не можетъ вообще быть „отчуждаема изъ владѣнія

крестьянъ, если бы даже права 3-хъ лицъ были доказаны" и въ частности не подлежитъ дѣйствію давности. При этомъ палата въ подкрѣпленіе своего вывода сослалась на прилож. къ ст. 37 (прим. 2) общ. пол. о крест. Но приведенный законъ не оправдываетъ дѣлаемой на него ссылки. Не допуская изъятія изъ владѣнія крестьянъ земель, вошедшихъ въ уставную грамоту или владѣнную запись, въ случаѣ признанія по иску посторонняго лица права собственности на эти земли не за тѣмъ лицомъ, отъ котораго они поступили въ надѣлъ, а за истцомъ (рѣш. 1883 г. № 125 и 1884 г. № 29), законъ этотъ, по точному его смыслу, имѣетъ въ виду земли, которыя въ дѣйствительности поступили въ надѣлъ крестьянъ, а не тѣ, которыя въ ихъ владѣніи не находились (ср. рѣш. гр. касс. деп. 1883 г. № 99). Однако эта неправильность соображеній палаты не могла бы сама по себѣ служить достаточнымъ къ отмѣнѣ рѣшенія поводомъ, если бы окончательный выводъ былъ согласенъ съ законами (711 ст. уст. гр. суд.). Между тѣмъ, общій вопросъ о томъ, можетъ ли быть пріобрѣтена по давности владѣнія крестьянская земля, поступившая на выкупъ, былъ уже предметомъ подробнаго обсужденія общаго собранія 1, 2 и кассаціонныхъ департаментовъ, а также и гр. касс. деп., изъяснившихъ его въ томъ смыслѣ, что такъ какъ крестьянскія надѣльныя земли, наравнѣ со всякими другими, доступны завладѣнію, то при отсутствіи постановленій, устраняющихъ эти земли отъ дѣйствія давности, всякое владѣніе ими можетъ превратиться въ собственность, если окажутся на лицо требуемыя закономъ условія для давности пріобрѣтательной (рѣш. гр. касс. деп. 1897 г. № 36). То же самое слѣдуетъ сказать и о земляхъ, бывшихъ удѣльныхъ, ибо въ положеніи о крестьянахъ, водворенныхъ на земляхъ имѣній государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ (п. с. з. 1863 г. № 39, 792), постановленій, изъемлющихъ эти земли изъ дѣйствія пріобрѣтательной давности, не содержится (ср. ст. 123—125 сего положенія)" . . .

---

89. *Прошеніе повѣреннаго Андрея, Ивана, Людмилы и Глафиры Артемьевыхъ, Александры Стюартъ, Юліи Иваненко и Анны Плѣшковой, объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **А. Н. Щербачевъ.**

(Наслѣдники мужа вправѣ предъявить искъ о признаніи незаконнорожденнымъ ребенка его жены лишь въ установленный трехмѣсячный срокъ).

. . . . „По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ разрѣшенію подлежитъ нижеслѣдующій вопросъ: имѣютъ

ли наслѣдники мужа право предъявить искъ о незаконности рожденія при жизни мужа отъ жены его ребенка, доказывая, что жена скрывала это рожденіе отъ мужа, а посему окрестила его лишь послѣ смерти мужа, по прошествіи уже нѣсколькихъ лѣтъ послѣ рожденія ребенка, и считая посему трехмѣсячный срокъ по 1353 ст. уст. гражд. судопр. не со времени рожденія ребенка и не со дня смерти мужа, а въ виду того, что вдова скрывала и послѣ сего отъ родственниковъ рожденіе этого ребенка лишь съ того дня, когда имъ стало извѣстно существованіе ребенка? Обращаясь къ разрѣшенію означеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 1350 ст. уст. гражд. суд. установляетъ для мужа матери младенца годовой срокъ для начатія дѣла о незаконности рожденія ребенка со дня рожденія послѣдняго, если рожденіе послѣдовало при нахожденіи мужа въ предѣлахъ государства, и двухгодичный, если ребенокъ родился во время нахожденія мужа заграницей. По 1351 ст. того же устава означенный въ 1350 статьѣ срокъ считается со дня, въ который мужъ узналъ о рожденіи младенца, признаваемаго имъ за незаконнаго, въ такомъ только случаѣ, когда жена его нашла средство скрывать отъ него рожденіе младенца. Такимъ образомъ эти двѣ статьи опредѣляютъ срокъ, въ теченіе коего мужъ можетъ предъявить искъ о незаконности рожденія его женою младенца. Далѣе 1352 статья гласитъ: „если мужъ умеръ до рожденія младенца или до истеченія предоставленнаго ему предъидущими статьями срока для начатія спора противъ законности рожденія, то право начинать или продолжать сей искъ переходитъ къ наслѣдникамъ по закону, но лишь въ томъ случаѣ, когда онъ прежде смерти не объявлялъ, что признаетъ сего младенца законнымъ“. Статья эта, какъ явствуетъ изъ вполнѣ яснаго смысла оной, установляетъ только право наслѣдниковъ мужа *начинать* или *продолжать* искъ о незаконности рожденія младенца, но о *срокахъ* для начатія наслѣдниками подобныхъ исковъ умалчиваетъ, и таковой опредѣляется слѣдующей 1353 статьей. Поэтому нельзя согласиться съ мнѣніемъ просителей, что по грамматическому смыслу и толкованію 1352 статьи ею предоставляются наслѣдникамъ мужа *всѣ* предоставленныя ему предшедшими статьями права, а слѣдовательно и право, по 1351 статьѣ, исчислять срокъ для начатія иска съ того времени, какъ имъ, наслѣдникамъ мужа, стало извѣстно о рожденіи ребенка, если жена скрывала рожденіе младенца. Упоминаніе въ 1352 статьѣ о предъидущихъ статьяхъ относится не къ правамъ, предоставляемымъ наслѣдникамъ, а къ сроку, предоставленному мужу для начатія иска, и сказано, что если онъ умеръ до истеченія предоставленнаго ему предыдущими статьями срока, то право начинать или продолжать искъ переходитъ къ его наслѣдникамъ. Въ 1353 статьѣ не упомянуто о срокѣ для продолженія иска, ибо разъ искъ предъявленъ, то таковой, за смертью одной изъ сторонъ, пріостанавливается и возобновляется на общемъ

основаніи (681—692 ст. устава гр. судопр.). По этой статьѣ наслѣдники обязаны во-первыхъ начать искъ не позже трехъ мѣсяцевъ со дня смерти мужа матери младенца, или со дня рожденія сего младенца, если онъ родился послѣ смерти мужа матери его, и во-вторыхъ доказать, что мужу вовсе не было извѣстно существованіе младенца. Такимъ образомъ, по точному смыслу 1353 статьи, для начатія иска наслѣдниками мужа не можетъ быть иныхъ сроковъ, кромѣ указанныхъ въ этой статьѣ, и сокрытіе отъ родственниковъ мужа его женою рожденія ребенка не можетъ вліять на измѣненіе этихъ сроковъ, подлежащихъ всегда исчисленію со времени наступленія указанныхъ въ означенной статьѣ событій; *сокрытіе же* или несокрытіе женою отъ мужа рожденія ребенка можетъ только вліять *на самое право* наслѣдниковъ *на искъ*, ибо, по 1353 статьѣ, они должны доказать, что мужу вовсе не было извѣстно существованіе младенца. Въ виду изложеннаго, наслѣдники мужа матери младенца не вправѣ исчислять срокъ на начатіе иска о незаконности рожденія ребенка съ того времени, какъ имъ стало извѣстно о его рожденіи, а обязаны исчислять трехмѣсячный срокъ со дня смерти мужа, или со дня рожденія ребенка, смотря по тому, родился ли онъ при жизни или послѣ смерти мужа его матери“ . . . .

---

90. *По прошенію повѣреннаго Дмитрія, Алексѣя и Валеріана Паниныхъ, Петра и Дмитрія Губаревыхъ, объ отмѣнѣ опредѣленія Московской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Н. И. Барковскій.**

(Лицо, не существовавшее и въ зачатіи во время смерти наслѣдодателя, не можетъ считаться его непосредственнымъ наслѣдникомъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что повѣренный Губаревыхъ и Паниныхъ, изъ коихъ первые являются правнуками покойной Маріи Лопухиной, а вторые праправнуками, ходатайствуетъ въ кассаціонной жалобѣ объ отмѣнѣ состоявшагося въ охранительномъ порядкѣ опредѣленія судебной палаты, отказавшей его довѣрителямъ въ просьбѣ объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства къ Маріи Лопухиной. Жалоба эта не можетъ быть признана уважительною по слѣдующимъ соображеніямъ. Для права наслѣдованія недостаточно, вопреки мнѣнію просителя, принадлежать къ роду умершаго и занимать въ немъ опредѣленное мѣсто, напримѣръ быть внукомъ, правнукомъ или инымъ родственникомъ, но необходимо еще быть призваннымъ къ наслѣдованію въ порядкѣ, для сего опредѣленномъ въ законѣ (ст. 1111 т. X ч. 1, рѣш. гр. касс. деп. 1897 г. № 5), по пра-

виламъ же, изображеннымъ на этотъ предметъ въ законѣ въ каждой линіи ближайшая степень исключаетъ дальнѣйшую, такъ что сынъ при отцѣ не можетъ наслѣдовать дѣду (ст. 1122 т. X ч. 1); право наслѣдованія послѣ отца и матери принадлежитъ ихъ дѣтямъ, за смертію же ихъ—заступающимъ ихъ мѣсто внукамъ по праву представленія, а когда и сихъ въ живыхъ не находится, то правнукамъ и т. д. (ст. 1127 тамъ же). По коренному юридическому началу, выраженному въ ст. 1106 т. X ч. 1 (рѣш. гр. касс. деп. 1896 г. № 29), лицо, къ которому имѣетъ перейти наслѣдство по закону, должно существовать въ моментъ смерти наслѣдодателя или по крайней мѣрѣ быть зачатымъ при его жизни, такъ что лицо, родившееся или зачатое уже послѣ смерти наслѣдодателя, не имѣетъ вообще непосредственнаго права на наслѣдство умершаго, другими словами, не можетъ считаться его наслѣдникомъ. Въ настоящемъ же дѣлѣ судебная палата установила, что Губаревы и Панины, предъявляющіе нынѣ свое притязаніе къ ея наслѣдству, родились уже много лѣтъ послѣ смерти Лопухиной. При такихъ условіяхъ судебная палата правильно отклонила просьбу жалобщиковъ объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣства послѣ Маріи Лопухиной, помимо промежуточныхъ степеней въ ихъ нисходящихъ линіяхъ“. . . . .

---

91. *Прошенія: 1) мѣщанина Григорія Чехуна и 2) повѣреннаго мѣщанина Григорія Карабана, объ отмѣнѣ рѣшенія Одесской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ В. И. Бартеневъ.

(О разверстаніи между владѣльцами примѣрной земли).

. . . . „Въ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію *вопросъ*: какимъ образомъ долженъ быть разверстанъ между совладѣльцами безспорно при генеральномъ межеваніи обмежеванное въ общее владѣніе дачи оказавшійся при спеціальномъ обмежеваніи оной излишекъ земли (примѣрная земля), если всѣ совладѣльцы оной представили мѣрныя крѣпости, у нѣкоторыхъ же изъ нихъ противъ ихъ крѣпостей оказался излишекъ, владѣемый безъ актовъ? На основаніи 947 ст. X т. ч. 2 закон. межевыхъ изд. 1893 г. (по X т. ч. 3 изд. 1857 г. ст. 1154), если въ безспорно обмежеванной при генеральномъ межеваніи въ одну окружную межу дачѣ происходитъ судебное межеваніе и всѣ владѣльцы представили крѣпости съ показаніемъ земли опредѣленною мѣрою, каждый владѣлецъ долженъ получить то, что ему по его крѣпости слѣдуетъ, а остатокъ, если окажется (такъ называемая примѣрная земля), или недостатокъ разверстывается между всѣми владѣльцами по числу крѣпостныхъ

дачъ, то есть, пропорціонально мѣрѣ каждаго по крѣпостямъ. Въ 1 ч. ст. 954 (по св. 1857 г. ст. 1161) постановленно, что правило 947 статьи какъ дѣлить *населенныя* земли, то есть земли, вымежеванныя при генеральномъ межеваніи *къ селеніямъ*, слѣдуетъ примѣнять и при межеваніи дѣлимыхъ же *по крѣпостямъ не населенныхъ пустошей* и другихъ земель, вымежеванныхъ *не къ селеніямъ, а отъ оныхъ особо*. Въ другихъ случаяхъ, когда не отъ всѣхъ, а лишь отъ нѣкоторыхъ владѣльцевъ представлены крѣпости съ опредѣленною мѣрою, а отъ другихъ представлены крѣпости безъ мѣры (ст. 948,—прежняя ст. 1155), или отъ владѣльцевъ вовсе крѣпостей представлено не было (ст. 949,—прежняя ст. 1156), или изъ числа владѣльцевъ отъ нѣкоторыхъ представлены крѣпости съ мѣрою или безъ мѣры, а другими крѣпостей не представлено, но они поименованы на планѣ генеральнаго межеванія (ст. 950,—прежняя ст. 1157), имѣетъ мѣсто другой порядокъ, установленный въ этихъ статьяхъ, не примѣнимый къ случаю, опредѣленному въ 947 (1154 ст.), въ которомъ отъ *всѣхъ* совладѣльцевъ представлены *мѣрныя крѣпости*. Посему въ дачѣ, на которую всѣ владѣльцы имѣютъ мѣрныя крѣпости, тѣ владѣльцы, которые или сами захватили излишнюю противъ мѣры своихъ крѣпостей землю, или пріобрѣли отъ прежнихъ владѣльцевъ землю въ мѣрѣ ихъ крѣпости и захваченную послѣдними, не могутъ при межеваніи по 947 (1154) ст. зак. межев. домогаться разверстки по двумъ основаніямъ своего владѣнія — по крѣпости и по давности владѣнія, такъ какъ межеваніе по 947 (1154) статьѣ допускаетъ *одно* только основаніе: по крѣпостямъ съ опредѣленною мѣрою. Вообще при судебно-межевомъ разбирательствѣ давность владѣнія имѣетъ не одинаковое значеніе съ тѣмъ, которое она имѣетъ при вотчиномъ разбирательствѣ; это явствуетъ изъ 943 ст. X т. 2 ч. закон. межев. изд. 1893 г. (прежняя 1150), которая постановляетъ, что хотя (п. 5) доказательствомъ къ утвержденію правъ владѣнія служитъ и безспорное владѣніе со времени генеральнаго межеванія и давность владѣнія, но давность эта опредѣляется не общими гражданскими законами, а изложенными въ законахъ межевыхъ правилами судебно-межеваго разбирательства; а эти правила, допуская давность въ иныхъ случаяхъ (вторая часть 954 ст., прежней 1161), не допускаютъ ее въ другихъ, каковъ случай по 947 ст. (прежней 1154), въ которомъ законъ, строго охраняя вполнѣ опредѣленное владѣніе по крѣпостямъ и притомъ съ извѣстною мѣрою, не допускаетъ смѣшенія этого владѣнія съ владѣніемъ захваченною свыше мѣры землею, а посему при судебномъ размежеваніи каждому владѣльцу по 947 ст. должно назначить количество земли только въ точную мѣру его крѣпости и только послѣ назначенія *всѣмъ* владѣльцамъ земли въ эту мѣру, *общій* излишекъ земли, оказавшійся по дачѣ, надлежитъ разверстать между *всѣми* владѣльцами. При допущеніи противоположнаго сему заключенія, судебное межеваніе потеряло бы всякое значеніе, такъ

какъ оно возбуждается съ цѣлью устранить распространеніе нѣкоторыми владѣльцами своего владѣнія свыше мѣры того, что имъ по крѣпостямъ принадлежитъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что въ безспорно при генеральномъ межеваніи обмежеванной въ общее владѣніе дачѣ, межуемой между совладѣльцами, если они *всѣ* представили *мѣрныя* крѣпости, у нѣкоторыхъ же противъ крѣпостей есть излишекъ безъ актовъ,—общій въ дачѣ излишекъ, такъ называемую примѣрную землю, слѣдуетъ разверстать между совладѣльцами пропорціонально владѣемому каждымъ изъ нихъ *только* по *крѣпостному* акту количеству земли, а не по дѣйствительному владѣнію . . . . "

---

93. *По прошенію мѣщанина Давида Либстера объ отмѣнѣ рѣшенія Гомельскаго мирового съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ П. Н. Гремищевъ.

(О необходимости протеста векселя для сохраненія права обращенія взысканія на надписателей).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанія кассаціонной жалобы, что для сохраненія права искать съ надписателей по простому векселю, писанному по предъявленію, достаточно, не протестуя его, предъявить искъ въ судѣ, не пропуская двѣнадцатимѣсячнаго срока, указаннаго въ 94 ст. уст. о векс., не могутъ быть признаны правильными и согласными съ дѣйствующимъ уставомъ о векселяхъ. Если въ упомянутой 94 ст. установлено, что вексель, писанный по предъявленію, теряетъ силу вексельнаго права, когда въ двѣнадцать мѣсяцевъ отъ составленія его не будетъ *предъявленъ къ платежу*, то тутъ конечно разумѣется предъявленіе векселя въ порядкѣ, установленномъ при совершеніи протеста, т. е. чрезъ нотаріуса и на дому тому лицу, съ котораго требуется платежъ (56 ст. и прил. къ ст. 1 уст. о векс. № 17); это подтверждается какъ тѣмъ, что во второй части той же статьи, для сохраненія вексельнаго права, вексель долженъ быть представленъ ко взысканію въ судъ, *по протестѣ въ неплатежѣ*, въ теченіи двухъ лѣтъ со времени протеста, такъ и установленіемъ 55 ст. уст. о векс., что именно силою протеста пріобрѣтается право требовать полнаго удовлетворенія не только отъ векселедателя, но и отъ каждаго изъ надписателей по выбору векселедержателя, такъ точно, какъ бы отъ каждаго изъ нихъ особый вексель былъ выданъ. Изъ содержанія сихъ статей несомнѣнно слѣдуетъ признать, что, по смыслу дѣйствующаго устава о векселяхъ, для сохраненія права взысканія по векселямъ съ

надписателей протестъ векселя безусловно необходимъ и не можетъ быть замѣненъ требованіемъ взысканія въ судѣ, хотя бы и въ теченіи срока, указаннаго для протеста векселя“ . . . .

---

94. *По прошенію уполномоченнаго крестьянки Наталіи Александровой, Сергѣя Александрова, объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургскаго столичнаго мироваго съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ П. Н. Грешищевъ.

(Въ какихъ случаяхъ можно обращать взысканіе на поденную плату должника).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что по отношенію *поденной* платы за работу, какъ источника къ удовлетворенію взысканія съ получающаго такую плату, въ порядкѣ 1078, 635 и 636 ст. уст. гр. суд., вполнѣ примѣнимы соображенія Правительствующаго Сената, по гражданскому кассаціонному департаменту, приведенныя въ рѣшеніи 18 марта 1892 года по дѣлу Ходецкаго (сб. рѣш. 1892 г. № 66), по отношенію обращенія взысканія на *задѣльную* плату, какъ по толкованію смысла вышеприведенныхъ статей уст. гр. суд., такъ и по высказаннымъ въ томъ рѣшеніи сужденіямъ о нецѣлесообразности такого порядка взысканія и возможности при допущеніи его неблагопріятнаго вліянія на общественную нравственность. Всѣ эти положенія примѣнимы къ случаямъ обращенія взысканія на поденную плату, какъ повременные платежи, слѣдующіе должнику въ будущемъ отъ третьяго лица, въ каковомъ порядкѣ предъявлено было требованіе и Александровой по ея взысканію со Смирнова, какъ видно изъ ея объясненій по дѣлу, сопровождавшихся неопредѣленными и сбивчивыми ссылками на законъ. Но сіи заключенія не исключаютъ возможности искать осуществленія взысканія съ должника, хотя бы и работающаго поденно, когда по обстоятельствамъ дѣла окажется основаніе указать источникомъ погашенія взысканія не поденную плату, какъ будущій повременный платежъ, а извѣстную сумму, образовавшуюся изъ накопленія такой поденной платы, вслѣдствіе ли особаго порядка расчета съ рабочими или по другому случаю и находящуюся въ рукахъ третьяго лица (631 ст. уст. гр. суд.). А такъ какъ по настоящему дѣлу Александрова объ обращеніи взысканія со Смирнова въ такомъ порядкѣ и не упоминала и, какъ сказано уже выше, обращала свое взысканіе на поденную плату Смирнова, какъ на повременные платежи, то основанія, принятыя мировымъ съѣздомъ къ отказу въ ея искѣ, не могутъ быть признаны противорѣчащими закону“ . . . .

---

95. *По прош. повѣреннаго страховаго общества «Россія», объ отмѣнѣ опредѣленія С.-Петербургскаго столичнаго мироваго съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ П. П. Кобылинскій.

(Обязанность отвѣтчика, внесшаго по 3 п. 814 ст. уст. гр. суд. присужденную съ него сумму въ казначейство, уплатить истцу %, когда кассаціонная жалоба его оставлена безъ уваженія).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что по настоящему дѣлу возникаетъ слѣдующій вопросъ: если взысканная съ отвѣтчика по исполнительному листу сумма была внесена, согласно 3 п. 814 ст. уст. гр. суд. (по прод. 1895 г.) въ мѣстное казначейство, то *обязанъ* ли онъ, послѣ оставленія кассаціонной его жалобы безъ послѣдствій, уплатить истцу узаконенные проценты, со времени взноса означенной суммы по день полученія ея истцомъ?. Обращаясь для разрѣшенія сего вопроса къ опредѣленію значенія установленнаго 3 пунктомъ 814 ст. уст. гр. суд. (по прод. 1895 г.) *взноса* присужденной съ должника суммы въ казначейство, Правительствующій Сенатъ находитъ, что такое дѣйствіе, допускаемое въ изъятіе общихъ правилъ исполненія рѣшенія (ст. 924—967), производится не только по желанію, или просьбѣ отвѣтчика, но и исключительно въ его интересахъ и притомъ съ цѣлью *обезпеченія* должнику же возможности въ случаѣ отмѣны обращеннаго къ исполненію окончательнаго рѣшенія, устранить невыгодныя послѣдствія исполненія этого рѣшенія; отсюда очевидно, что взыскатель, лишенный въ интересахъ должника возможности получить представленную симъ послѣднимъ сумму (ст. 954 уст. гр. суд.), никакъ не можетъ быть признанъ *удовлетвореннымъ* въ томъ „*платежѣ*", который ему слѣдуетъ по судебному рѣшенію, если взносъ денегъ въ казначейство сдѣланъ былъ должникомъ на условіяхъ, указанныхъ 3 п. 814 ст. уст. гр. суд. А такъ какъ прекращеніе теченія процентовъ обусловлено было судебнымъ рѣшеніемъ „днемъ *платежа*", а не „днемъ *взноса* денежной суммы въ казначейство", и притомъ безъ права взыскателя получить ее *въ платежъ* до оставленія кассаціонной жалобы отвѣтчика безъ послѣдствій, — то С.-Петербургскій столичный мировой съѣздъ совершенно правильно призналъ за взыскателемъ право на полученіе процентовъ за все время, предшествовавшее поступленію въ его собственность присужденной суммы, не смотря на нахожденіе ея въ казначействѣ въ обезпеченіе взысканія" . . . .

96. *По прошенію запаснаго унтеръ-офицера Хацкеля Тайманова объ отмѣнѣ рѣшенія Чериковскаго мироваго съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ П. П. Кобылинскій.

(О порядкѣ доказыванія права собственности на имѣніе, на которое обращено взысканіе, когда должникъ представилъ документы, удостовѣряющіе его право на то имѣніе).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что обсужденію его подлежитъ слѣдующій вопросъ: въ случаѣ представленія, на основаніи 1111 ст. уст. гр. суд., должникомъ документовъ: а) о принадлежности ему, на правѣ собственности, недвижимаго имѣнія, на которое по 1095 ст. того же устава обращено взысканіе, и б) о сдачѣ того имѣнія лишь въ арендное владѣніе третьему лицу, вправѣ ли это третье лицо, ссылаясь на свое фактическое владѣніе тѣмъ имѣніемъ и указывая на фиктивность представленныхъ къ описи онаго документовъ о переходѣ къ должнику отъ него, третьяго лица, правъ собственности на то имѣніе и о сдачѣ таковаго ему въ аренду—требовать, въ порядкѣ обжалованія дѣйствій судебнаго пристава по 1202 ст. приведеннаго устава, освобожденія того имѣнія отъ описи и продажи, или же лицу этому надлежитъ предъявить по означенному предмету ходатайство въ исковомъ порядкѣ и доказывать принадлежность ему того имѣнія на правѣ собственности? Приступая къ разрѣшенію поставленнаго вопроса, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя по уставу гражд. судопр. обращеніе взысканія допускается лишь на то движимое или недвижимое имущество должника, которое состоитъ въ его фактическомъ владѣніи (рѣш. 86/64, 86/142, 80/27 и др.), но что это положеніе основано на томъ значеніи владѣнія, которое не только въ отношеніи движимости установляетъ за владѣльцемъ титулъ собственника (ст. 534 т. X ч. 1), но и въ отношеніи владѣльца недвижимаго имущества даетъ основаніе по крайней мѣрѣ къ предположенію о принадлежности ему сего имущества на правѣ собственности (ст. 513 т. X ч. I), а затѣмъ и къ огражденію его владѣнія до тѣхъ поръ, пока самое имущество не будетъ присуждено или передано другому лицу въ установленномъ порядкѣ (ст. 531 т. X ч. I). Посему во всѣхъ случаяхъ, когда фактическое владѣніе не является зависимымъ отъ другого лица, собственника имѣнія (напр., при арендѣ), владѣлецъ можетъ, основываясь на одномъ фактѣ владѣнія и не прибѣгая къ исковому порядку, оградить свои права *путемъ жалобы* на дѣйствія судебнаго пристава, приступившаго къ описи сего имущества по требованію взыскателя. Но если, какъ въ данномъ дѣлѣ, принадлежность одного и того же имущества должнику, или взыскателю, доказывается и оспаривается представляемыми какъ должникомъ (согласно ст. 1111 уст. гр. суд.), такъ и третьимъ лицомъ

различнаго рода документами и *указаніями на мнимый характеръ письменныхъ доказательствъ*, то всѣ предположенія, основываемыя на *одномъ фактѣ владѣнія*, утрачиваютъ уже свое значеніе и вопросъ о правѣ собственности на имущество можетъ быть разрѣшенъ судомъ только въ *исковомъ* порядкѣ *по доказательствамъ* сторонъ.

---

100. *По прошенію повѣренныхъ отставного полковника Николая Глинка-Маврина и графини Маріи Ефимовской объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.*— Докладывалъ дѣло сенаторъ Ф. И. Шмелевъ.

(Неполученіе векселедателемъ валюты не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями).

. . . . „Вопросъ о недопустимости свидѣтельскихъ показаній, какъ доказательства въ спорѣ о безденежности векселей, подвергался многократному обсужденію Правительствующаго Сената, который въ цѣломъ рядѣ рѣшеній съ неизмѣнною послѣдовательностью установилъ: возраженіе о безденежности векселя, или о неполученіи валюты по оному, должно быть подтверждено письменными доказательствами; показанія свидѣтелей въ подтвержденіе такого возраженія не могутъ быть допускаемы, хотя бы вексель былъ не только не явленъ по написаніи, но и не протестованъ (рѣш. 1871 г. № 724, 1873 г. №№ 5, 1586, 1874 г. № 89, 1878 г. № 24, 1891 г. № 60 и др.). Основаніемъ къ установленію этихъ положеній послужило для Правительствующаго Сената то, что вексель получаетъ силу вексельнаго права со дня выдачи онаго пріобрѣтателю и затѣмъ свободно можетъ быть передаваемъ въ другія руки (ст. 7 и 15 веке. уст.); что, въ силу 9 ст. того же устава, непоступленіе денегъ и валюты отъ пріобрѣтателя къ векселедателю одновременно съ поступленіемъ векселя отъ векселедателя къ пріобрѣтателю можетъ послѣдовать лишь по взаимному согласію, въ маклерской запискѣ изъявленному, то-есть письменнымъ актомъ подтвержденному, и что посему невозможно допустить свидѣтельскія показанія въ доказательство безденежности векселя, такъ какъ, по силѣ 409 ст. уст. гр. суд., свидѣтельскія показанія признаются доказательствами тѣхъ только событій, для которыхъ по закону не требуется письменнаго удостовѣренія. Объясненіе просителей, что 9 ст. векс. устава не содержитъ безусловнаго требованія о томъ, чтобы непоступленіе валюты непремѣнно подтверждалось маклерскою запискою, нисколько не подтверждаетъ ихъ довода о допустимости въ подобномъ случаѣ свидѣтельскихъ показаній, ибо изложеннымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената не требуется, чтобы безденежность век-

селя доказывалась исключительно маклерскою запискою, а принимаются въ этомъ случаѣ и другіе письменные акты, которые, по надлежащей оцѣнкѣ суда, будутъ признаны доказательными. Допуская свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ выдачу домашнихъ актовъ, и несоотвѣтствія содержанія ихъ съ дѣйствительностью, Правительствующій Сенатъ при подобныхъ спорахъ въ отношеніи векселей никогда не допускалъ ссылки на свидѣтелей ни въ качествѣ самостоятельнаго, ни въ качествѣ дополнительнаго доказательства. Законъ, установивъ существенныя принадлежности векселя, не отнесъ къ числу ихъ обязательную явку векселя при его выдачѣ (2, 3 и 8 ст. векс. уст.). Отсутствіе такой явки не умаляетъ значенія векселя и не превращаетъ его въ домашній актъ; не явленный при написаніи вексель, какъ со стороны формальной, такъ и по внутреннему значенію обязательства, сохраняетъ присущую природѣ векселя твердость и силу вексельнаго права; а потому и къ неявленному векселю примѣнимы всѣ положенія вексельнаго устава и въ томъ числѣ правило 9 ст. При этомъ законъ не дѣлаетъ различія между векселями, выданными лицами торговаго званія на товарную валюту, и векселями всѣхъ прочихъ векселедателей, выданными на денежную валюту, для тѣхъ и другихъ векселей остается одинъ законный способъ опроверженія, не допускающій по вопросу о валютѣ свидѣтельскихъ показаній и требующій письменныхъ доказательствъ. Примѣненіе этихъ соображеній къ настоящему дѣлу не устраняется указаніемъ просителей на то, что ссылка на свидѣтелей была ими сдѣлана въ разъясненіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ передачу векселей, и въ опроверженіе объясненій Беннигсена объ основаніяхъ такой передачи; ибо подобная ссылка была направлена къ подтвержденію того, что содержаніе векселя не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, или, что то же, къ опроверженію самаго вексельнаго обязательства; а такая ссылка на свидѣтелей, не допустимая вообще по отношенію къ векселямъ, въ данномъ случаѣ противорѣчила правилу 410 ст. уст. гр. суд., ибо бланковыя надписи, по которымъ векселя перешли къ истцу, засвидѣтельствованы установленнымъ нотаріальнымъ порядкомъ (рѣш. 1896 г. № 47). Неуважительно указаніе просителей на то, что свидѣтели подлежали опросу въ виду признанія истца, что векселя поступили къ нему не за денежную валюту, ибо палата не только не усмотрѣла наличности подобнаго признанія истца, но по обстоятельствамъ дѣла установила, что между истцомъ и Николаемъ Глинка-Мавринымъ существовали долговыя отношенія, завершившіяся передачей векселей, данныхъ Глинка-Маврину отцомъ его, и что всѣ выводы отвѣтчиковъ о безденежности передачи представляются лишь предположеніями, не вытекающими изъ документовъ дѣла. Этимъ же соображеніемъ опровергается указаніе просителей на то, что будто палата не обсудила вопроса о валютности векселей.

Объясненіе просителей о томъ, что палата неправильно обвинила ихъ въ неуказаніи тѣхъ сопровождавшихъ передачу векселей обстоятельствъ, которыя они желали разъяснить свидѣтелями, тогда какъ такія обстоятельства ими были указаны, не имѣетъ значенія, ибо соображеніе палаты по сему предмету есть дополнительное и оно не воспрепятствовало ей разсмотрѣть по существу вопросъ о допустимости свидѣтелей по ссылкѣ отвѣтчиковъ"....

---

101. *По прош. повѣреннаго Арона Гольдина, объ отмѣнѣ рѣшенія Кіевской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ В. И. Лихачевъ.

(Для дѣйствительности нотаріальнаго духовнаго завѣщанія не требуется, чтобы рукоприкладчикъ за завѣщателя обладалъ качествами, необходимыми для свидѣтелей на завѣщаніи).

...."Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по содержанію кассаціонной жалобы и обжалуемаго рѣшенія, возникаетъ *вопросъ* о примѣнимости къ *лицу, подписавшему за завѣщателя* по его неграмотности, или за болѣзнью, *нотаріальное* духовное завѣщаніе, требованій, установленныхъ закономъ въ 1053 ст. 1 ч. X т. для имовѣрныхъ свидѣтелей при завѣщаніи. Судебная палата разрѣшила этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, сославшись, главнымъ образомъ, на 1013 ст. 1 ч. X т. Съ своей стороны Правительствующій Сенатъ признаетъ выводъ палаты правильнымъ и отвѣчающимъ истинному смыслу закона. По ст. 1013 ч. 1, X т., къ совершенію нотаріальныхъ завѣщаній примѣняются правила, установленныя въ ст, 67, 70—76, 83, 86—92, 95—101 и 103—114 нотар. полож. съ изъятіями, изложенными въ ст. 1036—1040 ч. 1 т. X. Сіи послѣднія статьи имѣютъ предметомъ требованія закона о личномъ присутствіи завѣщателя (ст. 1036), о числѣ и качествахъ свидѣтелей (ст. 1037 и 1038), а также порядокъ и значеніе внесенія завѣщанія въ актовую книгу и выдачи изъ оной выписи (ст. 1039 и 1040). О какихъ либо *особыхъ качествахъ* для рукоприкладчика за завѣщателя ни въ этихъ статьяхъ ни въ упомянутыхъ выше статьяхъ нотаріальнаго положенія не содержится никакихъ постановленій; статья же 113 нот. полож., касающаяся рукоприкладчика на нотаріальныхъ актахъ, требуетъ лишь, чтобы въ подписяхъ свидѣтелей было удостовѣрено, что совершающій актъ поручилъ подписать за него оный по неграмотности, или по другимъ причинамъ. Совокупный смыслъ приведенныхъ статей, а равно и мѣсто, занимаемое 1053 ст. 1 ч. X т. въ отдѣленіи третьемъ главы V разд. 1 книги третьей, посвященномъ по-

рядку составленія и храненія домашнихъ завѣщаній (ст. 1046—1059), не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что *при нотаріальномъ духовномъ завѣщаніи можетъ быть рукоприкладчикомъ за завѣщателя и родственникъ и свойственникъ въ степени, запрещенной 1053 ст. т. X ч. 1.* Выводъ этотъ, по вѣрному замѣчанію судебной палаты, подкрѣпляется еще тѣмъ, что при совершеніи завѣщанія нотаріальнымъ порядкомъ нѣтъ мѣста сомнѣнію въ дѣйствительности даннаго завѣщателемъ уполномочія на подписаніе акта и непринужденности его воли потому, что уполномочіе дается и рукоприкладство совершается въ присутствіи нотаріуса и удостовѣряется въ подписи свидѣтелей. Этихъ гарантій при совершеніи домашнихъ завѣщаній не имѣется, почему и нѣтъ основанія примѣнять къ нотаріальнымъ завѣщаніямъ тѣхъ ограниченій въ личности рукоприкладчика, какія законъ предусматриваетъ въ отношеніи завѣщаній домашнихъ. Засимъ, и ссылка просителя на 1035[2] и 1038 ст. 1 ч. X т. въ подтвержденіи правильности отстаиваемаго имъ противоположнаго взгляда не представляется убѣдительной. Судебная палата, вопреки указанію просителя, обсудила съ достаточною подробностью содержащіеся по сему предмету въ апелляціи доводы и отвергла ихъ по соображеніямъ, ни въ чемъ не противорѣчащимъ закону. И дѣйствительно, ст. 1035[2] не устанавливаетъ того, что всякое завѣщаніе, не признанное въ силѣ нотаріальнаго, могло бы сохранять силу домашняго. Законъ говоритъ только о сохраненіи за подобнымъ завѣщаніемъ силы завѣщанія домашняго, „если въ составленіи его не нарушены правила для домашнихъ завѣщаній установленныя". Отсюда, слѣдовательно, нельзя дѣлать того вывода, чтобы нотаріальное завѣщаніе, въ виду возможности перехода въ домашнее, должно было, независимо отъ правилъ, установленныхъ 1013 ст. 1 ч. X т., удовлетворять и всѣмъ условіямъ, которыя требуются для домашнихъ завѣщаній, подъ страхомъ, въ противномъ случаѣ, недѣйствительности самаго завѣщательнаго акта. Равномѣрно и 1038 ст., постановляющая, что свидѣтелями при совершеніи нотаріальныхъ завѣщаній, кромѣ лицъ, указанныхъ въ 87 ст. полож. нотар., не могутъ быть также и тѣ, кои не допускаются закономъ въ свидѣтели завѣщаній домашнихъ (ст. 1054),—не колеблетъ раздѣляемаго Сенатомъ заключенія палаты. Изъ приведенной статьи, наоборотъ, умѣстенъ только тотъ выводъ, что тамъ, гдѣ законодатель имѣлъ въ виду, чтобы при совершеніи нотаріальныхъ завѣщаній соблюдены были тѣ же требованія, какія установлены для завѣщаній домашнихъ, онъ прямо объ этомъ постановляетъ въ законѣ, но отнюдь не тотъ, чтобы ограниченія, этой статьей предусмотрѣнныя, распространены были по аналогіи и на рукоприкладчика за завѣщателя по нотаріальному завѣщанію. Вообще же различіе въ значеніи между свидѣтелемъ на завѣщательномъ актѣ и рукоприкладчикомъ за завѣщателя на столько очевидно, что не представляется надобности въ болѣе по

дробныхъ по сему предмету разъясненіяхъ. Въ виду изложеннаго всѣ приведенныя въ первой части кассаціонной жалобы указанія представляются неуважительными" . . . .

---

103. *По прошенію купца Михаила Шерунова объ отмѣнѣ рѣшенія Московской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Ф. Н. Шмелевъ.**

(Подсудность споровъ о неправильномъ пользованіи рисунками и моделями).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: проситель прежде всего указываетъ на то, что по требованію Хишина объ уничтоженіи заявокъ просителя на спорные рисунки тканей, надлежало разрѣшить только вопросъ о томъ, были ли эти рисунки въ употребленіи до заявки; а это могло сдѣлать отдѣленіе совѣта торговли и мануфактуръ, выдавшее просителю свидѣтельство на право исключительнаго его пользованія рисунками, и потому настоящее дѣло не подлежало разрѣшенію судебныхъ установленій. Это указаніе неосновательно. Законъ 11 іюня 1864 г. о правѣ на рисунки и модели заводскихъ, фабричныхъ и ремесленныхъ издѣлій, хотя и помѣщенъ во 2 ч. XI т. уст. промышл., но по содержанію своему онъ касается предмета права гражданскаго,—права собственности на имущество,—какъ это прямо выражено во 2-мъ примѣч. къ 420 ст. X т. 1 ч. Для полученія этого права, по смыслу ст. 199, 200 и 208 уст. промышл., требуется, чтобы заявленные рисунки и модели были новыми, чтобы они не были до заявки во всеобщемъ свободномъ пользованіи. При этихъ только условіяхъ предоставляется заявителю право исключительнаго пользованія рисунками и моделями. Это право хотя и не тождественно съ правомъ привилегіи на открытія, изобрѣтенія и усовершенствованія, но по своимъ признакамъ и свойству оно близко соприкасается съ правомъ на привилегіи, которое также разсматривается закономъ (167 ст. уст. промышл.), какъ право собственности. Поэтому, если возникаетъ споръ о томъ, что заявителю предоставлено право исключительнаго пользованія такими рисунками и моделями, которые были въ свободномъ употребленіи до заявки, то такой споръ, какъ и подобный же споръ о правѣ на привилегію, согласно ст. 1 уст. гр. суд. и 2 пункт. 197 ст. уст. промышл., подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій, какъ споръ о правѣ гражданскомъ. Департаменту торговли и мануфактуръ и Московскому отдѣленію онаго какъ при спорахъ о поддѣлкѣ и самовольномъ употребленіи заявленныхъ рисунковъ и моделей, такъ и въ требованіяхъ объ уничтоженіи выданныхъ заявокъ, согласно 209 ст. того же устава, принадлежитъ только предварительное изслѣдованіе; разрѣшеніе же самаго спора, а

равно и вопроса о вознагражденіи за убытки,—подлежитъ, на общемъ основаніи, суду, съ истребованіемъ, въ случаѣ надобности, свѣдѣній и заключенія отъ означенныхъ департамента и отдѣленія. — Второе указаніе просителя состоитъ въ томъ, что Хишинъ не имѣетъ права на настоящій искъ, ибо, требуя уничтоженія заявокъ просителя на три спорные рисунка, домогается присвоенія права пользованія оными не ему, Хишину, а всѣмъ и каждому; но на это онъ не имѣетъ отъ другихъ уполномочія, и что множество подобныхъ исковъ,—каждымъ изъ фабрикантовъ,—можетъ быть заявлено къ просителю. Но и это указаніе неуважительно. Такъ какъ заявка рисунка и модели по 199 ст. даетъ заявителю право исключительнаго ими пользованія, съ устраненіемъ такого же пользованія всѣхъ другихъ однородныхъ промышленниковъ, то каждый изъ нихъ при незаконности заявки несомнѣнно является имущественно заинтересованнымъ въ томъ, чтобы такое исключительное право было уничтожено, и чтобы онъ, въ силу принципа общаго свободнаго пользованія, могъ извлекать имущественныя выгоды, употребляя тѣ же рисунки и модели въ своихъ издѣліяхъ; для этого онъ долженъ доказать то, что спорные рисунки и модели до заявки ихъ были въ свободномъ всеобщемъ пользованіи и наличность для него имущественнаго вреда отъ исключительнаго пользованія заявителя. — По настоящему дѣлу палата установила, что Хишинъ, занимаясь однороднымъ съ просителемъ производствомъ тисненія рисунковъ на тканяхъ, встрѣтилъ въ томъ помѣху со стороны просителя, предъявившаго къ Хишину уголовное обвиненіе за самовольное воспроизведеніе рисунковъ и гражданскій искъ объ убыткахъ. При такихъ данныхъ Хишинъ имѣлъ несомнѣнное право на обращеніе съ искомъ къ гражданскому суду объ уничтоженіи заявокъ просителя и о незаконности даннаго ему права на исключительное пользованіе рисунками, не имъ изобрѣтенными и отъ ихъ дѣйствительныхъ авторовъ законно къ просителю не перешедшими. Такимъ искомъ Хишинъ защищалъ не общее для всѣхъ и каждаго, но свое собственное право на пользованіе рисунками, представлявшими для него имущественный интересъ. Объясненіе просителя, что на подобномъ же основаніи могли предъявить къ нему иски и другіе фабриканты, права Хишина на искъ нисколько не подрываетъ и для разрѣшенія онаго не имѣетъ никакого значенія. Въ виду вышеустановленнаго факта о встрѣченномъ Хишинымъ затрудненіи въ своемъ производствѣ, палата имѣла достаточное основаніе заключить, что Хишинъ дѣйствіями просителя былъ стѣсненъ въ правѣ пользованія для своихъ издѣлій общеизвѣстными рисунками и что наличность происшедшихъ отъ того для Хишина убытковъ даетъ ему право отыскивать таковые въ исполнительномъ порядкѣ, а за симъ должно быть устранено и последнее указаніе просителя на недоказанность Хишинымъ дѣйствительности убытковъ" . . . .

104. *По прошеніямъ повѣренныхъ: а) Константина Морозова, Александра Семенова, и правленія компаніи Богородско-Глуховской мануфактуры; б) конкурсныхъ управленій по дѣламъ Карла Шугарта и по дѣламъ Андерсона, товариществъ Митрофаньевской и Ново-Самсоньевской мануфактуръ, и г) товарищества мануфактуры Гука, объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Ѳ. И. Проскуряковъ.

(Объ отвѣтственности наслѣдниковъ умершаго товарища за долги прочихъ товарищей).

. . . . „Разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ кассаціонной жалобы просителей и останавливаясь: 1) на вопросѣ о томъ, какія послѣдствія въ товариществѣ полномъ смерть товарища имѣетъ для товарищества и для наслѣдниковъ умершаго, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ дѣйствующемъ законѣ о торговомъ товариществѣ (уст. торг. т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.) постановлено: товарищество полное, называемое *торговымъ домомъ*, составляется изъ двухъ или многихъ товарищей, положившихъ заедино торговать подъ общимъ названіемъ всѣхъ (ст. 71), съ отвѣтственностью товарищей за всѣ долги торговаго дома вообще и поровнь всѣмъ имуществомъ своимъ, движимымъ и недвижимымъ (ст. 77). Торговый домъ не иначе можетъ быть открытъ и не иначе получаетъ гражданское и торговое знаменованіе, какъ по предварительномъ обвѣщеніи о томъ купечества печатными листами и по внесеніи въ подлежащее управленіе выписки изъ своихъ взаимныхъ постановленій (ст. 80). Для вящшаго предохраненія отъ разстройства разнаго рода торговыхъ предпріятій, въ случаѣ смерти хозяина оныхъ или товарища торговаго дома, лицамъ, вступающимъ въ товарищество для производства общей торговли на складочный капиталъ, какъ и лицамъ купеческаго званія, имѣющимъ право состоять въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ и производящимъ торговлю на правилахъ товарищества, поставляется въ обязанность, при составленіи договора о полномъ товариществѣ, назначать себѣ замѣстителя въ случаѣ смерти для продолженія торга (ст. 73 и 74). Въ обоихъ означенныхъ родахъ товарищества назначеніе лица можетъ быть сдѣлано безъ огласки, въ запечатанномъ пакетѣ, который долженъ быть вскрытъ послѣ смерти товарища. Если же назначенія не сдѣлано, то поступается по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ гражданскихъ (ст. 1238, прим. 1, прил.) (уст. торг. ст. 75). Сущность этихъ правилъ (прилож. къ ст. 1238, прим. 1, зак. гражд.) состоитъ въ слѣдующемъ: въ случаѣ смерти товарища торговаго предпріятія, остающійся другой товарищъ обязанъ не далѣе третьяго дня объявить суду о смерти и положеніи торговыхъ книгъ предпріятія (ст. 13). Сообразно обстоятельствамъ судъ *или* представляетъ безостановочное продолженіе хода торговаго предпріятія, заключающееся въ безостановочномъ отправленіи текущихъ дѣлъ, въ ликвидаціи оныхъ, производя и принимая

слѣдующіе платежи, но отнюдь не входя въ новыя спекуляціи, *или* приступаетъ къ описи имущества для охраненія интереса кредиторовъ и наслѣдниковъ; затѣмъ судъ дѣлаетъ вызовъ наслѣдниковъ (ст. 14—17). По вступленіи наслѣдниковъ или опекуновъ въ права свои, отъ обоюднаго ихъ съ оставшимися товарищами согласія зависѣть будетъ выдѣлъ, раздѣлъ или продолженіе торговаго предпріятія на прежнемъ или новомъ основаніи, согласно договору о торговомъ товариществѣ или завѣщанію покойнаго товарища. Раздѣлъ или выдѣлъ производится уже по уплатѣ всѣхъ долговъ, и не вдругъ единовременно, но по мѣрѣ ликвидаціи дѣлъ, полученія платежей и продажи товаровъ (ст. 18). Изъ содержанія приведенныхъ узаконеній вытекаетъ, какъ это уже было признано Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣш. 1890 г. № 94, тотъ выводъ, что смерть товарища, не назначившаго себѣ преемника, вызываетъ ликвидацію дѣлъ торговаго дома, исключающую вступленіе въ новыя спекуляціи и право дѣлать долги отъ имени торговаго дома, подлежащаго ликвидаціи. Въ данномъ дѣлѣ, по указаніямъ тяжущихся сторонъ и представленнымъ ими доказательствамъ, разсматривая положеніе предпріятія, бывшаго предметомъ торговаго товарищества „братья Шугартъ,“ по смерти двухъ изъ общаго числа трехъ товарищей, судебная палата, въ виду того, что наслѣдники умершихъ товарищей не заключили съ оставшимся въ живыхъ товарищемъ Карломъ Шугартомъ въ письменной формѣ договора о возобновленіи товарищества для продолженія содержанія ситценабивной фабрики и не требовали ликвидаціи дѣлъ бывшаго торговаго дома, а предоставили Карлу Шугарту пользоваться фабрикою единолично, получая отъ него за это пользованіе условленное вознагражденіе, пришла къ заключенію, что со смертію Мейзера и Василія Шугарта, дѣйствіе товарищескаго договора, силою изложенныхъ въ немъ условій и въ силу закона, прекратилось, и что, при отсутствіи доказательствъ фактическаго участія наслѣдниковъ Василія Шугарта въ дальнѣйшемъ веденіи означеннаго предпріятія и уполномоченія ими Карла Шугарта дѣлать для этого предпріятія долги, помянутые наслѣдники не отвѣтственны за долги его передъ личными его кредиторами, исходатайствовавшими учрежденіе администраціи по дѣламъ его, Карла Шугарта. Эти выводы палаты, въ чемъ они относятся до установленія фактической стороны дѣла, не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ; въ приложеніи же закона къ установленнымъ событіямъ палата поступила согласно съ точнымъ смысломъ постановленій о торговомъ товариществѣ и съ разъясненіями, преподанными въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1890 года № 94, признавъ, вопреки мнѣнію кассаторовъ, что оповѣщеніе купечества о закрытіи торговаго дома закономъ не требуется, и что на обязанности отвѣтчиковъ лежало доказать, что и по смерти Василія Шугарта первоначальный товарищескій договоръ продолжалъ дѣйствовать. То обстоятельство, что Карлъ Шугартъ тор-

говалъ подъ прежнею фирмою, не имѣетъ, само по себѣ, значенія для наслѣдниковъ Василія Шугарта. 2) Просители далѣе обвиняютъ судебную палату въ томъ, что она не разсмотрѣла ихъ указаній на задолженность фирмы при жизни Василія Шугарта и на полученіе истцами при продажѣ фабрики удовлетворенія по закладной на принадлежности ея. Эта часть кассаціонной жалобы представляется также неосновательною. Судебная палата, находя, что указываемая задолженность фирмы не имѣетъ значенія для настоящаго дѣла, не была обязана устанавливать размѣры этой задолженности. Статья 75 уст. торг., предусматривающая случаи, когда умершій товарищъ торговаго дома не назначилъ себѣ преемника, предписываетъ поступать по правиламъ объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю (приложеніе къ 1238 ст., прим. 1, зак. гражд.). Въ этихъ правилахъ, кромѣ изложенныхъ выше постановленій объ обязанностяхъ въ указанномъ случаѣ остающагося въ живыхъ товарища и наслѣдниковъ покойнаго (ст. 13—20), содержится рядъ постановленій, относящихся и къ кредиторамъ. По силѣ означенныхъ правилъ, если кредиторы сомнѣваются послѣ должника своего въ положеніи его дѣлъ и имущества, остающагося безъ описи, и объявятъ въ надлежащемъ судѣ количество своихъ исковъ, то по распоряженію суда въ тотъ же день должна быть составлена при кредиторахъ опись наслѣдственнаго имущества и произведено опечатаніе онаго, а наслѣдники и остальные кредиторы вызываются съ назначеніемъ сроковъ на явку. Явясь, наслѣдники могутъ удовольствовать кредиторовъ, или могутъ просить, чтобы дали имъ срокъ осмотрѣться, на что дается ему сроку мѣсяцъ. По разсмотрѣніи всего, наслѣдникамъ остается—либо принять наслѣдство съ безусловною отвѣтственностью, буде кредиторы имъ повѣрятъ, либо отречься: въ послѣднемъ случаѣ открывается несостоятельность наслѣдственной массы (зак. гражд., ст. 1238, прим. 1, прил., ст. 1—5). По смерти лица, торговавшаго съ кредитомъ отъ другихъ, наличные его наслѣдники обязаны не далѣе третьяго дня составить опись всему имуществу, а въ теченіе мѣсяца, осмотрѣвшись въ семъ имуществѣ, должны дать отзывъ полиціи и подлежащему суду, принимаютъ ли они наслѣдство или отрекаются (тамъ же, ст. 7). Если наслѣдники, бывшіе при смерти торговаго лица, означенныхъ обязанностей не исполнятъ или замедлятъ безъ законныхъ причинъ, то обязаны отвѣтствовать наслѣдственнымъ и собственнымъ своимъ имѣніемъ во всѣхъ правильныхъ искахъ на умершемъ (тамъ же, ст. 10). По точному смыслу изложенныхъ узаконеній, смерть товарища торговаго дома даетъ кредиторамъ право и возлагаетъ на наслѣдниковъ обязанность ликвидировать предпріятіе, при чемъ наслѣдники, вступившіе въ наслѣдство безъ описи имущества и ликвидаціи, отвѣчаютъ за долги товарищества не только наслѣдственнымъ, но и собственнымъ своимъ имуществомъ; но отвѣтственность ихъ

простирается только по долгамъ ко времени прекращенія товарищества; долги, сдѣланные товарищемъ, продолжавшимъ лично предпріятіе, хотя и подъ прежней фирмой, уже лежатъ на отвѣтственности исключительно этого товарища. Вслѣдствіе сего, учрежденная по дѣламъ Шугарта администрація, основанная на соглашеніи этого послѣдняго съ его кредиторами о возстановленіи его дѣлъ безъ объявленія его несостоятельнымъ должникомъ, представляя только пришедшаго въ упадокъ Карла Шугарта и его кредиторовъ, по справедливому разсужденію палаты, не имѣла права продавать за его личные долги фабрику товарищества въ цѣломъ объемѣ; напротивъ, въ составъ отдѣльнаго имущества Карла Шугарта эта фабрика въ части совладѣнія или въ части вырученной за нее суммы могла поступить не иначе какъ по предварительной ликвидаціи дѣлъ прекратившагося товарищества „братья Шугартъ". Такимъ образомъ задолженность фирмы „братья Шугартъ" для администраціи, учрежденной по дѣламъ Карла Шугарта, имѣла лишь то значеніе, что ею опредѣлялась та часть имущества товарищества, которая могла поступить на удовлетвореніе кредиторовъ Карла Шугарта и побуждала администрацію прибѣгнуть къ ликвидаціи дѣлъ товарищества и къ раздѣлу съ наслѣдниками умершихъ товарищей въ установленномъ порядкѣ. Что касается утверждаемаго просителями факта полученія наслѣдниками Василія Шугарта при продажѣ фабрики удовлетворенія по закладной на принадлежности ея, то, по заключенію судебной палаты, фактъ этотъ не доказанъ и хотя просители жалуются, что палата оставила безъ вниманія имѣющуюся при дѣлѣ копію постановленія общаго собранія кредиторовъ Карла Шугарта отъ 16 іюня 1888 г., въ коемъ упомянута обязанность покупателей фабрики разсчитаться по частнымъ закладнымъ, но по какимъ и по чьимъ закладнымъ, на то не содержится въ означенномъ документѣ никакого указанія. 4) При производствѣ дѣла въ судебной палатѣ, отвѣтчики утверждали, что наслѣдники Василія Шугарта утратили право на отыскиваемое имущество вслѣдствіе того, что они заявили въ конкурсное управленіе по дѣламъ Карла Шугарта денежную претензію за то же имущество, что эта претензія ихъ какъ спорная, отнесена конкурснымъ управленіемъ къ долгамъ Карла Шугарта, требующимъ судебнаго разбирательства, и они иска по этой претензіи въ установленный срокъ не предъявили. Палата этотъ споръ отвѣтной стороны противъ права истцовъ на предъявленіе настоящаго иска признала незаслуживающимъ уваженія въ виду того, что исковое дѣло возникло ранѣе постановленія конкурснаго управленія о признаніи претензіи истцовъ спорною, почему имъ и не было необходимости въ предъявленіи новаго иска о равноцѣнности того имущества, о правѣ собственности на которое уже былъ предъявленъ искъ. Сославшись на 574 и 691 ст. зак. гражд., палата

приходитъ къ правильному заключенію, что собственникъ имущества не можетъ быть лишенъ права на предъявленіе вещнаго иска объ этомъ имуществѣ потому только, что онъ заявлялъ конкурсному управленію денежную претензію за сіе имущество. Наконецъ 5), по объясненію просителей, судебная палата нарушила законы о торговомъ товариществѣ и объ общей собственности, опредѣливъ право участниковъ торговаго дома на имущество послѣдняго не на основаніи товарищескаго договора, а на основаніи законовъ объ общей собственности, вслѣдствіе чего и не обсудила вопросовъ объ отвѣтственности наслѣдниковъ членовъ торговаго дома за долги фирмы, дѣйствующей подъ видомъ прежняго товарищества, и о правѣ ихъ требовать какую либо сумму изъ имущества фирмы, если были долги. Между тѣмъ содержаніе обжалованнаго рѣшенія показываетъ, что вопросъ объ отвѣтственности наслѣдниковъ умершаго члена товарищества Василія Шугарта за тѣ долги, за которые было продано недвижимое имущество бывшаго товарищества, былъ обсужденъ палатою и она признала, что названные наслѣдники, не выразившіе согласія на продолженіе товарищескаго договора, не отвѣтственны за долги Карла Шугарта, сдѣланные имъ лично, безъ ихъ вѣдома и согласія. Палата при этомъ руководилась правильнымъ соображеніемъ, что администрація по дѣламъ купца Карла Шугарта, пришедшаго въ упадокъ, могла вступить въ полныя права только этого должника и засимъ распоряжаться дѣлами и имуществомъ только сего послѣдняго, не касаясь имущества прочихъ сотоварищей по прекратившему свое существованіе товариществу, или ихъ наслѣдниковъ (ср. уст. суд. торг., ст. 570, п. 1). Прекращеніе товарищества вызываетъ ликвидацію дѣлъ его, за окончаніемъ которой можетъ послѣдовать распредѣленіе свободнаго остатка между членами прекратившагося товарищества или правопреемниками ихъ, по соразмѣрности частей каждаго, опредѣленныхъ въ товарищескомъ договорѣ. Не подлежитъ сомнѣнію, что по этому же мѣрилу должна быть опредѣляема и до ликвидаціи дѣлъ товарищества доля участія каждаго товарища въ товарищескомъ имуществѣ, составляющемъ, въ сущности, общую собственность товарищей въ опредѣленной каждому долѣ. Сообразно съ этимъ, въ данномъ дѣлѣ судебная палата, по буквальному смыслу товарищескаго договора Шугартовъ, установивъ, что каждому изъ товарищей принадлежитъ въ пріобрѣтенной на имя товарищества ситценабивной фабрикѣ, со всѣми принадлежностями и бѣлильнымъ заведеніемъ въ Киновіи, $^1/_3$ часть, признала за наслѣдниками Василія Шугарта право собственности на такую часть этого имущества, остальныя части коего составляютъ принадлежность прочихъ товарищей, и возстановила владѣніе помянутыхъ наслѣдниковъ означенною частью, сообща съ покупщиковъ части Карла Шугарта, которая могла подлежать продажѣ и дѣйствительно была продана за долги сего послѣд-

няго. Отсюда ясно, что опредѣленный въ товарищескомъ договорѣ размѣръ долей товарищей въ товарищескомъ имуществѣ соблюденъ палатою вполнѣ при постановленіи ею рѣшенія объ удовлетвореніи исковыхъ требованій наслѣдниковъ Василія Шугарта“. . . . .

---

105. *По прошенію Осипа Рыбицкаго объ отмѣнѣ рѣшенія мирового съѣзда I округа Кѣлецкой губерніи.* Докладывалъ дѣло сенаторъ **Н. И. Барковскій.**

(О засвидѣтельствованіи актовъ отъ имени неграмотныхъ, мировыми судьями и гминными судами).

. . . . „Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, находитъ: 1) что рѣшеніемъ мироваго съѣзда 1 округа Кѣлецкой губерніи 11 апрѣля 1896 года въ искѣ Рыбицкаго къ Ивану Цедро по роспискѣ 200 руб. отказано на томъ основаніи, что посвидѣтельствованіе гминнымъ судомъ подписи Левартовскаго, росписавшагося на спорной распискѣ за неграмотнаго Цедро, совершено вопреки 220 ст. нот. пол., такъ какъ подписаніе акта однимъ лицомъ за другое допускается только *въ нотаріальныхъ актахъ*; 2) что въ кассаціонной жалобѣ указывается на нарушеніе мировымъ съѣздомъ ст. 220 нот. пол. въ виду того, что въ законѣ не содержится *воспрещенія* предъявлять къ засвидѣтельствованію у гминныхъ судей акты отъ имени лицъ *неграмотныхъ*; 3) что таковое указаніе кассаціонной жалобы представляется основательнымъ, такъ какъ, по ст. 220 пол. о нот. части, мировымъ судьямъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, и гминнымъ судамъ предоставлено засвидѣтельствованіе (п. 1) *частныхъ актовъ* по сдѣлкамъ цѣною до пятисотъ рублей, а въ статьѣ 221, перечисляющей акты, *не подлежащіе засвидѣтельствованію* порядкомъ, указаннымъ въ предъидущей статьѣ, *не содержится* указанія на акты, выданные неграмотными и, такимъ образомъ, по буквальному смыслу вышеприведенныхъ узаконеній слѣдуетъ придти къ выводу, что гминнымъ судамъ *предоставлено право* свидѣтельствовать *домашніе акты неграмотныхъ* съ вытекающими изъ такого засвидѣтельствованія послѣдствіями; 4) что засвидѣтельствованіе акта, имѣя цѣлію обратить составленный сторонами домашній актъ въ актъ публичный (ст. 79, 146, 244, 282 нот. пол.), состоитъ въ сознаніи ими передъ нотаріусомъ или судомъ содержанія сего акта, т. е. что таковой соотвѣтствуетъ дѣйствительной ихъ волѣ и дѣйствительно совершенъ ими, о чемъ дѣлается удостовѣреніе посредствомъ надписи на самомъ актѣ (ст. 146, 218 нот. пол.), и, слѣдовательно, засвидѣтельствованный актъ долженъ служить законнымъ доказательствомъ выраженнаго въ немъ обязатель-

ства (ст. 457 уст. гр. суд.), хотя бы и не было на немъ собственоручной подписи обязавшагося; 5) что правильность толкованія статей 220 и 221 нот. пол. въ томъ смыслѣ, что гминнымъ судамъ предоставлено право принимать къ засвидѣтельствованію росписки неграмотныхъ, подтверждается тѣмъ соображеніемъ, что правило ст. 220 издано именно для мѣстностей, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, съ очевидною цѣлью *облегчить* мѣстному населенію необходимое для него обращеніе къ содѣйствію нотаріальной власти, между тѣмъ какъ толкованіе ст. 220, въ смыслѣ изъятія изъ ея дѣйствія неграмотныхъ, привело бы къ напрасному *обремененію* значительной части населенія обязанностью обращаться по маловажнымъ сдѣлкамъ въ городъ къ нотаріусу и нести при этомъ непосильные и несоотвѣтствующіе предмету сдѣлки расходы; 6) что вышеприведенное толкованіе статей 220 и 221 нот. пол. не противорѣчитъ разъясненіямъ, преподаннымъ въ рѣшеніяхъ гражданскаго кассаціоннаго департамента Сената 1883 г. за №№ 70 и 71: въ означенныхъ рѣшеніяхъ Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что въ порядкѣ *домашнемъ* соглашеніе сторонъ можетъ быть удостовѣрено лишь собственноручно ихъ подписью на актѣ, что недостатокъ подписи контрагента не можетъ быть восполняемъ тѣмъ, что за него, хотя бы и по его просьбѣ, подписалось другое лицо и что изъ того, что подписаніе акта однимъ лицомъ за другое *допустимо въ нотаріальномъ актѣ*, не слѣдуетъ, что оно примѣнимо и *къ домашнему*; но Правительствующій Сенатъ не касался при этомъ случаевъ, когда имѣло мѣсто засвидѣтельствованіе акта, выданнаго неграмотнымъ въ мировомъ или гминномъ судѣ, съ удостовѣреніемъ со стороны суда *не только факта подписанія акта* за обязавшагося *третьимъ лицомъ*, но и факта *признанія* самимъ обязавшимся, при выдачѣ акта, *содержанія* послѣдняго и сознательнаго добровольнаго его совершенія, и 7) что ссылка въ рѣшеніи мироваго съѣзда на указъ гражд. касс. деп. Сената по дѣлу Шидлера не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, такъ какъ, по справедливому указанію въ кассаціонной жалобѣ Осипа Рыбицкаго, заключающіяся въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената разъясненія точнаго смысла закона признаются имѣющими обязательную для судебныхъ мѣстъ силу лишь тогда, когда опредѣленіе состоялось по данному дѣлу (ст. 813 уст. гр. суд.) и подлежатъ принятію къ руководству, когда опредѣленіе было распубликовано въ установленномъ порядкѣ (ст. 815 уст. гр. суд.). . . . .

---

106. *По прошенію защитника прокураторіи отъ имени Варшавской конторы Государственнаго банка объ отмѣнѣ рѣшенія Варшавской судебной палаты.* — **Докладывалъ дѣло сенаторъ В. И. Бартеневъ.**

(О выдачѣ дубликатовъ ликвидаціонныхъ листовъ).

. . . . „По кассаціонной жалобѣ защитника прокураторіи подлежитъ разрѣшенію *вопросъ*: въ отношеніи выдачи дубликатовъ ликвидаціонныхъ листовъ, выданныхъ по Высочайшему указу $\frac{19 \text{ февраля}}{2 \text{ марта}}$ 1864 г., похищенныхъ у ихъ владѣльцевъ, сохраняетъ ли свою силу порядокъ выдачи дубликатовъ закладныхъ листовъ земскаго кредитнаго общества, существовавшій до изданія устава сего общеста 9 іюня 1888 г. (св. зак. т. XI ч. 2 уст. кредитн. раздѣлъ XII изданія 1893 года)? На основаніи 63 ст. указа $\frac{19 \text{ февр.}}{2 \text{ марта}}$ 1864 г. (дневникъ законовъ т. 62, стр. 94—128), поврежденные или уничтоженные ликвидаціонные листы и купоны могутъ быть замѣняемы другими порядкомъ, предписаннымъ относительно земскихъ закладныхъ листовъ, и постановленіемъ учредительнаго комитета $^{4}/_{16}$ сент. 1865 г. (дн. зак. т. 63 стр. 286 — 288) предоставлено владѣльцамъ ликвидаціонныхъ листовъ, въ случаѣ утраты или покражи ихъ, доказывать свои права тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ или впредь установленъ будетъ для закладныхъ листовъ земскаго кредитнаго общества. Этотъ порядокъ былъ опредѣленъ въ уставѣ земск. кред. общества 1825 года (дн. зак. т. 9, ст. 185—333), по ст. 124 и 128 коего, въ случаѣ утраты или похищенія, на основаніи письменнаго о семъ заявленія владѣльца, дирекція земскаго кредитнаго общества обязана произвести разслѣдованіе и публикацію и затѣмъ въ опредѣленномъ порядкѣ выдать владѣльцу новый закладной листъ. Затѣмъ ликвидаціонная коммисія, по постановленію учредительнаго комитета $^{9}/_{21}$ января 1870 г. (дн. зак. т. 70, стр. 72—74), была упразднена и на польскій банкъ возложено было разсмотрѣніе ходатайствъ о выдачѣ дубликатовъ ликвидаціонныхъ листовъ вмѣсто утраченныхъ; Польскій же банкъ, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта 3 іюня 1885 года (собр. узак. № 75 ст. 623), былъ преобразованъ въ Варшавскую контору Государственнаго банка, на которую (ст. 6) возложены обязанности польскаго банка, по завѣдыванію правительственными долгами Царства Польскаго, по удовлетворенію оныхъ и погашенію, и вообще ликвидаціи дѣлъ польскаго банка. Такимъ образомъ Варшавская контора Государственнаго банка является преемницею какъ ликвидаціонной коммисіи, такъ и польскаго банка по исполненію принятыхъ на себя правительствомъ обязательствъ по удовлетворенію правительственныхъ долговъ по Царству Польскому. Прежде существовавшія узаконенія, на основаніи 65 и 66 ст. законовъ основ-

ныхъ (т. 1 св. зак. изд. 1892 г.), подлежатъ исполненію, если не было отмѣны ихъ, точно выраженной въ установленномъ порядкѣ. Въ уставѣ земскаго кредитнаго общѣства губерній Царства Польскаго, Высочайше утвержденномъ 9 іюня 1888 г. (собр. узак. № 81 ст. 751), составившемъ XII раздѣлъ XI т. ч. 2 устава кредитнаго изданія 1893 года, содержится въ ст. 139 правило только *о закладныхъ* листахъ, которые были какъ *на предъявителя, такъ и именные, о ликвидаціонныхъ* же листахъ, которые были *на предъявителя*, ничего не постановлено, притомъ и относительно листовъ на предъявителя вовсе не содержится опредѣленія *порядка доказыванія своихъ правъ владѣльцами* ихъ въ случаѣ утраты или покражи, который по вышеприведенному постановленію учредительнаго комитета $^{4}/_{16}$ сентября 1865 года могъ бы быть примѣненъ къ ликвидаціоннымъ листамъ, а содержится правило о *непринятіи вовсе объявленій объ утратѣ* или похищеніи закладныхъ листовъ, которое противорѣчитъ прежнимъ законамъ, составлявшимъ одно изъ преимуществъ владѣнія ликвидаціонными листами, выданными для осуществленія крестьянской реформы въ Царствѣ Польскомъ по Высочайшему указу $\frac{19 \text{ февраля}}{2 \text{ марта}}$ 1864 года; а между тѣмъ эти прежніе законы не отмѣнены, вслѣдствіе чего, такъ какъ новаго законоположенія, согласно 5 ст. постановленія учредительнаго комитета $^{4}/_{16}$ сент. 1865 года, собственно о ликвидаціонныхъ листахъ, въ чемъ они отличались отъ закладныхъ листовъ, не послѣдовало, то сохраняетъ силу прежній порядокъ выдачи дубликатовъ утраченныхъ, или похищенныхъ ликвидаціонныхъ листовъ. По изложеннымъ основаніямъ Прав. Сенатъ приходитъ къ заключенію, что въ отношеніи выдачи дубликатовъ ликвидаціонныхъ листовъ, выданныхъ по Высочайшему указу $\frac{19 \text{ февраля}}{2 \text{ марта}}$ 1864 г., похищенныхъ у ихъ владѣльцевъ, сохраняетъ свою силу порядокъ выдачи дубликатовъ закладныхъ листовъ земскаго кред. общества, существовавшій до изданія устава сего общества 9 іюня 1888 г. (т. XI ч. 2 уст. кредит. раздѣлъ XII, изд. 1893 года).“ . . . .

---

107. *По прошенію Ивана Зюльковскаго объ отмѣнѣ рѣшенія мирового съѣзда 1 округа Плоцкой губерніи.* Докладывалъ дѣло сенаторъ Н. В. Граве.

(Объ отвѣтственности владѣльца имѣнія, разводящаго дикихъ животныхъ, за вредъ, причиняемый ими).

. . . . „Иванъ Зюльковскій предъявилъ въ гминномъ судѣ искъ къ Владиславу Зелинскому, причемъ въ исковомъ прошеніи и при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла объяснялъ, что отвѣтчикъ разводитъ

въ своемъ лѣсу сернъ для своего удовольствія, кормитъ и оберегаетъ ихъ, почему лѣсъ этотъ должно отнести къ своего рода звѣринцамъ, такъ какъ цѣлыя стада сернъ разведены въ немъ систематическимъ уходомъ отвѣтчика Зелинскаго. Между тѣмъ серны эти содержатся въ лѣсу неогороженномъ, вслѣдствіе чего лѣтомъ онѣ выходятъ на посѣвы принадлежащаго истцу фольварка, окруженнаго почти со всѣхъ сторонъ лѣсами отвѣтчика, и причиняютъ ему вредъ. Въ виду сего Зюльковскій просилъ, по допросѣ указанныхъ имъ свидѣтелей и экспертовъ, присудить съ Зелинскаго за причиненный въ 1896 г. вредъ его посѣвамъ 160 руб. и обязать отвѣтчика держать разведенныхъ имъ сернъ въ огороженныхъ мѣстахъ. *Мировой съѣздъ*, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціи Зюльковскаго на рѣшеніе гминнаго суда, коимъ въ искѣ ему было отказано, *нашелъ*, что, согласно 1385 ст. гр. код., собственникъ отвѣчаетъ только за вредъ, причиненный тѣми животными, которыми онъ пользуется, а такъ какъ дикія козы, которыя причинили вредъ Зюльковскому, не находились въ пользованіи Зелинскаго, то онъ и не можетъ отвѣчать за вредъ, ими произведенный, а потому опредѣлилъ: рѣшеніе гминнаго суда утвердить. Въ принесенной на это рѣшеніе *кассаціонной жалобѣ* Зюльковскій указываетъ на нарушеніе мировымъ съѣздомъ 142 ст. уст. гр. суд., 1382 и 1383 ст. гр. код.

Выслушавъ заключеніе исп. обяз. товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что искъ Зюльковскаго основанъ былъ на томъ, что отвѣтчикъ Зелинскій разводитъ въ своемъ лѣсу сернъ и не принимаетъ при этомъ мѣръ къ устраненію вреда, причиняемаго этими сернами сосѣднимъ полямъ. Слѣдовательно Зюльковскій отыскивалъ вознагражденіе за дѣйствія отвѣтчика, причиняющія ему вредъ. На основаніи же 1382 и 1383 ст. гр. код., всякое дѣйствіе человѣка, причиняющее другому вредъ, обязываетъ то лицо, по винѣ котораго вредъ произошелъ, вознаградить за оный, и каждый отвѣчаетъ за вредъ, причиненный не только его личнымъ дѣйствіемъ, но и его небрежностью и неосмотрительностью. По точной силѣ этихъ законовъ, мировой съѣздъ въ правѣ былъ отказать въ искѣ Зюльковскаго только въ томъ случаѣ, если бы имъ было установлено, по повѣркѣ обстоятельствъ дѣла, что вредъ причиненъ истцу не указываемыми имъ дѣйствіями отвѣтчика и что отвѣтчикомъ не было допущено небрежности, причинившей истцу вредъ. Между тѣмъ съѣздъ ограничился приведеніемъ лишь того соображенія, что дикія козы не находились въ пользованіи Зелинскаго и потому онъ, за силою 1385 ст. гр. код., не можетъ отвѣчать за причиненный ими вредъ. На чемъ основанъ выводъ о томъ, что отвѣтчикъ не пользовался разведенными имъ въ его лѣсу сернами, изъ рѣшенія съѣзда не видно. Истецъ же ссылкою на свидѣтелей доказывалъ, что отвѣтчикъ разводитъ сернъ для своего удовольствія; а въ этомъ заключалось несомнѣнно указаніе на то, что отвѣтчикъ

пользовался разводимыми имъ сернами, ибо пользованіе животными можетъ заключаться не въ одномъ извлеченіи выгодъ, но и въ доставленіи себѣ удовольствія" . . . .

---

109. *По прошенію защитника прокураторіи въ Царствѣ Польскомъ дѣйствующей отъ имени Калишской казенной палаты, объ отмѣнѣ рѣшенія Варшавской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **А. Н. Щербачевъ.**

(Предъявленіе иска въ административныхъ учрежденіяхъ Привислянскаго края не прерываетъ давности).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ: *можно ли считать*, въ виду Высочайше утвержденныхъ $^{1}/_{13}$ іюня 1875 года правилъ о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 19-го декабря 1875 года законоположенія объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, *предъявленіе иска въ административномъ учрежденіи, прервавшимъ теченіе исковой давности* и дающимъ право истцу исчислять при предъявленіи иска въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ исковую давность со времени подачи исковаго прошенія административному мѣсту? Вопросъ этотъ, въ силу 9 ст. уст. гр. суд. и 24 ст. правилъ $^{1}/_{13}$ іюня 1875 года, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно. Со введеніемъ судебной реформы всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ, согласно 1 ст. уст. гр. суд., разрѣшенію судебныхъ установленій, и потому Варшавское губернское правленіе не могло уже послѣ 1 іюля 1876 года разрѣшить искъ костела св. Николая къ божничному довору, принятый имъ къ своему производству, на основаніи постановленія намѣстника 18-го іюля 1818 года (дневн. зак. т. 6. стр. 185—202). Это вполнѣ сознаетъ и прокураторія, возобновившая этотъ искъ въ Калишскомъ окружномъ судѣ 8-го октября 1886 года, но, возобновляя оный подачею новаго исковаго прошенія, прокураторія должна была возобновить его не позже $^{3}/_{15}$ апрѣля 1877 года, ибо съ $^{3}/_{15}$ апрѣля 1847 года, какъ установлено палатой, началось теченіе исковой давности, а, по точному смыслу 24 ст. правила $^{1}/_{13}$ іюня 1875 года, предъявленіе иска въ старыхъ судебныхъ установленіяхъ считается непрерывающимъ теченія давности, и только въ томъ случаѣ, когда давность истекала къ 1-му іюля 1876 года, срокъ ея увеличивался на 3 мѣсяца. Хотя въ 24 ст. говорится о гражданскихъ дѣлахъ, начатыхъ въ гминныхъ и мировыхъ судахъ и въ гражданскихъ трибуналахъ и возобновляемыхъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, но такъ какъ въ правилахъ $^{1}/_{13}$ іюня 1875 нѣтъ особой статьи, относящейся до дѣлъ гражданскихъ, производившихся, но не разрѣшенныхъ въ администра-

тивныхъ учрежденіяхъ, и до права сторонъ на возобновленіе ихъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, то таковая по общему смыслу этихъ правилъ (9 ст. уст. гр. суд.) должна быть примѣнена и къ подобнымъ дѣламъ. Такимъ образомъ судебная палата правильно примѣнила къ данному дѣлу давность, хотя сослалась неосновательно на 2247 ст. гражд. кодекса, предусматривающую допущеніе истцомъ уничтоженія производства (3 п.), тогда какъ давность въ настоящемъ случаѣ не считается прерванною предъявленіемъ иска въ губернскомъ правленіи въ силу особаго закона 24 ст. правилъ $^1/_{18}$ іюня 1875 года. Неправильная же или ошибочная ссылка на законъ не можетъ служить, какъ то уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1896 года № 95, 1885 г. №№ 65, 76 и др.), поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, какъ скоро оно не противорѣчитъ закону“ . . . .

---

110. *По прошенію Абрама Менделя Штернберга объ отмѣнѣ рѣшенія Петровскаго 2-го округа мирового съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **П. П. Веселовскій.**

(О возстановленіи права сервитута путемъ предъявленія владѣльческаго иска.)

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по содержанію означенной жалобы, разрѣшенію подлежитъ вопросъ о томъ: можетъ-ли возстановленіе права сервитута прохода и проѣзда, при условіяхъ, о коихъ говорится въ 682 ст. гр. код., быть достигнуто путемъ предъявленія владѣльческаго иска по 4 п. 1489 ст. уст. гр. суд.? Мировой съѣздъ вопросъ этотъ разрѣшилъ въ отрицательномъ смыслѣ въ виду 691 ст. гр. код. и рѣшенія Прав. Сената 1882 г. № 77, но такое разрѣшеніе Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: тотъ сервитутъ, о коемъ говорится въ 682 ст. гр. код. и къ условіямъ котораго съѣздъ пріурочилъ настоящее дѣло въ виду установленныхъ показаніями допрошенныхъ свидѣтелей обстоятельствъ, въ существѣ своемъ рѣзко отличается отъ сервитутовъ, означенныхъ въ приведенной съѣздомъ 691 ст. Эта послѣдняя статья находится въ главѣ III, содержащей постановленія о сервитутахъ, устанавливаемыхъ по волѣ частныхъ лицъ, тогда какъ сервитутъ, о коемъ говорится въ 682 ст., относится къ числу сервитутовъ, установляемыхъ закономъ, о коихъ говорится въ предъидущей II главѣ. Рѣзкое отличіе сего послѣдняго отъ указанныхъ въ 691 ст. заключается въ самыхъ основаніяхъ, изъ коихъ они возникаютъ: для сервитута по 682 статьѣ основаніемъ служитъ *законъ*, тогда какъ для другихъ (глава III)—*воля частныхъ лицъ*, а слѣдовательно, и способы защиты по возстановленію

нарушеннаго права пользованія онаго не могутъ быть одинаковыми. Если, какъ категорически установилъ Правительствующій Сенатъ въ своемъ рѣшеніи 1882 г. № 77, защита эта по отношенію къ сервитутамъ, установляемымъ по волѣ частныхъ лицъ, не можетъ осуществиться путемъ предъявленія владѣльческаго иска, то это еще не означаетъ, что и по отношенію къ сервитуту, предусматриваемому 682 статьею, подобная защита не можетъ быть допустима. Въ означенномъ рѣшеніи Правительствующій Сенатъ исходилъ изъ того положенія, что сервитуты постоянные неявные и сервитуты непостоянные. какъ явные, такъ и неявные, по 691 ст. гражд. код., могутъ быть установляемы не иначе, какъ посредствомъ актовъ, и что слѣдовательно на дѣйствія, въ коихъ внѣшнимъ образомъ выражается осуществленіе непостояннаго и неявнаго сервитута, слѣдуетъ смотрѣть, какъ на такія, которыя совершаются не въ силу принадлежащаго на то права, а лишь въ силу простаго, односторонняго дозволенія или допущенія собственника ради отношеній добраго сосѣдства. Въ совершенно иномъ видѣ представляется сервитутъ по 682 ст.: въ основаніи его лежитъ законъ, и потому право пользованія дорогою по землѣ другаго собственника вытекаетъ не изъ договорнаго соглашенія, а изъ того положенія, въ которое поставленъ собственникъ недвижимости, замкнутой чужими владѣніями. При такомъ условіи самъ законъ предоставляетъ означенному собственику, помимо воли и согласія его сосѣдей, право выхода изъ своей недвижимости чрезъ земли ихъ, а потому и охрана такого права отъ самовольныхъ дѣйствій тѣхъ сосѣдей можетъ безпрепятственно осуществиться путемъ предъявленія владѣльческаго иска о возстановленіи нарушеннаго права пользованія дорогою (п. 4 ст. 1489 уст. гр. суд.). Такимъ образомъ, ни 691 ст. гр. код. ни разъясненія, преподанные Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его 1882 года № 77, не давали мировому съѣзду основанія къ заключенію о неосновательности иска просителя по тѣмъ соображеніямъ, которыя изложены въ обжалованномъ рѣшеніи" . . . .

---

111. *По прошенію повѣреннаго Владислава и Казиміра Кутелей, объ отмѣнѣ рѣшенія Варшавской судебной палаты.* Докладывалъ дѣло сенаторъ **Н. В. Граве.**

(О цѣли охранительной администраціи въ губерніяхъ Варшавскаго округа).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи устава земскаго кредитнаго общества 1825 года мѣры взысканія недоимокъ срочныхъ платежей съ заложенныхъ въ обществѣ имѣній заключались въ слѣдующемъ: если въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со времени 12 іюня и 12 декабря срочные платежи не были внесены, то въ треть-

емъ мѣсяцѣ дирекція общества посылаетъ въ имѣніе *экзекуцію* (ст. 85). Если бы экзекуція не имѣла послѣдствій, то въ четвертомъ мѣсяцѣ окружная дирекція посылаетъ въ имѣніе *администрацію*, которая приступаетъ къ продажѣ запасовъ хлѣба или иныхъ продуктовъ, насколько они превышаютъ потребности хозяйства. По погашеніи такимъ способомъ недоимки имѣніе возвращается владѣльцу; но если бы администрація не могла выручить всей причитающейся обществу суммы, то окружная дирекція, по сношенію съ главной дирекціей, отдаетъ имѣніе съ публичнаго торга въ трехлѣтнюю аренду (ст. 86). Если на торгахъ ни одинъ арендаторъ не приметъ предложенныхъ условій, то окружная дирекція оставляетъ въ имѣніи администрацію и публикуетъ о продажѣ его съ публичныхъ торговъ (ст. 91). Относительно дѣйствій назначаемаго въ имѣніе администратора въ инструкціи, утвержденной намѣстникомъ 14 марта 1826 года, постановлено, что командированное дирекціею общества лицо оставляетъ администратору распоряженіе, сколько изъ запасовъ, превышающихъ потребности хозяйства, и какимъ способомъ имѣютъ быть обращены въ деньги (ст. 98). Обязанностью администратора будетъ прежде всего обратить въ деньги запасы, которые командированное лицо признало превышающими потребности хозяйства, согласно данному имъ распоряженію. Если этою продажею недоимка, вмѣстѣ съ расходами администраціи, будетъ погашена, то дирекція уполномочиваетъ администратора возвратить имѣніе собственнику (ст. 100). Затѣмъ Высочайшимъ указомъ $^{9}/_{21}$ апрѣля 1838 г. учрежденіе администраціи надъ имѣніемъ неисправнаго плательщика за недоимку одного декабрьскаго срока отмѣнено, съ тѣмъ, чтобы окружныя дирекціи, вмѣсто того, приступали къ рѣшительнымъ мѣрамъ, предшествующимъ отдачѣ имѣнія въ арендное содержаніе. Наконецъ, *постановленіемъ совѣта управленія* Царства Польскаго $\frac{28 \text{ Іюня}}{10 \text{ Іюля}}$ 1860 г. опредѣленное въ 86 ст. устава кредитнаго общества 1825 г. и въ Высочайшемъ указѣ $^{9}/_{21}$ апрѣля 1838 года обращеніе въ администрацію задолжавшихся по іюньскому сроку имѣній и отдача въ трехлѣтнее арендное содержаніе неисправныхъ въ платежѣ по декабрьскому сроку имѣній отмѣнены; а взамѣнъ того, если недоимка по одному сроку увеличится недоимкою по другому, управленіе кредитнаго общества должно распорядиться продажею имѣнія съ торговъ (ст. 1). Управленіе имѣніемъ въ продолженіе относящагося къ продажѣ производства остается за владѣльцемъ или содержателемъ имѣнія, съ тѣмъ лишь, что со времени составленія описи имѣнія, владѣлецъ или содержатель считаться будетъ наравнѣ съ каждымъ установленнымъ кредитнымъ обществомъ администраторомъ и въ отношеніи ипотечныхъ кредиторовъ подлежать можетъ отвѣтственности за доходы, согласно 689 и 690 ст. уст. гр. суд. (ст. 35). Но по мѣрѣ признанія окружною дирекціею необходимымъ, въ продолженіе относящагося къ продажѣ производства, устранить вла-

дѣльца имѣнія отъ управленія онымъ, обязана она отнестись по сему предмету въ главную дирекцію и, по полученіи отъ оной разрѣшенія, завести *охранную администрацію* на основаніи существующихъ до нынѣ правилъ (ст. 36). Въ дополненіе къ этому *Высочайше утвержденнымъ 1 іюня 1876 года положеніемъ* комитета по дѣламъ Царства Польскаго постановлено, что указанная въ ст. 35 правилъ 28 іюня 1860 г. отвѣтственность собственника или временнаго владѣльца имѣнія за доходы съ описаннаго имѣнія опредѣляется на основаніи ст. 1131 уст. гр. суд. Изъ содержанія изложенныхъ узаконеній видно, что хотя порядокъ взысканія недоимокъ срочныхъ платежей съ заложенныхъ въ земскомъ кредитномъ обществѣ имѣній, установленный въ уставѣ общества 1825 года, подвергся существенному измѣненію, но относительно завѣдыванія задолжавшихся имѣній охранною администраціею, въ случаѣ ея учрежденія, на основаніи ст. 36 постановленія совѣта управленія 28 іюня 1860 года, сохранены прежнія правила и посему для такой администраціи обязательна инструкція, утвержденная намѣстникомъ 14 марта 1826 года. Согласно этой инструкціи (ст. 98 и 100), администраторъ обязанъ обратить въ деньги запасы, которые командированное дирекціею лицо признало превышающими потребности хозяйства и этими деньгами погасить недоимку кредитному обществу. Посему заключеніе судебной палаты о томъ, что цѣль охранительной администраціи состоитъ лишь въ охраненіи имѣнія отъ разоренія, а не въ принятіи мѣръ къ пополненію недоимочныхъ платежей обществу, и что весь чистый доходъ съ имѣнія, полученный администраторомъ, подлежитъ присоединенію къ суммѣ, вырученной чрезъ продажу имѣнія, представляется неправильнымъ и несогласнымъ съ точнымъ смысломъ постановленія совѣта управленія Царства Польскаго 28 іюня 1860 года и Высочайше утвержденнаго 1 іюля 1876 года положенія комитета по дѣламъ Царства Польскаго, такъ какъ по силѣ этого послѣдняго положенія отвѣтственность за доходы съ описаннаго имѣнія опредѣляется на основаніи 1131 ст. уст. гр. суд. только въ случаѣ, указанномъ въ ст. 35 постановленія совѣта управленія 28 іюня 1860 г., т. е. въ томъ случаѣ, когда описанное имѣніе оставлено въ управленіи собственника его или временнаго владѣльца, а не въ случаѣ учрежденія надъ имѣніемъ администраціи" . .

112. *По прошенію защитника Прокураторіи, въ Царствѣ Польскомъ, дѣйствующей отъ имени Варшавской конторы Государственнаго банка, объ отмѣнѣ рѣшенія Варшавской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **П. Ф. Студенцовъ.**

(Объ отвѣтственности сберегательныхъ кассъ за неправильную выдачу вкладовъ).

. . . . „По уставу сберегательныхъ кассъ, кассы эти учреждены съ цѣлью пріема небольшихъ суммъ *на сохраненіе*, съ приращеніемъ процентовъ, для доставленія чрезъ то, недостаточнымъ людямъ средствъ къ сбереженію, *вѣрнымъ и выгоднымъ* образомъ, малыхъ остатковъ отъ расходовъ, въ запасъ на будущія надобности (ст. 1). Такимъ образомъ, сберегательныя кассы принимаютъ вклады не только для *сохраненія* ихъ, но и для приращенія. По самому существу юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ договора объ отдачѣ на сохраненіе, на хранителѣ лежитъ *отвѣтственность* за цѣлость ввѣреннаго ему имущества (1927 ст. гр. код., 2105 ст. 1 ч. X т.) и въ частности за выдачу его неподлежащему лицу (1937 ст. гр. код., 2108 ст. 1 ч. X т.). Независимо сего, отвѣтственность сберегательной кассы передъ вкладчикомъ за выдачу его вклада другому лицу вытекаетъ также изъ точнаго смысла 18 ст. уст. сб. к., по которой деньги по книжкѣ возвращаются не кому иному, какъ только *самому владѣльцу* оной, или лицу, уполномоченному отъ него письменной довѣренностью. Отъ этой отвѣтственности, лежащей, въ силу самого закона, на сберегательныхъ кассахъ, послѣднія могутъ быть освобождены только по причинамъ, которыя точно указаны въ законѣ (1934 ст. гр. код., 2105 ст. 1 ч. X.) и безъ такого указанія не должны быть вообще предполагаемы. Причины эти могутъ быть только внѣшнія и постороннія (1147 ст. гр. код.), независящія отъ воли самой обязанной стороны и незаключающіяся въ ея собственныхъ дѣйствіяхъ, состоявшихъ, какъ въ данномъ случаѣ, въ соблюденіи тѣхъ или другихъ правилъ внутренняго распорядка. Поэтому палата имѣла законное основаніе признать сберегательную кассу отвѣтственной передъ вкладчикомъ за выдачу его вклада другому лицу. Заключеніе это представляется тѣмъ болѣе правильнымъ, что изъ установленныхъ палатою обстоятельствъ видно, что со стороны кассы не были даже исчерпаны всѣ *мѣры предосторожности*, ибо отъ получателя не было истребовано *письменнаго удостовѣренія о* его *личности*, выданнаго полиціею или другими властями (ст. 19—21), каковой способъ предписывается закономъ, какъ единственный для всѣхъ случаевъ, когда личность получателя неизвѣстна управленію кассы“ . . . .

114. *По прошенію Сендера Липшица, объ отмѣнѣ опредѣленія мирового съѣзда 2 округа Калишской губерніи.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **В. И. Бартеневъ.**

(О порядкѣ освобожденія части описаннаго ипотекованнаго имѣнія).

. . . . „По кассаціонной жалобѣ Липшица подлежитъ разрѣшенію *вопросъ*: можетъ ли по законамъ Царства Польскаго фактическое владѣніе третьяго лица частью ипотекованнаго имѣнія служить основаніемъ къ освобожденію въ частномъ порядкѣ по жалобѣ того лица на дѣйствія судебнаго пристава отъ описи онаго за долгъ явнаго по ипотекѣ собственника того имѣнія? Приведенныя съѣздомъ 2228 ст. гр. код. и 6 ст. ип. уст. этого вопроса не разрѣшаютъ, такъ какъ 2228 ст. код. опредѣляетъ лишь сущность владѣнія, когда оно не приходитъ въ столкновеніе съ ипотекою, а 6 ст. ип. уст. опредѣляетъ внесеніе правооснованій въ ипотечныя книги. Большое число имѣній, особливо мелкихъ, въ Царствѣ Польскомъ до сихъ поръ не пользуется ипотечнымъ устройствомъ (ст. 1546, 1557 и слѣд. ст. уст. гр. суд.). На основаніи ипотечнаго устава $^{14}/_{26}$ апрѣля 1818 г. и ипотечной инструкціи 30 іюня 1819 г. ипотечныя книги состоятъ изъ 3 частей: договорной книги собранія документовъ, пріобщенныхъ къ договорной книгѣ, и ипотечнаго указателя (ст. 14 ип. уст.). Сущность обязательствъ, касающихся имѣнія, должна быть внесена въ ипотечный указатель, назначеніе коего состоитъ въ томъ, чтобы изображать по каждому недвижимому имѣнію всѣ измѣненія, касающіяся имѣнія и правъ, обезпеченныхъ онымъ (ст. 17 ип. уст.). При заведеніи новой ипотеки по закону объ ипотекахъ $^{1}/_{13}$ іюня 1825 г. дѣлаются вызовы съ назначеніемъ срока отъ 3 мѣсяцевъ до года и (ст. 20 ип. уст.) всѣ представленные документы должны быть разсмотрѣны ипотечнымъ начальствомъ, причемъ повѣряется и правооснованіе, право распоряженія собственностью (ст. 11 и 12 ип. уст.); утвержденный ипотечнымъ начальствомъ актъ пріобрѣтаетъ силу общественной достовѣрности по отношенію ко всякому третьему лицу (ст. 20, 21, 30—32, 47 ип. уст.). Такимъ образомъ ипотека представляетъ *гарантію публичной достовѣрности*, состоящую въ признаніи обязательнымъ для всякаго *добросовѣстнаго* лица такого лишь *вещнаго* права, которое внесено въ ипотечную книгу, и обратно сему въ признаніи необязательнымъ для третьихъ лицъ всего, что изъ этой книги не явствуетъ, хотя бы на самомъ дѣлѣ оно существовало (сбор. рѣш. гр. касс. деп. Сената 1890 г. № 10, 1891 г. №№ 30, 94, 1896 г. № 50, 1899 г. № 42). Затѣмъ для каждаго сельскаго имѣнія должна быть (ст. 13 ип. уст.) особая книга и согласно 92 и 93 ст. ип. инстр. 1819 г. въ 1 раздѣлѣ ипотечнаго указателя должно быть внесено *все пространство, составныя части* и *границы* имѣнія, такъ, чтобы всякій

былъ въ состояніи почерпнуть безошибочныя свѣдѣнія объ ипотекованномъ имѣніи (сбор. рѣш. гр. касс. деп. 1890 г. № 85 и др.). При обращеніи взысканія на недвижимое ипотекованное имѣніе на основаніи 1546 ст. уст. гр. суд. должны быть соблюдаемы правила ипотечныхъ уставовъ. Вслѣдствіе сего владѣющее частью ипотекованнаго имѣнія лицо, не въ правѣ опровергать обращеніе на него ипотечнымъ кредиторомъ взысканія исключительно на основаніи своего дѣйствительнаго фактическаго владѣнія, а въ правѣ по 962 и 1546 ст. у. г. с. основывать свои возраженія на той сомнительности правъ взыскателя, которая вытекаетъ изъ свѣдѣній, имѣющихся въ ипотечной книгѣ (сбор. рѣш. 1890 г. № 10), и судъ, не установивъ того, что недвижимость, на которую ипотечнымъ кредиторомъ обращено взысканіе, не входитъ въ составъ ипотекованной недвижимости, не въ правѣ освободить ее отъ взысканія только потому, что она находится въ дѣйствительномъ фактическомъ владѣніи третьяго лица. По изложеннымъ основаніямъ, имѣя въ виду, что, вопреки сего, мировой съѣздъ, неправильно ссылаясь на 2228 ст. гр. код. и 6 ст. ип. уст., освободилъ отъ взысканія ипотечнаго кредитора Липшица недвижимость, *единственно* потому, что она состоитъ въ дѣйствительномъ фактическомъ владѣніи не должниковъ Липшица, а третьихъ лицъ, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить опредѣленіе мироваго съѣзда.

---

115. *По прошенію Петра и Софіи Кубякъ объ отмѣнѣ рѣшенія мирового съѣзда 1-го округа Варшавской губерніи.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **А. А. Герке.**

(О недопустимости исковъ о возстановленіи владѣнія одного арендатора того же собственника, когда оно нарушено другимъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что по содержанію рѣшенія съѣзда и кассаціонной жалобы возникаетъ *вопросъ: примѣнимы ли къ искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, предъявленнымъ въ силу 3 п. ст. 1489 уст. гр. суд., разъясненія Правительствующаго Сената, по 4 п. 29 ст. того же устава, о недопустимости исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія отъ имени одного арендатора къ другому арендатору того же имѣнія?* Правительствующій Сенатъ во многихъ рѣшеніяхъ по гражд. касс. деп. (1893 г. № 34, 1879 г. № 182, 1878 г. № 160 и др.) разъяснилъ, что искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія защищается одинъ только *фактъ владѣнія*, вслѣдствіе чего судъ, разбирая подобный искъ, не можетъ входить ни въ какое разсмотрѣніе *правъ на владѣніе* той или другой стороны, а долженъ лишь удостовѣриться, у кого недвижимое имѣніе со-

стояло *въ дѣйствительномъ владѣніи* до самовольнаго его нарушенія (рѣш. 1889 г. № 44, 1876 г. № 281, 1875 г. № 495 и др.); исходя изъ этого начала, Правительствующій Сенатъ призналъ невозможнымъ искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія между арендаторомъ и собственникомъ потому, что въ виду несостоятельности владѣнія арендатора и зависимости его отъ владѣнія собственника нельзя выяснить и установить *фактъ владѣнія* безъ провѣрки самыхъ *правъ* на таковое (рѣш. 1874 г. № 587). По симъ же основаніямъ Правительствующій Сенатъ призналъ невозможнымъ и искъ арендатора къ арендатору, если оба арендатора арендуютъ имѣнія, принадлежащія тому же собственнику (рѣш. 1879 г. № 182, 1878 г. № 160). Всѣ эти разъясненія Правительствующій Сенатъ находитъ вполнѣ примѣнимыми и относительно п. 3 ст. 1489 уст. гр. суд., вполнѣ тождественнаго съ п. 4 ст. 29 того же устава, и не усматриваетъ надобности въ особомъ истолкованіи въ этомъ отношеніи п. 3 ст. 1489 въ виду иныхъ гражданскихъ законовъ, дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа такъ какъ и въ этихъ гражданскихъ законахъ не сдѣлано иныхъ указаній о правѣ арендаторовъ на подобные иски; напротивъ, въ силу ст. 1768 гр. код., изложено, что „арендаторъ сельскаго имѣнія обязанъ, подъ опасеніемъ вознагражденія за всѣ издержки, вредъ и убытки, увѣдомлять собственника о всякомъ завладѣніи, которое бы послѣдовало въ имѣніи", и нигдѣ въ гражданскомъ кодексѣ не имѣется правила, по которому арендаторъ могъ бы къ другому арендатору земель одного и того же собственника предъявить искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Затѣмъ и относительно мировыхъ съѣздовъ Варшавскаго судебнаго округа имѣется соотвѣтствующая статьѣ 73 уст. гр. суд., статья 1496, относительно которой также разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ, что статья эта запрещаетъ входить въ разсмотрѣніе самаго права на владѣніе (рѣш. 1878 г. № 130, 1875 г. № 726 и др.). Ссылка въ кассаціонной жалобѣ на ст. 1725 гражд. код. также не измѣняетъ приведенныхъ выше соображеній, такъ какъ и въ этой статьѣ упоминается о томъ, что наниматель имѣетъ право преслѣдовать отъ своего имени третьихъ лицъ, только если они не заявляютъ правъ своихъ на нанятое имущество, а Правительствующимъ Сенатомъ признано, какъ это примѣнимо и къ обстоятельствамъ даннаго дѣла, что споръ арендатора съ арендаторомъ о владѣніи не можетъ быть разсмотрѣнъ безъ обсужденія правъ арендаторовъ на владѣніе въ виду несамостоятельности владѣнія арендаторовъ отъ владѣнія собственника" . . . .

---

116. *По прошеніямъ: 1) мѣщанина Александра Кузнецова и дворянина Михаила Арцыбашева и 2) поверенного мѣщанина Александра Кузнецова объ отмѣнѣ рѣшенія Саратовской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ П. Ф. Студенцовъ.

(О правѣ грамотныхъ глухонѣмыхъ самостоятельно совершать имущественныя сдѣлки).

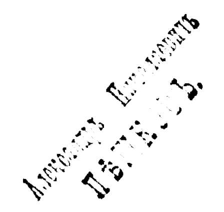
. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: по уголовнымъ законамъ (98 ст. улож. о нак.) глухонѣмые отъ рожденія, а равно и лишившіеся слуха и языка въ дѣтскомъ возрастѣ, не подвергаются наказаніямъ за преступленія и проступки *только тогда*, когда нѣтъ сомнѣнія, что они не получили, *ни чрезъ воспитаніе*, ни чрезъ сообщество съ другими, никакого понятія объ обязанностяхъ и законѣ. Такимъ образомъ, невмѣняемость глухонѣмыхъ не предполагается, а должна быть установлена, ибо глухонѣмота, наступившая даже при самомъ рожденіи или въ младенчествѣ, не считается такимъ состояніемъ, въ которомъ человѣкъ лишенъ возможности достигнуть обыкновеннаго уровня умственнаго развитія или пріобрѣсти понятія объ обязанностяхъ и законѣ, не только чрезъ воспитаніе, но и чрезъ простое сообщество съ другими. Во всѣхъ постановленіяхъ гражданскихъ законовъ дѣлается существенное *различіе*, между глухонѣмыми грамотными и неграмотными, могущими свободно изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю и лишенными всякихъ къ тому способовъ (76 ст. прилож. къ 708, 381, 2 п. 2 ст. прил. къ 694 ст. (прим.) 1 ч. X. т., 106—112 ст. пол. о нот. ч.). Первымъ по времени изданія было постановленіе, изложенное въ 76 ст. прилож. къ 708 ст. 1 ч. X т., о порядкѣ совершенія актовъ отъ глухонѣмыхъ и нѣмыхъ. Поводомъ къ изданію въ 1839 г. этого постановленія послужило встрѣченное на практикѣ затрудненіе въ совершеніи акта отъ нѣмого. При обсужденіи этого случая принято было во вниманіе: во 1-хъ, что глухонѣмые владѣютъ движимыми и недвижимыми имуществами (1106 ст. 1 ч. X т.), поэтому отъ нихъ не можетъ быть отнято право располагать ими и совершать акты; во 2-хъ, что встрѣчавшіяся на практикѣ затрудненія относились собственно къ выполненію обрядовъ, установленныхъ для совершенія актовъ, и, въ 3-хъ, что затрудненія эти устранялись назначеніемъ къ глухонѣмому опекуна или попечителя. Изъ наведенныхъ въ Правительствующемъ Сенатѣ справокъ обнаружено было, что въ отношеніи освидѣтельствованія глухонѣмыхъ примѣняется тотъ же порядокъ, какой существовалъ въ отношеніи безумныхъ и сумасшедшихъ. На основаніи этихъ данныхъ общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ Правительствующаго Сената представило Государственному Совѣту докладъ, въ которомъ пришло къ заключенію, что „акты, выдаваемые глухонѣ-

мыми, знающими читать и писать, и, *слѣдовательно*, *могущими изъявлять свою волю и согласіе*, должно принимать къ совершенію и затѣмъ признавать оные *дѣйствительными*." Въ отношеніи безграмотныхъ глухонѣмыхъ предположено было принимать къ совершенію только такіе акты, коими что либо предоставляется въ ихъ пользу. Государственный Совѣтъ, соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, съ своей стороны добавилъ правило, содержащееся въ 3 п. 76 ст., о порядкѣ совершенія отъ безграмотныхъ глухонѣмыхъ актовъ, лично для нихъ обязательныхъ (п. с. з. 1839 г. № 12.491). Такимъ образомъ, при обсужденіи порядка совершенія актовъ, не возникало ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что грамотные глухонѣмые могутъ обладать разумомъ и свободною волею, какъ и лица, неимѣющія органическихъ пороковъ. Поэтому правило 55 ст. прил. къ 708 ст. 1 ч. X т., воспрещающее совершеніе актовъ отъ малолѣтнихъ, безумныхъ и сумасшедшихъ, не было распространено на глухонѣмыхъ. Только въ отношеніи безграмотныхъ глухонѣмыхъ, при совершеніи актовъ, лично для нихъ обязательныхъ, предписано было руководствоваться тѣми же правилами и предосторожностями, какія по закону установлены въ пользу малолѣтнихъ и лишенныхъ разсудка, т. е. совершать эти акты чрезъ опекуновъ, подъ надзоромъ опекунскихъ учрежденій. Между тѣмъ въ сводѣ законовъ не было правилъ объ учрежденіи опеки надъ глухонѣмыми. Для пополненія этого недостатка законовъ главноуправляющимъ II отдѣленія собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи, графомъ Блудовымъ, внесенъ былъ въ 1842 г. (п. с. з. № 16.167) въ Государственный Совѣтъ при особой запискѣ проектъ закона, вошедшаго нынѣ въ 381 ст. 1 ч. X т. Въ запискѣ этой между прочимъ было выражено: „въ числѣ людей, кои по болѣзненному своему положенію имѣютъ право на особую заботливость правительства, можно назвать нѣмыхъ и глухонѣмыхъ. Хотя дѣйствительно нѣкоторые изъ нихъ, получивъ образованіе въ заведеніяхъ, для сего учрежденныхъ, пользуются совершенно умственными способностями и могутъ дѣйствовать *самостоятельно*, *сохраняя вполнѣ разумную волю*; но есть и другіе, которые или *по недостатку средствъ*, или *по особому свойству ихъ недуговъ*, почти совсѣмъ лишены способовъ выражать мысли съ надлежащею ясностью и въ теченіи всей жизни пребываютъ въ состояніи, близкомъ къ младенчеству или слабоумію. Огражденіе сихъ несчастныхъ, равно какъ и охраненіе ихъ собственности должно быть предметомъ попечительности закона". Слѣдовательно и при обсужденіи этого закона признавалось, что глухонѣмые способны къ умственному развитію и къ самостоятельнымъ дѣйствіямъ. Такимъ образомъ, утвержденіе просителя Арцыбашева, что съ изданіемъ 381 ст. измѣнился совершенно взглядъ на состояніе глухонѣмыхъ и произведена реформа въ относящихся до нихъ постановленіяхъ, не оправдывается ни происхожденіемъ этого закона, ни тѣми соображеніями.

которыя имѣлись въ виду при его обсужденіи. Напротивъ, единственное, существовавшее ранѣе и относившееся до глухонѣмыхъ, постановленіе, изложенное въ 76 ст., ни въ чемъ не было измѣнено; поэтому новый законъ, изданный въ дополненіе къ этому постановленію и предназначенный къ одновременному съ нимъ дѣйствію, не могъ находиться съ нимъ въ противорѣчіи и не долженъ быть изъясняемъ въ такомъ смыслѣ. Переходя къ самому тексту 381 ст., нельзя не замѣтить, что способъ ея изложенія и нѣкоторыя встрѣчающіяся въ ней выраженія уже подавали поводъ къ различнымъ ея толкованіямъ (р. 1876 г. № 593, 1883 г. № 51, 1896 г. № 44). Въ жалобѣ Арцыбашева этой статьѣ придается тотъ смыслъ, что всѣ глухонѣмые, грамотные и неграмотные, и по достиженіи совершеннолѣтія считаются недѣеспособными до тѣхъ поръ, пока по освидѣтельствованіи не будетъ предоставлено имъ право распоряжаться своимъ имуществомъ наравнѣ съ прочими совершеннолѣтними. Но примѣненіе общихъ правилъ толкованія законовъ приводитъ къ инымъ заключеніямъ. Содержаніе закона сводится къ опредѣленію порядка учрежденія опеки и попечительства надъ глухонѣмыми въ возрастѣ до и послѣ наступленія совершеннолѣтія ихъ; но выполненіе этого порядка надъ каждымъ глухонѣмымъ, въ той непрерывной послѣдовательности, какъ это изложено, не измѣняется въ непремѣнную, обязанность подъ угрозой какихъ либо послѣдствій. Посему слѣдуетъ признать, что глухонѣмые *состоятъ* подъ опекою до совершеннолѣтія, если опека будетъ учреждена, но учрежденіе опеки надъ ними, какъ и надъ малолѣтними, необязательно. Освидѣтельствованіе всѣхъ глухонѣмыхъ по наступленіи совершеннолѣтія не можетъ быть признано обязательнымъ уже потому, что оно поставлено самимъ закономъ въ полную зависимость отъ произвола ихъ семействъ (367 и 368 ст. 1 ч. X т.), какъ наиболѣе заинтересованныхъ въ цѣлости ихъ имуществъ. Поставляя освидѣтельствованіе въ такія условія, законодатель не могъ не предвидѣть, что не всѣ совершеннолѣтніе глухонѣмые будутъ освидѣтельствованы Тѣмъ не менѣе въ законѣ ясно выражено, что глухонѣмые состоятъ подъ опекою, слѣдовательно признаются безусловно недѣеспособными только *до наступленія совершеннолѣтія*. Недѣеспособность, какъ состояніе исключительное и соединенное съ ограниченіемъ права распоряженія имуществомъ и выдачи обязательствъ, не можетъ быть предполагаема. Въ отношеніи глухонѣмыхъ неграмотныхъ и лишенныхъ вовсе способности выражать свою волю, въ другихъ постановленіяхъ закона выражено, что они, независимо отъ возраста и освидѣтельствованія ихъ, признаются, подобно малолѣтнимъ и лишеннымъ разсудка, недѣеспособными. Одно изъ этихъ постановленій дѣйствовало во время изданія 381 ст. (76 ст. прил. къ 708 ст. 1 ч. X т.), другое—появилось нѣсколько позднѣе, въ 1845 г., и содержится во 2 п. 2 ст. прил. къ 694 ст. (прим.) 1 ч. X т. Въ отношеніи совершеннолѣтнихъ грамотныхъ глухонѣмыхъ

ни въ 381 ст., ни въ другихъ постановленіяхъ закона не содержалось и нынѣ не содержится никакихъ ограниченій, напротивъ предписано было принимать отъ нихъ къ совершенію и признавать дѣйствительными всякаго рода акты (76 ст.), что равносильно предоставленію имъ права распоряженія имуществомъ. Освидѣтельствованіе сумасшедшихъ имѣетъ цѣлью удостовѣриться или въ наличности этого случайнаго (366 ст. 1 ч. X т.) состоянія (374 ст. 1 ч. X т.) или въ несомнѣнномъ его прекращеніи (378 ст. 1 ч. X т.). Освидѣтельствованіе глухонѣмыхъ имѣетъ цѣлію не удостовѣреніе въ наступленіи глухонѣмоты, или въ исцѣленіи отъ нея, а въ томъ, можетъ ли свидѣтельствуемый свободно изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю, или же лишенъ этой способности. Но законъ не только ни въ чемъ не выразилъ, что существованіе этой способности можетъ быть удостовѣрено единственно освидѣтельствованіемъ глухонѣмого, напротивъ предоставилъ удостовѣряться въ этомъ непосредственно при совершеніи актовъ отъ глухонѣмыхъ. Поэтому вопреки приведенному мнѣнію, грамотные глухонѣмые, по наступленіи ихъ совершеннолѣтія, должны быть признаваемы дѣеспособными на общемъ основаніи, хотя бы дѣеспособность ихъ и не была установлена освидѣтельствованіемъ. Всякое иное толкованіе вноситъ непримиримыя противорѣчія въ самый смыслъ законовъ о глухонѣмыхъ и не можетъ быть согласовано съ тѣми понятіями, которыя положены въ основу ихъ. По настоящему дѣлу грамотный глухонѣмой освидѣтельствованъ былъ черезъ много лѣтъ по наступленіи его совершеннолѣтія, причемъ признано было опаснымъ предоставить ему вполнѣ право распоряженія своимъ имуществомъ, поэтому учреждено надъ нимъ попечительство. По мнѣнію просителя Арцыбашева учрежденіе при такихъ условіяхъ попечительства устанавливаетъ неполную дѣеспособность глухонѣмого отъ самаго его совершеннолѣтія и можетъ служить основаніемъ для опроверженія актовъ, совершенныхъ отъ его имени до учрежденія попечительства. Мнѣніе это нельзя признать правильнымъ. Освидѣтельствованіе, произведенное въ порядкѣ 368—374 ст. 1 ч. X т., удостовѣряетъ опредѣленное болѣзненное состояніе лица лишь *въ моментъ* освидѣтельствованія, послѣ чего это состояніе уже *законно предполагается* на будущее время (р. 1879 г. № 90). Хотя состояніе это возникаетъ обыкновенно не въ самый моментъ освидѣтельствованія, а несомнѣнно ранѣе, тѣмъ не менѣе въ прошедшемъ оно вообще не предполагается и для опроверженія актовъ, совершенныхъ до освидѣтельствованія, наличность такого состоянія во время самаго совершенія акта, должна быть удостовѣрена особо. Если же таково значеніе освидѣтельствованія, имѣвшаго послѣдствіемъ признаніе лица вполнѣ недѣеспособнымъ, по его болѣзненному состоянію, то нѣтъ основанія придавать какое либо иное значеніе освидѣтельствованію глухонѣмого, по которому онъ признанъ лишь не вполнѣ дѣеспособнымъ, такъ какъ освидѣтель-

ствованіе это вовсе не служитъ удостовѣреніемъ какого либо опредѣленнаго состоянія, имѣющаго начало въ прошломъ. Поэтому слѣдуетъ придти къ заключенію, что признаніе совершеннолѣтняго и грамотнаго глухонѣмого подлежащимъ попечительству въ порядкѣ 381 ст. 1 ч. X т. не составляетъ, само по себѣ, основанія къ опроверженію актовъ, совершенныхъ имъ самостоятельно до учрежденія попечительства. Попечительство надъ глухонѣмыми влечетъ за собою тѣ же послѣдствія, какъ и попечительство, учрежденное надъ несовершеннолѣтними (381 ст.) т. е. съ учрежденіемъ попечительства глухонѣмые вступаютъ въ разрядъ лицъ, дѣеспособность которыхъ ограничена до тѣхъ поръ, пока при послѣдующемъ освидѣтельствованіи они не будутъ введены въ полное управленіе и распоряженіе своими имѣніями. Къ числу этихъ послѣдствій относится и пріостановленіе теченія давности (р. 1875 г. № 496). Со времени же совершеннолѣтія до учрежденія попечительства для грамотныхъ глухонѣмыхъ, которые, по приведеннымъ выше соображеніямъ, должны быть признаваемы вполнѣ дѣеспособными, давность протекаетъ на общемъ основаніи, ибо, по буквальному смыслу 2 п. 2 ст. прил. къ 694 (прим.) ст. 1 ч. X т., исключительная давность установлена не для всѣхъ глухонѣмыхъ, какъ полагаетъ проситель, а лишь для тѣхъ изъ нихъ, которые лишены вовсе способности выражать свою волю. Вслѣдствіе сего палата имѣла правильное основаніе признать, что учрежденіе надъ грамотнымъ глухонѣмымъ Кузнецовымъ въ 1891 г., чрезъ 11 лѣтъ по наступленіи его совершеннолѣтія, попечительства не можетъ само по себѣ служить основаніемъ къ опроверженію мировой сдѣлки, заключенный имъ въ 1885 г. съ однимъ изъ отвѣтчиковъ Гавріиломъ Подвинцевымъ объ уступкѣ ему наслѣдства, оставшагося послѣ Прасковьи Подвинцевой“ . . . .



1900 годъ.

1. *По прошенію повѣреннаго Русскаго общества пароходства и торговли объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургскаго столичнаго мирового съѣзда.* — Докладывалъ дѣло сенаторъ **В. И. Лихачевъ.**

(О распространеніи силы 99 ст. жел.-дор. уст. на пароходныя общества, участвующія по соглашенію съ желѣзными дорогами въ перевозкахъ прямаго сообщенія).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что по содержанію кассаціонной жалобы и обжалуемаго рѣшенія возникаетъ вопросъ о томъ, распространяется-ли сила 99 ст. общ. уст. Росс. жел. дор. на пароходныя общества, участвующія по соглашеніямъ ихъ съ желѣзными дорогами (ст. 10 того же устава) въ перевозкахъ прямаго сообщенія? Уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (т. XII ч. 1, изд. 1886 г.), опредѣляя общее понятіе перевозки прямаго сообщенія, коею почитается перевозка грузовъ между разными желѣзными дорогами по накладнымъ, выдаваемымъ станціею отправленія на весь путь (ст. 7), предписывая обязательное участіе въ перевозкѣ прямаго сообщенія всѣхъ непрерывно-связанныхъ между собою желѣзныхъ дорогъ (ст. 8) и устанавливая особыя (помимо общихъ) правила, коими должны руководствоваться желѣзныя дороги, находящіяся въ прямомъ сообщеніи (ст. 9), предусматриваетъ въ ст. 10 *право* желѣзныхъ дорогъ *распространять прямое сообщеніе за предѣлы желѣзнодорожныхъ станцій.* Для этой цѣли желѣзныя дороги могутъ входить въ соглашеніе, между прочимъ, съ пароходными или транспортными обществами, причемъ проектъ этихъ соглашеній представляется на разсмотрѣніе министерствъ путей сообщенія и финансовъ. Отличительный признакъ договора перевозки прямаго сообщенія заключается въ томъ, что возчикъ, вступающій въ договоръ съ отправителемъ, совершаетъ его какъ отъ своего имени, такъ и отъ имени всѣхъ прочихъ возчиковъ, участвующихъ въ перевозкѣ; предметъ сего нераздѣльнаго договора заключается въ доставкѣ груза въ цѣлости на мѣсто

назначенія, а контрагентами являются съ одной стороны отправитель груза, съ другой же—всѣ возчики совокупно. Въ этомъ отношеніи не существуетъ никакого различія между перевозкою прямаго сообщенія по разнымъ желѣзнымъ дорогамъ, о которой говорится въ ст. 7—9 устава и предусмотрѣннымъ въ 10 ст. устава случаемъ перевозки въ такъ называемомъ смѣшанномъ прямомъ сообщеніи, коль скоро между желѣзными дорогами и пароходными или транспортными обществами состоялось не опротестованное правительствомъ соглашеніе по сему предмету. Разница заключается только въ томъ, во-первыхъ, что непрерывно связанныя желѣзныя дороги *обязаны* перевозить грузъ въ прямомъ сообщеніи, а вступленіе въ договоръ перевозки прямаго сообщенія между желѣзными дорогами и пароходными или транспортными обществами зависитъ отъ ихъ соглашенія и, во-вторыхъ, во взаимныхъ (внутреннихъ, но не касающихся отправителя груза) юридическихъ отношеніяхъ, между участвующими въ договорѣ перевозки прямаго сообщенія возчиками. Эти отношенія для разныхъ желѣзныхъ дорогъ нормированы въ общемъ уставѣ Росс. жел. дорогъ въ ст. 8, 114—120, а для желѣзныхъ дорогъ съ одной стороны и для пароходныхъ и транспортныхъ обществъ съ другой—эти же отношенія устанавливаются особыми соглашеніями. Если, такимъ образомъ, сущность договоровъ перевозки прямаго сообщенія одна и та же какъ при перевозкѣ по ст. 7—9, такъ и по ст. 10 устава, если одни и тѣ же предметы этихъ одинаково нераздѣльныхъ договоровъ и взаимныя права и обязанности по онымъ контрагентовъ (отправителя и возчиковъ), то нѣтъ законнаго основанія дѣлать различіе, въ отношеніи предоставленія отправителю груза *права выбора* того или другого изъ отвѣтственныхъ, по 99 ст. устава, за причиненіе вреда возчиковъ, между перевозкою прямаго сообщенія и перевозкою т. н. смѣшаннаго прямаго сообщенія—частью по желѣзнымъ дорогамъ и частью на пароходахъ,—лишь потому, что о пароходныхъ обществахъ въ этой статьѣ не упоминается. Все изложенное приводитъ къ заключенію, *что сила приведенной 99 ст. общаго устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ распространяется и на пароходныя общества, участвующія, по соглашеніямъ ихъ съ желѣзными дорогами (ст. 10 того же устава), въ перевозкахъ прямаго сообщенія* и что посему, приписываемое просителемъ мировому съѣзду, признавшему Русское общество пароходства и торговли отвѣтственнымъ по настоящему иску лицомъ, нарушеніе 99 ст. уст. Росс. ж. д. представляется лишеннымъ основанія" . . . .

---

3. *По прошенію мѣщанина Эльяша Хаима Рома объ отмѣнѣ рѣшенія Виленской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ графъ В. А. Тизенгаузенъ.

(Заставное владѣніе въ Западномъ краѣ, хотя бы и не прекращенное установленнымъ въ законѣ 29-го Апрѣля 1842 года, не можетъ обратиться въ право собственности).

. . . . „Существенный вопросъ, подлежащій разрѣшенію Правительствующаго Сената, заключается въ слѣдующемъ: владѣніе по заставному праву, возникшее въ Ковенской губерніи болѣе чѣмъ за десять лѣтъ до изданія закона 29 апрѣля 1842 г. (1 и 2 п. п. прилож. къ ст. 1554 X т. 1 ч., изд. 1857 г.), не будучи прекращено въ порядкѣ и въ срокъ, указанные въ этомъ законѣ, могло ли въ силу факта изданія сего закона пріобрѣсть свойство владѣнія въ видѣ собственности и, продолжаясь донынѣ, превратиться въ собственность?

Обращаясь къ разрѣшенію означеннаго вопроса Правительствующій Сенатъ находитъ, что утвержденіе жалобщика, будто самый фактъ изданія закона 29 апрѣля 1842 г. прекратилъ существовавшее до него заставное владѣніе и придалъ продолжавшемуся владѣнію недвижимостью, бывшей до этого въ заставномъ владѣніи, характеръ владѣнія въ видѣ собственности, не подтверждается точнымъ смысломъ этого закона. Закономъ этимъ собственнику находящагося въ заставномъ владѣніи имущества предоставлялся двухлѣтній срокъ на его выкупъ и опредѣлялось, что, *по истеченіи этого срока*, заставное владѣніе должно прекратиться путемъ *публичной продажи* имѣнія, причемъ исполненіе этого правила возлагалось на обязанность надлежащаго присутственнаго мѣста. Такимъ образомъ, до исполненія означеннаго правила заставное владѣніе по смыслу упомянутаго закона продолжаетъ существовать, и, слѣдовательно, ни фактъ изданія помянутаго закона, ни истеченіе установленнаго въ немъ двухлѣтняго на выкупъ срока, ни, наконецъ несовершеніе публичной продажи, въ виду неназначенія на производство ея въ законѣ какого либо срока, свойства владѣнія, начавшагося на заставномъ правѣ, измѣнить не могло. Въ виду этого, въ данномъ дѣлѣ, палата правильно признала, что владѣніе Рапопорта спорной недвижимостью, бывшее у его праводателя заставнымъ и переданное имъ Рапопорту, на томъ же основаніи продолжалось и у послѣдняго на заставномъ правѣ“ . . . .

---

4. *По прошенію повѣреннаго крестьянина Якова Можченка объ отмѣнѣ рѣшенія Виленской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ А. Л. Боровиковскій.

(Различіе между требованіями о взысканіи доходовъ и убытковъ.)

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: въ п. 7 прил. къ ст. 694 (примѣч.) зак. гражд. постановлено: „въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, всѣ иски объ ущербахъ и убыткахъ, причиненныхъ въ недвижимомъ имуществѣ, подлежатъ трехлѣтней давности. Кто въ теченіе сего времени иска не предъявилъ, тотъ теряетъ право на оный." Смыслъ этого закона вполнѣ ясенъ: трехлѣтнею давностью погашаются „*всѣ* иски объ *ущербахъ и убыткахъ причиненныхъ въ недвижимомъ имуществѣ.*" Къ числу такихъ убытковъ, за отсутствіемъ въ законѣ какого либо изъятія, должно быть несомнѣнно отнесено и *лишеніе ожидавшихся отъ имущества выгодъ.* Съ искомъ о такихъ убыткахъ нельзя, конечно, смѣшивать иска о *доходахъ* съ имущества, незаконно *полученныхъ* отвѣтчикомъ. Послѣдняго рода требованіе подъ опредѣленіе приведеннаго закона очевидно не подходятъ; но въ данномъ случаѣ истецъ требуетъ не присужденія ему *полученныхъ* отвѣтчикомъ доходовъ, а возмѣщенія ему тѣхъ доходовъ, какіе онъ, истецъ, по его разсчету, *получилъ бы*, если бы мельница дѣйствовала въ теченіе $27^1/_2$ лѣтъ арендного срока, т. е. именно требуетъ *убытковъ*, выразившихся лишеніемъ его *возможной въ будущемъ* выгоды. Въ цитатѣ подъ упомянутымъ закономъ сдѣлана ссылка на „Литовскій статутъ, разд. XI, арт. 52, подтв. мн. Госуд. Сов., Выс. утв. 15 апрѣля 1842 г.". Сопоставленіемъ текста закона съ цитированнымъ артикуломъ, а равно и съ другими постановленіями Литовскаго статута, проситель доказываетъ, что дѣйствующій законъ не соотвѣтствуетъ правиламъ этого статута. Но приводимые просителемъ въ подкрѣпленіе этого утвержденія доводы не могутъ быть приняты въ уваженіе, ибо еслибы и было вполнѣ ясно, что въ Литовскомъ статутѣ были существенно *иныя* постановленія, этимъ отнюдь не ослаблялась бы сила дѣйствующаго закона. Вообще, толкованіе закона, включая и толкованіе историческое, можетъ имѣть мѣсто только при неясности текста закона, чего въ данномъ случаѣ не усматривается. Коль скоро же законъ ясенъ, то несоотвѣтствіе его съ цитированными источниками должно быть принимаемо лишь за удостовѣреніе того, что, *законодатель имѣлъ въ виду* тѣ источники, но нашелъ нужнымъ *узаконить иное* правило. То обстоятельство, что истецъ не требуетъ стоимости мельницы и плотины, а ищетъ только будущіе доходы, нисколько не ослабляетъ заключенія палаты о примѣнимости къ настоящему дѣлу упомянутаго давностнаго срока, ибо отъ истца зависѣло требовать *не всѣ* имъ понесенные убытки, а только *часть* ихъ, вы-

ражающуюся въ суммѣ несбывшихся его разсчетовъ на будущіе доходы. Проситель, ссылаясь на долгосрочность аренднаго договора истца, находитъ причиненное отвѣтчикомъ правонарушеніе длящимся по срокъ договора и считаетъ, въ виду сего, что теченіе давности не могло еще и начаться. Но и этотъ доводъ явно неоснователенъ: фактъ разрушенія мельницы уже завершился, арендный же договоръ истца не можетъ имѣть въ этомъ случаѣ никакого значенія, ибо арендатору недвижимости не можетъ принадлежать большаго права, чѣмъ какое принадлежитъ собственнику, и если давность погасила возможность иска со стороны собственника, то конечно погашенъ и такой же искъ со стороны арендатора. Неосновательна и ссылка просителя на нарушеніе отвѣтчикомъ его *самостоятельнаго* отъ собственниковъ права, основаннаго на договорѣ найма. Разрушеніемъ мельницы отвѣтчикъ причинилъ одновременно ущербъ *всѣмъ*, имѣвшимъ на нее какія либо права, и собственникамъ и арендатору; никакого *особаго* нарушенія собственно правъ *истца*, какъ арендатора, тутъ усмотрѣть нельзя. Далѣе, проситель жалуется на то, будто палата, установила сущность исковаго требованія Можченка по содержанію апелляціи, а не исковаго прошенія. Но изъ рѣшенія палаты видно, что сущность требованія истца палата установила по содержанію исковаго прошенія, и лишь подкрѣпила свой выводъ указаніемъ на слова апелляціонной жалобы, дѣйствительно въ ней написанныя. Наконецъ, неосновательна и жалоба на допущеніе окружнымъ судомъ двухъ противуположныхъ заключеній по вопросу о давности, ибо судебное мѣсто, при постановленіи рѣшенія по существу дѣла, не можетъ быть стѣсняемо соображеніями, высказанными въ предшествовавшемъ частномъ опредѣленіи по процессуальному вопросу (въ данномъ случаѣ—по вопросу о допущеніи повѣрки доказательствъ); да притомъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ подлежитъ нынѣ не рѣшеніе окружнаго суда, а рѣшеніе палаты“ . . . .

---

6. *По прошенію уполномоченныхъ крестьянъ 1-го Чернорѣченскаго сельскаго общества Оренбургской губерніи, Орскаго уѣзда, объ отмѣнѣ опредѣленія Саратовской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ графъ В. А. Тизенгаузенъ.

(Порядокъ удостовѣренія принадлежности башкирамъ вотчинникамъ отчуждаемыхъ ими земель).

. . . . „Разрѣшенію Правительствующаго Сената подлежитъ вопросъ о томъ: при утвержденіи купчихъ крѣпостей на продажу башкирскими сельскими обществами ихъ общественныхъ вотчинныхъ земель (ст. 14 и 16 полож. о башк.—особое прилож. XVI къ т. IX изд. 1876 года), вправѣ ли старшій нотаріусъ, не довольствуясь представленіемъ

ему установленнаго ст. 2 и примѣч. 2 къ этой ст. (по прод. 1890 г.) правилъ о продажѣ и отдачѣ въ оброчное содержаніе этого рода земель и угодій (прил. къ ст. 16 пол. о башк.) свидѣтельства непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія о количествѣ и о границахъ свободной для продажи земли, требовать, на основаніи ст. 167 и 168 полож. о нотар. части, еще и представленія актовъ укрѣпленія, доказывающихъ право собственности башкирскаго общества на продаваемую имъ землю?

Приступая къ разрѣшенію означеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ: согласно 16 ст. полож. о башкирахъ, башкирскимъ обществамъ предоставляется продавать излишки своей земли, при чемъ продажа совершается по правиламъ, въ статьѣ этой изложеннымъ; этими же правилами постановлено (ст. 2), что башкиры-вотчинники, за отдѣленіемъ на души послѣдней ревизіи по 15 десятинъ удобной земли, на остальное ея количество, находящееся въ ихъ владѣніи и опредѣляемое по планамъ, купчимъ, раздѣльнымъ или инымъ актамъ, получаютъ отъ мирового посредника свидѣтельство, въ коемъ описываются границы участка, который долженъ оставаться во владѣніи вотчинниковъ и количество свободной за душевнымъ надѣломъ земли. Отдѣленная такимъ образомъ свободная земля можетъ быть вся или по частямъ продаваема. Соображеніе правилъ, въ этой статьѣ установленныхъ, приводитъ къ тому выводу, что мировой посредникъ выдаетъ упомянутое въ правилахъ свидѣтельство на основаніи тѣхъ актовъ, по которымъ земля досталась башкирамъ, и выдаетъ его именно съ той цѣлью, чтобы отдѣленная и означенная въ свидѣтельствѣ свободная земля, *на основаніи этого свидѣтельства*, могла быть продаваема; а, слѣдовательно, свидѣтельство это при совершеніи продажи замѣняетъ прежніе акты укрѣпленія. Выводъ этотъ подтверждается примѣчаніемъ къ 2 ст. прав. прил. къ 16 ст. полож. о башкирахъ, въ которомъ установлено, что о каждой продажѣ земли должно быть отмѣчаемо на самомъ свидѣтельствѣ, тогда какъ по правиламъ нотаріальнаго положенія, при продажѣ собственникомъ не башкиромъ-вотчинникомъ части принадлежащей ему земли, отмѣтка о такой частичной продажѣ дѣлается старшимъ нотаріусомъ на актѣ, по которому продавецъ пріобрѣлъ продаваемую землю. Въ виду этого слѣдуетъ притти къ заключенію, что, при продажѣ башкирами вотчинниками свободной, за душевнымъ надѣломъ, земли, они, кромѣ вышеупомянутаго свидѣтельства, другого акта укрѣпленія старшему нотаріусу представлять не обязаны. Заключеніе это подтверждается и дальнѣйшими правилами, изложенными въ прилож. къ 16 ст. пол. о башкирахъ, именно ст. 3, 4, 5, 6 и 7, изъ коихъ видно, что, кромѣ означеннаго свидѣтельства, башкиры вотчинники при продажѣ земли должны представить еще составленный согласно этимъ статьямъ приговоръ, который, по надлежащей провѣркѣ тѣмъ же мировымъ посредни-

комъ, возвращается башкирамъ вотчинникамъ *для совершенія установленнымъ порядкомъ купчей крѣпости.* Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ приходитъ къ тому окончательному выводу, что на вышеозначенный вопросъ отвѣтъ долженъ быть отрицательный и что поэтому старшій нотаріусъ, при продажѣ башкирами-вотчинниками земли, представленія ему иныхъ актовъ укрѣпленія, кромѣ упомянутыхъ свидѣтельства и надлежащаго приговора, требовать не вправѣ; но при этомъ Правительствующій Сенатъ считаетъ необходимымъ оговориться, что старшій нотаріусъ въ случаѣ усмотрѣнія имъ въ представленномъ ему свидѣтельствѣ какихъ либо неясностей, вправѣ требовать ихъ разъясненія отъ лица, выдавшаго свидѣтельство.“ . . . .

---

7. *По предложенію оберъ-прокурора.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ баронъ Э. Ф. Гойнингенъ-Гюне.

(Объ усыновленіи незаконныхъ дѣтей своихъ и объ усыновленіи евреями своихъ единовѣрцевъ).

По предложеніямъ оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 20 октября 1895 г. за № 332 и 9 марта 1896 г. за № 92, въ распорядительныхъ засѣданіяхъ сего департамента 9 марта 1897 г., 3-го и 4-го марта и 12 мая 1898 г., были обсуждаемы 67 вопросовъ, возникшихъ на практикѣ судебныхъ установленій при примѣненіи закона 12 марта 1891 г. о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ. Изъ числа этихъ вопросовъ, значащихся въ предложенномъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената перечнѣ министерства юстиціи, вопросы подъ №№ 38, 39, 40, 43, 44, 45, 49, 57 и 67 были выдѣлены Сенатомъ для отдѣльнаго разсмотрѣнія ихъ отъ другихъ по перечню вопросовъ, которые были разрѣшены Сенатомъ въ означенныхъ засѣданіяхъ (см. сборникъ рѣшеній за 1898 г. № 32). Вопросы 38, 39, 40, 45, 57 и 67 были впослѣдствіи разрѣшены гражданскимъ кассаціоннымъ департаментомъ въ распорядительномъ засѣданіи 15 февраля 1900 г. Остальные три вопроса касались слѣдующихъ предметовъ: 43-ій, можно ли усыновить незаконнорожденныхъ дѣтей своихъ? 44-ый, въ случаѣ разрѣшенія 43-го вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, необходимо ли соблюденіе требованій закона относительно возраста усыновителя и другихъ установленныхъ для усыновленія правилъ? 49-ый, можно ли усыновить еврею его единовѣрца? При разсмотрѣніи этихъ вопросовъ гражданскій кассаціонный департаментъ призналъ необходимымъ обсудить въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ вопросы: 1) (по перечню 43-ій) разрѣшается ли 145 ст. т. X ч. 1 зак. гражд., по прод. 1895 г., лицамъ всѣмъ состояній усыновлять своихъ

незаконнорожденныхъ дѣтей; 2) (связанный съ 49-мъ по перечню) сохранилъ ли силу основанный на общихъ законахъ Имперіи указъ 1-го департамента Правительствующаго Сената 14-го апрѣля 1889 г. (составляющій источникъ примѣчанія къ 145 ст. X т. 1 ч. зак. гражд., по прод. 1895 г.) послѣ изданія закона 12 марта 1891 г. о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ, и разрѣшается ли этимъ закономъ еврею, внѣ мѣстъ постоянной осѣдлости евреевъ, усыновлять единовѣрца, не имѣющаго права проживать повсемѣстно въ Имперіи?

О разрѣшеніи этихъ вопросовъ общее собраніе сообщило гражданскому кассаціонному департаменту вѣдѣніемъ, отъ 15 февраля 1900 г. за № 257, въ которомъ изложено, что, приступая къ разсмотрѣнію 1-го вопроса (по перечню 43-го), разрѣшается ли 145 ст. X т. 1 ч. зак. гражд., по прод. 1895 г., лицамъ всѣхъ состояній усыновлять своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что вопросъ этотъ, по отношенію къ лицамъ привиллегированныхъ состояній (потомственныхъ и личныхъ дворянъ, купцовъ и почетныхъ гражданъ) 4-го октября 1893 г. уже разрѣшенъ общимъ собраніемъ 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (рѣш. общ. собр. 1893 г. № 23). Общее собраніе признало, что слѣдуетъ считать сохранившимъ свою силу существовавшее, до времени воспослѣдованія закона, изложеннаго въ 145 ст. X т. 1 ч. зак. гражд., изд. 1887 г., по прод. 1891 года, воспрещеніе усыновлять своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей дворянамъ, какъ потомственнымъ, такъ и личнымъ (ст. 145 и 149 зак. гражд. 1 ч. X т. св. зак., изд. 1887 года), купцамъ (ст. 152—154 тамъ же) и лицамъ, пользующимся правами почетнаго гражданства (прим. къ ст. 154 тамъ же). Не смотря на это рѣшеніе, въ числѣ 67-ми вопросовъ, предложенныхъ въ октябрѣ 1895 г. министромъ юстиціи на обсужденіе Правительствующаго Сената, поставленъ былъ вопросъ 43-ій: „можно ли усыновлять незаконнорожденныхъ дѣтей своихъ“, который и вызвалъ вышеизложенный 1-й вопросъ, внесенный первоприсутствующимъ на разсмотрѣніе общаго собранія. Приступая къ обсужденію поставленнаго 1-го вопроса, не стѣсняясь опредѣленіемъ общаго собранія 4-го октября 1893 г., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ 145 ст. т. X ч. 1 зак. гражд., по продолж. 1895 г. основанной на ст. 1 отд. VI Высочайше утвержденнаго 12 марта 1891 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ, постановлено: „лицамъ всѣхъ состояній, безъ различія пола (кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе), если они не имѣютъ собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей, дозволяется усыновлять своихъ воспитанниковъ, пріемышей и чужихъ дѣтей на основаніи слѣдующихъ 146—156, 156^1—156^7 статей“. Этою статьею воспрещено усыновленіе дѣтей лицамъ, имѣющимъ собственныхъ законныхъ дѣтей, но имѣющимъ дѣтей незаконныхъ не запрещается усыновлять своихъ воспитанниковъ,

пріемышей и чужихъ дѣтей. Въ числѣ воспитанниковъ и пріемышей могутъ находиться и незаконнорожденныя дѣти самого усыновителя. Это подтверждается и терминологіею, принятою 153 ст. т. X ч. 1 изд. 1887 г. Въ этой статьѣ говорилось объ усыновленіи купцами своихъ воспитанниковъ, причемъ постановлено было слѣдующее: „палата (казенная) разсматриваетъ прошеніе и документы и когда окажется, что *находящійся на воспитаніи не есть незаконнорожденный* сынъ того лица, у коего на воспитаніи находится, то дѣлаетъ постановленіе, какъ объ усыновленіи *воспитанника*, такъ и о введеніи его во всѣ права, законнымъ дѣтямъ принадлежащія". Изъ сего слѣдуетъ, что эта статья къ числу находящихся на воспитаніи, т. е. воспитанниковъ усыновителя, причисляла и незаконнорожденныхъ его дѣтей. Такъ какъ новый законъ объ усыновленіи, изданный въ 1891 г., и вошедшій въ 145 ст. т. X ч. 1, по прод. 1895 г., положительно разрѣшаетъ лицамъ всѣхъ состояній, безъ различія пола, усыновлять своихъ воспитанниковъ и пріемышей, и ни въ этой, ни въ послѣдующихъ статьяхъ не дѣлаетъ исключенія относительно такихъ воспитанниковъ и пріемышей, которые суть незаконнорожденныя дѣти усыновителя, то необходимо признать, что законъ нынѣ разрѣшаетъ усыновленіе сихъ послѣднихъ лицамъ всѣхъ состояній.

Въ дѣйствовавшихъ до изданія въ 1891 г. новаго закона объ усыновленіи постановленіяхъ т. X ч. 1, относительно права усыновлять собственныхъ незаконнорожденныхъ дѣтей, сдѣлано было различіе между отдѣльными сословіями. Мѣщанамъ и сельскимъ обывателямъ такое право было предоставлено. Это вытекаетъ какъ изъ 155 и 156 ст. X т. 1 ч., изд. 1887 г., по коимъ для мѣщанъ и сельскихъ обывателей усыновленіе замѣняется приписью къ семействамъ *всѣхъ вообще лицъ*, принадлежащихъ къ ихъ состоянію, такъ и изъ того, что ни въ этихъ, ни въ послѣдующихъ статьяхъ не воспрещена приписка къ семейству незаконнорожденныхъ дѣтей усыновителя. Что же касается лицъ привиллегированныхъ сословій, а именно потомственныхъ и личныхъ дворянъ, купцовъ и почетныхъ гражданъ, то прежній законъ прямо и безусловно воспрещалъ имъ усыновленіе собственныхъ незаконнорожденныхъ дѣтей. Это ясно выражено въ X т. 1 ч. зак. гражд., изд. 1887 г., въ статьяхъ 145-ой („потомственнымъ дворянамъ дозволяется усыновлять ближайшихъ своихъ законнорожденныхъ родственниковъ"), 149-ой („усыновленіе собственныхъ незаконнорожденныхъ дѣтей личнымъ дворянамъ не дозволяется"), 153-ей („когда окажется, что находящійся на воспитаніи (купца) не есть незаконнорожденный сынъ того лица, у кого на воспитаніи находится") и прим. къ 154 ст.

Но прежніе законы объ усыновленіи были признаны законодательною властью недостаточными и въ 1891 г. замѣнены новыми, въ основаніе коихъ положены начала, несогласныя съ прежними. Въ IV отдѣлѣ Высочайше утвержденнаго 12 марта 1891 г. мнѣнія Государственнаго

Совѣта о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ, сказано: „*взамѣнъ статей* 145—156 и пункта 4 приложенія къ статьѣ 156 (прим.) законовъ гражд. изд. 1887 г., постановить слѣдующія правила о дѣтяхъ усыновленныхъ“. Такимъ образомъ, всѣ постановленія прежняго закона, въ томъ числѣ и изложенныя въ приведенныхъ 145, 149, 153 и прим. къ 154 ст., насколько они не перешли въ новый законъ объ усыновленіи,—потеряли въ настоящее время силу и значеніе, а посему содержащееся въ этихъ статьяхъ прямое воспрещеніе лицамъ привиллегированныхъ сословій усыновлять собственныхъ незаконнорожденныхъ дѣтей, не перешедшее въ новый законъ, должно быть признано отмѣненнымъ. При изданіи закона 1891 г. законодатель имѣлъ въ виду ясное воспрещеніе, выраженное неоднократно по сему поводу въ прежнемъ законѣ, но, тѣмъ не менѣе, не повторилъ его ни въ одной статьѣ новаго закона о дѣтяхъ усыновленныхъ, а посему этого воспрещенія болѣе не существуетъ. Вслѣдствіе сего общее собраніе нашло, что установленное до изданія закона 1891 г. различіе правъ отдѣльныхъ сословій по вопросу о разрѣшеніи усыновлять своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей, въ настоящее время устранено, что законъ 1891 г. не воспрещаетъ лицамъ всѣхъ состояній усыновлять своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей, и что, засимъ, вышепоставленный 1-ый вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ.

Обратившись засимъ къ обсужденію 2-го вопроса, а именно къ первой его части: „сохранилъ ли силу основанный на общихъ законахъ Имперіи указъ 1 департамента Правительствующаго Сената 14 апрѣля 1889 г. (составляющій источникъ примѣчанія къ 145 ст. X т. 1 ч. зак. гражд. по прод. 1895 г.) послѣ изданія закона 12 марта 1891 г. о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ“, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что приведеннымъ указомъ было разъяснено: „внѣ мѣстъ постоянной осѣдлости евреевъ, евреи могутъ усыновлять, на основаніи общихъ законовъ Имперіи, только тѣхъ изъ своихъ единовѣрцевъ, которые сами имѣютъ право проживать повсемѣстно въ Имперіи“. Это разъясненіе составляетъ примѣчаніе къ 145 ст. X т. 1 ч. зак. гражд. по прод. 1895 г. и включено въ это примѣчаніе не смотря на то, что самая 145 статья основана на законѣ 12 марта 1891 г., которымъ 1 департаментъ при постановленіи опредѣленія, по коему послѣдовалъ указъ 14 апрѣля 1889 г., очевидно не могъ руководствоваться. Не смотря на то, слѣдуетъ однако признать, что означенный указъ, распубликованный въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства (собр. узак. 1889 г. № 35, ст. 298), сохранилъ силу и послѣ изданія упомянутаго закона 1891 г. Въ указѣ 1 департамента признано, что въ мѣстностяхъ, въ коихъ евреямъ дозволено постоянное жительство, усыновленіе ими единовѣрцевъ производится на общемъ основаніи; въ тѣхъ же губерніяхъ и мѣстностяхъ Имперіи, въ которыхъ вообще воспре-

щено селиться евреямъ и только въ видѣ особаго исключенія дозволено селиться и проживать въ оныхъ нѣкоторымъ изъ нихъ согласно 17 ст. т. XIV уст. о пасп. и 128 ст. т. XI ч. 1 уст. торг., усыновленіе сими евреями ихъ единовѣрцевъ, какъ увеличеніе состава ихъ семействъ, хотя и должно производиться на общемъ основаніи законовъ гражданскихъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы усыновляемымъ принадлежало самостоятельно право повсемѣстнаго жительства внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ. Въ 148 ст. X т. 1 ч. по прод. 1895 г., основанной на законѣ 1891 г., сказано: „усыновленіе лицъ христіанскаго вѣроисповѣданія нехристіанами и сихъ послѣднихъ лицами христіанскаго вѣроисповѣданія воспрещается". Изъ этого слѣдуетъ, что законъ 1891 г. разрѣшаетъ усыновленіе евреемъ еврея. Но засимъ ни изъ одной статьи закона 12 марта 1891 г. нельзя вывести заключенія, чтобы этотъ законъ предоставилъ евреямъ, внѣ мѣстъ постоянной осѣдлости, право усыновлять и такихъ единовѣрцевъ, которые сами не имѣютъ права проживать повсемѣстно въ Имперіи. Если признать за означенными евреями такое право, то они могли бы увеличить составъ своего семейства усыновленіемъ значительнаго числа единовѣрцевъ, неимѣющихъ права повсемѣстнаго жительства, въ нарушеніе правилъ о постоянномъ мѣстѣ жительства евреевъ, изложенныхъ въ 11 и 12 ст. уст. о пасп. т. XIV изд. 1890 года, которыя однако не были измѣнены закономъ 1891 г. Эти соображенія приводятъ къ тому заключенію, что указъ 1 департамента Сената отъ 14 апрѣля 1889 г. сохранилъ силу и послѣ изданія закона 12 марта 1891 г. о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ и что этимъ закономъ не разрѣшается еврею, внѣ мѣстъ постоянной осѣдлости евреевъ, усыновлять единовѣрца, неимѣющаго права проживать повсемѣстно въ Имперіи. По всѣмъ симъ соображеніямъ общее собраніе 1 и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣлило: разъяснить, что первый вопросъ разрѣшается утвердительно, а по второму вопросу, что указъ 1 департамента Правительствующаго Сената 14 апрѣля 1889 г. сохранилъ силу и послѣ изданія закона 12 марта 1891 г.

Изъ вышеизложеннаго оказывается, что 43-ій вопросъ разрѣшенъ общимъ собраніемъ Сената въ томъ смыслѣ, что лицамъ всѣхъ состояній разрѣшается усыновлять своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей, и что, по вопросу о правѣ евреевъ усыновлять своихъ единовѣрцевъ (49), общее собраніе признало, что законъ 1891 г. разрѣшаетъ усыновленіе евреемъ еврея за исключеніемъ случая, упомянутаго въ прим. къ ст. 145 т. X ч. 1 зак. гражд. по прод. 1895 г., каковое примѣчаніе основано на указѣ 1 департамента Правительствующаго Сената 14 апрѣля 1889 г., сохранившемъ силу и послѣ изданія закона 12 марта 1891 г. Засимъ изъ 67 вопросовъ, значащихся въ предложенномъ на разсмотрѣніе Сената перечнѣ министерства юстиціи, остается лишь неразрѣ-

шеннымъ и подлежитъ нынѣ обсужденію вопросъ 44-ый: „въ случаѣ разрѣшенія вопроса № 43 въ утвердительномъ смыслѣ, необходимо ли соблюденіе требованій закона относительно возраста усыновителя и другихъ установленныхъ для усыновителя правилъ“? Означенный 43-ій вопросъ разрѣшенъ общимъ собраніемъ утвердительно. Въ 145 ст. т. X ч. 1 зак. гражд. по прод. 1895 г. постановлено: „лицамъ всѣхъ состояній, безъ различія пола (кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе), если они не имѣютъ собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей, дозволяется усыновлять своихъ воспитанниковъ, пріемышей и чужихъ дѣтей *на основаніи слѣдующихъ* (146—156, 156[1]—156[7]) *статей*“.

Соблюденіе всѣхъ требованій, изложенныхъ въ этихъ статьяхъ относительно возраста усыновителя (ст. 146), и другихъ, установленныхъ для усыновителя, правилъ, за силою 145 ст., необходимо при каждомъ усыновленіи, а потому оно безусловно необходимо и въ случаѣ усыновленія своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей.

---

9. *По прош. Кіевскаго приказа общественнаго призрѣнія и повѣреннаго дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Лоссовскаго, объ отмѣнѣ опредѣленія Кіевской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Н. В. Граве.

(О судьбѣ задатка, внесеннаго неисправнымъ покупщикомъ, когда вторые торги не имѣли мѣста.)

. . . . „Обращаясь къ существу опредѣленія судебной палаты, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, какъ слѣдуетъ поступить со внесеннымъ на торгахъ задаткомъ въ случаѣ, если покупщикъ не внесетъ остальной покупной суммы въ срокъ, а между тѣмъ второй торгъ на имѣніе вовсе не будетъ произведенъ, былъ уже разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу Кузьминой въ рѣшеніи 1897 года № 27. Хотя въ дѣлѣ Кузьминой обстоятельства были нѣсколько иныя, нежели въ настоящемъ дѣлѣ и Правительствующій Сенатъ ограничился разсмотрѣніемъ лишь того случая, когда послѣ торговъ на имѣніе самое взысканіе, на удовлетвореніе коего произведены были торги, признано затѣмъ по судебному рѣшенію неимѣющимъ законнаго основанія, но приведенныя въ томъ рѣшеніи соображенія вполнѣ примѣнимы и къ настоящему случаю. Правительствующій Сенатъ находилъ, что ни въ 1176 ст. уст. гражд. судопр., ни изъ послѣдующихъ статей не видно, какое назначеніе долженъ получить задатокъ, внесенный неисправнымъ покупателемъ, въ томъ случаѣ, если продажа имущества будетъ впослѣдствіи по той или другой причинѣ отмѣнена и

исполненіе, обращенное на продаваемое имущество, прекращено. Для разрѣшенія вопроса о судьбѣ задатка Правительствующій Сенатъ нашелъ нужнымъ прежде всего уяснить свойство и назначеніе той суммы, которая вносится покупщикомъ въ качествѣ задатка, и призналъ, что по свойству своему, задатокъ есть часть суммы, вырученной при производствѣ торговъ, и посему, съ отмѣною торговъ, онъ подлежитъ возвращенію тому лицу, коимъ былъ внесенъ, ибо его значеніе какъ штрафа, налагаемаго на покупщика, вступившаго въ извѣстныя отношенія къ торгу, но не устоявшаго въ принятыхъ на себя обязательствахъ и отказавшагося отъ покупки, утрачиваетъ это значеніе съ того момента, когда самая продажа является излишнею. Вмѣстѣ съ тѣмъ Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что не представляется основанія распространять на судьбу такого задатка дѣйствіе 1179 ст. уст. гражд. судопр., которая остающуюся свободною часть штрафа за невзносъ задатка предписываетъ отсылать въ пользу мѣстныхъ заведеній общественнаго призрѣнія, такъ какъ по общему правилу распространеніе дѣйствія специальныхъ и притомъ карательныхъ постановленій закона не можетъ имѣть мѣста, въ порядкѣ 9 ст. уст. гражд. судопр. на тѣ случаи, корые прямо этими постановленіями не предусмотрѣны. Всѣ эти соображенія имѣютъ общее значеніе для всѣхъ случаевъ, когда послѣ внесенія неисправнымъ покупателемъ задатка, торги на имѣніе будутъ вовсе отмѣнены, и не представится, вслѣдствіе сего основанія для примѣненія 1176 ст. уст. гр. суд. о присовокупленіи задатка къ суммѣ, вырученной за имущество“ . . . .

---

10. *По прошенію повѣренного жены надворнаго совѣтника Викторіи Романовой объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **графъ В. А. Тизенгаузенъ.**

(Назначеніе усыновителемъ опекуна надъ личностью и имуществомъ усыновленнаго не лишаетъ права родителей послѣдняго требовать назначенія ихъ опекунами надъ личностью ихъ ребенка).

. . . . „Обсужденію Сената подлежитъ вопросъ: назначеніе по духовному завѣщанію умершаго усыновителя опекуновъ надъ личностью и имуществомъ усыновленнаго имъ малолѣтняго исключаетъ-ли право природной матери сего послѣдняго требовать назначенія ея опекуншею только надъ личностью ея ребенка, съ устраненіемъ притомъ отъ этой опеки прежнихъ опекуновъ, избранныхъ усыновителемъ?

Приступая къ разрѣшенію означеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ распадается собственно на двѣ части, а именно: во 1-хъ, на вопросъ о томъ: можетъ ли быть признаваемо за усыновителемъ указанное въ ст. 227 X т. 1 ч. право назначенія въ завѣщаніи опекуна къ личности усыновленнаго, или же это право принадлежитъ исключительно природнымъ родителямъ, и, во 2-хъ, если усыновитель имѣетъ право на назначеніе завѣщаніемъ опекуна къ личности усыновленнаго, то можетъ ли такой опекунъ быть устраняемъ отъ опеки вслѣдствіе заявленія природнаго родителя о желаніи его быть единственнымъ опекуномъ надъ личностью своего ребенка. Что касается 1-го вопроса, то утвердительное его разрѣшеніе вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній: опека вообще учреждается для попеченія о лицѣ и имуществѣ малолѣтнихъ (ст. 225, 263 и слѣд. X т. 1 ч.). Обязанность попеченія о личности малолѣтнихъ на основаніи 172—174 ст. возлагается прежде всего на родителей, и малолѣтнія дѣти имѣютъ право требовать отъ родителей своихъ указанное въ означенныхъ статьяхъ попеченіе; на основаніи же ст. 156[1] эти обязанности и права, въ силу совершившагося усыновленія, переходятъ,—первыя на усыновителя, послѣднія на усыновленнаго. Ежели же, такимъ образомъ, обязанность пещись объ усыновленномъ ребенкѣ перешла къ усыновителю, то нельзя не признать, что на него перешли и соотвѣтствующія этимъ обязанностямъ права, и притомъ,—какъ и обязанности,—всецѣло, а слѣдовательно и съ установленнымъ статьею 227 правомъ назначенія въ духовномъ завѣщаніи къ личности малолѣтняго усыновленнаго опекуна по собственному своему избранію. Что право назначенія въ завѣщаніи опекуна къ усыновленному принадлежитъ усыновителю, явствуетъ и изъ слѣдующаго: при жизни родителей имъ принадлежитъ преимущественное право опекунства надъ своими дѣтьми (ст. 230 и 231 X т. 1 ч.) и не можетъ подлежать сомнѣнію, что это право родителей въ силу совершившагося усыновленія переходитъ къ усыновителю, такъ какъ немыслимо допустить, чтобы родители, передавая усыновителю указанную въ ст. 172—174, и слѣд. обязанность попеченія о ихъ ребенкѣ, тѣмъ не менѣе сохраняли бы за собою соотвѣтствующее этой обязанности попеченія преимущественное право опекунства надъ нимъ. Если же это такъ, то нельзя не признать, что это право перешло къ усыновителю во всемъ своемъ объемѣ, а слѣдовательно и съ правомъ, предоставляемымъ ст. 227, назначенія опекуна въ завѣщаніи и это потому, что завѣщаніе составляется при жизни, т. е. въ такой моментъ, когда родительская власть и вмѣстѣ съ нею право распоряженія опекунствомъ принадлежитъ не родителю, а усыновителю; по разъясненію же Сената въ рѣшеніи 1898 г. № 32 (вопросъ 50) усыновленіе при жизни усыновителя можетъ быть уничтожено, и власть природнаго родителя возстановлена только съ согласія усыновителя. По изложеннымъ соображе-

ніямъ первый изъ подлежащихъ разрѣшенію вопросовъ долженъ быть разрѣшенъ утвердительно, но при этомъ Правительствующій Сенатъ считаетъ не лишнимъ оговорить, что такъ какъ назначаемые по завѣщанію опекуны состоятъ въ вѣдомствѣ и подчиненности тѣхъ же мѣстъ, коимъ подчиняются опекуны, отъ правительства опредѣляемые (ст. 228), то и опекуны, назначенные по завѣщанію усыновителя, могутъ быть устраняемы отъ опеки по причинамъ, указаннымъ въ ст. 256. Переходя, засимъ, ко второму изъ вышеуказанныхъ подлежащихъ разрѣшенію вопросовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что такъ какъ личная родительская власть, по силѣ 178 ст. X т. 1 ч., прекращается смертію естественною, то и родительская власть усыновителя прекращается смертію усыновителя, а за прекращеніемъ власти усыновителя возстановляется пріостановленная усыновленіемъ власть природнаго родителя, который поэтому въ правѣ воспользоваться предоставляемымъ ему ст. 230 правомъ требовать допущенія его къ участію въ опекѣ совмѣстно съ опекунами, назначенными по завѣщанію усыновителя, но требовать устраненія этихъ опекуновъ по изложеннымъ по первому вопросу соображеніямъ онъ не можетъ" . . . .

---

11. *По прошенію повѣреннаго Зинаиды Щербачевой, объ отмѣнѣ опредѣленія Московской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ графъ В. А. Тизенгаузенъ.

(О примѣненіи 1350 ст. т. X ч. 1 къ бывшимъ помѣщичьимъ имѣніямъ по прекращеніи обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщику).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что содержаніемъ кассаціонной жалобы возбуждается слѣдующій вопросъ: въ настоящее время, при дѣйствіи законовъ о прекращеніи обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, какія именно земли не подлежатъ выкупу по смыслу 1350 ст. X т. I ч.? Принимая во вниманіе, что преподанныя Правительствующимъ Сенатомъ разъясненія по этому вопросу (сборн. р, 1869 г. № 138 и 1870 года № 772) не устранили, какъ видно изъ доходящихъ до Сената дѣлъ, разнообразіе судебной практики, Правительствующій Сенатъ признаетъ необходимымъ войти въ новое подробное обсужденіе означеннаго вопроса. Статья 1350 изложена такъ: „ненаселенныя земли, проданныя отъ лица одного состоянія лицамъ другаго, выкупу не подлежатъ." Выраженіе статьи 1350 „ненаселенныя земли" не имѣетъ того простаго и непосредственнаго значенія, въ какомъ оно могло бы быть принято, т. е, значенія земель необитаемыхъ въ противоположность земель заселенныхъ людьми вообще. Законъ при-

даетъ ему иной смыслъ. Дѣленіе земель на населенныя и ненаселенныя содержится въ ст. 385 т. X ч. I и всѣ законодательные акты, на которыхъ эта статья основана, различаютъ понятіе населенныхъ земель, въ смыслѣ дворянскихъ имѣній, въ коихъ водворены были крѣпостные крестьяне, перешедшіе впослѣдствіи въ разрядъ временно-обязанныхъ, отъ понятія земель ненаселенныхъ, на которыхъ такіе крестьяне не поселены. Соотвѣтственно сему и въ самомъ законѣ (примѣч. къ 385 ст. X т. I ч.) указано, что послѣ обнародованія положеній 19 февраля 1861 года, населенными имѣніями могутъ считаться только тѣ, въ которыхъ сохранились еще обязательныя отношенія между крестьянами и помѣщиками; что же касается земель и угодій, принадлежащихъ къ имѣніямъ, въ которыхъ обязательныя отношенія уже окончательно прекращены, то такія земли, оставаясь въ полномъ распоряженіи владѣльцевъ, безъ всякаго отношенія къ крестьянамъ, теряютъ характеръ населенныхъ. Это примѣчаніе къ ст. 385 основано на законѣ 26 апрѣля 1862 г. (п. с. з. № 38,214), въ которомъ сказано далѣе, что подобныя земли переходятъ въ общій разрядъ недвижимыхъ имуществъ. Отсюда получается прежде всего тотъ выводъ, что исчезло различіе въ наименованіи нѣкоторыхъ земель населенными, а другихъ ненаселенными. Другой выводъ, отсюда же вытекающій, состоитъ въ томъ, что исчезновеніе этого различія въ наименованіяхъ было слѣдствіемъ упраздненія всего того разряда земель, которыя назывались „населенными" въ качествѣ дворянскихъ имѣній, заселенныхъ зависимыми отъ помѣщиковъ крестьянами. Что же касается такъ называемыхъ „ненаселенныхъ" земель, то никакихъ измѣненій въ отношеніи ихъ не послѣдовало, и если выраженіе „населенныя земли" упразднилось потому, что самый предметъ, коему было присвоено такое названіе, пересталъ существовать, то названіе земель „ненаселенными" отпало единственно потому, что оно сдѣлалось лишнимъ. Примѣняя такія заключенія къ законамъ о выкупѣ, необходимо прежде всего считаться съ тѣмъ, что статья 1350 т. X ч. I сохранилась безъ всякихъ измѣненій. Уже по одному этому она не можетъ быть признана отмѣненной, а должна подлежать толкованію въ связи съ вышеуказанными перемѣнами въ законодательствѣ о поземельныхъ отношеніяхъ помѣщиковъ къ крестьянамъ. Вопросъ, возбуждаемый этою связью, состоитъ въ томъ, что если имѣнія, оставшіяся въ распоряженіи владѣльцевъ безъ всякаго отношенія ихъ къ крестьянамъ, утратили характеръ имѣній населенныхъ и перешли въ общій разрядъ недвижимыхъ имуществъ, причемъ не были словомъ закона перечислены въ разрядъ земель ненаселенныхъ, то, независимо отъ того или другаго ихъ наименованія, перешли ли они, *по свойству своему*, тѣмъ самымъ въ разрядъ тѣхъ земель, которыя не подлежатъ выкупу въ силу 1350 ст. X т. I ч. ?. Въ именномъ указѣ Сенату 20 апрѣля 1807 г. (п. с. з. № 22,519), на которомъ основано

правило 1350 ст. о запрещеніи выкупа въ зависимости отъ сословности, значится слѣдующее: „Мы находимъ, что хотя указомъ 1766 года ноября 13 дня и дозволенъ выкупъ родовыхъ имѣній, но сей законъ къ настоящему случаю приложенъ быть не можетъ, ибо земля помѣщикомъ продана казеннымъ крестьянамъ, слѣдовательно имѣніе сіе, обратясь изъ дворянскаго въ поселенское, существо свое уже перемѣнило; а чтобы собственность, казенными крестьянами чрезъ покупку у помѣщиковъ пріобрѣтенную, можно было отдавать на выкупъ, о томъ въ законахъ никакого постановленія нѣтъ. Въ разсужденіи сего, Мы разсудили за благо къ разрѣшенію настоящаго случая и для руководства на будущія времена установить слѣдующее общее правило: земли, казенными крестьянами, купцами и прочаго званія людьми отъ дворянъ въ собственность пріобрѣтенныя, равно и земли, дворянами отъ тѣхъ сословій купленныя, на выкупъ не отдавать; а, посему, право выкупа должно отнынѣ существовать единственно между людьми одинаковаго состоянія, такъ, что ни которое изъ нихъ не имѣло права на выкупъ имѣнія, перешедшаго изъ одного состоянія въ другое". Въ помѣщенномъ подъ той же 1350 ст. Сенатскомъ указѣ 21 января 1817 г. (п. с. з. № 26,647) приведены слѣдующія соображенія: „указъ 20 апрѣля 1807 г. толкуется разнообразно и даже въ подрывъ коренныхъ общихъ законовъ, ибо дворянскія съ крестьянами имѣнія подводятся подъ правило, изложенное въ ономъ указѣ для людей простаго состоянія, также и для мѣщанъ и купцовъ, на случай пріобрѣтенія ими въ свою собственность одной земли и тому подобнаго имѣнія безъ крестьянъ". Затѣмъ опредѣлено, „что хотя въ заключеніи онаго указа и сказано, чтобы право выкупа впредь существовало единственно между людьми одинаковаго состоянія, но самымъ дѣломъ, по которому сей указъ послѣдовалъ, и предъидущими его словами объясняется, что сіе относится единственно на недвижимыя имѣнія безъ крестьянъ". Въ окончательномъ выводѣ постановлено: „не надлежитъ отдавать на выкупъ имѣнія, изъ одного состоянія въ другое безъ крестьянъ перешедшаго". Изъ приведенныхъ законодательныхъ актовъ очевидно, что то самое начало, которое было принято въ основу дѣленія земель на населенныя и ненаселенныя при составленіи ст. 385 т. X ч. I, съ неизмѣнной послѣдовательностью проведено и въ ст. 1350, а именно, что ненаселенныя земли, не подлежащія выкупу въ случаѣ продажи ихъ лицу другаго сословія, суть земли, на коихъ не водворены крестьяне, состоящіе въ зависимыхъ къ владѣльцу отношеніяхъ. Земли же, о которыхъ сказано въ прим. къ ст. 385 т. X ч. I, т. е. имѣнія, потерявшія характеръ населенныхъ, вслѣдствіе отпаденія вышеуказаннаго существеннаго и единственнаго признака такъ называемой „населенности", т. е. поселенія на нихъ зависимыхъ отъ владѣльца крестьянъ, оказываются нынѣ внѣ всякаго отличія отъ „ненаселенныхъ" земель, упомянутыхъ въ ст. 1350, и, тѣмъ самымъ, должны

во всѣхъ отношеніяхъ почитаться вошедшими въ ихъ разрядъ, безъ всякой необходимости перечисленія ихъ въ таковой по особому постановленію закона. Такимъ образомъ эта статья, относившаяся прежде къ нѣкоторой части всѣхъ вообще земель, получаетъ въ настоящее время значеніе общаго для нихъ правила. Исключеніемъ же изъ общаго закона о правѣ выкупа (ст. 1346) она оказывается только при заключеніи договора продажи лицами разныхъ сословій, ибо устраняетъ выкупъ земель не безусловно, а лишь при продажѣ ихъ лицами одного состоянія лицамъ другаго. Такой смыслъ 1350 ст. X т. I ч. ни въ чемъ не колеблетъ юридическаго значенія права выкупа родовыхъ имѣній, и если одинъ изъ предметовъ выкупа пересталъ существовать, то невозможность распространенія на него выкупа, нисколько не измѣняетъ такъ называемой юридической природы самого права. Законодательство, отразившись на предметѣ выкупа подведеніемъ земель подъ одинъ уровень, затронуло конечно, при условіи перехода земли къ лицамъ другаго сословія, интересы владѣльцевъ родовыхъ земель, оставшихся въ ихъ распоряженіи послѣ отдѣленія крестьянскихъ надѣловъ, входившихъ въ прежнее время въ общій составъ „населенныхъ" имѣній и подлежавшихъ въ прежнее время выкупу на общемъ основаніи 1346 ст. X т. I ч. Но если эти интересы заслуживаютъ покровительства законовъ, они могутъ быть ограждены не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ. Принимая засимъ во вниманіе: 1) что по разсматриваемому дѣлу выкупаемая родовая земля была продана дворянами купчихѣ, слѣдовательно лицу другаго состоянія; 2) что на землѣ этой не поселены крестьяне, состоящіе въ зависимыхъ къ владѣльцамъ отношеніяхъ; 3) что, слѣдовательно, эта земля подходитъ подъ дѣйствіе 1350 ст. т. X ч. I; 4) что судебная палата, на точномъ основаніи сего закона и согласно съ преподанными прежде и болѣе подробно излагаемыми нынѣ разъясненіями Правительствующаго Сената, правильно не допустила выкупа подобной земли.—Правительствующій Сенатъ **опредѣляетъ**: кассаціонную жалобу повѣреннаго Зинаиды Щербачевой оставить безъ послѣдствій" . . . .

---

12. *По прошенію повѣреннаго полковника барона Павла Медемъ и вдовы полковника Вѣры Анжело, объ отмѣнѣ рѣшенія Московской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ. **А. Л. Боровиковскій.**

(1, Неотмѣняемость судебныхъ опредѣленій объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей. 2, О наслѣдственныхъ правахъ узаконенныхъ дѣтей на наслѣдство, открывшееся до узаконенія).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что, въ виду соображеній судебной палаты и доводовъ кассаціонной жалобы, разрѣшенію подлежитъ прежде всего вопросъ: *постановленное въ порядкѣ 1460¹—1460⁷ ст. уст. гр. суд. и вступившее въ законную силу (ст. 1460⁷) опредѣленіе объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей можетъ ли быть опровергаемо посредствомъ иска?* Судебная палата рѣшила этотъ вопросъ отрицательно, а просители оспариваютъ правильность такого рѣшенія. Останавливаясь на этомъ вопросѣ, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ: закономъ 12 марта 1891 г. одновременно постановлены правила какъ для узаконенія добрачныхъ дѣтей, такъ и для усыновленія. Для дѣлъ обѣихъ категорій установлены тождественныя правила о томъ, что на опредѣленія окружнаго суда допускаются жалобы со стороны какъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и прокурора, въ порядкѣ, установленномъ для частныхъ жалобъ (уст. гр. суд. ст. 1460⁶ и 1460¹¹). Засимъ, относительно *усыновленія*, постановлено еще, что „лица, права коихъ нарушаются неправильнымъ усыновленіемъ, могутъ заявить свои права во время производства дѣла объ усыновленіи или начать впослѣдствіи, *въ двухгодичный срокъ* со дня вступленія опредѣленія суда въ законную силу, *споръ общимъ исковымъ* порядкомъ; споръ этотъ, во всякомъ случаѣ, можетъ быть заявленъ только при жизни усыновителя“ (ст. 1460¹²). Относительно *узаконенія*—соотвѣтствующаго правила *нѣтъ*. Изъ того, что нѣтъ однакожъ и *воспрещенія* оспаривать узаконеніе исковымъ порядкомъ, — просители выводятъ, что такой споръ *допускается*, какъ всякій „споръ о правѣ гражданскомъ“. Если стать на эту точку зрѣнія, то пришлось бы признать, что постановленія объ *узаконеніи* открыты для оспариванія исками *безъ всякихъ ограниченій* ни сроками (кромѣ развѣ общаго давностнаго), ни иными какими либо условіями, — тогда какъ иски противъ *усыновленія ограничены*: и двухгодичнымъ срокомъ, и условіемъ предъявленія ихъ при жизни усыновителя. Предположить въ законѣ подобное *несоотвѣтствіе* невозможно, ибо коль скоро даже иски противъ усыновленія обставлены ограниченіями, то *тѣмъ болѣе* не можетъ быть допускаема полная свобода исковъ въ опроверженіе узаконенія; это явствуетъ изъ *существа* узаконенія и изъ *порядка* его осуществленія. Сущность узаконенія состоитъ въ томъ, что дѣти, рожденныя внѣ брака „узаконяются бракомъ ихъ *родителей*“ (зак. гр. ст.

144[1] п. 1), т. е. узаконяются супругамъ тѣ дѣти, которыя рождены женою отъ мужа до ихъ брака. Такимъ образомъ, чтобы *осуществить* узаконеніе, нужно установить: а) рожденіе дитяти данною женщиной, вступившею затѣмъ въ бракъ, и б) зачатіе отъ ея мужа,—ибо возможно, что добрачное дитя зачато и отъ другого лица, а въ такомъ случаѣ оно мужу матери, конечно, узаконено быть не можетъ. Съ этимъ сообразованы и процессуальныя правила узаконенія, разъясненныя рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, напечатаннымъ въ сборникѣ за 1898 г. подъ № 32. Происхожденіе дитяти отъ данной *женщины* удостовѣряется метрическимъ свидѣтельствомъ о рожденіи (уст. гр. суд. ст. 1460[2] если нѣтъ сомнѣній въ тождествѣ этой женщины съ тою, которая означена въ метрическомъ свидѣтельствѣ (ст. 1460[4] п. 1); о доказательствахъ происхожденія при отсутствіи или недостаточности метрическаго свидѣтельства—даны Правительствующимъ Сенатомъ указанія въ упомянутомъ рѣшеніи (см. вопросы 26, 23, 20, 17). Что же касается до того, отъ какого *мужчины* зачатъ былъ ребенокъ,—то этотъ фактъ можетъ быть удостовѣренъ *единственно признаніемъ обоихъ* родителей; въ виду сего законъ требуетъ, чтобы при просьбѣ объ узаконеніи было представлено „письменное заявленіе отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ“ (ст. 1460[2]). Въ указанномъ выше рѣшеніи Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что узаконеніе можетъ состояться и послѣ смерти одного (вопр. 7) и даже обоихъ родителей (вопр. 9),—по просьбѣ опекуновъ, попечителей (вопр. 10) и самихъ добрачныхъ дѣтей (вопр. 9).—но во *всякомъ* случаѣ необходимо *признаніе* родителей, выраженное въ *нарочитомъ* о томъ заявленіи, или въ *равнозначущихъ* такому заявленію документахъ (вопр. 7). Итакъ, узаконеніе можетъ быть допущено тогда, когда оказываются несомнѣнными происхожденіе ребенка отъ данной женщины и *признаніе* какъ ею, такъ и ея *мужемъ*, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ. *Наличность* этихъ фактовъ и *удостовѣряется постановленіемъ суда* объ узаконеніи. Такимъ образомъ получается случай, вполнѣ аналогичный съ тѣмъ, какой предусмотрѣнъ въ 1349 ст. уст. гр. суд. По силѣ этого закона „споръ противъ законности рожденія *не допускается*, если младенецъ записанъ въ метрической книгѣ законнорожденнымъ и при сей записи *расписался мужъ* матери младенца, или кто либо другой по его просьбѣ“. Не подлежитъ сомнѣнію, что споръ не допускается и въ томъ случаѣ, если мужъ матери „расписался“ не въ самой метрической книгѣ, а въ *особомъ* письменномъ актѣ, *подтверждающемъ* правильность записи. Столь же не должно подлежать сомнѣнію, что и *письменное признаніе отца* добрачно рожденнаго его женою ребенка *происшедшимъ отъ него исключаетъ* возможность споровъ противъ узаконенія,—т. е., въ сущности, споровъ о незаконности рожденія. Изложенныя соображенія приводятъ къ заключенію, что *умолчаніе* закона о допустимости исковъ въ опроверженіе узаконенія надлежитъ понимать,

какъ *воспрещеніе* такихъ исковъ,—въ силу тѣхъ же соображеній, по коимъ и вообще не допускаются споры противъ законности рожденія дѣтей, *признанныхъ со стороны мужа матери* (ст. 1352 уст. гр. суд.). Согласно сказанному, отказъ просителямъ въ ихъ встрѣчномъ исковомъ требованіи объ отмѣнѣ судебнаго опредѣленія объ узаконеніи истицы представляется правильнымъ. Переходя, засимъ, къ вопросу о правѣ узаконенныхъ на *наслѣдованіе*, Правительствующій Сенатъ находитъ: до 12 марта 1891 г. узаконеніе добрачныхъ дѣтей вообще не допускалось, и могло, въ исключительныхъ случаяхъ, совершаться лишь въ формѣ „сопричтенія къ законнымъ дѣтямъ по особымъ Высочайшимъ указамъ". Предѣлы правъ такихъ дѣтей опредѣлялись „силою тѣхъ указовъ" (зак. гр. ст. 144). По общему правилу, „къ роду причисляются тѣ токмо члены онаго, кои рождены въ законномъ бракѣ" (ст. 1113); а изъ дѣтей, сопричтенныхъ къ законнымъ по особымъ Высочайшимъ указамъ, „признаются во всѣхъ линіяхъ наслѣдственныхъ наравнѣ съ законными" только „введенныя во всѣ права, по роду и наслѣдству законнымъ дѣтямъ принадлежащія" (ст. 1119). Законъ 12 марта 1891 г. постановилъ общимъ правиломъ, что узаконенныя дѣти пользуются „*всѣми* правами законныхъ дѣтей" (ст. 144[1] п. 3). Слѣдовательно они вполнѣ приравниваются къ рожденнымъ въ законномъ бракѣ и, наравнѣ съ послѣдними, становятся *членами рода* (ст. 1113) и *наслѣдниками своихъ родичей.*— Но настоящимъ дѣломъ возбуждается еще такой вопросъ: въ правѣ ли узаконенный требовать поворота къ нему такого наслѣдства, которое открылось и поступило къ другимъ наслѣдникамъ *до* узаконенія? Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что собственно *фактъ полученія* наслѣдства не имѣетъ значенія; существеннымъ представляется моментъ пріобрѣтенія *права* на наслѣдство: неправильно *получившій* наслѣдство долженъ, конечно, отдать его тому, кто имѣетъ на то *право*. Просители ссылаются на законъ о томъ, что „право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ *съ самой кончины* владѣльца" (ст. 1254), и отсюда выводятъ, что для пріобрѣтенія права на наслѣдство необходима *наслѣдоспособность въ моментъ открытія* наслѣдства, а такъ какъ лицо, числящееся въ этотъ моментъ незаконнорожденнымъ, къ наслѣдованію не способно, то, не смотря на состоявшееся впослѣдствіи узаконеніе, наслѣдство должно неотъемлемо оставаться за тѣми родичами наслѣдодателя, которые были наслѣдоспособны въ моментъ открытія наслѣдства. Дѣйствительно, лицо неимѣвшее наслѣдственныхъ правъ въ моментъ открытія наслѣдства, не можетъ требовать поворота къ нему наслѣдственнаго имущества, доставшагося лицамъ, состоявшимъ въ тотъ моментъ законными наслѣдниками; но это вѣрно по отношенію къ тѣмъ случаямъ, когда на наслѣдство претендовали бы лица, въ моментъ открытія его еще не родившіяся и даже незачатыя (ст. 1106 п. 2). Совсѣмъ въ иномъ видѣ представляется вопросъ по отношенію къ

дѣтямъ добрачнымъ и впослѣдствіи узаконеннымъ. „Узаконенныя дѣти почитаются законными *со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ* и пользуются *съ этого времени* всѣми правами законныхъ дѣтей, отъ сего брака рожденныхъ“ (ст. 144[1] п. 3). Такимъ образомъ узаконенію добрачныхъ дѣтей законъ придаетъ „*обратную силу*“ представляя имъ права законнорожденности не съ момента судебнаго постановленія объ узаконеніи, а *съ момента брака* ихъ родителей: они какъ бы предполагаются *рожденными въ день брака* родителей. Само собою разумѣется, что такія дѣти не могутъ претендовать на наслѣдство, открывшееся *до* брака родителей: *тогда* они были незаконнорожденные. Но *законъ повелѣваетъ* считать такихъ дѣтей *законными со дня брака* ихъ родителей,—и, слѣдовательно, имъ принадлежитъ и право на наслѣдство, открывшееся *въ промежутокъ времени между бракомъ* родителей и *узаконеніемъ*: въ моментъ открытія наслѣдства лица эти *уже были* законнорожденными и только *удостовѣрена* эта законнорожденность позже; во время открытія наслѣдства лишь *не было еще извѣстно*, что они *уже и тогда* были *законнорожденныя*. Случай вполнѣ аналогичный съ тѣмъ, когда законный наслѣдникъ, *существуетъ*, но *неизвѣстенъ*. Если бы допустить, что узаконенный не имѣетъ права на наслѣдства, открывшіяся ранѣе узаконенія, то отсюда вытекали бы слишкомъ несправедливыя послѣдствія, которыя, не могли входить въ намѣреніе законодателя при изданіи закона 12 марта 1891 г.: узаконеніе можетъ состояться *послѣ смерти* одного и даже обоихъ родителей, слѣдовательно *позже открытія наслѣдства послѣ нихъ*,—и если судьба наслѣдства опредѣляется моментомъ его открытія, то выходило бы, что узаконенный не унаслѣдуетъ даже въ имуществѣ *своихъ родителей*. Конечно, такой возможности нельзя выводить изъ закона, имѣвшаго цѣлью приравнять добрачныхъ, но впослѣдствіи узаконенныхъ, дѣтей къ законнорожденнымъ. Въ силу изложеннаго, Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что, предоставивъ узаконеннымъ дѣтямъ „всѣ“ права законныхъ, законъ тѣмъ самымъ дѣлаетъ ихъ и членами *родовъ* обоихъ родителей, наслѣдующими и въ боковыхъ линіяхъ, и что, сообщая узаконенію *обратную силу* со дня брака родителей, законъ даетъ узаконеннымъ и право на такія наслѣдства, которыя открылись въ періодъ времени между бракомъ родителей и узаконеніемъ, а если такія наслѣдства уже поступили къ болѣе дальнимъ родственникамъ наслѣдователя, то узаконенный, въ качествѣ родственника болѣе близкаго, въ правѣ требовать поворота наслѣдства къ себѣ. Въ законодательствѣ нашемъ *былъ* случай, когда признанію брака законнымъ придана была *обратная* сила, но *безъ распространенія таковой на имущественныя* отношенія; а именно, закономъ 19 апрѣля 1874 г. объявлены законными браки раскольниковъ, записанные въ сказкахъ 10 ревизіи,—но при этомъ сдѣлана *оговорка*, что новый законъ не имѣетъ „по дѣламъ объ имуществѣ об-

ратной силы“ и не можетъ „служить основаніемъ для какого бы то ни было иска по имуществу за время до 19 апрѣля 1874 г.“ (примѣч. къ 78 ст. зак. гр.). Въ законѣ же 12 марта 1891 г. такихъ ограниченій не установлено и, слѣдовательно, ихъ *нѣтъ*. Юридическое положеніе узаконеннаго вполнѣ подобно положенію лица, считавшагося незаконнорожденнымъ и впослѣдствіи доказавшимъ по суду законность своего рожденія; различіе лишь въ томъ, что послѣдній почитается бывшимъ законнорожденнымъ *всегда* со дня своего рожденія,—тогда какъ первый—лишь со дня *брака* родителей, а ранѣе онъ не только считался, но и *былъ* незаконнорожденнымъ. Такимъ образомъ удовлетвореніе по настоящему дѣлу первоначальнаго иска представляется столь же правильнымъ, какъ и отказъ во встрѣчномъ искѣ.“ . . . .

---

14. *По прошенію повѣреннаго мѣщанина Василія Петрова объ отмѣнѣ рѣшенія Казанской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Ѳ. И. Проскуряковъ.

(Бечевникъ, какъ имущество частное, можетъ быть предметомъ гражданскихъ сдѣлокъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что Саратовское городское общественное управленіе, исходя изъ того положенія, что бечевники въ городахъ составляютъ городскую собственность и не могутъ быть предметомъ частной собственности, требуетъ изъятія изъ владѣнія отвѣтчика Петрова части бечевника, занятой его строеніями и дворомъ, и передачи ея въ распоряженіе г. Саратова. Рѣшеніе Казанской судебной палаты, удовлетворившее исковыя требованія города Саратова построено на томъ соображеніи, что большія дороги и водяныя сообщенія, состоя въ общемъ пользованіи всѣхъ безъ изъятія, не могутъ быть во владѣніи частнаго лица, и что бечевники, какъ часть воднаго пути сообщенія, предназначенная для надобностей судоходства и составляющаго также предметъ общаго пользованія, изъяты изъ гражданскаго оборота съ момента изданія о нихъ закона 1734 г. и поэтому не не могутъ быть предметомъ гражданскихъ сдѣлокъ. Приступая къ разсмотрѣнію рѣшенія палаты по указаніямъ кассаціонной жалобы присяжнаго повѣреннаго Гордона на неправильность сужденій палаты, Правительствующій Сенатъ, обращаясь къ постановленіямъ дѣйствующихъ законовъ о бечевникахъ, усматриваетъ слѣдующее. Право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ и по водянымъ сообщеніямъ составляетъ общее пользованіе всѣхъ безъ изъятія (св. зак. гражд. т. X т. 1 ст. 434). По берегамъ рѣкъ и другихъ водяныхъ сообщеній опредѣляется извѣстное пространство земли для бечевой тяги судовъ и плотовъ и для прочихъ надобностей судоходства (ст. 437). Къ обязанностямъ по

водянымъ сообщеніямъ прибрежныхъ владѣльцевъ относятся между прочими слѣдующія: 1) на рѣкахъ судоходныхъ не строить мельницъ, плотинъ и заколовъ или другихъ перегородокъ, отъ которыхъ рѣки засоряются и къ судовому ходу дѣлаются неудобными; 2) допускать проходъ и проѣздъ людямъ, занимающимся подъемомъ рѣчныхъ судовъ; 3) позволять баркамъ и другимъ судамъ останавливаться у береговъ и причаливать оныя, выгружать свои товары, не выходя за черту отведенной земли подъ бечевникъ или пристань, безъ всякой за то платы (ст. 438). Болѣе подробныя правила объ употребленіи бечевника и объ относящихся къ оному правахъ и обязанностяхъ прибрежныхъ владѣльцевъ содержатся въ уставѣ путей сообщенія (зак. гражд., ст. 437). Въ ряду этихъ правилъ находятся слѣдующія постановленія: по всѣмъ сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ, также по всѣмъ озерамъ и разливамъ, гдѣ открыто, или впредь откроется судоходство, а равно сплавъ или гонка лѣса и дровъ, бечевники по обѣимъ сторонамъ береговъ судоваго фарватера, существуютъ *словомъ закона*, и въ составъ сихъ бечевниковъ входятъ какъ пространство берега отъ урѣза воды до гребня онаго, такъ и полоса земли 10-ти саженной ширины далѣе отъ гребня (т. XII, ч. 1, уст. пут. сообщ., ст. 359). Если существованіе вдоль судоходной или сплавной рѣки бечевника 10-ти саженной ширины не вызывается потребностями судоходства или сплава, либо оказывается особо стѣснительнымъ для прибрежныхъ владѣльцевъ, министру путей сообщенія предоставляется уменьшать ширину бечевника, на всемъ протяженіи рѣки или на извѣстной ея части, до двухъ саженъ (ст. 360 примѣч. по прод. 1893 г.). Бечевники раздѣляются на естественные и и искуственные. Первые идутъ вдоль природою образованныхъ водъ и существуютъ силою закона. Послѣдніе суть нарѣзанные и обдѣланные: а) вдоль искусственныхъ каналовъ, и б) при существованіи шлюзной системы на природныхъ водахъ, выше и ниже плотинъ. За отводъ земли подъ искусственный бечевникъ, въ потребной длинѣ и ширинѣ, частныя лица, различныя сословія и общества, изъ владѣнія коихъ отмежуется земля, получаютъ вознагражденіе отъ казны, на основаніи правилъ о вознагражденіи за имущества, отходящія на предметъ государственной надобности (ст. 361). Искусственные бечевники состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи министерства путей сообщенія, и прежніе владѣльцы пріобрѣтенной казной отъ нихъ земли, равно и наслѣдники ихъ, отнюдь не должны имѣть ни малѣйшаго къ нимъ притязанія; но владѣльцамъ земли, причисляемой словомъ закона къ къ бечевникамъ естественнымъ, не возбраняется пользоваться произрастеніями на этой землѣ и тѣмъ, что заключается въ нѣдрахъ ея, дозволяется даже возводить на ней въ предѣлахъ бечевника мельницы, лѣсопильные заводы и иныя вододѣйствующія фабричныя заведенія, лишь бы чрезъ то не стѣснялось право общаго пользованія, охраненіе

котораго лежитъ на обязанности полиціи и начальниковъ судоходныхъ дистанцій (ст. 362, прим. къ ней по прод. 1893 г. и ст. 363). Въ прибрежныхъ городахъ, селеніяхъ и прочихъ жилыхъ мѣстахъ бечевники предоставляются въ пользу судоходства на томъ же основаніи, какъ то постановлено для бечевниковъ внѣ населенныхъ мѣстъ, но для облегченія тѣхъ городовъ, селеній и жилыхъ мѣстъ, гдѣ открытіе 10-ти саженнаго бечевника требовало бы сноса значительныхъ строеній, дозволяется, вмѣсто бечевниковъ, оставлять тамъ для надобностей судоходства по берегамъ рѣкъ однѣ только набережныя, разумѣя подъ симъ словомъ прибрежное вдоль урѣза воды пространство, въ той токмо ширинѣ, какая необходима для удобнаго по берегу рѣки прохода съ бечевою и проѣзда какъ въ межень, такъ и весною (ст, 377). Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе, къ предметамъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія отнесено содержаніе лежащихъ на отчетѣ города бечевниковъ, набережныхъ, пристаней (ст. 369, прим. въ прод. 1893 г.). Изъ (приведенныхъ) постановленій устава путей сообщенія относительно естественныхъ бечевниковъ явствуетъ, что законъ, обязывая прибрежныхъ владѣльцевъ предоставлять пространство бечевника въ общее пользованіе для надобностей судоходства, каковымъ пользованіемъ еще не исчерпывается вся полнота ихъ права собственности, сохранять за сими владѣльцами на этомъ же пространствѣ право собственности, но лишь ограниченное означеннымъ правомъ пользованія постороннихъ лицъ. По опредѣленію 432 ст. зак. гражд. (т. X ч. 1), право собственности бываетъ неполнымъ, когда оно ограничивается въ пользованіи, владѣніи или распоряженіи другими посторонними, также неполными на то же самое имущество правами, каково право участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества. И неполное право собственности на землю подъ бечевникомъ имѣетъ, однако, имущественную стоимость. Поэтому не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что владѣлецъ можетъ эту имущественную цѣнность отчуждать другому въ томъ объемѣ правъ, какой самъ имѣетъ. Отсюда очевидна неправильность отождествленія (судебною палатою) бечевника вдоль судоходной рѣки съ самою рѣкою, признаніе его частью воднаго пути сообщенія, какъ имущества государственнаго, изъятаго изъ гражданскаго оборота и не могущаго быть предметомъ гражданскихъ сдѣлокъ. Вопреки утвержденію палаты, наши законы о пользованіи естественными бечевниками, какъ изданные въ прошломъ столѣтіи, такъ и позднѣйшіе, не содержатъ въ себѣ указанія на то, чтобы пространство бечевника всецѣло было изъято изъ гражданскаго оборота, изъ содержанія же этихъ узаконеній и общаго ихъ смысла вытекаетъ выводъ противоположный. Тотъ же взглядъ на этотъ предметъ былъ неоднократно высказанъ Правительствующимъ Сенатомъ, напримѣръ въ рѣшеніи 1891 г. № 48 и другихъ въ немъ указанныхъ (рѣш. 1874 г. № 173, 1878 г. № 259, 1881 г. № 96)“. . . .

---

16. *По прошенію уполномоченнаго Поневѣжской городской думы объ отмѣнѣ рѣшенія Виленской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ П. П. Кобылинскій.

(О доказательной силѣ составленнаго въ административномъ порядкѣ плана города).

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и обращаясь къ обсужденію вопроса о доказательной силѣ городскаго плана по отношенію къ принадлежности городу земель, въ немъ означенныхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подобный вопросъ былъ уже однажды въ разсмотрѣніи Сената и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что не всѣ тѣ земли, которыя назначены по городскому плану подъ площади составляютъ городскую собственность, а лишь тѣ изъ нихъ, которыя принадлежатъ городу (рѣш. 1875 г. № 968) и притомъ, очевидно, пріобрѣтены имъ способами, въ законахъ опредѣленными (ст. 699 т X. ч. 1). Такой взглядъ, хотя и высказанный по поводу частнаго случая оспариванія городской площади, долженъ, однако, примѣняться и ко всякаго рода другимъ, находящимся въ предѣлахъ городской черты, но состоящимъ въ чьемъ либо отдѣльномъ владѣніи, земельнымъ пространствамъ, если принадлежность ихъ городу не устанавливается никакими другими доказательствами кромѣ *показанія ихъ на городскомъ планѣ*, составленномъ въ административномъ порядкѣ. Къ такому заключенію приводитъ ближайшее разсмотрѣніе цѣли и значенія городскихъ плановъ, которые выдаются извѣстному городу вовсе не для регулированія имущественныхъ отношеній города къ другимъ лицамъ, или установленіямъ, а для введенія въ распланированіе улицъ, площадей и другихъ общихъ мѣстъ пользованія, извѣстнаго благообразнаго или вообще болѣе совершеннаго, нежели въ прежнихъ городскихъ поселеніяхъ, устройства и вида городской территоріи и для соблюденія условій техническо-строительнаго свойства; а затѣмъ для того, чтобы придать такому плану, такой распланировкѣ, обязательное значеніе, самый планъ представляется на Высочайшее одобреніе. Засимъ, само собою разумѣется, что подобный планъ, внутренная ситуація котораго ясно доказываетъ преслѣдованіе лишь одной цѣли правильнаго распланированія улицъ, площадей и прочихъ мѣстъ общественнаго пользованія,—не можетъ служить не только безусловнымъ, но и ровно никакимъ доказательствомъ правъ города на земли, въ такомъ планѣ указанныя, какъ бы эти земли названы ни были, т. е. садами ли, площадями ли и проч. Въ подкрѣпленіе этого мнѣнія слѣдуетъ еще указать на то, что порядокъ составленія такихъ плановъ—чисто административный; никто изъ собственниковъ земель, лежащихъ въ предѣлахъ городской территоріи, не вызывается для заявленія своихъ правъ, самыя права или споры на нихъ не только не изслѣдуются администраціею, но и не подле-

жать ея вѣдѣнію, ибо споры о правахъ на землю подлежатъ разсмотрѣнію суда (ст. 1 уст. гр. суд.) въ обыкновенномъ, исковомъ или въ судебно-межевомъ порядкѣ. Очевидно, что при такомъ порядкѣ и Высочайшее утвержденіе относится не къ правамъ имущественнымъ, а къ внутреннему распланированію городской территоріи, причемъ всѣ права остаются незатронутыми и планомъ нисколько не укрѣпляются за городомъ. Въ виду сего указаніе просителя на неправильное устраненіе судебною палатою городскаго плана, какъ доказательства права собственности города на оспариваемую землю, представляется вообще неосновательнымъ" . . . .

---

17. *По прошенію повѣреннаго Іозефы, Юліана, Казиміра, Мечислава и Іосифа Михаловскихъ объ отмѣнѣ рѣшенія Виленской судебной палаты.* — **Докладывалъ дѣло сенаторъ В. И. Бартеневъ.**

(Постановленія Литовскаго статута о давности по гражданскимъ дѣламъ).

. . . . „Обсудивъ дѣло и выслушавъ словесное объясненіе уполномоченнаго министромъ внутреннихъ дѣлъ, тайнаго совѣтника Плющевскаго—Плющика, и заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ 1880 годахъ (не установлено, когда именно) римско-католическое духовное вѣдомство потребовало въ исполнительномъ порядкѣ взысканія съ Михаловскихъ суммы 6000 польскихъ злотыхъ или 900 руб. по записи графа Юдицкаго 16 іюля 1762 года, каковое взысканіе было остановлено рѣшеніемъ эксдивизорскаго суда со времени прекращенія *въ 1832 году* принятыхъ духовенствомъ на себя по записи 1762 г. обязанностей, и это рѣшеніе, какъ необжалованное въ *апелляціонномъ* порядкѣ (прим. къ 1389 ст. 1 ч. X т.) было утверждено рѣшеніемъ Гродненской гражданской палаты 28 іюля 1839 года, 1 департаментъ Правительствующаго Сената, до котораго восходило по жалобѣ Михаловскихъ о семъ дѣло, въ опредѣленіи 6 марта 1890 г. и 17 декабря 1891 г. нашелъ, что если запись 1762 г. составляла основаніе для взысканія, то эта же запись давала Михаловскимъ основаніе признавать взысканіе неправильнымъ по неисполнимости изложенныхъ въ записи условій, а потому споръ, возникающій изъ записи, подлежитъ, на основаніи 1 ст. уст. гражд. суд., разрѣшенію суда и вслѣдствіе сего указомъ 13 мая 1892 г. призналъ неправильнымъ послѣдовавшій въ исполнительномъ порядкѣ отказъ въ ходатайствѣ Михаловскихъ объ освобожденіи ихъ отъ взысканія. Посему, когда Виленское губернское правленіе 18 ноября 1892 г. вновь объявило Михаловскимъ о возобнов-

леніи взысканія съ ихъ имѣнія, Михаловскіе 17 ноября 1898 г. предъявили къ римско-католической духовной коллегіи искъ о признаніи претензіи духовнаго вѣдомства по предмету взысканія съ нихъ 900 руб. съ процентами *съ 1832 г.* погашенною за пропускомъ духовнымъ вѣдомствомъ *шести земскихъ давностей*. Окружный судъ, имѣя въ виду, что коллегіею *вовсе не оспаривается*, что она *до восьмидесятыхъ годовъ не искала* суммы 900 р., рѣшилъ числящійся на имѣніи Михаловскихъ долгъ упраздненному въ 1832 г. Лидскому кармелитскому монастырю въ 900 р. съ процентами съ 1832 года признать неподлежащимъ удовлетворенію. Виленская же судебная палата, заключивъ, что по *Литовскому статуту* исковая давность не можетъ считаться пропущенною коллегіею, отказала въ признаніи Михаловскихъ свободными отъ сего взысканія. Посему *главный вопросъ* по *кассаціонной* жалобѣ Михаловскихъ: сохранились ли въ западныхъ губерніяхъ постановленія Литовскаго статута о давности по гражданскимъ дѣламъ? Въ именномъ Высочайшемъ указѣ 25 іюня 1840 г. (полн. собр. закон. № 13,591) постановлено только, что по составленнымъ до обнародованія сего указа *актамъ* или *документамъ*, законность и силу ихъ слѣдуетъ опредѣлять по законамъ, имѣвшимъ дѣйствіе во время составленія оныхъ (сборн. рѣш. гр. касс. деп. Сената 1898 г. № 107); относительно же *давности* еще 26 января 1799 г. (полн. собр. зак. № 18,828) обнародованъ Высочайше утвержденный докладъ Сената о распространеніи 10 лѣтней давности на всѣ губерніи, присоединенныя отъ Польши согласно Высочайшему манифесту 28 іюня 1787 года (полн. собр. зак. № 16,551), въ 4 статьѣ коего постановлено: „кто не учинилъ или не учинитъ иска о недвижимомъ или движимомъ имѣніи десять лѣтъ, или, предъявя оный, десять лѣтъ по оному не будетъ имѣть хожденія, таковой искъ да уничтожится и дѣло да предастся вѣчному забвенію". Посему въ западныхъ губерніяхъ 10 лѣтняя давность распространена еще въ 1799 г. и такъ какъ 4 статья манифеста 1787 г. согласна съ редакціею 694 ст. и 1 ст. приложенія къ ней т. X ч. 1, то судебная палата нарушила эти статьи, примѣнивъ въ рѣшеніи не эти статьи, а постановленія статута" . . . .

---

18. *По прошенію повѣреннаго баронессы Леокадіи фонъ-Фрейтагъ-Лоринговенъ объ отмѣнѣ опредѣленія Рижско-Вольмарскаго мироваго съѣзда.* — Докладывалъ дѣло сенаторъ А. Н. Щербачевъ.

(О правѣ прибрежныхъ владѣльцевъ въ Прибалтійскомъ краѣ пользоваться рѣками, не отнесенными къ разряду общественныхъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что заключеніе съѣзда о томъ, что рѣка Адіа, разъ она пригодна для судоходства или

сплава, не можетъ составлять предмета частнаго обладанія, не вѣрно. Въ III ч. св. мѣстн. узак., въ раздѣлѣ, озаглавленномъ: „ограниченія въ правѣ пользованія водами“ въ положеніяхъ общихъ статьями 1012 и 1013 установлено общее правило, что какъ стоячія, такъ и текучія воды принадлежатъ владѣльцамъ тѣхъ имѣній, въ коихъ онѣ находятся или чрезъ владѣнія коихъ протекаютъ. Слѣдующая 1014 статья въ отношеніи права пользованія дѣлаетъ различіе между рѣками общественными и судоходными и тѣми, которыя менѣе значительны, включая сюда и ручьи, и къ первому разряду причисляетъ въ Лифляндіи Западную Двину, Трейдеръ-Аа, Эмбахъ и Перновку. Изъ сопоставленія 1012 и 1013 статей съ 1014 нельзя не вывести заключенія, что законъ признаетъ два рода рѣкъ: общественныя и частныя, причемъ считаетъ первыя вмѣстѣ съ тѣмъ и судоходными, какъ то явствуетъ изъ источниковъ, на коихъ основана послѣдняя статья, что подтверждается и нѣмецкимъ текстомъ этой статьи, гдѣ рѣки перваго рода названы общественносудоходными. Слѣдовательно, всѣ рѣки, не отнесенныя къ разряду общественныхъ, составляютъ рѣки частныя, коими прибрежные владѣльцы могутъ пользоваться согласно 1012 и 1013 ст. III ч. св. мѣстн. узак., хотя бы рѣки эти и были пригодны для судоходства. Право каждаго по 1016 ст. III ч. св. мѣстн. узак. пользоваться невозбранно судоходными рѣками для плаванья по онымъ на всякаго рода судахъ и для сплава лѣса, а равно обязанность прибрежныхъ владѣльцевъ по берегамъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ оставлять, въ силу 1028 ст. той же III ч. св. мѣстн. узак., бечевникъ относится не къ рѣкамъ частнымъ, хотя бы и судоходнымъ, а къ перечисляемымъ въ 1014 ст. тѣхъ же законовъ рѣкамъ общественнымъ, признаваемымъ вмѣстѣ съ тѣмъ законодателемъ и судоходными, а также къ такимъ частнымъ рѣкамъ которыя особымъ правительственнымъ актомъ, въ цѣляхъ государственныхъ, изъяты изъ частнаго обладанія и предоставлены для судоходства или сплава лѣса въ общественное пользованіе. Безъ такого правительственнаго распоряженія никто не въ правѣ пользоваться какъ судоходною или сплавною частною рѣкою безъ согласія на то прибрежныхъ владѣльцевъ. 3 примѣчаніе къ 359 ст. уст. пут. сооб. по продолженію 1893 года, по коему безъ особаго правительственнаго распоряженія водный путь считается открытымъ для общаго пользованія, коль скоро онъ, въ естественномъ своемъ состояніи, безъ особыхъ искусственныхъ приспособленій, пригоденъ для судоходства, какъ законъ общій, въ силу 79 ст. основ. зак. (1 т. св. зак.), не примѣнимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ существуетъ спеціальный законъ (1012, 1013 и 1014 ст. III ч. св. мѣстн. узак.), по коему всѣ рѣки составляютъ частную собственность, кромѣ особо перечисленныхъ и отнесенныхъ къ общественнымъ. Такимъ образомъ съѣздъ, признавая частную рѣку Адіа открытою для общаго пользованія въ цѣляхъ судоходства и сплава

лѣса потому только, что сплавъ лѣса по ней производится. нарушилъ 1012 и 1014 ст. III ч. св. мѣстн. узак.“ . . . .

---

19. *По прошенію Владислава Гаузе объ отмѣнѣ рѣшенія мирового съѣзда 2 округа Ломжинской губерніи.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **В. И. Бартеневъ.**

(О примѣненіи 3 п. 1489 ст. уст. гр. суд. къ дѣламъ о нарушеніи владѣнія въ Привислянскомъ краѣ граничною межою).

. . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что подлежитъ разрѣшенію *вопросъ:* владѣлецъ имѣнія въ случаѣ нарушенія *общаго* его съ сосѣднимъ владѣльцемъ *владѣнія граничною* между ихъ имѣніями *межею*, вправѣ ли оградить это общее владѣніе ихъ межею искомъ по 3 п. 1489 ст. у. г. с.? По праву собственности (ст. 544 гр. код.) каждый собственникъ имѣетъ право пользоваться имѣніемъ въ предѣлахъ закона и правительственныхъ распоряженій. Рвы между имѣніями по ст. 666 гр. код. считаются общими, если нѣтъ акта или признака по 667 и 668 ст. код., указывающаго тому противное, также изгородь, раздѣляющая имѣнія, по 670 ст. код. признается общею, если нѣтъ доказательства противнаго. Независимо того, что кодексъ (ст. 671—673) допускаетъ исключительное осуществленіе владѣльцемъ своего права собственности *только на извѣстномъ разстояніи* отъ границы его имѣнія по существующимъ правиламъ или обычаямъ, законъ $^{14}/_{26}$ апрѣля 1818 г. о нормальномъ размежеваніи (дневникъ законовъ, томъ IV, стран. 368) въ 103 статьѣ, опредѣляя *нейтральную полосу* между сосѣдними имѣніями, установилъ, что граничная межа должна имѣть ширины 4 локтя, безразлично, будетъ ли она въ поляхъ, лѣсахъ или лугахъ. Сходное съ симъ правило и въ законахъ Имперіи, такъ какъ X т. ч. 2 закон. межевыхъ изд. 1893 г. ст. 443 опредѣляетъ между казенными, удѣльными и владѣльческими землями оставлять межникъ по одной сажени, отрѣзывая это пространство пополамъ отъ обоихъ смежныхъ владѣній и предписывая подлѣ отрѣзанныхъ межниковъ въ поляхъ объѣзжать сохами или плугами по 3 раза, а въ лѣсахъ дѣлать просѣки. Вслѣдствіе сего общая межа или граничная полоса не можетъ быть ни вполнѣ, ни частью, захватываема сосѣднимъ владѣльцемъ во вредъ другого, съ нарушеніемъ по ней прохода и проѣзда, и съ измѣненіемъ самаго назначенія ея, состоящаго въ явственномъ для всѣхъ указаніи границъ и охранѣ оныхъ отъ владѣнія. Поэтому, въ защиту, какъ своего права собственности на имѣніе, такъ и общаго владѣнія своего съ сосѣднимъ владѣльцемъ граничною, нейтральною для нихъ полосою, каждый изъ сосѣднихъ владѣльцевъ имѣетъ право сохранять это общее владѣніе

искомъ по 3 п. 1489 ст. (4 п. 29 ст.) у. г. с. Такой искъ можетъ имѣть въ мировыхъ установленіяхъ цѣлью *только* приведеніе общей межи въ прежнее, то есть, до завладѣнія, состояніе (ст. 73 и 1496 у. г. с.)" . . . .

---

20 *По прошенію повѣреннаго Игнатія Попеля объ отмѣнѣ опредѣленія Варшавской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ бар. Э. Ф. Гойнингенъ-Гюне.

(Примѣненіе 140—142 ст. гр. ул. 1825 г. и 1647—1652 ст. уст. гр. суд. къ отмѣткамъ о томъ, что актъ относится къ событію, о которомъ составленъ другой актъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что по настоящему дѣлу подлежитъ разрѣшенію вопросъ: можно ли въ порядкѣ, установленномъ для исправленія актовъ гражданскаго состоянія въ Привислинскихъ губерніяхъ статьями 140—142 гражд. ул. 1825 г. и 1647—1652 уст. гр. суд., ходатайствовать о сдѣланіи на актѣ гражданскаго состояніи отмѣтки о томъ, что актъ этотъ относится къ событію, о коемъ уже составленъ другой актъ? По силѣ 140 ст. гр. ул. 1825 г., подлежащій гражданскій судъ первой степени, по требованію заинтересованныхъ сторонъ и по выслушаніи заключенія прокурора, *постановляетъ объ исправленіи акта гражданскаго состоянія* съ предоставленіемъ права жалобы.—Въ уставѣ гражданскаго судопроизводства постановлено, что просьба *объ исправленіи акта гражданскаго* состоянія подается въ окружный судъ, въ вѣдомствѣ котораго ведутся книги гражданскаго состоянія (ст. 1647) и что опредѣленія, *коими постановлено исправить актъ гражданскаго состоянія*, должны быть предъявляемы должностному лицу, ведущему книги гражданскаго состоянія, для внесенія въ оныя сихъ опредѣленій, *съ отмѣткою о томъ на поляхъ исправленнаго акта* (ст. 1650). Изъ сего оказывается, что, по ходатайству заинтересованныхъ сторонъ, окружный судъ обязанъ постановлять опредѣленія о всѣхъ исправленіяхъ актовъ гражданскаго состоянія, имѣющихъ цѣлью устранить всякаго рода ошибки и искаженія событія, въ удостовѣреніе котораго составленъ актъ, въ которомъ должно быть изложено удостовѣреніе событія, вполнѣ согласное съ дѣйствительностью. При этомъ безразлично, выразится ли несоотвѣтствіе съ дѣйствительностью въ одномъ актѣ, или же оно обнаружится изъ сопоставленія двухъ актовъ, имѣющихъ удостовѣрить одно и то же событіе. Если въ книгахъ гражданскаго состоянія вкралась ошибка, то въ видахъ общественнаго порядка законъ предоставляетъ именно суду исправить, по просьбѣ сторонъ, эту ошибку, въ чемъ бы она ни состояла. Посему если судъ, въ

виду представленныхъ на его разсмотрѣніе доказательствъ, убѣдится въ томъ, что объ одномъ и томъ же лицѣ составлено два акта рожденіи, причемъ въ одномъ изъ нихъ показаны свѣдѣнія, не соотвѣтствующія дѣйствительности,—то судъ обязанъ постановить о надлежащемъ исправленіи акта въ такомъ смыслѣ, чтобы всякое сомнѣніе было устранено. Во исполненіе такого постановленія суда на ошибочномъ актѣ несомнѣнно можетъ быть сдѣлана должностнымъ лицомъ, ведущимъ книги гражданскаго состоянія, отмѣтка о томъ, что этотъ актъ относится къ событію, о коемъ уже составленъ другой актъ (ст. 1650 уст. гр. суд.). Соображеніе палаты, что подобная отмѣтка или надпись на поляхъ выходила бы за предѣлы власти суда, ибо это было бы не исправленіе акта гражданскаго состоянія—ошибочно, такъ какъ показаніе въ актахъ о рожденіи фиктивнаго лица, которое никогда не существовало, представляется, очевидно, ошибкою въ актѣ, исправленіе которой возложено закономъ на судъ, причемъ форма, въ которой будетъ сдѣлано исправленіе, предоставлена усмотрѣнію суда. Приэтомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что согласно 141 ст. гр. ул. 1825 г., рѣшеніе объ исправленіи акта не можетъ имѣть силы противъ заинтересованныхъ сторонъ, которыя онаго не требовали или которыя не были привлечены къ дѣлу.“ . . . .

---

23. *По прошенію повѣреннаго Устина Руткуса объ отмѣнѣ рѣшенія Виленской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Ф. И. Шмелевъ.**

(Подсудность споровъ между членами крестьянской семьи о присвоеніи домохозяиномъ права исключительнаго пользованія надѣломъ).

. . . . „Признавая домохозяина, на имя котораго записанъ надѣльный участокъ представителемъ двора и *распорядителемъ хозяйства*, Правит. Сенатъ въ то же время указалъ, что надѣльный участокъ составляетъ не *личную собственность домохозяина*, *а собстенность цѣлаго крестьянскаго двора*. Поэтому, если домохозяину и принадлежитъ право избранія того или другого способа пользованія землей, то не какъ собственнику земли, а какъ распорядителю хозяйства и поэтому можетъ касаться только хозяйственной стороны пользованія, какъ напримѣръ, отдачи земли въ аренду, или обработки ея личнымъ трудомъ, засѣва земли тѣмъ или другимъ хлѣбомъ, наряда членовъ семьи на тѣ или другія работы и т. п. Эти только хозяйственныя распоряженія относятся къ внутреннему распорядку крестьянскаго двора и зависятъ отъ его домохозяина. Но если между членами крестьянскаго двора по поводу

ихъ совмѣстнаго пользованія надѣльнымъ участкомъ, или, при представившейся по какому либо случаю необходимости фактическаго выдѣла части участка кому либо изъ членовъ двора, возникнуть жалобы и споры о размѣрѣ и доляхъ пользованія или выдѣла, то разрѣшеніе такихъ споровъ не можетъ быть предоставлено усмотрѣнію домохозяина, ибо подобные споры касаются не хозяйственныхъ распоряженій, а имущественныхъ интересовъ членовъ двора въ ихъ совмѣстномъ пользованіи участкомъ. Домохозяинъ въ такомъ случаѣ является лицомъ, имущественно заинтересованнымъ,—участникомъ въ спорѣ и потому не можетъ быть безконтрольнымъ вершителемъ этого спора. Подобныя недоразумѣнія и требованія членовъ крестьянскаго двора, касаясь имущественныхъ ихъ интересовъ, несомнѣнно составляютъ споры о правѣ гражданскомъ, а всякое гражданское право предполагаетъ возможность законной защиты его предъ подлежащимъ судомъ и признаніе его не зависитъ отъ чьего либо личнаго усмотрѣнія. Устинъ Руткусъ, какъ установлено по дѣлу, свое требованіе основываетъ на томъ, что, владѣя вмѣстѣ съ братомъ Казиміромъ надѣльнымъ участкомъ въ 32 десят., онъ въ 1882 г., по случаю женитьбы брата, перешелъ на жительство въ отдѣльную на томъ же участкѣ хату, и сталъ пользоваться изъ надѣла только 5 десят., подъ условіемъ, что братъ пріобрѣтетъ ему особый участокъ; но это условіе не исполнили ни братъ при жизни, ни вдова послѣ его смерти. Требованіе Устина Руткуса, изложенное въ его исковомъ прошеніи, касалось устраненія исключительнаго пользованія отвѣтчиковъ наибольшею частью участка и установленія общаго пользованія тяжущихся. Для имущественныхъ интересовъ истца далеко не безразлично, пользоваться ли 5-ю дес. изъ 34 дес., или быть совладѣльцемъ цѣлаго участка въ принадлежащей ему долѣ. Такое требованіе, касающееся не способа, а размѣра долей пользованія участкомъ, есть споръ о правѣ гражданскомъ, для возстановленія и огражденія коего истецъ, въ силу 691 ст. 1 ч. X т., имѣлъ несомнѣнное право обратиться къ судебной защитѣ" . . . .

---

24. *По прошенію мѣщанки Акулины Тетериной объ отмѣнѣ опредѣленія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Ѳ. И. Проскуряковъ.

(Непримѣнимость правилъ 1222[4]—1222[10] ст. уст. гр. суд. къ опекуну надъ имуществомъ должника).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что существенный вопросъ, возбуждаемый содержаніемъ кассаціонной жалобы Тетериной, состоитъ въ томъ: законъ 7 марта 1879 г. (уст. гражд. суд. ст. 1222[4]—[10])

о вызовѣ должника въ присутствіе суда для заявленія о средствахъ его къ удовлетворенію взысканія примѣнимъ ли къ опекунамъ должника, Вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ въ виду слѣдующихъ соображеній. Законъ 7 марта 1879 г., отмѣнившій личное задержаніе, какъ способъ взысканія съ неисправныхъ должниковъ, далъ кредитору, не получающему удовлетворенія, средства удостовѣриться въ томъ, что должникъ не скрываетъ имущества и не уплачиваетъ присужденнаго взысканія дѣйствительно только потому, что не имѣетъ къ тому возможности. Для сего, взыскателю предоставляется просить судъ, въ округѣ котораго должникъ имѣетъ жительство или временно находится, о вызовѣ его въ присутсвіе суда для заявленія о томъ, имѣетъ ли онъ средства на удовлетвореніе взысканія и въ чемъ именно они заключаются (ст. 1222[4]). Показаніе должника, равно какъ и его отказъ отъ дачи показаній вносится въ протоколъ (ст. 1222[5]). Когда должникъ въ сдѣланномъ ему заявленіи покажетъ, что у него нѣтъ никакихъ средствъ къ уплатѣ взыскиваемой суммы, или когда указанное должникомъ имущество окажется для сего недостаточнымъ, просьба о вызовѣ должника можетъ быть возобновляема взыскателемъ впредь до полнаго удовлетворенія его требованія (ст. 1222[6]). Въ случаѣ уклоненія должника отъ личной явки въ судъ, предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о розысканіи и насильственномъ приводѣ уклоняющихся (ст. 1222[9]—[10]). По буквальному смыслу постановленій закона о розысканіи средствъ къ удовлетворенію присужденнаго съ должника взысканія, установленная въ этомъ законѣ понудительная къ сему мѣра примѣнима единственно къ самимъ должникамъ. Хотя опекунъ, призываемый для попеченія о лицѣ и имуществѣ опекаемаго, обязанъ имѣть ходатайство по всѣмъ тяжебнымъ дѣламъ его, но чтобы на опекуна возлагалась обязанность заявлять въ присутствіи суда о средствахъ подопечнаго должника къ удовлетворенію взысканія, нѣтъ на то въ законѣ никакого указанія. Личный характеръ разсматриваемой понудительной мѣры явствуетъ также изъ того, что точное исполненіе ея санкціонируется уголовною отвѣтственностью должника. По ст. 176[1] уст. наказ., лица, завѣдомо имѣющія какіе либо способы къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ, но умышленно не объявившія объ этомъ суду или полиціи въ случаяхъ и порядкѣ, опредѣленныхъ правилами гражданскаго судопроизводства, а также сдѣлавшія при семъ объявленіи ложныя показанія, хотя бы отъ этого и не послѣдовало ущерба, подвергаются заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до 8 мѣсяцевъ. Эту статью, относящуюся по буквальному содержанію ея къ должникамъ, примѣнять къ ихъ опекунамъ, при молчаніи о томъ закона, не представляется основанія, а предоставленіе на добрую волю опекуновъ исполненія обсуждаемой мѣры безъ санкціи онаго уголовною отвѣтственностью не имѣло бы надлежащаго значенія. Въ виду отрицательнаго отвѣта на поставленный

выше юридическій вопросъ, обжалованное опредѣленіе судебной палаты, основанное всецѣло на томъ же юридическомъ положеніи, оказывается правильнымъ и согласнымъ съ закономъ." . . . .

---

26. *По прошенію повѣреннаго 1-ой гильдіи купца Александра Бертельса объ отмѣнѣ опредѣленія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ баронъ Э. Ф. Гойнингенъ-Гюне.

(1, О преимуществѣ требованія въ пользу коего закономъ установлено право удержанія, и 2, Порядокъ обращенія взысканія на деньги, вырученныя отъ продажи имущества должника).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, судъ призналъ не заслуживающимъ уваженія ходатайство повѣреннаго Бертельса объ исключеніи Икнера изъ числа кредиторовъ, участвующихъ въ распредѣленіи денегъ, за непредставленіемъ имъ, согласно 1080 ст. уст. гр. суд., удостовѣренія судебнаго пристава о посылкѣ должнику Гебгардту повѣстки объ исполненіи. При этомъ судъ нашелъ, что 1080 ст. уст. гр. суд. имѣетъ въ виду обращеніе взысканія на капиталы должника, хранящіеся въ правительственномъ или судебномъ установленіи, но не подлежащіе распредѣленію между кредиторами, и что эта статья имѣетъ своею цѣлью огражденіе интересовъ должника, но не его кредиторовъ. Съ этими соображеніями согласилась и палата, а проситель находитъ, что они нарушаютъ точный смыслъ 1080 ст. уст. гр. суд. Въ виду сего возбуждается вопросъ: въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, при обращеніи взысканія на деньги, представленныя въ окружный судъ для распредѣленія между кредиторами (уст. гр. суд. ст. 1889—1892), требуется ли сообщеніе должнику повѣстки о семъ? Прямаго требованія о посылкѣ упомянутой повѣстки въ законѣ не содержится; не можетъ оно быть выведено и изъ соображеній цѣлесообразности. Посылка должнику повѣстки объ исполненіи рѣшенія и о переходѣ отъ одного способа исполненія къ другому (ст. 942) имѣетъ существенное значеніе тогда, когда исполненіе производится при посредствѣ судебнаго пристава. Цѣль такой посылки дать должнику возможность исполнить добровольно рѣшеніе, а если рѣшеніе, вполнѣ или въ части, имъ уже исполнено, представить тому доказательства. Но когда обращенныя на имѣніе должника взысканія привели уже къ публичной продажѣ имѣнія, и вырученныя отъ продажи деньги остается только распредѣлить между кредиторами,—посылка должнику повѣстки объ обращеніи на тѣ же деньги взысканій новыми кредиторами представляется безцѣльною: должникъ, считающійся лицомъ *участвующимъ въ дѣлѣ* о распредѣленіи денегъ, предполагается знающимъ, или по меньшей мѣрѣ имѣющимъ возмож-

ность и обязанность знать объ обращенныхъ взысканіяхъ изъ самаго производства о распредѣленіи денегъ; для Прибалтійскихъ же губерній установлено еще и особое правило о томъ, что расчетъ распредѣленія денегъ, вырученныхъ отъ продажи недвижимости, *предъявляется должнику*, который, наравнѣ съ кредиторами, имѣетъ право на заявленіе противъ него спора" (ст. 1891). Такимъ образомъ, въ посылкѣ должнику повѣстки не представляется никакой надобности: зная о предъявленныхъ взысканіяхъ, онъ не лишенъ возможности устранить то или другое изъ этихъ взысканій отъ участія въ распредѣленіи добровольной уплатой, а равно и предъявить всякія противъ этихъ взысканій возраженія, которыя и подлежатъ разсмотрѣнію суда при утвержденіи разсчета о распредѣленіи денегъ. Вслѣдствіе сего вышепоставленный вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ и доводы, изложенные во второмъ пунктѣ кассаціонной жалобы, не заслуживаютъ уваженія. Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію приведеннаго въ третьемъ пунктѣ жалобы указанія просителя на нарушеніе палатою прим. къ 1403, 1404, 3381 и слѣд. ст. III ч. св. мѣстн. узак. признаніемъ за Икнеромъ права преимущественнаго предъ другими кредиторами удовлетворенія изъ вырученныхъ отъ продажи движимаго имущества денегъ, не смотря на неосуществленіе имъ своего притязанія на вещи должника Гебгардта ранѣе публичной продажи, Правительствующій Сенатъ признаетъ это указаніе не заслуживающимъ уваженія въ виду слѣдующихъ соображеній. По 1403 и 1404 ст. III ч. св. мѣстн. узак. арендо—и наймодателю предоставлялось спеціальное безмолвное закладное право на произведенія недвижимости и на собственныя вещи нанимателя, внесенныя имъ въ нанятое зданіе, относительно просроченной арендной платы и требованій, изъ договора найма проистекающихъ. Закономъ 9 іюня 1889 г., о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ объ ипотекахъ," ипотеки генеральныя и на движимости, а также частныя и безмолвныя (законныя) отмѣнены; при этомъ однако законныя закладныя права, установленныя 1403 и 1404 ст., замѣнены законнымъ правомъ удержанія, указаннымъ въ ст. 3381 тѣхъ же узаконеній (см. прим. къ 1403 ст. III ч. св. м. уз. по прод. 1890 г.). Между тѣмъ это право удержанія, по установленнымъ въ 3381 и слѣд. ст. признакамъ его, не тождественно съ спеціальнымъ безмолвнымъ закладнымъ правомъ, о которомъ говорится въ 1403 и 1404 статьяхъ. Право это предоставлялось арендо—и наймодателю на произведенія плодоприносящей вещи и на собственныя вещи нанимателя, внесенныя имъ въ зданіе, каковыя вещи и произведенія оставались въ обладаніи и владѣніи нанимателя и, не переходили во владѣніе наймодателя. Между тѣмъ, за силою, 3381 ст., „подъ удержаніемъ разумѣется право лица. *въ рукахъ котораго вещь находится*, оставить ее у себя до тѣхъ поръ, пока оно не будетъ удовлетворено въ своемъ требованіи". Изъ сего явствуетъ, что

то право удержанія, которымъ замѣнены законныя закладныя права, установленныя 1403 и 1404 ст., нѣсколько отличается отъ законнаго права удержанія, изложеннаго въ 3381 и слѣд. ст.; такъ какъ первое право распространяется именно на такія вещи, которыя не находятся во владѣніи наймодателя. Изъ сего слѣдуетъ, что 3381 и слѣдующія статьи не могутъ быть буквально примѣнены къ тому праву удержанія, о которомъ говорится въ прим. къ 1403 ст. Поэтому, хотя по 3385 ст. право удержанія прекращается, когда *„владѣлецъ выпуститъ вещь изъ своихъ рукъ,“* не воспользовавшись своимъ правомъ, и хотя по 1404 ст. правомъ удержанія не ограничивается право *нанимателя* свободно распоряжаться своими вещами, пока отдавшій въ наймы не будетъ осуществлять къ нимъ притязанія, но эта свобода распоряженія не можетъ быть всецѣло распространяема на другихъ кредиторовъ нанимателя, въ случаѣ обращенія ими взысканія на эти вещи. Вещи нанимателя, внесенныя въ нанятое помѣщеніе, составляя предметъ удержанія наймодателя относительно требованій, проистекающихъ изъ договора найма, могутъ, по цѣнности своей значительно превышать сумму этихъ требованій, и посему другіе кредиторы нанимателя не лишены права обращать свои взысканія, не обезпеченныя правомъ удержанія, и на эти вещи. Наймодатель же не вправѣ противиться въ этомъ случаѣ производимой судебнымъ приставомъ продажѣ сихъ вещей съ публичныхъ торговъ; но этою продажею вещей, не находившихся въ фактическомъ владѣніи наймодателя, онъ еще не лишается правъ, связанныхъ съ правомъ удержанія. До распредѣленія вырученныхъ отъ продажи денегъ, составляющихъ эквивалентъ вещей нанимателя, отдающій въ наемъ можетъ осуществить свое право удержанія (замѣнившее спеціальное безмолвное закладное право) требованіемъ о преимущественномъ удовлетвореніи претензій, вытекающихъ изъ договора найма. Этотъ выводъ косвенно подтверждается 22 и 23 ст. прил. къ ст. 1899 уст. гр. суд., по силѣ коихъ отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ пользуются и требованія, для коихъ установлено право задержанія или удержанія движимыхъ вещей, когда вещь задержанная, удержанная или составляющая залогъ *во время открытія конкурса*, находится въ обладаніи кредитора, или же въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1403—1405 III ч. св. м. уз., находится въ недвижимости, отданной въ аренду или наемъ. Съ открытіемъ конкурса имѣетъ сходство и обращеніе нѣсколькими кредиторами взысканія на движимость, недостаточную для полнаго удовлетворенія всѣхъ претензій, и распредѣленіе вырученной отъ продажи движимости суммы между этими кредиторами (ср. ст. 1214 и слѣд. уст. гр. суд.). Посему слѣдуетъ, по аналогіи, признать, что если постороннимъ кредиторомъ обращено взысканіе на такія вещи нанимателя, которыя находятся въ недвижимости, отданной въ аренду или наемъ, то наимодавецъ вправѣ до распредѣ-

ленія денегъ, вырученныхъ отъ продажи этихъ вещей, осуществить свое право удержанія требованіемъ преимущественнаго предъ другими кредиторами удовлетворенія, подобно тому, какъ онъ, въ случаѣ несостоятельности нанимателя, пользуется правомъ отдѣльнаго отъ конкурснаго производства удовлетворенія, если во время открытія конкурса, вещь находится въ отданномъ въ наемъ помѣщеніи. Подтвержденіемъ сего вывода служитъ и высказанное въ рѣшеніи гр. касс. деп. 1896 г. за № 12 начало, что *какъ въ конкурсномъ порядкѣ въ случаѣ несостоятельности, такъ и при распредѣленіи взысканныхъ съ должника суммъ между нѣсколькими кредиторами, требованіе*, въ пользу коего установлено закономъ право *удержанія*, пользуется преимуществомъ удовлетворенія передъ требованіемъ, обезпеченнымъ генеральною ипотекою до введенія судебной реформы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.“ . . . .

---

27. *По прошенію повѣреннаго фирмы „Германъ Гефицъ и К°“ объ отмѣнѣ рѣшенія Газенпотъ-Гробинскаго мироваго съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ бар. Э. Ф. Гойнингенъ-Гюне.

(Торговый обычай въ Прибалтійскихъ губерніяхъ есть норма права).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 18 и 19 временныхъ правилъ о производствѣ дѣлъ торговыхъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ (прил. къ ст. 1805 уст. гр. суд.), въ тѣхъ случаяхъ, на которые нѣтъ точныхъ и ясныхъ законовъ, *судъ руководствуется торговыми обычаями* и, при разрѣшеніи вопросовъ о существованіи этихъ обычаевъ, судъ можетъ руководствоваться и удостовѣреніями биржевыхъ комитетовъ. Въ виду сего мировой судья и съѣздъ разрѣшили настоящее дѣло на основаніи § 1 и прим. къ нему и § 3 свода Либав. торг. обыч., утвержденнаго и исправленнаго общими собраніями Либавскаго биржеваго общества. Въ кассаціонной жалобѣ повѣреннаго отвѣтчика указывается на нарушеніе съѣздомъ прямого смысла §§ 1, прим. 1 къ нему, 3 и 6 этого свода торговыхъ обычаевъ. Въ виду сего необходимо прежде всего разрѣшить вопросъ: допускается ли просьба о кассаціи рѣшенія въ случаѣ неправильнаго толкованія судомъ торговыхъ обычаевъ, дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ? По силѣ 186 и 793 ст. уст. гр. суд. просьбы о кассаціи рѣшеній допускаются въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія. Эти статьи говорятъ о законѣ, какъ объ обязательной для всѣхъ нормѣ права, въ отличіе отъ исходящихъ отъ воли частныхъ лицъ соглашеній, выраженныхъ въ актахъ и договорахъ, обязательныхъ лишь для лицъ, въ нихъ участвовавшихъ. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ, въ рѣш. 1896 г. за № 35, призналъ, что

неправильное толкованіе иностранныхъ законовъ также можетъ служить основаніемъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія суда въ кассаціонномъ порядкѣ. По смыслу 18 ст. прил. къ ст. 1805 уст. гр. суд., при разрѣшеніи торговыхъ дѣлъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ суды обязаны руководствоваться торговыми обычаями въ тѣхъ случаяхъ, на которые нѣтъ точныхъ и ясныхъ законовъ. Посему въ подобныхъ случаяхъ торговый обычай является обязательною нормою права, замѣняющею законъ (ср. рѣш. 1878 г. № 225); въ виду сего нѣтъ основанія не допускать кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія, въ коихъ допущено явное нарушеніе или неправильное толкованіе такого торговаго обычая, существованіе и содержаніе котораго установлено судомъ. Поэтому поставленный выше вопросъ подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ. Переходя къ обсужденію кассаціонной жалобы повѣреннаго фирмы Германъ Гефигъ и К°, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ приведенныхъ въ рѣшеніи мироваго судьи и съѣзда §§ свода Либав. торг. обыч., между прочимъ изложено: § 1 „каждое судно, прибывающее съ грузомъ въ Либаву, обязано адресоваться къ получателю груза, а каждое судно, прибывающее на ордеръ и ищущее груза, обязано адресоваться къ нагрузчику и уплатить адресату адресную провизію въ 40 коп. за нагруженный ластъ." Заключающееся въ цертепартіи, заключенной внѣ Либавы, постановленіе „свободно отъ всякой адресной провизіи въ Либавѣ" не измѣняетъ вышеизложеннаго обычая, развѣ бы здѣшній получатель или нагрузчикъ изъявилъ согласіе на это условіе". Въ прим. 1 къ этому § сказано: „при наличности въ данномъ случаѣ особаго договорнаго соглашенія о размѣрѣ адресной провизіи подъ названіемъ „коммисіи" или т. п., которымъ установляется *другой* противъ установленнаго обычаемъ *размѣръ адресной провизіи*, взимается, *по выбору получателя* или нагрузчика, либо сумма, опредѣленная договоромъ, либо сумма, установленная обычаемъ, но не обѣ суммы одновременно". Въ началѣ § 3 изложено: за полученіе фрахтовыхъ денегъ (Eincassirung der Frachtgelder) слѣдуетъ взимать съ шкипера провизію въ 1%". Съѣздъ призналъ, что отвѣтчикъ, въ виду приведеннаго 1-го примѣч. къ 1 § не имѣлъ права удержать при расчетѣ съ шкиперомъ Озолинымъ адресной провизіи, такъ какъ сей послѣдній при подписаніи коносамента уплатилъ въ Англіи Бесслеру, Вехтеру и К° 3% коммисіи, и такъ какъ въ договорѣ цертепартіи установлено, что адресную провизію Озолинъ уплачиваетъ только одинъ разъ. Эти соображенія съѣзда содержатъ въ себѣ явное нарушеніе прямого смысла какъ § 1 свода обычаевъ, по силѣ коего адресатъ имѣетъ право на адресную провизію даже и въ томъ случаѣ, если въ заключенной внѣ Либавы цертепартіи оговорено объ освобожденіи судна отъ всякой адресной провизіи въ Либавѣ, такъ и примѣчанія 1 къ § 1, которое относится лишь до случая особаго опредѣленія въ договорѣ *размѣра* адресной провизіи подъ названіемъ

„коммисіи", но предоставляетъ выбору *получателя* взимать либо сумму опредѣленную договоромъ, либо сумму. установленную обычаемъ, но не обѣ суммы одновременно. Изъ сего видно, что отвѣтчикъ, которому предоставлялся выборъ, какъ получателю груза, имѣлъ полное право удержать съ истца адресную провизію въ томъ размѣрѣ, который установленъ торговымъ обычаемъ. То обстоятельство, что по договору цертепартіи Озолинъ уплатилъ 3% коммиссіонныхъ въ Англіи Бесслеру, Вехтеру и К° не имѣетъ значенія для фирмы „Германъ Гефигъ и К°", такъ какъ съѣздъ не установилъ, чтобы она участвовала въ договорѣ цертепартіи (ст. 3115 ч. III св. м. уз. губ. Остз.). Вслѣдствіе сего рѣшеніе съѣзда въ части о присужденіи Озолину 75 рублей адресной коммисіи подлежитъ отмѣнѣ. Что же касается присужденія съ отвѣтчика 11 руб. 13 коп., удержанныхъ имъ подъ названіемъ incasso, то ссылка съѣзда на § 3 свода обычаевъ оправдываетъ эту часть рѣшенія, ибо по смыслу сего § адресатъ вправѣ взимать съ шкипера провизію въ 1% *за полученіе* фрахтовыхъ денегъ (für die Eincassirung der Frachtgelder), т. е. въ томъ случаѣ, если онъ досталъ эти деньги отъ другого лица напр. получателя груза. Между тѣмъ, какъ установлено съѣздомъ, торговый домъ „Германъ Гефигъ и К°", былъ и адресатомъ, и получателемъ груза, а потому онъ не имѣлъ права на упомянутую провизію въ 1% за полученіе фрахтовыхъ денегъ" . . . .

---

28. *По прошенію повѣреннаго Гендрика Казе, Реты Оръ и наслѣдниковъ Малла Ора, объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.* — Докладывалъ дѣло сенаторъ **А. А. Герке.**

(1, О правѣ крестьянъ Лифляндской губерніи отдавать духовныя завѣщанія на храненіе нотаріусамъ; 2, о силѣ такихъ завѣщаній, и 3, о недопустимости завѣщательныхъ распоряженій тѣхъ же крестьянъ наслѣдственными недвижимыми имѣніями).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) Въ кассаціонной жалобѣ указывается на то, что судебная палата неправильно, основываясь на ст. 2033 ч. III св. мѣстн. уз. Прибалт. губ., признала допустимость отдачи крестьянами духовныхъ завѣщаній на храненіе нотаріусамъ и въ подтвержденіе этого указанія приводится просителемъ ссылка на ст. XII введенія къ означенной ч. III св. мѣстн. узак., ст. 711 и 1013 полож. о крест. Лифл. губ. и ст. 281—284 волостн. суд. уст. 9 іюля 1889 г.— Но эти объясненія просителя не заслуживаютъ уваженія. При введеніи въ дѣйствіе въ 1889 г. нотаріальнаго положенія въ губерніяхъ Прибалтійскихъ (ср. п. с. з. 1889 г. №№ 6188 и 6189 и ст. 271 и слѣд. полож. о нотар. ч. изд. 1892 г. св. зак. т. XVI ч. 1) оно распространено

было на лица всѣхъ состояній, и не сдѣлано никакого исключенія для крестьянъ Лифляндской губ., а засимъ, въ виду ст. XII введенія къ ч. III св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. и ст. 2033 этой ч. III (по прод. 1890 г.), и нотаріальное положеніе имѣетъ примѣненіе къ гражданскимъ отношеніямъ крестьянъ Лифляндской губ., по сколько они не опредѣляются особо въ полож. о крест. Лифл. губ. По ст. 278 полож. о нотар. части изд. 1892 г. и по ст. 2033 и 2995 примѣч. ч. III св. мѣстн. узак. Приб. губ. *всякаго рода завѣщанія, а слѣдовательно и завѣщанія крестьянъ Лифляндской губерніи, могутъ быть ввѣряемы на храненіе нотаріусамъ.* Этому не противорѣчатъ и ст. 711 и 1013 полож. о крест. Лифл. губ. 13 ноября 1860 г. (п. с. з. № 36,312) и ст. 281—284 волостн. суд. уст. 9 іюля 1889 г. (п. с. з. № 6188, II), такъ какъ въ ст. 284 упомянутаго волостнаго устава опредѣленно постановлено, что относительно духовныхъ завѣщаній крестьянъ *могутъ* имѣть примѣненіе правила о совершеніи актовъ въ волостномъ судѣ, но ни въ этой статьѣ, ни въ другихъ статьяхъ означенныхъ положенія и волостнаго устава, ни вообще въ законахъ не установлено, чтобы крестьяне Лифляндской губ. совершали и хранили свои завѣщанія *обязательно только* въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ. 2) Объясненія, приведенныя въ кассаціонной жалобѣ о томъ, что судебная палата неправильно устранила сомнѣніе въ подлинности завѣщанія, отданнаго Геномъ Казе на храненіе нотаріусу, и что самый фактъ отдачи завѣщанія на храненіе нотаріусу можетъ устранить только споръ о самой подлинности акта завѣщанія съ внѣшней, формальной его стороны, а не доказываетъ безспорность и истинность выраженной въ завѣщаніи воли завѣщателя, — представляются также неосновательными, равно какъ и мнѣніе просителя, будто нотаріусы подобно суду въ прежнее время (ст. 3033 ч. III св. мѣстн. узак. Прибалт. губ.), не входятъ въ разсмотрѣніе содержанія завѣщанія и выраженной въ немъ воли и потому отдача завѣщанія на храненіе нотаріусу не исключаетъ возможности предположенія, что онъ вовсе не желаетъ того, что въ завѣщаніи изложено. По ст. 2034 ч. III св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. (по прод. 1890 г.) завѣщанія, внесенныя на храненіе нотаріусу, пользуются силою публичныхъ завѣщаній, если завѣщаніе представлено лично самимъ завѣщателемъ и онъ объявитъ, что представляемый имъ актъ содержитъ въ себѣ послѣднюю волю его; о принятіи завѣщанія на храненіе нотаріусъ обязанъ совершить нотаріальный актъ съ удостовѣреніемъ соблюденія означенныхъ условій. По ст. 2038 (по прод. 1890 г.) заявленіе сомнѣнія въ подлинности внесенныхъ лично завѣщателемъ завѣщаній на храненіе къ нотаріусу не допускается; противъ сихъ завѣщаній можетъ быть предъявленъ только споръ о подлогѣ, а по ст. 2441 (по прод. 1890 г.) нотаріальный актъ о принятіи завѣщанія на храненіе считается полнѣйшимъ доказательствомъ существованія и подлинности послѣдней воли. Въ виду этихъ законовъ

нельзя не признать, что *противъ завѣщанія, внесеннаго самимъ завѣщателемъ на храненіе къ нотаріусу, по нотаріальному акту*, по ст. 2033 ч. III св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. (по прод. 1890 г.), *не допустимы ни заявленіе сомнѣнія въ подлинности акта завѣщанія, ни возбужденіе предположенія о несоотвѣтствіи изложенной въ этомъ завѣщаніи послѣдней воли завѣщателя съ его намѣреніями*. Толкованіе судебною палатою статей 1006, 1007 и 1009 полож. о крест. Лифл. губ. 1860 г. (п. с. з. № 36. 312) въ томъ смыслѣ, будто Лифляндскіе крестьяне, мужъ и жена, могутъ завѣщать другъ другу все свое имѣніе, не только благопріобрѣтенное, но и наслѣдственное, въ томъ числѣ недвижимое,—представляется неправильнымъ. Изъ означенныхъ статей закона нельзя сдѣлать такого вывода потому, что статьи эти должны быть истолкованы въ связи съ кореннымъ общимъ закономъ о правѣ Лифляндскихъ крестьянъ располагать своимъ имуществомъ, — закономъ, изложеннымъ въ *ст. 963 того же положенія*, въ которой постановлено, что *Лифляндскій крестьянинъ имѣетъ право располагать благопріобрѣтенною своею собственностью и по наслѣдству полученнымъ движимымъ (но отнюдь не недвижимымъ) имѣніемъ* (ср. ст. 994),—а слѣдовательно *подъ выраженіями, употребленными въ ст. 1006—„наслѣдственномъ своемъ имѣніи“ и въ ст. 1009—„все свое имѣніе“ нельзя подразумѣвать недвижимаго имущества, располагать коимъ въ завѣщаніи по своему усмотрѣнію Лифляндскій крестьянинъ не въ правѣ*“ . . . .

---

29. *По прошенію управленія государственными имуществами въ Прибалтійскихъ губерніяхъ объ отмѣнѣ опредѣленія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **В. И. Лихачевъ.**

(О непримѣнимости правила ст. 1222[4] и слѣд. уст. гр. суд. къ попечителямъ надъ умалишенными въ губерніяхъ Прибалтійскихъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что единственный возникающій по дѣлу и подлежащій его обсужденію вопросъ заключается въ томъ: по дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ узаконеніямъ (ст. 353, 359, 398 (по прод. 1890 г.), 495 и 501 ч. III св.), можетъ ли попечитель надъ умалишеннымъ быть вызываемъ въ порядкѣ, въ ст. 1222[4] и сл. уст. гр. суд. указанномъ, для заявленія о средствахъ умалишеннаго на удовлетвореніе взысканія? По силѣ 267, 268, 495 и 501 ст. III ч. св. мѣстн. узак. губ. Приб., попечительство надъ умалишеннымъ подлежитъ вообще одинаковымъ съ опекою правиламъ относительно вступленія въ должность попечителя, управленія имуществомъ, отвѣтственности и проч. Поэтому для правильнаго разрѣшенія поставленнаго вопроса слѣдуетъ обратиться къ относящимся сюда постанов-

леніямъ мѣстныхъ узаконеній объ опекѣ. Постановленія эти содержатся, главнымъ образомъ, въ ст. 353, 359 и 398 (по прод. 1890 г.) ч. III свода. Несовершеннолѣтній, гласитъ 353 ст., не имѣетъ законной воли, посему мѣсто его во всѣхъ относящихся до него юридическихъ сдѣлкахъ заступаетъ опекунъ, какъ съ правомъ, такъ и съ обязанностью дѣйствовать за него. По ст. 398 (по прод. 1890 г.), опекунъ можетъ по дѣламъ ввѣреннаго ему несовершеннолѣтняго и въ его интересахъ заключать всякаго рода договоры, принимать и производить уплаты. А на основаніи 359 ст., по тяжебнымъ дѣламъ опекунъ долженъ вполнѣ заступать ввѣренныхъ ему несовершеннолѣтнихъ. Безъ него сіи послѣдніе не могутъ ни искать, ни отвѣчать въ судѣ. Эти постановленія въ существѣ своемъ сходны съ тѣми правилами объ опекѣ и попечительствѣ, которыя предусмотрѣны на сей предметъ въ общихъ гражданскихъ законахъ Имперіи (ср. 1 ч. X т. ст. 217—220, 270 и 282). Между тѣмъ для Имперіи вопросъ о примѣнимости къ опекунамъ должника установленнаго 1222[4] и сл. ст. уст. гр. суд. порядка вызова должника въ присутствіе суда для дачи объясненій о его средствахъ къ удовлетворенію взысканія былъ уже предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената по дѣлу Тетериной, заслушанному въ судебномъ засѣданіи гражд. кассац. департамента 1 марта сего 1900 года и разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. При этомъ Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ главныхъ соображеніяхъ. По буквальному смыслу постановленій закона 7 марта 1879 г. объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги (ст. 1222[4]-[6],[9]-[10] уст. гр. суд.) установленная мѣра къ розысканію средствъ на удовлетвореніе присужденнаго съ должника взысканія примѣнима единственно къ самому должнику. Хотя опекунъ, призываемый для попеченія о лицѣ и имуществѣ опекаемаго, обязанъ имѣть ходатайство по всѣмъ тяжебнымъ дѣламъ его, но чтобы на опекуна возлагалась обязанность заявлять въ присутствіи суда о средствахъ подопечнаго должника къ удовлетворенію взысканія, нѣтъ на то въ законѣ никакого указанія. Личный характеръ разсматриваемой понудительной мѣры явствуетъ также изъ того, что точное исполненіе ея санкціонируется уголовною отвѣтственностью (рѣш. общ. собр. 1891 г. № 10). По ст. 176[1] уст. о нак., лица, завѣдомо имѣющія какіе либо способы къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ, но умышленно не объявившія объ этомъ суду или полиціи въ случаяхъ и порядкѣ, опредѣленныхъ правилами устава гражданскаго судопроизводства, а также сдѣлавшія при семъ объявленіи ложныя показанія, хотя бы отъ этого и не послѣдовало ущерба, подвергаются заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до 8 мѣсяцевъ. Эту статью, относящуюся, по буквальному содержанію ея, къ должникамъ, примѣнять къ опекунамъ, при молчаніи о томъ закона, не представляется основанія, а предоставленіе на добрую волю опекуновъ исполненія обсуждаемой мѣры безъ санкціи онаго

уголовной отвѣтственностью не имѣло бы надлежащаго значенія. Всѣ эти соображенія не могутъ не быть признаны руководящими для разрѣшенія въ отрицательномъ смыслѣ поставленнаго по настоящему дѣлу вопроса, такъ какъ мѣстныя узаконенія губерній Прибалтійскихъ, какъ замѣчено было выше, никакихъ особенностей въ семъ отношеніи не содержатъ.“ . . . .

---

30. *По прошенію повѣреннаго Ивана Венржина объ отмѣнѣ рѣшенія Варшавской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ графъ В. А. Тизенгаузенъ.

(О переходѣ сервитута топлива къ пріобрѣтателю части усадьбы, которой принадлежитъ такой сервитутъ).

. . . . „Разрѣшенію Прав. Сената подлежитъ слѣдующій вопросъ: если къ усадьбѣ принадлежитъ сервитутъ топлива изъ помѣщичьяго лѣса, то, при продажѣ части той усадьбы безъ строеній, переходитъ ли къ пріобрѣтателю оной означенный сервитутъ соразмѣрно количеству отчуждаемой земли самъ собою, или же объ этомъ непремѣнно должно быть упомянуто въ актѣ продажи?

Приступая къ разрѣшенію означеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что проситель въ своей кассаціонной жалобѣ утверждаетъ, что сервитутъ топлива составляетъ принадлежность не земли, а жилыхъ строеній. Утвержденіе это Прав. Сенатъ правильнымъ признать не можетъ въ виду слѣдующихъ соображеній: 1) въ настоящемъ дѣлѣ безспорно то обстоятельство, что усадьба, о которой идетъ рѣчь въ настоящемъ дѣлѣ, какъ подходящая подъ дѣйствіе Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ, считается усадьбою крестьянскою; 2) По точному смыслу ст. 1 и 5 того же указа, крестьянскою усадьбою считается крестьянскій *земельный участокъ*, а не находящіяся на оной жилыя и хозяйственныя строенія, ибо строенія эти, не составляя сами по себѣ усадьбы, по силѣ ст. 9 и 18 указа, поступали въ собственность крестьянина только вмѣстѣ съ землею и не могутъ быть отчуждаемы отдѣльно отъ оной; 3) право на сервитуты вообще, а въ томъ числѣ на сервитуты полученія дровъ, на сборъ сушняка и валежника, т. е. на сервитутъ топлива, по силѣ ст. 11 того же указа, служитъ крестьянину, *владѣльцу* не строеній, которыя сами по себѣ усадьбы не составляютъ, а *усадьбы*, т. е. земельному участку, который каждый крестьянинъ можетъ застроить или не застроить по своему усмотрѣнію, не лишаясь однако, вслѣдствіе незастройки, права на полученіе сего сервитута, какъ не поставленнаго въ зависимость отъ существованія или несуществованія на участкѣ строеній, почему

сервитутъ этотъ, какъ предоставленный не строеніямъ, а земельному участку или усадьбѣ, составляетъ съ этимъ участкомъ одно цѣлое; 4) согласно 637 и 686 ст. гр. код. всѣ безъ исключенія сервитуты устанавливаются только для недвижимыхъ имѣній, а по отношенію къ крестьянскимъ недвижимымъ имѣніямъ, по силѣ выше приведеннаго указа, для крестьянскаго земельнаго участка. Признавая, въ виду приведенныхъ соображеній, что сервитутъ топлива составляетъ принадлежность всего крестьянскаго земельнаго участка, Прав. Сенатъ находитъ, что въ случаѣ продажи части крестьянскаго земельнаго участка, въ пользу котораго установленъ сервитутъ топлива, сервитутъ этотъ, по точному смыслу 700 и 1615 ст. гр. код., въ соотвѣтственной долѣ сохраняется и для проданной части участка, въ силу закона и безъ особаго о томъ упоминанія въ актѣ продажи“. . . . .

---

35. *По прошенію купеческихъ сыновей Нафитуля, Григорія, Овсея и Давида Штиммановъ объ отмѣнѣ опредѣленія Кіевской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ К. В. Шнейдеръ.

(Порядокъ установленія законности рожденія евреевъ, когда оно не записано въ метрикахъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: въ сводѣ законовъ гражданскихъ только 122 статья говоритъ о доказываніи законности рожденія, постановляя, что это обстоятельство доказывается по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ судопроизводства гражданскаго. Правила сіи содержатся въ раздѣлѣ III книги III сихъ законовъ, озаглавленномъ „о судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія“. Приведенная статья, вмѣстѣ съ предшествующею ей ст. 121, составляетъ очевидно развитіе ст. 120, по которой „для признанія *предъ судомъ* законности рожденія“ надлежитъ доказать: „*во-первыхъ*, дѣйствительность и законность брака, отъ коего рожденъ доказывающій, *во-вторыхъ*, самое рожденіе его отъ сего брака“, слѣдовательно опредѣляетъ лишь, какимъ образомъ законность рожденія доказывается на судѣ, не касаясь вовсе вопроса о возможности внѣсудебнаго удостовѣренія сего обстоятельства. Однако въ самихъ правилахъ, указанныхъ въ 122 ст., содержится постановленіе, имѣющее не одно только процессуальное значеніе, а подлежащее примѣненію также и внѣ суда, подобно общему правилу 34 ст. зак. гражд., по которой „главнымъ доказательствомъ брачнаго союза суть приходскія (метрическія) книги“. А именно входящая въ составъ упомянутаго раздѣла устава гражд. суд. 1356 статья постановляетъ: „доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака почитаются метрическія свидѣтельства, выданныя духовными властями на основаніи дѣйствующихъ

въ духовныхъ вѣдомствахъ правилъ“ (ср. св. зак. т. IX ст. 1047—1053, 1059, 1072, 1073, 1086, 1090, 1091). Общее же, въ указанномъ смыслѣ значеніе этой статьи вытекаетъ изъ того, что метрическія свидѣтельства составляютъ выписи изъ приходскихъ (метрическихъ) книгъ, которыя по 1032 ст. IX т. св. зак. признаются общими для лицъ всякаго состоянія актами, удостовѣряющими таковое и имѣющими, за отсутствіемъ въ подлежащихъ правилахъ означеннаго тома (ст. 1033 и слѣд.) всякаго указанія противнаго, силу доказательства не только въ судебныхъ, но и во всѣхъ другихъ дѣлахъ, что и подтверждается многими ссылками закона на метрическія свидѣтельства, какъ на достаточныя въ дѣлахъ внѣсудебныхъ доказательства законности рожденія (напр. для внесенія въ дворянскую родословную книгу, св. зак. т. IX ст. 272 и прим. къ ст. 275; для помѣщенія дѣтей въ учрежденныя при воспитательномъ домѣ учебныя заведенія, т. III уст. пенс. ст. 581 и 582; для полученія пенсій изъ эмеритальныхъ кассъ, т. III уст. эмер. касс. разд. I, ст. 79 п. 3; разд. II, ст. 91, II п. 4 и 5; разд. III, ст. 92, II, 4 III, 3 и др.). Но можетъ случиться, что лицо, обязанное внѣ суда доказать законность своего рожденія, не въ состояніи представить потребное метрическое свидѣтельство, по неимѣнію метрическихъ книгъ. Случай этотъ предусмотрѣнъ самимъ закономъ, а именно 1356 ст. уст. гражд. суд., которая, при неимѣніи такого свидѣтельства, допускаетъ и другія доказательства рожденія отъ законнаго брака, въ томъ числѣ и показанія свидѣтелей. Но эта статья, принадлежащая къ главѣ II вышеприведенныхъ раздѣла и книги того же устава, озаглавленной „о производствѣ дѣлъ о законности рожденія“, предполагаетъ представленіе означенныхъ доказательствъ по дѣлу, производящемуся *въ судѣ*. Въ виду сего и такъ какъ ни въ правилахъ о метрическихъ книгахъ евреевъ (т. IX ст. 1080—1087), ни въ другихъ постановленіяхъ не опредѣлено особаго порядка, въ которомъ они въ упомянутомъ случаѣ могли бы доказывать законность своего рожденія, тогда какъ подобный порядокъ установленъ напримѣръ въ 273 ст. т. IX и прим. къ ней по прод. 1890 г. въ отношеніи лицъ, ходатайствующихъ о внесеніи ихъ въ дворянскія родословныя книги, евреямъ при вышеуказанныхъ обстоятельствахъ не остается иного пути, какъ обращеніе, въ порядкѣ, въ которомъ примѣняется 1356 ст. уст. гражд. суд., къ судебной власти, для исходатайствованія постановленія о признаніи ихъ рожденными отъ законнаго брака такихъ то родителей, копія каковаго постановленія и должна замѣнять метрическое свидѣтельство, удостовѣряющее законность рожденія просителей. Не допускать сего, значило бы—евреямъ, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, которыя не могутъ быть имъ вмѣнены въ вину, преграждать навсегда возможность пользоваться принадлежащими имъ по рожденію гражданскими и общественными правами, а это, конечно, не было бы согласно съ разумомъ закона, который вообще благопріятствуетъ осуществленію права доказы-

13

вать законность рожденія, постановляя въ 1347 ст., что оно не прекращается никакою давностью. Хотя же въ главѣ, нормирующей порядокъ производства дѣлъ по сему предмету, прямо и не упоминается о вышеозначенныхъ ходатайствахъ, но они подходятъ подъ первую (1346) статью ея, по которой дѣла о законности рожденія производятся на общемъ основаніи, съ изъятіями, въ сей главѣ установленными. Отсюда и, за неуказаніемъ въ ней противнаго, необходимо заключить, что такія ходатайства должны быть предъявляемы чрезъ подачу исковаго прошенія, согласно правиламъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, изложеннымъ во II книгѣ уст. гражд. суд. Сему не препятствуетъ и то обстоятельство, что въ извѣстныхъ случаяхъ нельзя указать, какъ бы это слѣдовало по приведеннымъ правиламъ, опредѣленнаго отвѣтчика, а именно когда нѣтъ лица, права котораго могли бы быть нарушены удовлетвореніемъ исковаго требованія, т. е. признаніемъ законности рожденія просителя. Ибо въ сихъ случаяхъ отвѣтчика долженъ, въ извѣстномъ смыслѣ, замѣнять прокуроръ, какъ это вытекаетъ изъ 1344 и 1345 ст. того же устава, хотя онѣ и помѣщены въ главѣ о производствѣ дѣлъ *брачныхъ*. По этимъ статьямъ въ тѣхъ дѣлахъ, въ коихъ нѣтъ отвѣтчика, собраніе надлежащихъ доказательствъ къ опроверженію неправильныхъ требованій истца и принесеніе жалобъ на рѣшенія судовъ лежатъ на обязанности прокурора, который по силѣ 1343 ст. долженъ также давать заключеніе по всѣмъ вообще брачнымъ дѣламъ. Объясняются же эти правила, какъ видно изъ разсужденій, на коихъ они основаны (см. суд. уст. изд. госуд. канц., т. I стр. 641), тѣмъ, что „по особому характеру дѣлъ брачныхъ, въ которыхъ *общественный* интересъ преобладаетъ надъ интересомъ личнымъ, участіе въ нихъ прокурора представляется необходимымъ, тѣмъ болѣе, что въ нихъ иногда не бываетъ отвѣтчика“. Но иски о признаніи законности рожденія не въ меньшей мѣрѣ сопряжены съ общественнымъ интересомъ. Съ рожденіемъ отъ опредѣленнаго лица связаны разныя публичныя права родившагося, какъ то: права состоянія, права по отношенію къ воинской повинности, права на полученіе пенсій и пособій изъ казенныхъ или общественныхъ средствъ и т. д.; для публичныхъ же интересовъ не можетъ быть безразлично расширеніе круга лицъ, принадлежащихъ къ тому или другому состоянію какъ и вообще пользованіе частными лицами непринадлежащими имъ публичными правами. А такихъ вредныхъ послѣдствій нельзя было бы не опасаться, если бы иски о признаніи законности рожденія разрѣшались на основаніи объясненій и доказательствъ одной только истцовой стороны. Въ виду изложеннаго и руководствуясь 9 ст. уст. гражд. суд., дѣйствіе 1344 и 1345 ст. необходимо признать распространяющимся и на дѣла по означеннымъ искамъ, не касаясь притомъ вопроса о томъ, не лежатъ-ли на прокурорѣ подобныя опредѣленнымъ въ сихъ статьяхъ обязанности и въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ указалъ

отвѣтчика. Что же касается правила 1348 ст., то такое же постановлено въ 7 п. 343 ст. и для дѣлъ о законности рожденія. Но приведенное заключеніе, по отношенію къ тѣмъ изъ сихъ дѣлъ, по которымъ истцами не могутъ быть представлены метрическія свидѣтельства ни о рожденіи ихъ отъ брака указываемыхъ ими родителей, ни о законности таковаго, вытекаетъ и непосредственно изъ того, что дѣла сіи, по существу своему, относятся къ категоріи означенныхъ въ 1337 ст. дѣлъ о личныхъ, соединенныхъ съ законнымъ бракомъ, гражданскихъ правахъ рожденныхъ отъ него дѣтей, ибо подъ этими правами надлежитъ разумѣть тѣкія, которыя обусловливаются признаніемъ подлежащею властью законности брака (рѣш. гр. касс. д-та 1868 г. № 595, 1871 г. № 1232, 1875 г. № 1002 и № 28), а слѣдовательно и право на фамилію отца (зак. гражд. ст. 136, 146, 154, зак. сост. ст. 445), неразрывно связанное съ признаніемъ законности рожденія отъ сего послѣдняго. На основаніи изложенныхъ общихъ соображеній необходимо заключить, что евреи, не имѣющіе, по несуществованію метрическихъ книгъ, установленныхъ свидѣтельствъ о рожденіи своемъ отъ законнаго брака, въ правѣ предъявлять, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ раздѣлѣ III кн. III уст. гражд. суд., иски о признаніи ихъ законнорожденными дѣтьми указанныхъ ими лицъ и что право это они могутъ осуществлять и въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ отвѣтчика. Но въ настоящемъ дѣлѣ палата, принявъ на видъ, что истцами указана отвѣтчица по предъявленному иску, признала таковой не подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій по отсутствію *спора* между сторонами о правѣ гражданскомъ, понимая подъ споромъ также и нарушеніе сего права лицомъ, къ которому затѣмъ предъявляется искъ. Однако приведенное сужденіе палаты оказывается неправильнымъ, ибо, если, по изложеннымъ выше основаніямъ, иски вышеозначенныхъ евреевъ о признаніи законности ихъ рожденія необходимо допускать въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ отвѣтчика, то ясно, что разрѣшенію такихъ исковъ не можетъ препятствовать то обстоятельство, что указанный истцомъ отвѣтчикъ до предъявленія иска и послѣ того не спорилъ противъ законности рожденія истца, ибо предметомъ сихъ исковъ является требованіе о признаніи законности рожденія вообще, а не только о признаніи сего обстоятельства однимъ отвѣтчикомъ. Въ подтвержденіе противнаго въ раздѣлѣ III кн. III уст. гражд. суд. не имѣется никакого указанія и если бы дѣйствительно требовалась наличность какого либо спора, то это могло бы повести только къ тому, что нуждающіеся въ судебномъ признаніи законности ихъ рожденія входили бы въ соглашеніе съ мнимымъ противникомъ относительно предъявленія вымышленнаго спора или же, при недостижимости такого соглашенія, лишались бы всякой возможности осуществлять принадлежащія имъ по рожденію своему права. Но вообще и по общимъ правиламъ судопроизводства (кн. II и III устава) подвѣдомст-

венность иска судебнымъ установленіямъ, какъ это выяснено въ нижеслѣдующихъ соображеніяхъ, не обусловлена наличностью ни спора о правѣ гражданскомъ, о которомъ предъявленъ искъ, ни предшествующаго сему нарушенія этого права, при чемъ слѣдуетъ замѣтить, что споръ о правѣ и нарушеніе его—понятія не тождественныя: споръ можетъ совпадать съ нарушеніемъ права (какъ напримѣръ именно въ дѣлахъ по искамъ о признаніи законности рожденія), но можетъ имѣть мѣсто и безъ такого нарушенія, какъ возможно и нарушеніе права, не оспореннаго и даже признаваемаго нарушителемъ. Обращаясь въ подтвержденіе приведеннаго выше положенія сперва къ той части его, которая касается *спора* о правѣ гражданскомъ, нельзя прежде всего не указать на то, что незаявленіе во время производства дѣла такого спора не имѣетъ никакого значенія для рѣшенія вопроса о подвѣдомственности иска, ибо сіе обстоятельство, какъ это усматривается изъ правилъ о заочномъ рѣшеніи, не препятствуетъ суду постановить рѣшеніе по существу дѣла. Засимъ отрицательный отвѣтъ слѣдуетъ дать и на вопросъ о томъ, необходима ли, для признанія иска подлежащимъ судебному разсмотрѣнію, наличность, при самомъ предъявленіи его, спора, возникшаго уже до того или возбужденнаго самимъ искомъ?—Въ обжалованномъ опредѣленіи сдѣлана ссылка на 1 ст. уст. гражд. суд., по которой „всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій". Но сей законъ не имѣетъ того смысла, который придается ему палатою. Онъ не постановляетъ, чтобы разрѣшенію судебныхъ установленій подлежали *только одни споры* о правѣ гражданскомъ. Это явствуетъ изъ буквальнаго смысла приведенной статьи и подтверждается тѣмъ, что къ вѣдомству судебныхъ установленій отнесены также дѣла *охранительнаго* судопроизводства, которое не предназначено для разрѣшенія какихъ либо споровъ. Въ виду сего 1 статья сама по себѣ недостаточна для разрѣшенія вышеуказаннаго вопроса. Надлежащій отвѣтъ на оный можетъ быть данъ только по соображеніи съ тѣмъ значеніемъ, которое имѣетъ *искъ* съ точки зрѣнія матеріальнаго права. А именно искъ является средствомъ осуществленія гражданскаго права противъ другаго лица, при помощи судебной власти, къ которой возможно обратиться совершенно независимо отъ того, оспорено ли это право другою стороною или нѣтъ. Такимъ образомъ искъ составляетъ не средство для защиты *спорнаго* права, а средство для защиты *права вообще*. Въ противномъ случаѣ, т. е. если бы искъ допускался только при наличности *спора* о правѣ, лицо, желающее осуществить таковое при посредствѣ суда, было бы нерѣдко крайне стѣснено необходимостью поставить отвѣтственное лицо въ положеніе, которое обнаруживало бы споръ съ его стороны противъ означеннаго права. Примѣромъ можетъ служить тотъ случай, когда кредитору неизвѣстно, гдѣ находится должникъ, которому, для полученія платежа, слѣдуетъ

предъявить обязательство. Отвѣтственное же лицо, понатно, прилагало бы часто всѣ старанія, чтобы избѣгнуть установленія спора. При такихъ условіяхъ во многихъ случаяхъ значительно замедлилось бы обращеніе къ суду для осуществленія даннаго права, и таковое могло бы совершенно утратиться, если бы, до истеченія давности, иногда весьма краткосрочной, обладателю права не удалось установить наличность спора противъ онаго. Число же исковъ, предъявляемыхъ при отсутствіи всякаго спора со стороны отвѣтчика и рѣшаемыхъ судебными установленіями по существу, не смотря на это обстоятельство, весьма значительно, и всѣ они, съ признаніемъ невозможности, при такомъ условіи, возбужденія гражданскихъ дѣлъ, оказались бы неподлежащими судебному разсмотрѣнію. Изъясненныя послѣдствія были бы очевидно несогласны съ цѣлью законовъ *о судебной защитѣ*, которые и не содержатъ въ себѣ никакого правила о необходимости предшествующаго иску внѣсудебнаго обращенія истца къ другой сторонѣ и не требуютъ (ср. ст. 54 и 251 уст. гражд. суд.) указанія въ исковомъ прошеніи на существованіе между ними спора о правѣ, для осуществленія котораго предъявляется искъ. Послѣ изложеннаго ясно, что отсутствіе спора, предшествующаго иску, можетъ имѣть значеніе только при постановленіи заключенія о судебныхъ издержкахъ, которыя должны быть возлагаемы на истца также и въ случаѣ присужденія ему иска, если только отвѣтчикъ къ предъявленію онаго не подавалъ никакого повода, и слѣдовательно и не оспаривалъ права истца, а, по предъявленіи иска, немедленно призналъ таковое (ср. рѣш. гр. касс. д-та 1876 г. №№ 481 и 825, 1879 г. № 115). Засимъ, если законъ (ст. 1367, 1368 и п. 2 ст. 1371 уст. гражд. суд.) въ одномъ случаѣ дѣйствительно требуетъ, для начатія судебнаго дѣла, наличности спора о правѣ гражданскомъ, а именно въ случаѣ обращенія сторонъ къ *третейскому суду* на основаніи третейской записи, въ которой долженъ быть означенъ предметъ спора, предоставляемаго разбору сего суда, то это не составляетъ изъятія изъ сказаннаго выше о возможности предъявленія иска о правѣ гражданскомъ и при отсутствіи спора о немъ, такъ какъ смыслъ означеннаго закона заключается лишь въ томъ, что *если* между сторонами по одному изъ указанныхъ въ немъ предметовъ *произошелъ споръ*, то таковой, по обоюдному желанію спорящихся, можетъ быть рѣшенъ и третейскимъ судомъ. Что касается засимъ вопроса о томъ, подлежитъ ли вѣдѣнію судебныхъ установленій искъ о правѣ гражданскомъ, если сіе послѣднее, до начатія дѣла, не было *нарушено* отвѣтчикомъ, то вопросъ этотъ палатою рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ потому уваженію, что нарушеніе отвѣтчикомъ права истца составляетъ *основаніе иска*, которое должно быть указано истцомъ. Но это возрѣніе, господствующее въ прежнее время въ доктринѣ, не соотвѣтствуетъ дѣйствующимъ законамъ, по смыслу которыхъ *правонарушеніе не есть основаніе иска*, а служитъ

лишь однимъ изъ наиболѣе обыкновенныхъ поводовъ къ предъявленію таковаго. Основаніе же иска составляетъ: въ смыслѣ матеріальнаго права—то правоотношеніе, изъ котораго искъ проистекаетъ, а въ процессуальномъ смыслѣ совокупность обстоятельствъ, оправдывающихъ, по закону, исковое требованіе и подлежащихъ потому указанію въ исковомъ прошеніи (ср. п.п. 4 и 5 ст. 257 уст. гражданскаго суд.). Въ числѣ же ихъ можетъ, но не должно непремѣнно заключаться нарушеніе права истца, слѣдовательно отсутствіе предшествующаго иску правонарушенія не является препятствіемъ къ предъявленію иска и признанію его подлежащимъ судебному разсмотрѣнію. И здѣсь, сходно съ тѣмъ, что было выше приведено относительно *спорнаго* права, слѣдуетъ указать, что искъ есть средство защиты не права *нарушеннаго*, но *права вообще*, въ виду чего напримѣръ въ томъ случаѣ, когда лицо, предъявившее искъ о возвращеніи поклажи, до того не требовало оной обратно отъ принявшаго ее, и сей послѣдній не выражалъ несогласія на возвращеніе оной, слѣдовательно въ этомъ отношеніи права истца вовсе не нарушилъ, судъ тѣмъ не менѣе обязанъ присудить отвѣтчика къ возвращенію истцу поклажи, возложивъ только на сего послѣдняго уплату судебныхъ издержекъ, если первый на судѣ немедленно заявилъ о своей готовности удовлетворить требованіе истца". . . . .

---

36. *По прошенію повѣренной Королины Радзіевской и Аполлоніи Лотоцкой, объ отмѣнѣ рѣшенія Одесской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ А. А. Герке.

(Исчисленіе срока давности на отысканіе наслѣдства, непринятаго въ теченіе десяти лѣтъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ прежде всего останавливается на указаніяхъ кассаціонной жалобы о неправильности соображеній, приведенныхъ въ обжалованномъ рѣшеніи судебной палаты относительно *исчисленія десятилѣтняго срока на явку наслѣдника для полученія наслѣдства*. Въ рѣшеніи судебной палаты приведено, что „истецъ во время смерти отца не находился на лицо, и что вызова наслѣдниковъ къ имуществу отца его произведено не было, слѣдовательно, для истца теченіе давности не можетъ быть признано начавшимся со дня смерти отца его". Отвергнувъ моментъ смерти отца истца для исчисленія давности для отысканія наслѣдства, судебная палата однако не указала въ своемъ рѣшеніи, съ какого момента можетъ быть исчисляемъ десятилѣтній срокъ, упоминаемый въ ст. 1246 т. X ч. 1 зак. гражд., въ примѣненіи къ обстоятельствамъ, палатою по дѣлу установленнымъ. Изъ соображенія, приведеннаго вслѣдъ за упомянутымъ выше, видно, что палата, устано-

вивъ, что „отвѣтчицы стали владѣть спорнымъ нынѣ имуществомъ лишь съ 1887 года", признала, что онѣ „слѣдовательно до предъявленія иска сего въ 1893 г. не могли пріобрѣсти путемъ владѣнія права собственности на то имущество". Но, разрѣшивъ отрицательно право собственности отвѣтчицъ на имѣніе, которымъ онѣ владѣютъ, судебная палата въ рѣшеніи своемъ не объяснила, съ какого же момента можетъ быть исчисляемъ для истца срокъ для отысканія наслѣдственныхъ правъ послѣ отца его, умершаго въ 1875 году, когда истцу было 26 лѣтъ отъ роду. При такой неясности и неполнотѣ соображеній въ рѣшеніи палаты, не останавливаясь даже на указаніяхъ кассаціонной жалобы о неправильности пріемовъ палаты въ установленіи спорныхъ обстоятельствъ дѣла, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать основательнымъ предположеніе кассаціонной жалобы о томъ, что судебная палата, разрѣшая настоящее дѣло, установивъ, что наслѣдодатель умеръ въ 1875 году, когда сынъ его былъ уже совершеннолѣтнимъ,—что истецъ въ то время не находился налицо и что публикацій о вызовѣ наслѣдниковъ не было сдѣлано, пришла къ заключенію, что для такого наслѣдника давность для отысканія наслѣдства вовсе не течетъ и онъ можетъ во всякое время требовать осуществленія своихъ наслѣдственныхъ правъ. Посему Правительствующій Сенатъ находитъ необходимымъ обсудить *вопросъ: если наслѣдникъ во время смерти наслѣдодателя не находился налицо, а публикацій о вызовѣ наслѣдниковъ сдѣлано не было, то примѣнимъ ли къ такому наслѣднику десятилѣтній срокъ на принятіе наслѣдства, и если примѣнимъ, то съ какого времени начинается для него теченіе этого давностнаго срока?*—По статьѣ 1246 т. X ч. 1 зак. гр., кто въ теченіе десятилѣтняго срока не явится для полученія наслѣдства, тотъ лишается онаго навсегда; по статьѣ 692 того же тома и части право отыскиванія своего имущества пресѣкается общею земскою десятилѣтнею давностью, и по статьѣ 694 право иска тоже ограничивается общею земскою десятилѣтнею давностью; кто въ теченіе оной иска не предъявилъ, тотъ теряетъ свое право (ст. 1 прилож. къ ст. 694 примѣч. т. X ч. 1). Для отысканія наслѣдства ни для какого наслѣдника не сдѣлано исключенія изъ этого общаго правила о примѣненіи вообще срока десятилѣтней давности, и никакому наслѣднику законъ не представляетъ безсрочнаго права на отысканіе наслѣдства. Слѣдовательно *и для отсутствующаго наслѣдника, даже если бы не было произведено публикацій о вызовѣ, не установлено неограниченнаго давностнымъ срокомъ права для отысканія наслѣдства.* Относительно начала исчисленія десятилѣтняго срока на явку для полученія наслѣдства, или для принятія наслѣдства, если оно никѣмъ не принято или для отысканія его изъ чужаго владѣнія, буде кто либо имъ воспользовался, въ законѣ имѣются слѣдующія указанія. Наслѣдство, по ст. 1222 т. X ч. 1 зак. гр., открывается смертью владѣльца, и по ст. 1254 право на открывшееся

наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца. Предполагая для наличныхъ наслѣдниковъ возможность немедленно послѣ смерти наслѣдодателя осуществить принадлежащія имъ съ этого времени наслѣдственныя права, а слѣдовательно предполагая и начало исчисленія десятилѣтняго давностнаго срока для такихъ, налицо находящихся наслѣдниковъ, съ момента кончины наслѣдодателя, законъ для отсутствующихъ наслѣдниковъ устанавливаетъ. какъ мѣру оповѣщенія ихъ объ открывшемся наслѣдствѣ, вызовъ ихъ чрезъ публикаціи (ст. 1225, 1239), и соотвѣтственно съ этимъ назначаетъ имъ, въ общемъ порядкѣ принятія наслѣдства, началомъ десятилѣтняго срока день послѣдняго припечатанія вызова наслѣдниковъ въ публичныхъ вѣдомостяхъ (ст. 1241, 1242, 1162). Засимъ законъ установляетъ, что кто въ теченіе десятилѣтняго срока не явится за полученіемъ наслѣдства тотъ лишается онаго навсегда (ст. 1246). Такимъ образомъ въ законѣ не имѣется прямого указанія на то, съ какого времени начинается теченіе десятилѣтняго срока для отсутствующихъ наслѣдниковъ, буде публикацій о вызовѣ не сдѣлано. Но изъ этого не слѣдуетъ, что въ этихъ случаяхъ давность вовсе не примѣняется. Напротивъ, какъ выше установлено, наши законы не даютъ никому изъ наслѣдниковъ неограниченнаго давностнымъ срокомъ права для отысканія наслѣдства. Въ тѣхъ случаяхъ, когда не произведено публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, отсутствующіе наслѣдники должны быть приравниваемы къ тѣмъ, для которыхъ давностный срокъ для отысканія наслѣдственныхъ правъ начинается съ момента смерти наслѣдодателя. Это положеніе истекаетъ изъ того значенія, которое имѣетъ по закону публикація о вызовѣ наслѣдниковъ. Публикація о вызовѣ наслѣдниковъ вообще не имѣетъ цѣлью продлить давностный срокъ для полученія наслѣдниками наслѣдства, а лишь въ случаѣ, когда принимаются охранительныя мѣры, оповѣщаетъ отсутствующихъ наслѣдниковъ объ открывшемся наслѣдствѣ. Предполагается, что отсутствующіе наслѣдники не знаютъ объ открытіи наслѣдства, а со времени публикацій о вызовѣ наслѣдниковъ могутъ узнать объ открывшемся наслѣдствѣ. Но какъ для примѣненія давностнаго срока нѣтъ надобности установить, что о началѣ теченія давностнаго срока извѣстно лицу, противъ котораго онъ течетъ, такъ и для полученія отсутствующими наслѣдниками наслѣдства, законъ не увеличиваетъ давностнаго срока со времени, когда они узнали объ открытіи наслѣдства; такъ напримѣръ наслѣдники эти теряютъ права, если оказывается, что наслѣдство поступило уже къ кому либо на законномъ основаніи, хотя бы они этого и не знали. Законъ въ случаяхъ, когда приняты охранительныя мѣры, предоставляетъ налицо находящимся наслѣдникамъ, по истеченіи полугода со дня послѣдняго припечатанія въ публичныхъ вѣдомостяхъ вызова послѣднихъ, вступить во владѣніе оставшимся наслѣдствомъ, а буде таковыхъ наличныхъ наслѣдниковъ нѣтъ, или они не явятся для полученія наслѣд-

ства, то наслѣдственное имѣніе поступаетъ въ опекунское управленіе (ст. 1241 и 1164 т. X ч. I зак. гр.). Засимъ законъ, если произведены публикаціи, предоставляетъ отсутствующимъ наслѣдникамъ явиться и по истеченіи полугодоваго, со дня послѣдней публикаціи срока и „*открыть споръ установленнымъ порядкомъ и въ опредѣленные сроки*“ (ст. 1241); но законъ не обезпечиваетъ отсутствующему наслѣднику передачу самаго наслѣдства въ случаѣ, если кто либо завладѣлъ имъ на законномъ основаніи, напримѣръ, по давностному владѣнію (ст. 533). Только относительно соучастниковъ въ наслѣдствѣ общаго имѣнія и признанія наслѣдственнаго имущества выморочнымъ, законъ устанавливаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ необходимость наличности публикацій о вызовѣ наслѣдниковъ и истеченіе десяти лѣтъ со времени послѣдней публикаціи (ст. 1242 и 1162). Истеченіе десяти лѣтъ со дня послѣдней публикаціи имѣетъ послѣдствіемъ полную потерю для отсутствующаго наслѣдника права на наслѣдство. Сопоставленіе всѣхъ приведенныхъ и изображенныхъ въ законѣ правилъ, приводитъ къ заключенію, что *на явку для полученія наслѣдства общимъ давностнымъ срокомъ законъ считаетъ десятилѣтній срокъ со дня кончины наслѣдодателя, и въ видѣ исключенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ срокъ этотъ исчисляется съ послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, если такая публикація была произведена*. Этотъ выводъ подтверждается и разъясненіями, преподанными въ рѣшеніяхъ гражд. кассац. департамента. Такъ: 1) въ рѣшеніи 1874 г. № 23 по дѣлу Житина и въ рѣшеніи 1874 г. № 680 по дѣлу Эдельсона изложено, что 1241 ст., какъ это впрочемъ видно изъ буквальнаго ея смысла, относится къ тѣмъ единственно случаямъ, когда вызовъ наслѣдниковъ былъ сдѣланъ, но и въ этихъ случаяхъ давность не всегда считается со дня публикаціи; въ отношеніи тѣхъ случаевъ, въ коихъ вызова наслѣдниковъ вовсе не было, вопросъ о давности владѣнія 1242 статьею не разрѣшается, а посему долженъ быть разрѣшенъ на основаніи другихъ узаконеній о правѣ собственности, по давностному владѣнію, по ст. 533 т. X ч. 1.“ 2) Въ рѣшеніи 1874 г. № 166 по дѣлу Борисовыхъ объяснено, что „давность для соучастниковъ въ общемъ наслѣдственномъ имѣніи не всегда считается со дня публикаціи, и ст. 1242 т. X ч. I не исключаетъ возможности пріобрѣтенія тѣмъ или другимъ изъ соучастниковъ права собственности на общее наслѣдственное имѣніе на основаніи общаго закона о давности, въ ст. 533 изображеннаго“. 3) Въ рѣшеніи 1877 г. № 81 по дѣлу Поплавскихъ разъяснено, „что если публикація о вызовѣ наслѣдниковъ не была сдѣлана, то начало срока давности для предъявленія отсутствующими наслѣдниками спора о наслѣдственномъ имѣніи должно считаться съ того времени, въ которое открылось для наслѣдниковъ право на оставшееся наслѣдство, т. е. со дня смерти наслѣдодателя (ст. 1254 т. X ч. I) и что „мнѣніе, будто при отсутствіи публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ право на искъ о наслѣд-

ственномъ имѣніи вовсе не погашается давностью, въ виду невозможности опредѣлить начало давностнаго срока, не имѣетъ никакой опоры въ законахъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ было бы даже совершенно противно началу, выраженному въ ст. 533 т. X ч. I." 4) Въ рѣшеніи 1877 г. № 265 по дѣлу Энгельгардтъ и Дмитріевыхъ-Мамоновыхъ изложено, что „не заслуживаетъ уваженія объясненіе просителей, что давность для предъявленія наслѣдственныхъ правъ должна быть исчисляема по нашимъ законамъ *безусловно* со дня послѣдняго припечатанія въ вѣдомостяхъ. Изъ содержанія ст. 1225 т. X ч. I видно, что вызовъ наслѣдниковъ, опись оставшагося послѣ умершаго имѣнія суть не что иное, какъ средства охраненія правъ наслѣдниковъ, принимаемыя не безусловно, а лишь въ извѣстныхъ опредѣленныхъ въ ст. 1226 и 1239 случаяхъ, а именно, между прочимъ, тогда, когда всѣхъ наслѣдниковъ или нѣкоторыхъ изъ нихъ налицо не будетъ. Изъ этого слѣдуетъ, что вызовъ наслѣдниковъ имѣетъ цѣлью оградить интересы отсутствующихъ наслѣдниковъ, т. е. такихъ лицъ, которыя почему либо могли не знать о смерти наслѣдодателя и объ открывшемся для нихъ правѣ на оставшееся послѣ него наслѣдство. Въ настоящемъ же случаѣ палата установила тотъ фактъ, правильность коего не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, что Дмитріевы-Мамоновы о смерти наслѣдодателя графа Матвѣя Дмитріева-Мамонова знали гораздо прежде, нежели послѣдовалъ вызовъ наслѣдниковъ, и даже прошеніемъ 18 іюня 1863 г. заявило о своихъ правахъ на открывшееся наслѣдство. Въ виду этого факта палата не имѣла основанія срокъ давности на предъявленіе настоящаго иска (объ устраненіи отъ наслѣдства утвержденнаго въ правахъ къ оному князя Голицына) исчислять для истцовъ со дня послѣдняго припечатанія въ вѣдомостяхъ, съ каковаго времени срокъ давности по смыслу ст. 1241, 1242, и 1244 исчисляется только для отсутствующихъ наслѣдниковъ". 5) Въ рѣшеніи 1886 г. № 15 по дѣлу Хорошавина разъяснено, что „въ законахъ не содержится прямаго правила, въ силу котораго на время пожизненнаго владѣнія пріостанавливалось бы теченіе давностнаго срока, установленнаго для отысканія наслѣдства. Статья 1254 т. X ч. I зак. гражд. опредѣляетъ, что право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины наслѣдодателя". Поэтому „и при существованіи посторонняго пожизненнаго владѣнія, отнюдь не устраняющаго вполнѣ и безусловно осуществленія правъ наслѣдника, незаявленіе наслѣдникомъ о своихъ наслѣдственныхъ правахъ въ теченіе давностнаго срока или неосуществленіе имъ, въ продолженіе этого времени, своего наслѣдственнаго права тѣмъ или другимъ образомъ (хотя бы пожизненное владѣніе и длилось долѣе 10 лѣтъ) влечетъ за собою, въ силу узаконенія о земской давности для начатія исковъ (прил. к. ст. 694 примѣч. т. X ч. I) утрату наслѣдственнаго права, потерю права отыскивать наслѣдство судомъ". Въ виду изложеннаго обжалованное по настоящему

дѣлу рѣшеніе судебной палаты оказывается неправильнымъ и постановленнымъ съ нарушеніемъ ст. 339 и 711 уст. гр. суд. Судебная палата въ рѣшеніи не установила, почему именно она полагаетъ, что для истца, если и считать его, вопреки спора со стороны отвѣтчика, отсутствовавшимъ, во время смерти отца, его наслѣдникомъ, при отсутствіи вызова наслѣдниковъ, теченіе давности не можетъ быть признано начавшимся со дня смерти отца его. Палата сослалась въ своемъ рѣшеніи лишь на ст. 1239 и 1241 т. X ч. I, относящіяся къ случаямъ, когда публикація о вызовѣ была произведена. Засимъ палата не обсудила, вопреки спора со стороны отвѣтчика,—сохранилось ли у истца въ продолженіи всего времени со дня смерти отца его въ 1875 г. до дня предъявленія иска въ 1893 г. право на отысканіе наслѣдства послѣ отца. Не обсудивъ также, съ достаточною ясностью и опредѣленостью, спора сторонъ о томъ, съ какого времени отвѣтчицы владѣютъ спорною недвижимостью, палата ограничилась указаніемъ, что „изъ дѣла видно, что отвѣтчицы стали владѣть спорнымъ имуществомъ лишь съ 1887 г.,“ и отсюда, безъ приведенія какихъ либо соображеній, сдѣлала выводъ, что наслѣдственное право истца на открывшееся послѣ отца его въ 1875 г. наслѣдство должно быть признано неутраченнымъ съ его стороны“ . . . .

---

39. *По прошенію повѣреннаго Александра Фомина объ отмѣнѣ опредѣленія Московскаго съѣзда мировыхъ судей.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Г. П. Монастырскій.**

(Послѣдствія исключенія изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ въ порядкѣ 368—378 ст. учр. суд. уст.).

. . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что коллежскій ассесоръ Васильевъ, по передовѣрію отъ присяжнаго повѣреннаго Соколова, предъявилъ искъ у мироваго судьи о взысканіи въ пользу Фомина денегъ съ означеннаго банка. При обсужденіи принесенной Васильевымъ на рѣшеніе мироваго съѣзда жалобы, Московскій столичный мировой съѣздъ, усмотрѣвъ, что Васильевъ по опредѣленію совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа Московской судебной палаты исключенъ изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, производство по настоящему дѣлу, на основаніи 584 и 4 п. 69 ст. уст. гр. суд., прекратилъ, какъ возбужденное лицомъ, не имѣющимъ права на ходатайство въ судѣ по чужимъ дѣламъ. При разсмотрѣніи принесенной присяжнымъ повѣреннымъ Соколовымъ на это опредѣленіе кассаціонной жалобы возбужденъ былъ и переданъ на обсужденіе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департа-

ментовъ общій вопросъ о томъ: съ исключеніемъ изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, въ порядкѣ 368—378 ст. учр. суд. уст., сопряжено ли для лица, подвергнутаго такому взысканію, и лишеніе права быть повѣреннымъ по дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ? Со стороны общаго собранія на этотъ вопросъ послѣдовалъ отвѣтъ въ смыслѣ утвердительномъ, причемъ приняты были во вниманіе разъясненія какъ уголовнаго кассаціоннаго департамента (р. 91 г. № 41), такъ и общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ (р. 82 г. № 54, 84 г. № 40, 89 г. № 29, 95 г. № 47 и др.) по тождественному вопросу о частныхъ повѣренныхъ, а также слѣдующія соображенія: 1) что указанные въ 45 и 246 ст. уст. гр. суд. поводы къ устраненію извѣстныхъ лицъ отъ права ходатайства по чужимъ дѣламъ не даютъ мѣста сомнѣнію въ томъ, что законодатель имѣлъ въ виду не только предполагаемую имъ неспособность извѣстныхъ лицъ оказать судебную помощь, или несовмѣстимость защиты съ нѣкоторыми родами дѣятельности государственной или общественной, но и отсутствіе у данныхъ лицъ необходимыхъ нравственныхъ качествъ, дѣлающихъ допущеніе ихъ къ защитѣ имущественныхъ или личныхъ правъ гражданъ опаснымъ для правосудія, что вполнѣ ясно выражено въ воспрещеніи быть повѣренными лицамъ, приговореннымъ къ наказаніямъ съ лишеніемъ всѣхъ или всѣхъ особенныхъ правъ, хотя бы они были освобождены отъ наказанія по манифесту,—лицамъ, коимъ ходатайство воспрещено по судебнымъ приговорамъ, а также отлученныхъ отъ церкви, исключенныхъ изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ, и 2) что, въ виду изложеннаго, перечень ограниченій, сдѣланныхъ въ 45 и 246 ст. уст. гр. суд., не можетъ считаться безусловно исчерпывающимъ всѣ случаи ограниченія правъ ходатайства по чужимъ судебнымъ дѣламъ, а потому и признанная силою закона, въ установленномъ имъ порядкѣ дисциплинарнаго суда, порочность лица, подвергнутаго исключенію изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, соединенному съ лишеніемъ права поступать въ это званіе во всемъ государствѣ, должна лишить это лицо права ходатайства по чужимъ судебнымъ дѣламъ, по тѣмъ же, совершенно тождественнымъ въ существѣ своемъ основаніямъ, по которымъ извѣстнымъ лицамъ воспрещается ходатайство по дѣламъ судебными приговорами, ибо исключеніе изъ сословія присяжныхъ повѣренныхъ примѣняется лишь въ такихъ случаяхъ, когда совершенные привлеченнымъ къ дисциплинарному суду проступки явно указываютъ на его недобросовѣстность и невозможность сохраненія къ нему довѣрія. При такомъ разъясненіи общимъ собраніемъ указаннаго вопроса, вполнѣ раздѣляемаго и гражданскимъ кассаціоннымъ департаментомъ, всѣ доводы по этому предмету, приводимые въ кассаціонной жалобѣ, должны быть признаны

неосновательными. Затѣмъ и указаніе просителя на то, что мировой съѣздъ не имѣлъ права, по собственному почину, возбуждать вопросъ о правѣ Васильева быть повѣреннымъ на судѣ, представляется также неосновательнымъ, такъ какъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (р. 78 №№ 120, 284, 79 г. № 133), обсужденіе правоспособности лица на веденіе чужихъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ есть непремѣнная обязанность суда безъ всякаго вниманія къ тому, возникъ ли такой вопросъ по отводу противной стороны, или же возбужденъ самимъ судомъ, ибо законъ ввѣрилъ самимъ судебнымъ установленіямъ попеченіе о томъ, чтобы лица по тѣмъ или другимъ причинамъ, признанныя непригодными для защиты интересовъ тяжущихся, не допускались къ веденію ихъ дѣлъ на судѣ“. . . .

---

40. *По прошенію повѣреннаго Уральскаго горнаго управленія, объ отмѣнѣ рѣшенія Казанской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Н. В. Граве.

(О подсудности дѣлъ по договорамъ частныхъ лицъ съ казною).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что судебная палата, установивъ, что при взысканіи съ Жиряковой 4767 р. 75 к. Уральское горное управленіе дѣйствовало не въ качествѣ органа правительственной власти, а какъ казенное установленіе, вошедшее съ Жиряковою въ договорное соглашеніе, совершенно правильно признала, что управленіе это не вправѣ было производить съ Жиряковой денежное взысканіе по заключенному съ нею договору, безъ посредства суда, въ административномъ порядкѣ. Повѣренный Уральскаго горнаго управленія въ кассаціонной жалобѣ не возражаетъ противъ правильности заключенія судебной палаты о томъ, въ какомъ качествѣ горное управленіе производило съ Жиряковой взысканіе, а утверждаетъ лишь, что уставъ гражданскаго судопроизводства не обязываетъ казенныя управленія обращаться къ участію суда при нарушеніи частными лицами заключенныхъ съ ними казною договоровъ, сохранивъ для казны прежній порядокъ взысканія, установленный въ 2 ч. X т. изд. 1876 г. Указаніе это представляется однако неосновательнымъ, потому что, согласно примѣч. къ 1 ст. уст. гр. суд., вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій, подлежатъ лишь такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, недопускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ. Но такого

свойства законъ отнюдь не присваиваетъ требованіямъ казенныхъ установленій, истекающимъ изъ исполненія заключенныхъ ими съ частными лицами договоровъ. Напротивъ того, на основаніи ст. 425 т. XVI ч. 2 полож. о взыск. гражд. изд. 1892 г., споры по договорамъ, заключеннымъ казною съ частными лицами, не пріемлются въ судебныхъ мѣстахъ только въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе судебные уставы; слѣдовательно, въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены судебные уставы, такіе споры не исключены изъ вѣдѣнія суда и не могутъ посему подлежать вѣдѣнію административныхъ установленій. Ссылка просителя на 1301—1309 ст. уст. гр. суд. нисколько не подтверждаетъ его объясненій, потому что законы эти относятся исключительно къ дѣламъ, возникающимъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей; настоящее же взысканіе возникло не изъ такого рода договоровъ и потому подлежало производству въ порядкѣ, установленномъ ст. 1282 и послѣд. для дѣлъ казеннаго управленія“. . . . .

---

41. *По прошенію повѣреннаго—Масма-Ханумы, Ана-Ханумы и Туба-Ханумы Уссейновыхъ и опеки надъ личностью и имуществомъ малолѣтняго Ага Мамедъ-Али Уссейнова, объ отмѣнѣ рѣшенія Тифлисской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ П. П. Кобылинскій.

(О примѣненіи общихъ гражданскихъ законовъ въ дѣлахъ о законности рожденія мусульманъ, когда таковое отрицается отцомъ ребенка).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что предъявленный Кербалай-Рашидомъ Усейновымъ искъ о недѣйствительности духовнаго завѣщанія его отца во всѣхъ частяхъ, не касающихся $^1/_3$ доли наслѣдственнаго имущества, какъ подлежащаго свободному распоряженію завѣщателя, оспаривался отвѣтчиками на томъ основаніи, что истецъ, какъ утратившій право на наслѣдованіе, вслѣдствіе заявленнаго отцомъ его отрицанія законности его рожденія, не имѣлъ затѣмъ и права на предъявленіе настоящаго иска. Но возраженіе это было устранено Тифлисскою судебною палатою, признавшей, что за послѣдовавшимъ 14 марта 1894 г. разрѣшеніемъ тою же палатою въ утвердительномъ смыслѣ вопросовъ о законности брака родителей истца и его рожденія отъ сего брака, вопросъ о свойствѣ самаго брака, въ зависимости отъ котораго находится, по мнѣнію отвѣтчиковъ, и самое значеніе „отреченія отца“ истца—не подлежитъ, согласно 895 ст. уст. гр. суд., новому обсужденію. Въ принесенной на это рѣшеніе кассаціонной жалобѣ просители обвиняютъ палату въ неразрѣшеніи возбужденнаго ими спора о наслѣд-

ственныхъ правахъ лица, законность рожденія котораго, хотя просителями и не оспариваемая, не представляется однако достаточнымъ доказательствомъ сихъ правъ по мусульманскимъ законамъ, такъ какъ, при отрицаніи отца, въ шаріатскихъ постановленіяхъ установляется различіе въ правахъ дѣтей, рожденныхъ отъ браковъ постоянныхъ и временныхъ, а потому палата обязана была для правильнаго примѣненія мусульманскихъ законовъ разсмотрѣть *свойство* того брака, отъ котораго родился истецъ, чего палата въ первомъ рѣшеніи, 14 марта 1894 года, не обсуждала. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что существованіе, по мусульманскимъ законамъ, правъ на наслѣдованіе въ имуществѣ отца по отношенію ко всѣмъ его законнымъ дѣтямъ, безразлично, отъ какихъ бы они браковъ ни происходили,—признается обѣими сторонами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что обсужденію его подлежитъ вопросъ о томъ: слѣдуетъ-ли, при опредѣленіи значенія отрицанія отцомъ законности рожденія его сына отъ постояннаго, или временнаго брака, руководствоваться специальными постановленіями мусульманскихъ законовъ, или опредѣлять вліяніе подобнаго отреченія на законность и права рожденныхъ въ мусульманскихъ бракахъ дѣтей по общимъ правиламъ гражданскихъ законовъ Имперіи? Обращаясь къ разрѣшенію сего вопроса. Правительствующій Сенатъ не могъ, прежде всего, не замѣтить, что примѣненіе постановленій мусульманскаго права, хотя и допускается нашими законами въ области гражданскихъ отношеній магометанъ, но ограничивается исключительно предѣлами наслѣдственнаго права (ст. 1338—1340 т. X ч. I). Вслѣдствіе сего изъ постановленій шаріата, на которыя ссылались просители при производствѣ дѣла въ судебной палатѣ, могли-бы подлежать примѣненію, съ соотвѣтственнымъ устраненіемъ обще-гражданскихъ узаконеній, *только* тѣ правила, которыя разрѣшали вопросы *о наслѣдственныхъ правахъ* сторонъ, истекающихъ или изъ родственной связи ихъ съ наслѣдодателемъ, или изъ завѣщательныхъ его распоряженій; а такъ какъ по признанію обѣихъ сторонъ *всѣ* законныя дѣти отца, прижитыя отъ браковъ какъ временныхъ, такъ и постоянныхъ, имѣютъ по шаріатскимъ постановленіямъ одинакія права на наслѣдованіе въ его имуществѣ, устраненіе же такихъ правъ завѣщательными распоряженіями вообще не допускается (кромѣ $^1/_3$ части), то при неоспариваемой отвѣтчиками законности рожденія истца, судебная палата, вполнѣ согласно съ правилами шаріата, признала истца наслѣдникомъ въ имуществѣ своего отца, а затѣмъ и право его на предъявленіе разсматриваемаго иска и, если палата и не вошла въ обсужденіе вопроса о *свойствѣ* того брака, отъ котораго рожденъ былъ истецъ, то конечно потому, что обстоятельство это нашла неимѣющимъ *само по себѣ* никакого вліянія на *наслѣдственныя права* рожденнаго. Затѣмъ другія указываемыя отвѣтчиками и оспариваемыя истцомъ постановленія шаріата и основан-

ныя на нихъ заключенія Шiитскаго духовнаго правленія хотя и были оставлены судебною палатою безъ обсужденія и примѣненія къ спору сторонъ, но, для признанія въ этомъ существеннаго нарушенія статей 339 и 711 уст. гр. суд.,—какъ полагаютъ просители,—необходимо разсмотрѣть, относятся-ли не обсужденныя, а потому и не примѣненныя палатою вышеуказанныя шаріатскія постановленія, къ области наслѣдственнаго права, или касались другихъ правъ сторонъ? Изъ жалобы просителей усматривается, что судебною палатою не были ни разсмотрѣны, ни разрѣшены съ точки зрѣнія мусульманскихъ законовъ, слѣдующіе вопросы: 1) получаетъ-ли наслѣдство хотя и законный сынъ, но рожденный отъ временнаго брака и рожденіе котораго отрицалъ отецъ? 2) какія формальности, или обряды должны быть соблюдены для признанія силы за отрицаніемъ отца по отношенію къ дѣтямъ, рожденнымъ отъ браковъ временныхъ и постоянныхъ, и 3) на чьей обязанности лежитъ представить доказательство свойства брака (т. е. постояннаго, или временнаго) при отрицаніи, заявленномъ отцомъ безъ соблюденія обряда „ліанъ“? Входя въ ближайшее разсмотрѣніе этихъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что всѣ они, касаясь исключительно опроверженія законности рожденія лица отъ законнаго же брака, а также тѣхъ формальностей, которыя, по мнѣнію мусульманскихъ духовныхъ властей, установлены какъ для признанія извѣстнаго значенія за отрицаніемъ отцомъ законности своего сына, такъ равно и за опроверженіемъ выраженнаго отрицанія, хотя въ конечномъ выводѣ и разрѣшаетъ вопросъ о *правѣ лица*, законность котораго отрицалась его отцомъ, *на наслѣдственное имущество* послѣдняго, но такое положеніе несомнѣнно являлось лишь прямымъ слѣдствіемъ *непризнанія* даннаго лица *сыномъ наслѣдодателя*, при каковомъ условіи о наслѣдственныхъ правахъ его, конечно, не можетъ быть и рѣчи (ст. 136 т. X ч. I). Но если, въ виду тѣсной связи, естественно возникающей между узаконеніями права семейственнаго (т. X ч. 1, книга I, разд. I и II) и права наслѣдственнаго (т. X ч. 1, книга III, разд. I и II), нерѣдко представляется необходимымъ поставить опредѣленіе права на наслѣдство въ зависимость отъ правилъ, входящихъ въ область права семейственнаго, то изъ такого положенія никакъ нельзя придти къ выводу, чтобы съ примѣненіемъ этихъ послѣднихъ къ правамъ наслѣдственнымъ и самыя правила семейственнаго права утрачивали свое самостоятельное значеніе, или превращались въ общіе или спеціальные „законы о наслѣдствѣ“. Поэтому и содержащіяся въ статьяхъ 1338 т. X ч. I зак. гражд. правила о примѣненіи къ магометанамъ *ихъ* законовъ „*о наслѣдствѣ*“ нисколько не устраняетъ, при разрѣшеніи споровъ тѣхъ же магометанъ *о законности рожденія*, прижитыхъ ими въ бракѣ дѣтей,—примѣненія законовъ *общихъ* изъ области права семейственнаго въ связи съ правилами гражданскаго судопроизводства, которыми по-

добные споры разрѣшаются. А потому и принимая во вниманіе: а) что, согласно ст. 95-й т. X ч. I, дѣти, рожденныя отъ законныхъ браковъ мусульманъ, наравнѣ съ рожденными отъ браковъ лицъ христіанскихъ исповѣданій, признаются законными (ст. 119 т. X ч. 1); б) что опроверженіе законности лица, рожденнаго въ бракѣ, хотя и предоставляется мужу его матери, но не иначе, какъ съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, путемъ иска въ надлежащемъ судѣ и съ представленіемъ доказательствъ, въ законахъ указанныхъ (ст. 1348—1351 уст. гр. суд.); в) что одного, не только простого, но и подкрѣпленнаго клятвою (ліанъ) заявленія отца, безъ другихъ доказательствъ и безъ судебнаго рѣшенія, недостаточно для опроверженія законности рожденія (ст. 1348 уст. гр. суд.), и г) что устраненіе, наконецъ, общихъ судопроизводственныхъ узаконеній, съ замѣною ихъ процессуальными правилами шаріата и притомъ не устанавливающими достаточныхъ гарантій правъ дѣтей, было бы и неправильнымъ и несправедливымъ по отношенію къ дѣтямъ магометанъ, имѣющимъ одинаковое съ другими подданными право на законную защиту,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что судебная палата не допустила нарушенія ст. 339 и 711 уст. гр. суд., оставивъ безъ разсмотрѣнія и примѣненія къ возбужденному просителями вопросу о законности рожденія истца, указываемыхъ ими *правилъ шаріата*, какъ выходящихъ изъ предѣловъ наслѣдственнаго права, а потому и примѣненію не подлежавшихъ“. . . . .

---

42. *По прошенію повѣреннаго управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ объ отмѣнѣ рѣшенія Московскаго столичнаго мироваго съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Г. П. Монастырскій.

(Значеніе неучиненія въ накладной отмѣтки, „взвѣшиванія не требую“).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что Розенблюмъ искалъ съ желѣзной дороги 156 р. 75 к., неправильно взятые за взвѣшиваніе груза, ибо самаго взвѣшиванія произведено не было. Возраженіе повѣреннаго дороги заключалось въ томъ, что такъ какъ отправитель не отмѣтилъ въ накладной, что *взвѣшиванія не требуетъ*, то дорога, на основаніи правилъ о дополнительныхъ сборахъ, имѣла право на этотъ сборъ, независимо отъ того, былъ ли ею грузъ взвѣшенъ или нѣтъ. Московскій мировой съѣздъ, установивъ, что взвѣшиванія груза дорогою произведено не было, искъ Розенблюма призналъ правильнымъ на томъ основаніи, что, по закону (68 ст. уст. ж. д. и правила о дополнительныхъ сборахъ), желѣзнодорожнымъ обществамъ разрѣшается взиманіе сборовъ только за дѣйствительно оказанныя товароотправителямъ

услуги. По содержанію принесенной на это рѣшеніе кассаціонной жалобы Правительствующему Сенату подлежитъ обсужденію лишь вопросъ о томъ: *неучиненіе отправителемъ груза въ накладной отмѣтки „взвѣшиванія не требую" предоставляетъ ли желѣзной дорогѣ право на взиманіе сбора за взвѣшиваніе, когда установлено, что взвѣшиваніе груза дорогою произведено не было?* Для разрѣшенія этого вопроса въ смыслѣ отрицательномъ въ законѣ содержатся прямыя и невозбуждающія никакого сомнѣнія указанія: по общ. уст. росс. жел. дорогъ (ст. 68 и 69) никакихъ иныхъ платежей, кромѣ установленныхъ законодѣйствующими тарифами и правилами о дополнительныхъ сборахъ, желѣзныя дороги не имѣютъ права взимать за перевозку грузовъ; сверхъ платы за провозъ, онѣ уполномочены и на особые сборы, называемые въ законѣ дополнительными, въ вознагражденіе за тѣ услуги, которыя онѣ товароотправителямъ оказываютъ. Услуги эти перечислены въ примѣчаніи къ 68 ст. уст. ж. д. и размѣры вознагражденія за нихъ указаны въ „спискѣ высшихъ размѣровъ дополнительныхъ сборовъ, *разрѣшенныхъ* ко взиманію на желѣзныхъ дорогахъ" (собр. уз. и распор. правит. за 1891 г. № 63). Въ III отдѣлѣ этого списка и говорится о сборѣ за взвѣшиваніе, причемъ въ правилахъ, изложенныхъ въ примѣчаніи 1 къ ст. 3 этого отдѣла и основанныхъ на 68, 69, 87 и 60 ст. уст. ж. д., при дѣйствіи каковыхъ правилъ, какъ установлено мировымъ съѣздомъ, перевозился грузъ Розенблюма, указаны условія,—при наличности которыхъ желѣзныя дороги имѣютъ право на взиманіе этого сбора; указанное примѣчаніе, хотя впослѣдствіи изложено въ новой редакціи (собр. уз. и распор. правит. за 1896 г. № 50 ст. 652), но относительно обсуждаемаго вопроса оно осталось безъ измѣненія. По буквальному смыслу этихъ правилъ желѣзныя дороги уполномочены на „*взиманіе сбора за взвѣшиваніе*", но и не за всякое взвѣшиваніе, а лишь въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда оно *произведено* при отсутствіи въ накладной отмѣтки отправителя *о нетребованіи взвѣшиванія*; 2) когда и при наличности такой отмѣтки вѣсъ груза, окажется несогласнымъ съ указаніями отправителя и 3) когда въ грузѣ взвѣшанномъ, на станціи назначенія, по требованію отправителя, не обнаружится недостачи вѣса. Слѣдовательно отсутствіе на накладной отмѣтки о нетребованіи взвѣшиванія открываетъ дорогѣ право произвести *взвѣшиваніе на счетъ отправителя* (т. е. со взысканіемъ съ него за это сбора), но никоимъ образомъ не уполномочиваетъ дорогу на взиманіе этого сбора даже и въ томъ случаѣ, когда она самаго взвѣшиванія не производила". . . . .

45. *Предложеніе испол. обяз. оберъ-прокурора, вслѣдствіе ордера министра юстиціи, по вопросу о томъ, могутъ ли состоящіе въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, пріюты, богадѣльни и тому подобныя религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя, и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ или правилъ утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Сѵнодомъ, или же свѣтскою властью, пріобрѣтать на свое имя и отчуждать, общеустановленнымъ порядкомъ, недвижимыя имущества, если на присвоеніе онымъ таковаго права не было испрошено Высочайшаго соизволенія.*— **Докладывалъ дѣло сенаторъ Н. В. Граве.**

. . . . „Министръ юстиціи, препровождая полученное имъ отношеніе оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода отъ 18 января 1899 г. № 8, ордеромъ отъ 26 января 1899 г., на основаніи ст. 259[1] т. XVI ч. 1 учр. суд. уст., поручилъ испол. обязанности оберъ-прокурора предложить на обсужденіе и законное постановленіе Правительствующаго Сената возбужденный симъ отношеніемъ вопросъ о томъ: могутъ ли состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, пріюты, богадѣльни и тому подобныя религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Сѵнодомъ, или же свѣтскою властью, пріобрѣтать на свое имя и отчуждать, общеустановленнымъ порядкомъ, недвижимыя имущества, если на присвоеніе онымъ таковаго права не было испрошено Высочайшаго соизволенія? Изъ отношенія оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода отъ 18 января 1899 г. за № 8 на имя министра юстиціи видно, что оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода просилъ заключенія министра юстиціи по поводу поступившаго въ Святѣйшій Сѵнодъ ходатайства „общества распространенія въ С.-Петербургѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви" о присвоеніи сему обществу права пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества, на что со стороны министра юстиціи послѣдовалъ отвѣтъ о неимѣніи съ его стороны препятствій къ испрошенію Высочайшаго соизволенія на предоставленіе названному обществу упомянутаго права. Министерство же внутреннихъ дѣлъ сообщило, что, не встрѣчая препятствій къ включенію въ уставъ названнаго общества указаній на предоставленіе ему испрашиваемыхъ правъ, сіе министерство находитъ, что въ утверждаемые онымъ уставы благотворительныхъ обществъ и учрежденій указанія на подобныя ихъ права вносятся, примѣнительно къ ст. 698 т. X ч. 1 зак. гражд., безъ испрошенія на то особаго Высочайшаго соизволенія. Соотвѣтственно таковой практикѣ, оказывается, что министромъ внутреннихъ дѣлъ утверждены два примѣрные устава: одинъ „общества пособія бѣднымъ" 10 іюня 1897 г., а другой „общества воспомоществованія нуждающимся учащимся"

27 ноября 1897 г., напечатанные въ Правительственномъ вѣстникѣ за 1897 г. въ №№ 153 и 280. Въ циркулярныхъ сообщеніяхъ министерства внутреннихъ дѣлъ сказано, что министръ внутреннихъ дѣлъ предоставляетъ губернаторамъ и градоначальникамъ право разрѣшать своею властью учрежденіе обществъ „пособія бѣднымъ" и „вспомоществованія нуждающимся учащимся", если они принимаютъ примѣрный уставъ, причемъ губернскія начальства могутъ также замѣнять примѣрнымъ уставомъ дѣйствующіе уставы обществъ, по ходатайствамъ о томъ последнихъ. Въ обоихъ примѣрныхъ уставахъ имѣются параграфы, въ которыхъ сказано, что какъ тѣ такъ и другія общества „имѣютъ право пріобрѣтать закономъ дозволенными способами недвижимыя имущества и отчуждать оныя, заключать всякаго рода договоры и сдѣлки, а равно защищать свои интересы на судѣ, чрезъ уполномоченныхъ (§§ 50 и 49). Изъ имѣющихся въ духовномъ вѣдомствѣ свѣдѣній видно, что, за последнее время, губернскими начальствами открыты и открываются въ значительномъ числѣ разныя благотворительныя общества, съ утвержденіемъ уставовъ сихъ обществъ, изложенныхъ по примѣрнымъ уставамъ, и со включеніемъ въ отдѣльные уставы обществъ указанія на право пріобрѣтенія оными недвижимыхъ имуществъ. Св. Сѵнодъ, въ виду вышеприведеннаго отзыва министерства внутреннихъ дѣлъ по дѣлу „общества распространенія въ С.-Петербургѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія", признавъ усвоенный симъ министерствомъ порядокъ включенія въ уставы обществъ съ благотворительною цѣлью правилъ о присвоеніи имъ правъ на пріобрѣтеніе и отчужденіе недвижимыхъ имуществъ примѣнимымъ и къ уставамъ, утверждаемымъ Св. Сѵнодомъ, дополнилъ уставъ названнаго общества соотвѣтственнымъ параграфомъ и затѣмъ, при разсмотрѣніи восходившихъ на утвержденіе Св. Сѵнода уставовъ другихъ благотворительныхъ обществъ, братствъ и т. п. учрежденій, включалъ своею властью въ утверждаемые уставы указаніе на право пріобрѣтенія и отчужденія недвижимости. Между тѣмъ, отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ поступаютъ ходатайства объ испрошеніи именно Высочайшихъ соизволеній на предоставленіе обществамъ, братствамъ и проч., какъ тѣмъ, коихъ уставы утверждены самими епархіальными преосвященными (въ силу полож. 1864 г. о православныхъ братствахъ, п. с. з. № 40,863), такъ и тѣмъ, коихъ уставы представляются на утвержденіе Св. Сѵнода, права пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества. Въ основаніе таковыхъ ходатайствъ преосвященные ссылаются на то, что нѣкоторыя нотаріальныя установленія отказываютъ въ совершеніи и утвержденіи актовъ о пріобрѣтеніи вышеназванными благотворительными и богоугодными учрежденіями, состоящими въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, недвижимыхъ имуществъ. Засимъ, немаловажное сомнѣніе возникаетъ о правѣ пріобрѣтенія недвижимостей такими обществами, которыя возникли съ разрѣшенія лишь губернатора. Такъ, напр.

въ № 2 Прав. Вѣстника за 1899 г. помѣщено сообщеніе о разрѣшеніи губернскимъ начальствомъ, на основаніи нормальнаго устава, утвержденнаго министромъ внутреннихъ дѣлъ 27 ноября 1897 г., учрежденія, въ числѣ прочихъ „общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Клеанскаго духовнаго училища". По силѣ упомянутаго нормальнаго устава 1897 г. (§ 49) общество сіе имѣетъ право безпрепятственнаго пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ; между тѣмъ само духовное училище, въ которомъ обучаются ученики, для воспособленія коимъ возникло благотворительное общество, пользуется правомъ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, какъ и всѣ духовно-учебныя заведенія, не иначе, какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія Св. Сѵнода (т. IX зак. сост. по прод. 1890 г. прим. къ ст. 398), а церкви и монастыри, при которыхъ существуютъ и могутъ впредь возникать разнаго рода благотворительныя общества, въ томъ числѣ и „пособія бѣднымъ", на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній должны имѣть особое каждый разъ Высочайшее разрѣшеніе (т. IX зак. сост. ст. 386 и 398; уст. дух. консист. ст. 106 и 137). Вслѣдствіе сего представлялось-бы крайне желательнымъ и необходимымъ имѣть по возникшему недоумѣнію разъясненія со стороны компетентной судебной власти.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по дѣйствующимъ законамъ, продавать имущество могутъ всѣ тѣ, коимъ распоряженіе и отчужденіе онаго не воспрещено закономъ. Покупать имущества могутъ всѣ тѣ, кои по праву ихъ состоянія могутъ владѣть купленнымъ имуществомъ. Продажа и купля, учиненная вопреки законныхъ распоряженій, сверхъ недѣйствительности ея, подвергаетъ виновныхъ взысканіямъ по законамъ уголовнымъ (т. X. ч. 1 зак. гражд. ст. 1381, 1402 и 1406). По точной силѣ этихъ законовъ покупать и продавать недвижимыя имущества могутъ всѣ лица, общества и установленія, которымъ это прямо не запрещено закономъ или права которыхъ по пріобрѣтенію и отчужденію недвижимыхъ имуществъ не ограничены опредѣленными условіями. Такія ограниченія установлены относительно церквей, монастырей и архіерейскихъ домовъ, которые, на основаніи 386 и 398 ст. т. IX зак. о сост., 106 и 137 ст. уст. дух. консист., могутъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія не иначе, какъ по особому на каждый разъ Высочайшему разрѣшенію, а также относительно духовно-учебныхъ заведеній, для укрѣпленія за которыми недвижимыхъ имуществъ и для продажи и обмѣна таковыхъ требуется разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода (ст. 398 т. IX по прод. 1890 г.). Но ограниченія эти не могутъ быть распространяемы на состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, пріюты, богадѣльни и другія религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ и правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Сѵнодомъ или же свѣт-

скою властью, потому что упомянутые выше ограничительные законы, какъ касающіеся точно опредѣленныхъ установленій, не могутъ подлежать распространительному толкованію, неоправдываемому дѣйствительнымъ ихъ смысломъ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, пріюты, богадѣльни и тому подобныя религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Сѵнодомъ, или же свѣтскою властью, могутъ пріобрѣтать на свое имя и отчуждать, общеустановленнымъ порядкомъ, недвижимыя имущества, безъ испрошенія на то Высочайшаго разрѣшенія“ . . . .

---

47. *По прошенію повѣреннаго мѣщанина Эльи Ужелнскаго, объ отмѣнѣ опредѣленія Юрьево-Верровскаго мироваго съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **П. Ф. Студенцовъ.**

(О правѣ дѣтей отставныхъ нижнихъ чиновъ еврейскаго закона, отбывшихъ воинскую повинность по прежнему рекрутскому уставу, на повсемѣстное, внѣ черты постоянной еврейской осѣдлости, жительство).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что по настоящему дѣлу возникаетъ вопросъ о томъ, могутъ ли дѣти отставныхъ нижнихъ чиновъ еврейскаго закона, отбывшихъ воинскую повинность по прежнему рекрутскому уставу, быть приписанными ихъ отцами къ обществамъ внѣ черты постоянной еврейской осѣдлости и, если могутъ, то имѣютъ ли они засимъ самостоятельное право проживать не только въ мѣстахъ приписки, но повсемѣстно въ Имперіи, такъ какъ, по 959 ст. IX т. зак. о сост., евреи вездѣ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе, вправѣ пріобрѣтать недвижимую собственность всякаго рода, кромѣ имѣній населенныхъ, владѣніе коими евреямъ воспрещается. Вопросъ этотъ уже разрѣшенъ общимъ собраніемъ 1 и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу купеческихъ сыновей Гигеля и Исаака Зафреновъ въ утвердительномъ смыслѣ, по нижеслѣдующимъ основаніямъ. Права отставныхъ нижнихъ чиновъ изъ евреевъ и ихъ дѣтей установлены Высочайше утвержденнымъ 25 іюня 1867 г. положеніемъ объ устройствѣ быта нижнихъ чиновъ (прилож. къ ст. 141 (примѣч. 1) особаго приложенія къ IX т. общаго положенія о крестьянахъ). Хотя въ 3 п. 6 ст. этого закона говорится лишь объ отмѣнѣ существовавшаго ранѣе въ ст. 32 т. XIV изд. 1857 г. запрещенія нижнимъ чинамъ еврейскаго закона, по выходѣ ихъ въ отставку,

поселяться внѣ мѣстъ постоянной еврейской осѣдлости, но подъ этою отмѣною, какъ это разъяснено уже было въ цѣломъ рядѣ опредѣленій Правительствующаго Сената по первому департаменту,—слѣдуетъ разумѣть предоставленіе такимъ нижнимъ чинамъ права не только проживать, но и приписываться, съ женами и дѣтьми, къ обществамъ внѣ черты еврейской осѣдлости. Подтвержденіемъ правильности такого разъясненія можетъ служить, до извѣстной степени, и законодательный актъ, именно: исходатайствованное министромъ внутреннихъ дѣлъ въ 1892 г. Высочайшее повелѣніе (собр. узак. 1892 г. № 123, ст. 1157), коимъ, хотя прямо и не былъ подвергнутъ обсужденію и рѣшенію вопросъ о толкованіи 3 п. 6 ст. закона 25 іюня 1867 г., но косвенно разрѣшенъ былъ въ указанномъ выше смыслѣ, такъ какъ удостоившимися Высочайшаго одобренія правилами, выработанными министромъ внутреннихъ дѣлъ, только для Москвы и Московской губерніи устанавливалось, и то лишь на будущее время, запрещеніе отставнымъ нижнимъ чинамъ изъ евреевъ, служившимъ по прежнему рекрутскому набору, и членамъ ихъ семействъ, какъ приписаннымъ къ городамъ внутреннихъ губерній, такъ и тѣмъ, кои по выходѣ въ отставку не приписались еще ни къ какому обществу, приписываться къ податнымъ обществамъ и ремесленнымъ цехамъ, а также проживать, временно или постоянно, въ Москвѣ и Московской губерніи, причемъ такое ограниченіе признано было не подлежащимъ распространенію на евреевъ отставныхъ нижнихъ чиновъ и на членовъ ихъ семействъ, уже приписанныхъ къ мѣщанскимъ обществамъ, а также вступившихъ въ вѣчные ремесленные цехи г. Москвы и Московской губерніи. Содержаніе изложенныхъ правилъ не оставляетъ, такимъ образомъ, сомнѣнія въ правѣ евреевъ нижнихъ чиновъ, по отбытіи ими военной службы по прежнему рекрутскому уставу, приписываться съ женами и дѣтьми къ обществамъ внѣ черты постоянной еврейской осѣдлости, за исключеніемъ Москвы и Московской губерніи и тѣхъ мѣстностей,—напримѣръ, области войска Донскаго, относительно коихъ въ законахъ содержится прямое въ этомъ отношеніи для евреевъ запрещеніе. Съ момента приписки къ обществу, приписанный несомнѣнно пріобрѣтаетъ всѣ права по состоянію, принадлежащія другимъ членамъ этого общества, а потому и въ силу 541 и 550 ст. IX т. зак. о сост., изд. 1876 г., 10 и 14 ст. XIV т. уст. о паспорт. изд. 1890 г., а также разъясненій Правительствующаго Сената, по первому департаменту, въ опредѣленіяхъ отъ 9 ноября 1882 г., 4 марта и 16 декабря 1887 г., 8 февраля 1889 г., 7 мая 1892 г. и др., нельзя не признать, что дѣти евреевъ нижнихъ чиновъ, отбывшихъ воинскую повинность по прежнему рекрутскому уставу, приписанныя, вмѣстѣ съ ихъ отцами, къ городскимъ обществамъ внѣ черты постоянной еврейской осѣдлости, имѣютъ самостоятельное право какъ на перечисленіе изъ общества одного города въ общество другого, такъ

и на повсемѣстное въ Имперіи жительство по паспортамъ, за исключеніемъ мѣстностей, въ которыхъ такое жительство евреямъ прямо запрещено закономъ. Такое самостоятельное ихъ право на повсемѣстное жительство даетъ имъ на точномъ основаніи указанной выше 959 ст. IX т., и право на повсемѣстное въ Имперіи пріобрѣтеніе недвижимой собственности, за исключеніемъ населенныхъ имѣній". . . . .

---

48. *По прошенію крестьянъ Василія и Алексѣя Николаевыхъ объ отмѣнѣ опредѣленія Московской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **А. А. Горке.**

(О примѣненіи новаго закона, воспрещающаго или ограничивающаго право собственности, къ актамъ совершеннымъ, но не утвержденнымъ до изданія этого закона, и о правѣ всѣхъ крестьянъ пріобрѣтать надѣленныя крестьянамъ земли).

. . . . „Правительствующій Сенатъ (по гражд. кассац. департ.) находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ возникаютъ слѣдующіе *два вопроса*: 1) *вправѣ ли старшій нотаріусъ, при утвержденіи акта о переходѣ права собственности на недвижимое имущество, по ст. 167 нотар. полож., примѣнять новый законъ, воспрещающій или ограничивающій переходъ права собственности, и который обнародованъ до утвержденія нотаріальнаго акта, но послѣ совершенія этого акта у нотаріуса?* и 2) *дозволяетъ ли п. 2 ст. 1 закона 14 декабря 1893 года* (собр. узак. 1894 г. ст. 94) *продажу участковъ крестьянской надѣльной земли не только лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ тому сельскому обществу, которому продаваемая земля отведена въ надѣлъ, но и вообще крестьянамъ, принадлежащимъ къ какому либо другому обществу?* Для разрѣшенія *перваго* вопроса слѣдуетъ остановиться на значеніи совершенія акта о переходѣ права собственности на недвижимое имущество у нотаріуса и утвержденія этого акта старшимъ нотаріусомъ. По ст. 66 нотар. полож. акты о переходѣ права собственности на недвижимыя имущества, подъ опасеніемъ недѣйствительности, въ противномъ случаѣ, самыхъ договоровъ и сдѣлокъ, должны быть совершаемы всегда у нотаріусовъ *и обращаемы* по ст. 157 нотар. полож. *въ крѣпостные.* По этой ст. 157 нотаріальные акты, которыми установляются права на недвижимое имущество, обращаются чрезъ утвержденіе ихъ старшимъ нотаріусомъ того судебнаго округа, гдѣ имущество находится, въ акты крѣпостные, а по ст. 167 *при утвержденіи выписи* старшій нотаріусъ обязанъ удостовѣриться, между прочимъ, что законы не воспрещаютъ совершенія и утвержденія акта. Изъ сопоставленія этихъ статей нотаріальнаго положенія оказывается, что совершенный у нотаріуса актъ о

переходѣ права собственности на недвижимость представляется недѣйствительнымъ доколѣ не будетъ утвержденъ старшимъ нотаріусомъ, который удостовѣряется о невоспрещеніи закономъ акта, при самомъ утвержденіи акта. Посему, такъ какъ именно при утвержденіи акта провѣряется соотвѣтствіе акта дѣйствующимъ въ то время законамъ, дозволяющимъ или запрещающимъ, или ограничивающимъ переходъ права собственности на недвижимость, то изъ сего слѣдуетъ, что *старшій нотаріусъ обязанъ при утвержденіи акта принимать въ соображеніе и примѣнять и тѣ законы, которые обнародованы послѣ совершенія акта у нотаріуса и даже послѣ представленія акта къ утвержденію.* По настоящему дѣлу палата въ своихъ соображеніяхъ правильно пришла къ такому же заключенію объ обязательности, при утвержденіи старшимъ нотаріусомъ акта отъ 21 января 1894 г., закона, обнародованнаго 28 того же января, т. е. послѣ совершенія акта у нотаріуса и послѣ представленія акта старшему нотаріусу, и хотя палата явно неправильно считаетъ совершенный у нотаріуса актъ о продажѣ участка земли *проектомъ*, вопреки точнымъ указаніямъ по сему предмету въ нотаріальномъ положеніи (ст. 154, 157, 158, 161 и др.), но это не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ ея постановленія, такъ какъ оно въ окончательномъ выводѣ, относительно права старшаго нотаріуса примѣнять законы непосредственно предшествовавшіе утвержденію акта, представляется правильнымъ. *Второй* изъ вышепоставленныхъ вопросовъ разсматривался въ общемъ собраніи 1, 2 и кассаціонныхъ департаментовъ (рѣш. общ. собр. 1899 г, № 15) и разрѣшенъ *утвердительно.* Правительствующій Сенатъ, по общему собранію, нашелъ, что по тексту закона (п. 2 ст. 1 закона 14 декабря 1893 г., собр. узак. 1894 г. ст. 94) участки крестьянской надѣльной земли могутъ быть отчуждаемы „только лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ сельскимъ обществамъ“. Такой смыслъ этого закона уясняется и разсмотрѣніемъ его происхожденія. При обсужденіи проекта этого закона общее собраніе департаментовъ Государственнаго Совѣта (отчет. Госуд. Сов. 1893—1894 г.г., стран. 596 и слѣд.) признавало необходимымъ совершенно устранить лицъ некрестьянскаго сословія отъ покупки надѣльной земли, но не находило нужнымъ воспрещать пріобрѣтеніе этой земли кому либо кромѣ членовъ того-же сельскаго общества. Ограниченіе круга пріобрѣтателей этой земли могло-бы повести къ обезцѣненію ея и къ облегченію богатымъ однообщественникамъ скупки этихъ земель и сосредоточенія въ своихъ рукахъ многихъ надѣльныхъ участковъ. Съ другой стороны приписка лица къ одному изъ сельскихъ обществъ уже достаточно гарантируетъ однородность его интересовъ съ интересами членовъ сельскихъ обществъ, принадлежащихъ къ земледѣльческому классу, посему нѣтъ основанія къ устраненію такихъ лицъ отъ пріобрѣтенія надѣльныхъ участковъ. Въ

виду этихъ соображеній Государственнаго Совѣта, на коихъ основанъ законъ 14 декабря 1893 г., общее собраніе 1, 2 и кассаціонныхъ департаментовъ разрѣшило *второй* изъ вышеприведенныхъ вопросовъ *въ смыслѣ возможности пріобрѣтенія участковъ надѣльной земли лицами, приписанными и приписывающимися вообще къ какому либо сельскому обществу*". . . . .

---

51. *По прошенію Ивана Блюдзюса объ отмѣнѣ опредѣленія мирового съѣзда 2 окр. Сувалкской губ.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Ю. С. Булахъ.

(О правѣ кредитора укрѣпить за собою непроданное имѣніе должника во всякое время до истеченія давности).

. . . „Рѣшеніе о взысканіи присужденной кредитору суммы, согласно 952 и 957 ст. уст. гр. суд., считается исполненнымъ, когда присужденная съ должника сумма имъ уплачена. Если, по безуспѣшности *перваго и втораго* торговъ на имѣніе должника, причемъ второй торгъ считается окончательнымъ, взыскиваемая сумма не была выручена, то кредиторъ вправѣ удовлетворить себя способомъ, указаннымъ въ 1175 ст. уст. гр. суд., т. е. укрѣпить за собою по опредѣленію суда непроданное имѣніе съ соразмѣрнымъ по цѣнности имѣнія удовлетвореніемъ прочихъ взыскателей. До укрѣпленія въ этомъ порядкѣ имѣнія должника исполненіе рѣшенія считается продолжающимся противъ должника; оно можетъ прекратиться только въ томъ случаѣ, когда самое рѣшеніе, въ силу 6 п. прилож. къ 694 ст. прим. 1 ч. X т., потеряетъ свою силу за давностью. Если бы кредиторъ, не воспользовавшись правомъ укрѣпленія за собою непроданнаго имѣнія, обратилъ взысканіе на другое имѣніе должника, то послѣдній не лишается права требовать освобожденія непроданнаго имѣнія отъ мѣръ взысканія, и о такомъ требованіи его, по правилу, изложенному въ 966 ст. уст. гр. суд., должны быть поставлены въ извѣстность кредиторы. По настоящему дѣлу не установлены условія наступленія давности, указаніе же на то, что Блюдзюсъ пріобрѣлъ свои претензіи черезъ четыре года послѣ вторыхъ торговъ, т. е. въ срокъ, не выходящій за предѣлы давности, не имѣетъ никакого значенія; равно не установлена и наличность обращенія кредиторами своего взысканія на какое либо другое имѣніе Сторпирштиса, съ освобожденіемъ непроданнаго имѣнія отъ мѣръ взысканія. Поэтому нѣтъ законнаго основанія признать производство о взысканіи долговъ съ описаннаго у Сторпирштиса и оставшагося непроданнымъ участка земли оконченнымъ и обращать исполненіе рѣшенія, начатое при жизни

Сторпирштиса, къ порядку, указанному 961 и 1095 ст. уст. гр. суд., т. е. вновь посылать повѣстку объ исполненіи преемникамъ должника и производить новую опись имѣнія". . . . .

---

54. *По прошенію повѣренного Луизы, Александра, Елизаветы и Ивана Геппенеръ объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ А. А. Герке.

(О неимѣніи права у оброчнаго содержателя въ Прибалтійскихъ губерніяхъ отчуждать свое оброчное право по частямъ безъ согласія собственника).

. . . . „Въ дѣлѣ возникаетъ *вопросъ, въ правѣ ли оброчный содержатель въ Прибалтійскихъ губерніяхъ отчуждать свое оброчное право по частямъ, вопреки воли прямого собственника земли?*—Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ числѣ источниковъ дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ законовъ о безсрочно-оброчномъ содержаніи указано и постановленіе римскаго права объ *эмфитевтическомъ пользованіи*, согласно коему, реальное дѣленіе эмфитевтическихъ правъ и обязанностей, путемъ реальнаго дробленія недвижимости, безъ согласія на то собственника не допускалось (Lex 7 pr. Dig. communi dividundo, lib. X tit. 3). Правило это, между прочимъ, указано источникомъ ст. 4137 ч. III св. м. уз., относящейся къ „наслѣдственной арендѣ", и хотя оно въ законахъ о поземельномъ оброчномъ правѣ не повторяется, но примѣнимость его и къ этому праву, въ виду XXI ст. введ., не можетъ подлежать сомнѣнію, такъ какъ право наслѣдственной аренды и право безсрочнаго-оброчнаго содержанія представляютъ собою только отдѣльные виды одного и того же правового института пользовладѣнія на правахъ собственности и, какъ по основанію, такъ и по юридическому свойству и характеру своему, являются вполнѣ однородными (ст. 946 примѣч., 1324, 1325, 4131, 4133 и друг.), отличаясь другъ отъ друга лишь въ нѣкоторыхъ подробностяхъ, не вліяющихъ вовсе на внутреннее сродство означенныхъ правъ. Къ тому же и изъ второй части 1330 ст., гдѣ приведено, въ видѣ источника, указанное выше правило римскаго права, слѣдуетъ заключить, что реальное дѣленіе правъ и обязанностей, проистекающихъ изъ безсрочнаго оброчнаго содержанія, между нѣсколькими лицами не допускается, если на это не изъявилъ согласія собственникъ (ср. ст. 1304). Признаніе такого ограниченія правъ оброчнаго содержателя соотвѣтствуетъ не только характеру и сущности принадлежащаго ему права *пользованія*, но и общему правилу, что ограниченіе права *собственности*, не установленное прямо закономъ, или по

договору, никогда не предполагается и возникающія, въ этомъ отношеніи, сомнѣнія должны быть изъясняемы въ пользу собственника (ст. 708). Въ виду сего поставленный выше вопросъ надлежитъ разрѣшить *отрицательно*". . . . .

---

56. *По прошенію повѣреннаго Вѣры Ганецкой (рожденной Фирсановой) объ отмѣнѣ рѣшенія Московской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ В. И. Лихачевъ.

(Объ отвѣтственности казны за неправильную выдачу изъ казначейства хранящихся тамъ депозитовъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: предметъ настоящаго иска заключался въ требованіи Вѣры Фирсановой (нынѣ по мужу Ганецкой) и Илларіона Соколова о взысканіи съ Московской казенной палаты 2074 р. 60 к., основанномъ на томъ, что Московскимъ губернскимъ казначействомъ изъ внесенныхъ Московскимъ коммерческимъ судомъ подъ квитанцію казначейства за № 9867 отъ 15 марта 1884 г.—44,680 р. 79 к. въ депозитъ Московскаго окружнаго суда, для распредѣленія между кредиторами торговаго дома „братья Гревемюль", было выдано канцелярскому чиновнику окружнаго суда Троицкому по подложной ассигновкѣ 26,435 руб. 72 коп., вслѣдствіе чего истцы—кредиторы названнаго торговаго дома, коимъ по разсчету, утвержденному окружнымъ судомъ 23 января 1887 г., назначено лишь 1426 руб., получили на 2074 р. 60 к. менѣе противъ той суммы въ 3500 р. 60 к., которая причиталась на ихъ долю по опредѣленію Московской судебной палаты 5 апрѣля 1885 года, распредѣлившей между кредиторами внесенные въ казначейство 44,680 р. 79 к. Въ этомъ искѣ Московская судебная палата отказала по слѣдующимъ соображеніямъ: коль скоро опредѣленная депозитная сумма отнесена по ассигновкѣ къ выдачѣ и выдана по талону частному лицу, хотя бы и ошибочно, то не другая какая либо, а депозитная сумма, внесенная подъ опредѣленную квитанцію для того учрежденія, отъ имени котораго составлены были талонъ и ассигновка, должна считаться выданною изъ казначейства, а, за такою выдачею, нельзя уже утверждать, какъ это дѣлаютъ истцы, что получены были по талону казенныя деньги, а не тѣ, которыя подъ квитанцію внесены были въ депозитъ окружнаго суда и что отыскиваемая ими сумма осталась у казны налицо невыданною. Равномѣрно не подлежитъ уваженію требованіе истцовъ, если и смотрѣть на это требованіе, какъ на искъ о возмѣщеніи убытковъ, ибо казна по такимъ искамъ отвѣтствуетъ за дѣйствія должностныхъ лицъ лишь въ томъ случаѣ, когда они являются уполномоченными казны по ея имуществу

и при этомъ отвѣтственность опредѣляется сообразно общему закону объ отвѣтственности вѣрителей за ихъ уполномоченныхъ. А когда должностныя лица являются представителями государственной власти,—какъ это и имѣло мѣсто по настоящему дѣлу,—то въ этомъ случаѣ они лично отвѣчаютъ за свои дѣйствія, совершенныя во вредъ частнымъ лицамъ, но не казна. И, наконецъ, въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ данныхъ, изъ которыхъ можно было бы видѣть, при какихъ обстоятельствахъ получившій деньги изъ казначейства, Троицкій, воспользовался талономъ и ассигновкой, т. е. была ли допущена со стороны должностныхъ лицъ какъ казначейства, такъ и тѣхъ, коимъ ввѣрено храненіе и распоряженіе талонной книгой въ окружномъ судѣ, неосторожность или неосмотрительность, или же имѣла мѣсто одна лишь случайность, за убытки же, происшедшіе отъ дѣянія случайнаго, частныя лица, по силѣ 684 и 687 ст. X т. 1 ч., не отвѣчаютъ, причемъ правило это должно имѣть полное примѣненіе и по отношенію казны. Оспаривая изложенныя соображенія проситель, между прочимъ, указываетъ, что окончательный выводъ палаты объ отказѣ въ искѣ содержитъ въ себѣ нарушеніе основнаго правила о возмѣщеніи убытковъ, изображеннаго въ 684 ст. 1 ч. X т., и противорѣчитъ разъясненіямъ, преподаннымъ общимъ собраніемъ I и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи его, напечатанномъ въ сборникѣ за 1892 г. № 52. И, дѣйствительно, нельзя не согласиться съ просителемъ, что для правильнаго разрѣшенія возникшаго по настоящему дѣлу спора между тяжущимися о томъ, отвѣчаетъ ли казна за деньги, хранящіяся въ губернскомъ казначействѣ депозитомъ окружнаго суда, когда деньги эти выданы по подложной ассигновкѣ суда неподлежащему лицу, судебной палатѣ надлежало руководствоваться соображеніями, высказанными Правительствующимъ Сенатомъ въ приведенномъ рѣшеніи общаго собранія. Въ рѣшеніи этомъ Правительствующій Сенатъ, признавъ, что принятыя мировымъ судьею при охраненіи наслѣдства деньги и имъ растраченныя могутъ быть истребованы непосредственно изъ казны, исходилъ изъ слѣдующихъ основаній: при охраненіи наслѣдственныхъ денегъ имѣетъ мѣсто установленное самимъ закономъ положеніе вещей, при которомъ, независимо отъ воли частныхъ лицъ, имущество, на которое они имѣютъ право, поступаетъ въ завѣдываніе правительственной власти, причемъ должностныя лица, принимающія охрану, ни въ какія обязательственныя отношенія съ частными лицами не вступаютъ, а являются только исполнителями правительственной власти. Поэтому, подчиняясь законному порядку, частныя лица должны имѣть увѣренность въ совершенной обезпеченности охраненнаго имущества отъ случайностей, что и можетъ быть достигнуто только возложеніемъ на правительство отвѣтственности за дѣйствія должностныхъ лицъ, чрезъ посредство коихъ имущество было ввѣрено его охранѣ. Но и независимо отъ этого общаго положенія, уста-

навливающаго отвѣтственность правительства за должностныхъ лицъ по самому его положенію, эта отвѣтственность выводится и изъ постановленій 687 ст. X т. 1 ч., по силѣ коей вѣрители отвѣчаютъ за дѣйствія, совершенныя по уполномочію и въ предѣлахъ таковаго. Всѣ эти соображенія должны имѣть примѣненіе и къ вызванному обстоятельствами настоящаго дѣла спору тяжущихся сторонъ. Деньги торговаго дома „братья Гревемюль“, подлежавшія распредѣленію между его кредиторами по опредѣленію окружнаго суда, внесены были въ губернское казначейство депозитомъ сего суда, помимо воли частныхъ лицъ, имѣвшихъ на нихъ право въ силу порядка, установленнаго закономъ, коему частныя лица обязаны подчиняться. Если же затѣмъ деньги эти по подложной ассигновкѣ получены изъ казначейства по винѣ должностныхъ лицъ губернскаго казначейства, выдавшихъ деньги, или должностныхъ лицъ окружнаго суда, завѣдывавшихъ кредитною частью, то отвѣчать за эти деньги передъ частными лицами должна казна, обладающая достаточными средствами для охраны ввѣреннаго ея попеченію имущества частныхъ лицъ и обязанная ограждать это имущество отъ всякихъ случайностей. Что же касается послѣдняго соображенія судебной палаты, послужившаго ей основаніемъ къ отказу въ искѣ, то и оно не можетъ быть признано правильнымъ. Въ виду установленія самою судебною палатою факта полученія канцелярскимъ чиновникомъ Троицкимъ денегъ изъ казначейства по подложной ассигновкѣ суда, вмѣненіе истцу въ вину отсутствія въ дѣлѣ данныхъ, изъ коихъ можно было бы заключить, имѣли ли мѣсто неосторожность и неосмотрительность должностныхъ лицъ, или только одна случайность,—не оправдывается закономъ ибо подтвердить послѣднее обстоятельство лежало на обязанности отвѣтчика“ . . . .

---

58. *По прошенію повѣреннаго купца Франца Мартынова объ отмѣнѣ рѣшенія Орловскаго окружнаго суда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Н. И. Барковскій.

(О неимѣніи права у срочнаго владѣльца движимости требовать освобожденія ея отъ описи и продажи за долги собственника).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что по содержанію кассаціонной жалобы просителя въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ обсужденію *вопросъ о томъ*, можетъ ли третье лицо, получившее движимое имущество въ срочное пользованіе отъ собственника, требовать освобожденія этого имущества отъ описи и продажи за долги собственника (ст. 1092 у. г. с.)? Опись и продажа имущества за долги составляютъ установленныя закономъ мѣры взысканія, которое обращается на имущество должника (ст. 933, 968, 1021, 1101 и 1133 у. г. с.). Опредѣляя

этотъ порядокъ взысканія, законъ нигдѣ не изъемлетъ особо изъ его дѣйствія движимое имущество должника, находящееся въ срочномъ пользованіи третьяго лица. Подобное изъятіе сводилось бы къ установленію неотчуждаемости движимости,—отданной въ пользованіе, что не совмѣстимо съ кореннымъ правиломъ, по которому владѣлецъ, уступающій движимость въ пользованіе другому, удерживая за собою право собственности, можетъ передать это право другому (524 и 535 ст. 1 ч. X т.). Оно не оправдывается также, вопреки мнѣнію просителя, ни 536 ст. 1 ч. X т., ни 1092 ст. у. г. с.—Первая изъ этихъ двухъ статей, опредѣляющая только виды права пользованія (полнаго и неполнаго), не имѣетъ никакого отношенія къ данному вопросу. Во второй—изображено правило, по которому лицо, считающее, что ему принадлежитъ *какое либо право* на описанное движимое имущество, обязано для предотвращенія продажи предъявить искъ въ надлежащемъ судѣ. Придавать этому правилу, въ виду лишь помѣщеннаго въ немъ неопредѣленнаго выраженія: *какое либо право*, такой смыслъ, что и лицо, присвоивающее себѣ только право пользованія на описанную движимость, можетъ защищаться подобными исками, другими словами, требовать освобожденія имущества отъ описи и продажи,—нѣтъ основанія. Независимо отъ вышесказаннаго такой выводъ вполнѣ устраняется при толкованіи 1092 ст. въ связи съ аналогическимъ правиломъ 1197 ст. у. г. с., выраженнымъ болѣе опредѣленно и точно (ст. 9 у. г. с.). Эта послѣдняя статья, упоминая о такихъ же искахъ, имѣющихъ своимъ предметомъ описанную недвижимость, ограждаетъ ими только третье лицо, защищающее свое право собственности на имѣніе, описанное за долги другого. Въ этомъ же смыслѣ слѣдуетъ понимать и 1092 ст. у. г. с. Такимъ образомъ нахожденіе въ срочномъ пользованіи третьяго лица движимости должника, описанной за его долги, не даетъ этому лицу права домогаться освобожденія ея отъ описи и продажи. Само собою разумѣется, что такое разрѣшеніе вопроса не лишаетъ третье лицо права требовать, чтобы принадлежащее ему право пользованія, возникшее ранѣе на законномъ основаніи, было принято во вниманіе и охранено установленнымъ порядкомъ при производствѣ описи, оцѣнки и торга, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто при обращеніи взысканія на недвижимость (р. 1881 г. № 43, 1884 г. № 142 и 1891 г. № 74)“ . . . .

---

60. *По прошенію прокураторіи, дѣйствующей отъ имени Варшавской казенной палаты, объ отмѣнѣ опредѣленія Варшавской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Ю. С. Булахъ.

(Значеніе 15 ст. зак. о привилег. и ипотекѣ 1825 года).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что Варшавскій окружный судъ вслѣдствіе требованія Варшавской казенной палаты опредѣлилъ внести въ ипотечную книгу недвижимости № 168⁷/₈ въ Варшавѣ статьи о законной ипотекѣ въ пользу казны въ суммѣ 5408 руб. въ обезпеченіе, по мнѣнію палаты причитающейся, но своевременно не взысканной крѣпостной пошлины по поводу пріобрѣтенія этой недвижимости Изабеллою Ляуберъ. Варшавская судебная палата отмѣнила это опредѣленіе и въ указанномъ требованіи казенной палаты отказала на томъ основаніи, что, по силѣ ст. 15 зак. о привил. и ипот. $^1/_{13}$ іюня 1825 г., казна пользуется правомъ законной ипотеки лишь относительно *податей*. Прокураторія находитъ такое толкованіе приведеннаго закона не согласнымъ съ дѣйствительнымъ смысломъ указанной ст. 15. Входя вслѣдствіе сего въ обсужденіе вопроса о томъ, подходитъ ли крѣпостная пошлина подъ дѣйствіе приведеннаго закона, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что этотъ вопросъ уже былъ въ обсужденіи Сената и въ рѣшеніи его 1892 г. № 42 разрѣшенъ отрицательно. Но въ виду того, что при постановленіи того рѣшенія этотъ вопросъ имѣлъ второстепенное значеніе, вслѣдствіе чего и сдѣланный въ томъ рѣшеніи выводъ Сената не подкрѣпленъ подробными соображеніями, Сенатъ признаетъ необходимымъ войти въ новое обсужденіе постановленнаго вопроса. Обращеніе для сего къ тексту вышеприведеннаго закона о прив. и ипот. 1825 г. показываетъ, что въ русскомъ текстѣ этого закона дѣйствительно употреблено слово *подать*. Но такъ какъ закон. о привил. и ипот. 1825 г. изданъ и обнародованъ, согласно дѣйствовавшему въ то время въ губерніяхъ Царства Польскаго порядку, на польскомъ языкѣ (днев. зак. т. IX стр. 385) и офиціальнаго перевода его на русскій языкъ до настоящаго времени не имѣется, то указанное выраженіе слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, который при изданіи этого закона придавали соотвѣтствующему ему въ подлинномъ текстѣ закона польскому выраженію *podatki*. Въ этомъ отношеніи уже въ самомъ законѣ 1825 г. содержится указаніе на то, что въ немъ это выраженіе употреблено не въ томъ же смыслѣ, въ какомъ обыкновенно понимается слово *подать*, какъ прямой окладной налогъ. Въ ст. 7 п. 1 говорится о подати съ *движимаго имущества*, между тѣмъ какъ у насъ, по своду законовъ, тотъ налогъ, который называется *податью* или *прямымъ* налогомъ съ движимаго имущества (за исключеніемъ капиталовъ) не взыскивается (св. зак. т. V уст. о прям. нал. изд. 1893 г.); а изъ мотивовъ

п. 1 ст. 7 зак. 1825 г. усматривается, что подъ *podatek* съ движимаго имущества понимались таможенная пошлина, пошлина на потребленіе движимости (pro consumo) и акцизный сборъ, т. е. такіе сборы, которые, какъ налоги неокладные, подъ понятіе подати не подходятъ. Но этотъ выводъ еще положительнѣе подтверждается другими относящимися къ этому предмету узаконеніями, предшествовавшими закону 1825 г. и имѣвшими силу при его изданіи. Такъ по закону 24 марта 1809 г. (днев. зак. герц. Варш. т. I стр. 241 и т. III стр. 5) всѣ казенные налоги и сборы носятъ общее названіе *podatki* и дѣлятся на постоянные и не постоянные и къ числу послѣднихъ отнесены таможенныя пошлины, акцизный сборъ, гербовый сборъ. Въ законѣ $\frac{\text{23 декабря 1811 г.}}{\text{17 Января 1812 г.}}$ (днев. зак. т. IV стр. 27), то податями, то сборами называются и тѣ налоги, которые въ настоящее время называются пошлинами (подать патентная, торговая съ ремеслъ, искусствъ и профессій и питейный сборъ (а также и гербовый сборъ). Особеннаго вниманія заслуживаетъ здѣсь отнесеніе въ этихъ узаконеніяхъ къ числу податей гербоваго сбора, который сохранился до 1863 г. (слѣдовательно, дѣйствовалъ въ годъ изданія закона о привилегіяхъ и ипотекахъ) и къ которому относилась между прочимъ пошлина, взимаемая при переходѣ права собственности на недвижимое имущество (днев. зак. т. IV стр. 55), т. е. пошлина, соотвѣтствующая нашей крѣпостной пошлинѣ. Но независимо отъ такого объясненія слова *podatek*, переданнаго въ русскомъ переводѣ словомъ *подать*, объясненія, указывающаго на то, что если и возможно принять такой переводъ, то всетаки слово подать въ законѣ 1825 г. не можетъ быть понимаемо въ такомъ тѣсномъ смыслѣ, какой ему придала судебная палата, нельзя не остановиться и на томъ, что рѣшительно нельзя было бы объяснить, почему казна, имѣя право на законную ипотеку для обезпеченія недоимокъ въ податяхъ (въ тѣсномъ смыслѣ окладнаго налога), лишалась бы такого права относительно остальныхъ причитающихся въ казну *неокладныхъ сборовъ* и въ томъ числѣ *крѣпостной пошлины*. Основаніе права казны на всѣ эти сборы одно, а потому и средства какъ взысканія ихъ понудительнымъ порядкомъ, такъ и мѣры обезпеченія этого права имуществомъ должника должны быть одни и тѣ же. А такъ какъ для взысканія всѣхъ этихъ сборовъ безъ различія существуетъ только путь административный и представители казны не имѣютъ возможности, подобно частнымъ лицамъ, обратиться для обезпеченія ея правъ къ суду (ипот. уст. 1818 г. ст. 132 п. в. и ст. 137), то это средство должно быть для казны замѣнено законной ипотекой относительно *всѣхъ указанныхъ сборовъ* безъ различія, а не только относительно того, который носитъ специальное названіе *подать*.“ . . . .

---

61. *По прошенію повѣреннаго опекуна надъ малолѣтними Поммеръ,—Грибина Реше, объ отмѣнѣ опредѣленія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Ю. С. Булахъ.

(О правѣ крестьянъ Лифляндской губерніи выкупать наслѣдственные межевые участки, принадлежащіе къ разряду квотныхъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что судебная палата отказа опекуну происходящихъ изъ крестьянскаго сословія малолѣтнихъ Поммеръ, Грибину, въ признаніи за малолѣтними права выкупа принадлежавшей ихъ отцу и проданной за его долги усадьбы въ Лифлянской губерніи Айсалнекъ, составляющей *мызную* землю; причемъ руководствовалась рѣшеніемъ гр. касс. деп. Сената въ сборникѣ 1895 г. № 23. Обсуждая *вопросъ:* примѣнимо ли рѣшеніе 1895 г. № 23 къ случаямъ, когда предметомъ наслѣдственнаго выкупа является принадлежащая крестьянину въ собственность *мызная* земля Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи XXXIII ст. введенія въ III часть свода мѣстныхъ узаконеній, права на вещи недвижимыя, къ числу коихъ принадлежитъ и право выкупа (ст. 1614), подлежатъ законамъ той территоріи, въ которой недвижимости находятся, а изъ ст. 1654 видно, что наслѣдственный выкупъ дѣйствуетъ въ территоріяхъ Лифляндскихъ и Эстляндскихъ земскихъ и городскихъ правъ и нѣкоторыхъ городахъ Курляндской губерніи. На основаніи 2 прим. къ 1654 ст. по прод. 1890 г. право наслѣдственнаго выкупа не распространяется на отчуждаемые отъ наслѣдственныхъ имѣній участки крестьянской *повинностной* земли въ Лифляндіи и крестьянской арендной земли въ Эстляндіи; сіе правило примѣняется и ко всѣмъ означеннаго рода поземельнымъ участкамъ, перешедшимъ уже въ собственность мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ. Земскія права, согласно IV ст. введенія въ III часть св. мѣстн. узак. по прод. 1890 г., имѣютъ обязательную силу для недвижимостей, находящихся въ уѣздахъ Лифляндской и Эстляндской губерній, независимо отъ званія ихъ собственниковъ; равнымъ образомъ, по ст. VIII введенія въ III часть св. мѣстн. узак. по прод. 1890 г., Лифляндскому городскому праву подчинены лежащія въ чертѣ каждаго города недвижимости, независимо отъ званія ихъ собственника. Засимъ, по 1654 ст. III части св. мѣстн. узак., отдѣленный отъ главнаго помѣстья участокъ *мызной* земли можетъ составлять предметъ наслѣдственнаго выкупа, потому, что ст. 1654, говоря о земской недвижимости вообще, не оговариваетъ, что въ ней подразумѣваются только вотчина, помѣстье или вообще недвижимость извѣстнаго объема или качества; по правиламъ же толкованія закона (ст. XVI введ.) общему значенію слова слѣдуетъ давать предпочтеніе предъ особеннымъ, согласно чему и по пун. 5 къ 597 ст. III части св. мѣстн. узак. земскими имѣніями въ Лифляндіи считаются и отдѣльные, не составляющіе цѣлой вотчины поземельные

участки. Посему отдѣльный участокъ, составляя вполнѣ самостоятельную хозяйственную единицу, подходитъ подъ понятіе упомянутыхъ въ 1654 ст. недвижимостей. Имѣя въ виду, что дѣйствіе земскаго права распространяется на всѣ расположенныя въ уѣздахъ недвижимости, за исключеніемъ крестьянскихъ *повинностныхъ* участковъ, и что понятіе о наслѣдственной собственности и о запрещеніи отчуждать оную въ ущербъ законнымъ наслѣдникамъ при жизни и на случай смерти не чуждо и крестьянскому праву (ст. 973 и 1006 полож. о крест. Лифл. губ.), Правительствующій Сенатъ находитъ, что *мызные* участки, хотя бы они принадлежали къ разряду такъ называемыхъ *квотныхъ*, подлежа дѣйствію земскаго права (ст. IV введ. и ст. 96, 97 пол. о крест.), могутъ быть предметомъ наслѣдственнаго выкупа между крестьянами въ Лифляндской губерніи.“ . . . .

---

62. *По прошенію жены статскаго совѣтника Михалины Доброноки объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургскаго столичнаго мирового съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **А. Л. Боровиковскій.**

(Болѣзнь контрагента, какъ обстоятельство извиняющее неисполненіе договора).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: доводы просителя о томъ, что промедленіе въ очисткѣ квартиры должно быть отнесено къ винѣ отвѣтчика, такъ какъ онъ, въ предвидѣніи возможности болѣзни, могъ воспользоваться для леченія общественными больницами,—помимо ихъ явной неосновательности,—не подлежатъ и обсужденію Правительствующаго Сената, какъ относящіеся къ существу дѣла. А засимъ рѣшеніе съѣзда, въ примѣненіи къ установленнымъ имъ фактическимъ обстоятельствамъ, представляется правильнымъ. Въ подкрѣпленіе вполнѣ основательныхъ соображеній съѣзда, можно еще сказать, что только по отношенію къ судебнымъ срокамъ законъ (834 ст. у. г. с.) объявляетъ болѣзнь тяжущагося обстоятельствомъ безразличнымъ; но по отношенію къ договорамъ подобнаго правила въ законахъ нѣтъ. Напротивъ, указанія закона на стеченіе такихъ обстоятельствъ, которыхъ нельзя было предотвратить (зак. гр. ст. 684), на воздѣйствіе непреодолимой силы (тамъ же ст. 683 п. 2, и улож. о наказ. ст. 72 п. 5), даютъ основаніе къ выводу, что нельзя ставить въ вину такія дѣйствія или такое бездѣйствіе, которыя явились слѣдствіемъ случайнаго, независящаго отъ воли лица, событія. Что къ такимъ извиняющимъ событіямъ, по духу закона, должна быть относима и болѣзнь, указываетъ и статья 1689 (п. п. 4 и 5) зак. гр. Къ такому заключенію неизбѣжно приводитъ и чувство спра-

ведливости, долженствующее всегда помогать судьѣ при разрѣшеніи сомнительныхъ случаевъ. Въ данномъ дѣлѣ рѣчь идетъ объ установленной мировымъ съѣздомъ совершенной невозможности для отвѣтчика очистить квартиру къ условленному сроку,—о такомъ случаѣ, когда отвѣтчикъ не могъ исполнить того личнаго дѣйствія (выѣхать изъ квартиры), къ которому обязался и которое немыслимо исполнить черезъ повѣреннаго или иное постороннее лицо. Присужденіе при такихъ обстоятельствахъ, съ отвѣтчика всего того, что превышаетъ плату за квартиру,—составляло бы наложеніе на отвѣтчика денежнаго взысканія въ видѣ неустойки, но подобное взысканіе допустимо только при установленіи виновности стороны, подвергающейся взысканію неустойки, тогда какъ по вышеуказаннымъ обстоятельствамъ, установленнымъ съѣздомъ, ни о какой винѣ не можетъ быть и рѣчи.“ . . . .

---

64. *По прошенію упомоченнаго Волынскаго приказа общественнаго призрѣнія объ отмѣнѣ рѣшенія Кіевской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Ю. С. Булахъ.**

(Предѣлы правъ кредиторовъ на удовлетвореніе изъ задатка, внесеннаго неисправнымъ покупщикомъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что 1385 ст. 2 ч. X т. св. зак. по изданію 1876 г. (нынѣ 329 ст. 2 ч. XVI т. изд. 1892 г.) изложена такъ: когда недвижимое имѣніе, съ публичнаго торга проданное, не можетъ быть утверждено за покупщикомъ вслѣдствіе неисправности его во взносѣ на срокъ суммы, за него слѣдующей, оно можетъ быть укрѣплено за тѣмъ изъ торговавшихся, который предлагалъ высшую по немъ цѣну, буде онъ сего пожелаетъ, или же и въ случаѣ его отказа за тѣмъ, который послѣ него предлагалъ высшую за имѣніе цѣну, также буде онъ пожелаетъ, если разность между сими суммами покрывается задаткомъ, внесеннымъ при торгѣ или переторжкѣ первымъ покупщикомъ, или же если новый покупщикъ согласится пополнить недостатокъ. Но когда никто изъ торговавшихся прежде не пожелаетъ оставить имѣніе за собою, въ семъ случаѣ по просьбѣ истцовъ назначается для продажи онаго новый торгъ. Задатокъ вносится въ государственное кредитное установленіе для пополненія, въ случаѣ надобности, недоимки противъ суммы, на первомъ торгѣ состоявшейся, или уплаты непокрываемаго продажею долга или взысканія. Если въ семъ пополненіи или уплатѣ долга надобности не окажется, то задатокъ оставляется въ пользу мѣстныхъ заведеній общественнаго призрѣнія, за вычетомъ лишь расходовъ, употребленныхъ на производство вторичной продажи. По точному смыслу этой статьи

устанавливается право взыскателей при несостоявшемся первомъ торгѣ, вслѣдствіе невзноса покупателемъ всей покупной суммы, просить о назначеніи втораго торга и лишь при *непокрытіи ихъ претензій суммою, вырученною отъ продажи имѣнія на второмъ торгѣ*, возникаетъ для нихъ право требовать *удовлетворенія изъ задатка, внесеннаго при первомъ торгѣ*. Въ статьѣ этой ясно указано, что задатокъ предназначается на уплату непокрываемаго продажею взысканія или долга, слѣдовательно послѣ того какъ упоминаемый въ этой статьѣ второй торгъ состоится, причемъ изъ задатка вычитаются расходы, употребленные на производство вторичной продажи. Такимъ образомъ, по 1385 ст. 2 ч. X т. *не всѣ* кредиторы собственника назначеннаго въ продажу имѣнія, а лишь *тѣ*, *которые при первомъ торгѣ обратили* на это имѣніе свои взысканія, имѣютъ право, при недостаточности вырученной на второмъ торгѣ суммы, требовать удовлетворенія своихъ претензій изъ задатка. Поэтому судебная палата, установивъ только, что имущества Зволинскаго недостаточно на удовлетвореніе вообще всѣхъ его кредиторовъ и не установивъ, чтобы послѣ несостоявшагося $\frac{\text{31 января}}{\text{4 февраля}}$ 1891 г. перваго торга въ Кіевскомъ губернскомъ правленіи, имѣніе Зволинскаго, по требованію взыскателей, было назначено вторично въ продажу и чтобы вырученной на этомъ второмъ торгѣ суммы не достало на покрытіе предъявленныхъ при первомъ торгѣ претензій, не имѣла основанія примѣнять 1385 ст. 2 ч. X т.“ . . . .

---

66. *По прошенію повѣреннаго Ѳомы Рыхвальскаго объ отмѣнѣ рѣшенія Виленской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Г. П. Монастырскій.**

(Значеніе примѣчанія къ 458 ст. т. X ч. 1).

. . . . „Правительствующій Сенатъ останавливается на разрѣшеніи *вопроса о томъ*, имѣетъ ли въ виду примѣчаніе къ 458 ст. X т. 1 ч. св. зак., запрещающее вновь давать право на въѣздъ въ постороннія дачи; одни только казенные, какъ это утверждаетъ проситель, или же и частные лѣса. Для правильнаго разрѣшенія этого вопроса необходимо принять на видъ не только законоположенія, нынѣ дѣйствующія, о лѣсахъ въѣзжихъ (ст. 453—461 X т. 1 ч. по изд. 1887 г. и 763 и слѣд. ст. т. VIII ч. 1 по изд. 1893 г.), но и тѣ источники, изъ которыхъ эти законоположенія извлечены и которые указаны подъ соотвѣтствующими статьями. Согласно 454 ст. X т. 1 ч. праву въѣзда подлежатъ какъ частные, такъ и казенные лѣса, *гдѣ оно*, *т. е. право въѣзда въ тѣ и другіе лѣса,* было *прежде* установлено и укрѣплено на

основаніи писцовыхъ книгъ и другихъ актовъ укрѣпленія (ст. 457 X т. 1 ч.). Источниками какъ приведенныхъ статей закона, такъ и вообще всѣхъ нынѣ дѣйствующихъ законоположеній о въѣзжихъ лѣсахъ послужили главнымъ образомъ инструкція землемѣрамъ къ генеральному всей Имперіи размежеванію, отъ 13 февраля 1766 г. (первое полн. собр. зак. № 12,570), ст. 95 и 96 которой предписывалось опредѣленіе этихъ въѣздовъ, какъ въ казенные, такъ и въ частные лѣса, по бывшимъ въ то время правамъ на эти въѣзды, а также инструкція губернскимъ канцеляріямъ и провинціальнымъ конторамъ отъ 25 мая того же года (первое полн. собр. зак. № 12,659), которой (ст. 19 глава VI) прямо было повелѣно: „никому и никакимъ владѣльцамъ *впредь*, (т. е. послѣ установленія права въѣзда въ чужія дачи, ст. 15) въ посторонніе лѣса ни каковыхъ для рубки лѣсовъ въѣздовъ не давать". Такимъ образомъ, ст. 454 въ связи съ примѣчаніемъ къ ст. 458 X т. 1 ч., источниками которой послужила 19 ст. приведенной инструкціи, приводитъ къ тому выводу, что установленіе на будущее время въѣздовъ въ посторонніе лѣса какъ казенные, такъ *и частные*, воспрещено. Къ иному выводу, вопреки утвержденію кассаціонной жалобы, не можетъ привести и содержаніе ст. 456 X т. 1 ч., которая гласитъ, что владѣльцы, въ дачахъ коихъ лѣса въѣзжіе состоятъ, отнюдь не должны допускать или давать *новые въѣзды* и продавать лѣсъ на срубку людямъ постороннимъ. Смыслъ этого закона, изъ буквальнаго содержанія котораго проситель дѣлаетъ тотъ выводъ, что новые въѣзды воспрещено давать *только въ тѣ дачи, въ коихъ лѣса въѣзжіе уже состоятъ*, выяснится совершенно въ иномъ значеніи, если вникнуть въ источникъ, изъ котораго онъ извлеченъ (ст. 15 гл. VI инстр. 25 мая 1766 года) и которымъ вполнѣ уяснятся значеніе и цѣль означеннаго закона. Установивъ, что право въѣзда въ частные лѣса должно ограничиваться только домашними нуждами въѣзжаго владѣльца въ строевомъ и дровяномъ лѣсѣ (ст. 453 X т. 1 ч.), означенная инструкція (ст. 15 гл. VI) воспрещаетъ не только въѣзжимъ владѣльцамъ, но и „тѣмъ, за которыми таковые лѣса въ дачахъ написаны, отнюдь постороннимъ людямъ и владѣльцамъ не только своихъ въ лѣсъ въѣздовъ *отнынѣ* не продавать, но и для рубки того лѣса отъ себя позволенія другимъ не давать . . .", подъ страхомъ взысканія въ пользу тѣхъ, которые „въ томъ лѣсу участіе имѣютъ". Смыслъ такого запрещенія понятенъ; ограничивъ право въѣзжаго владѣльца только пользованіемъ лѣсомъ для домашнихъ нуждъ, инструкція, въ видахъ защиты такого его права, вмѣстѣ съ тѣмъ ограничила и право дачнаго владѣльца на распоряженіе такимъ лѣсомъ: ни разрѣшать новаго въѣзда въ этотъ лѣсъ, ни рубки въ немъ для продажи ему не дозволялось. Таковъ смыслъ этого спеціальнаго правила, составляющаго нынѣ ст. 456 X т. 1 ч., которое, по особой цѣли его, вовсе не измѣняло общаго запрещенія установлять на будущее время въѣздъ въ лѣса

посторонних дачъ (ст. 454 и прим. къ ст. 458 X т. 1 ч.), изложеннаго въ послѣдующей затѣмъ 19 ст. VI гл. той же инструкціи. Въ виду всего сказаннаго, представляется совершенно правильнымъ заключеніе судебной палаты, что по нынѣ дѣйствующимъ законамъ право въѣзда *владѣльцевъ* однихъ дачъ въ лѣса другихъ, какимъ оно опредѣлено на основаніи вышеприведенныхъ инструкцій, т. е. какъ право безсрочное и вотчинное, установлять на будущее время воспрещено". . . .

---

68. *По прошенію повѣреннаго Густава Іонса объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Ю. С. Булахъ.

(О правѣ отвѣтчика опровергать искъ нижестоящаго ипотечнаго кредитора возраженіемъ о пропускѣ давности).

. . . . „Правительствующій Сенатъ считаетъ нужнымъ остановиться на возраженіи просителя относительно примѣнимости къ настоящему дѣлу погасительной давности, каковымъ возраженіемъ ставится *общій вопросъ*: по мѣстнымъ законамъ Прибалтійскихъ губерній, искъ о недѣйствительности ипотеки, предъявленный нижестоящимъ, по старшинству, ипотечнымъ кредиторомъ, можетъ ли быть опровергаемъ ссылкою на истеченіе *десятилѣтняго давностнаго* срока со дня установленія оспариваемой ипотеки? На основаніи 3618 и 3620 ст. III ч. св. мѣстн. узак. губ. Остзейскихъ всѣ требованія, положительно неизъятыя отъ дѣйствія давности, погасаютъ, когда имѣющіе на оныя право не предъявятъ иска въ теченіи установленнаго давностнаго срока (5 лѣтъ для Курл. губ.—ст. 3621 и 10 лѣтъ—для прочихъ двухъ Прибалт. губ.—ст. 3620), изъятыми же отъ дѣйствія давности считаются: по Курляндскому и отчасти Эстляндскому правамъ — требованія, принадлежащія церкви (ст. 3635); по всѣмъ Прибалтійскимъ губ., требованія, внесенныя въ поземельныя и ипотечныя книги, безъ распространенія однако сего изъятія, на истекающія изъ подобныхъ требованій побочные права (3636 ст.), иски о повѣркѣ границъ владѣнія (ст. 3637), право должника на выкупъ заклада у кредитора (ст. 1485) и право обратной купли (ст. 3922), если оно не ограничено особымъ срокомъ (ст. 3924). Такъ какъ настоящій искъ, состоящій въ требованіи о признаніи ничтожной ипотеки, обезпечивающей требованіе отвѣтчика, не относится ни къ одной изъ категорій, указанныхъ въ только что приведенныхъ статьяхъ 1485, 3635—3637 и 3924 ч. III св. мѣстн. узак., то вопросъ о погашеніи такого иска давностью не можетъ получить иного рѣшенія, кромѣ утвердительнаго. Указаніе просителя на то, во первыхъ, что искъ, подобный настоящему, имѣющій предметомъ признаніе ипотеки недѣйствительною,

не подлежитъ давности на основаніи ст. 3636, изъемлющей изъ дѣйствія давности требованія, обезпеченныя ипотекою, очевидно неосновательно. Столь же неосновательно утвержденіе его, будто при утвердительномъ разрѣшеніи поставленнаго вопроса, теряла бы значеніе ст. 1383, не допускающая пріобрѣтенія закладнаго права давностію, ибо закладное право отвѣтчика Колка основано не на давности, а на выданномъ отвѣтчику бывшимъ собственникомъ недвижимости обязательствѣ, которое и послужило основаніемъ для его закладнаго права. Нельзя наконецъ признать правильными и указанія просителя на то, что давностный срокъ во всякомъ случаѣ не примѣнимъ къ ипотекѣ 1894 г., со времени установленія коей до дня предъявленія настоящаго иска 10 лѣтъ не прошло, а засимъ неправильно исчисленъ палатою по отношенію истца и давностный срокъ по двумъ ипотекамъ 1882 и 1884 г. г., ибо, по мнѣнію просителя, не со дня учрежденія этихъ ипотекъ, а со дня установленія его ипотеки, давшей ему право на искъ, могла бы быть исчислена давность. Какъ установлено палатою (5 ст. учр. суд. уст.), ипотека 1894 г. не есть новое обремененіе недвижимости бывшей Расса, а есть лишь „дополненіе“ къ нимъ, или вѣрнѣе точнѣйшее опредѣленіе прежде внесенныхъ ипотекъ, такъ что ипотеки 1882, 1884 и 1894 г. г. составляютъ *одно цѣлое*. Эти соображенія, по мнѣнію Прав. Сената, давали палатѣ право признать для всѣхъ трехъ ипотекъ одинъ общій срокъ, съ котораго подлежитъ исчисленію давностный срокъ. Что касается вообще вопроса о томъ, исчислялся-ли срокъ этотъ со дня установленія спорныхъ ипотекъ, или съ того дня, когда истецъ Іонсъ, пріобрѣвши самъ ипотеку на ранѣе ипотекованную Колку недвижимость, пріобрѣлъ право иска (ст. 3623), то Прав. Сенатъ признаетъ вполнѣ основательнымъ заключеніе палаты, что такъ какъ истецъ право свое на установленную въ его пользу ипотеку пріобрѣлъ отъ собственника недвижимости Расса, для котораго давностный срокъ на предъявленіе иска подобнаго настоящему начался очевидно со дня установленія спорной ипотеки, и такъ какъ по общему правилу Рассъ не могъ передать Іонсу болѣе правъ, чѣмъ самъ имѣлъ, то и давностный срокъ на предъявленіе иска Іонсомъ долженъ считаться, какъ и для Расса, со дня установленія спорной ипотеки, а не съ того дня, въ который Іонсъ, сдѣлавшись ипотечнымъ кредиторомъ, пріобрѣлъ на такой искъ право“. . . .

69. *По прошенію повѣреннаго опекуновъ надъ имуществомъ потомственнаго почетнаго гражданина Макара Попова объ отмѣнѣ опредѣленія Тифлисской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Г. П. Монастырскій.**

(Послѣдствія прекращенія дѣла миромъ для опредѣленія о взысканіи гербоваго штрафа).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по содержанію сей жалобы, возбуждается вопросъ о томъ, подлежитъ ли взысканію штрафъ, наложенный по 652 ст. уст. гр. суд. опредѣленіемъ окружнаго суда, если опредѣленіе это, вмѣстѣ съ апелляціей по существу иска, было обжаловано въ судебную палату, которою затѣмъ, вслѣдствіе примиренія сторонъ, дѣло было прекращено? Изъ обжалованнаго опредѣленія палаты усматривается, что при производствѣ въ окружномъ судѣ дѣла по иску Ивана Жданова съ имущества Попова 10 т. р. по векселю былъ заявленъ повѣреннымъ отвѣтной стороны споръ о подлогѣ того векселя. Окружный судъ, особымъ опредѣленіемъ отъ $^{10}/_{17}$ марта 1895 г., устранивъ этотъ споръ по его недоказанности, подвергъ отвѣтчика штрафу въ размѣрѣ пятисотъ рублей, а затѣмъ рѣшеніемъ отъ $^{21}/_{24}$ марта того же года искъ Жданова удовлетворенъ. Означенное частное постановленіе суда въ апелляціи по существу иска было обжаловано судебной палатѣ. Послѣ распоряженій со стороны послѣдней о повѣркѣ доказательствъ подлога, повѣренный отвѣтчика, представивъ состоявшуюся между сторонами мировую сдѣлку, ходатайствовалъ о прекращеніи сего дѣла, каковое ходатайство и удолетворено судебною палатой, постановившей вмѣстѣ съ тѣмъ (13 декабря 1896 года) предписать окружному суду о приведеніи въ исполненіе опредѣленія его о штрафѣ. Это послѣднее постановленіе судебной палаты правильнымъ признать нельзя. По закону (ст. 110 и 556 уст. гр. суд.) производство по спорамъ о подлогѣ, заявленнымъ какъ по дѣламъ мировой юстиціи, такъ и общихъ судовъ, отнесено къ обязанностямъ послѣднихъ. По дѣламъ перваго рода, въ какой бы инстанціи споръ о подлогѣ не возникъ,—для разрѣшенія указанъ особый частный порядокъ: производство по сему предмету всегда начинается въ окружномъ судѣ, опредѣленія котораго подлежатъ обжалованію судебной палатѣ (рѣш. 1876 г. № 202), а на постановленія послѣдней, какъ окончательныя, могутъ быть приносимы жалобы Правительствующему Сенату (рѣш. 1880 г. № 68). Совсѣмъ иной порядокъ установленъ закономъ для повѣрки споровъ о подлогѣ, возникающихъ по дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ. Если споръ этотъ,—предъявлять который дозволяется во всякомъ положеніи дѣла (555 ст. уст. гр. суд.),—возбужденъ впервые въ судебной палатѣ, то обсужденіе его отнесено лишь къ обязанностямъ этой инстанціи. При возбужденіи же спора о подлогѣ первоначально въ окружномъ судѣ, постановленія послѣдняго и по сему предмету, какъ неокончательныя, могутъ быть

также обжалованы судебной палатѣ, но только вмѣстѣ съ апелляціей по существу дѣла, согласно прямому указанію 783 ст. уст. гр. суд. (рѣш. 1882 г. № 66, 1876 г. № 202 и друг.). Въ виду изложеннаго и принимая затѣмъ во вниманіе точный смыслъ 562 ст. уст. гр. суд., разъясненной Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1875 г. № 325), слѣдуетъ прійти къ тому выводу, что *взысканіе штрафа*, въ означенной статьѣ установленнаго, можетъ послѣдовать *только по окончательномъ установленіи подлежащей инстанціей* въ томъ или иномъ изъ вышеуказанныхъ порядковъ, недоказанности предъявленнаго спора о подлогѣ. Въ данномъ случаѣ, съ перенесеніемъ дѣла въ палату *по апелляціи*, въ которой поддерживался и споръ о подлогѣ, окончательное разрѣшеніе этого спора могло послѣдовать *только въ ея рѣшеніи*. Такого *рѣшенія* со стороны судебной палаты постановлено *не было вслѣдствіе прекращенія дѣла* по мировой между сторонами сдѣлкѣ. По закону же дѣло можетъ быть прекращено во всякомъ его положеніи какъ за примиреніемъ (1357 ст. уст. гр. суд.), такъ и при условіяхъ 4 ст. уст. гр. суд. и, *въ случаѣ прекращенія его во второй инстанціи суда*, *прекращается* не только ея производство, но *все дѣло*, т. е. и производство первой инстанціи (рѣш. 79 г., №№ 186, 388, 75 г. № 249 и др.). На основаніи изложеннаго слѣдуетъ признать правильнымъ утвержденіе кассаціонной жалобы, что судебная палата допустила нарушеніе 562 ст. уст. гр. суд., предписавъ суду обратить къ исполненію его о штрафѣ, несморя на прекращеніе ею дѣла за примиреніемъ" . . . .

---

70. *По прошенію повѣреннаго мѣщанки Гурты Израэльсонъ объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ К. В. Шнейдеръ.

(Вліяніе заявленія претензіи въ вызовномъ производствѣ на теченіе давности въ Курляндской губерніи).

. . . . „Обсужденію Правительствующаго Сената подлежитъ *вопросъ о томъ:* прерывается ли по законамъ, дѣйствующимъ въ Курляндской губерніи, теченіе погасительной давности заявленіемъ претензіи въ вызывномъ производствѣ, возбужденномъ по случаю открытія послѣ должника наслѣдства? Въ сводѣ мѣстн. гражд. узак. Приб. губ. постановленія о перерывѣ погасительной давности содержатся въ ст. 3629—3634, составляющихъ отдѣленіе 3 („прерваніе давности") главы „о прекращающей давности", и кромѣ того еще въ ст. 3353. Изъ этихъ статей 3634 не имѣетъ значенія для рѣшенія поставленнаго вопроса, предусматривая прерваніе давности исключительно *должникомъ*, посредствомъ признанія имъ претензіи кредитора. Остальныя же статьи опредѣляютъ способы прерванія давности лицомъ, имѣющимъ притязанія. Къ этимъ

способамъ ст. 3629—3630 (за отмѣною по продолженію 1890 г. примѣчанія къ первой изъ нихъ о томъ, что по Эстляндскому земскому праву, для прерванія давности достаточно заявленія просьбы о вызовѣ отвѣтчика) относятъ прежде всего *предъявленіе иска* въ подлежащемъ обыкновенномъ или третейскомъ судѣ. Это въ 3629 ст. выражено словами: „судебное преслѣдованіе права начатіемъ иска въ подлежащемъ судѣ или передъ избраннымъ посредникомъ прерываетъ давность". Одинаковое дѣйствіе имѣетъ, очевидно, и заявленіе претензіи въ конкурсномъ управленіи, составляющемъ нижнюю степень конкурснаго суда (уст. гражд. суд. ст. 1899, прил. ст. 1; ст. 1400 прим., прил. III, ст. 1; уст. торг. суд. ст. 531). Слѣдующая затѣмъ (3630) статья предвидитъ случай, когда начатое дѣло пріостанавливается производствомъ по винѣ истца, за пропускомъ назначеннаго ему срока, и опредѣляетъ, что съ этого времени начинается теченіе новой, и притомъ всегда десятилѣтней, давности. Но сія послѣдняя, въ свою очередь, можетъ быть прервана новымъ процессуальнымъ дѣйствіемъ истца *по тому же дѣлу*, а именно просьбою о продолженіи его производствомъ, какъ это, при извѣстныхъ условіяхъ, допускалось правилами дореформеннаго процесса и предусматривается также и 3 п. 718 ст. уст. гражд. суд. Затѣмъ подобное пріостановленіе производства и подача просьбы о продолженіи онаго могутъ повторяться, и такимъ образомъ, по смыслу закона, хотя въ немъ указано лишь одно начатіе иска, какъ процессуальное дѣйствіе, прерывающее теченіе давности,—то же самое значеніе должны имѣть и другія позднѣйшія по начатому иску дѣйствія истца, составляющія также акты означеннаго въ 3629 ст. „судебнаго преслѣдованія права". Согласно сему въ нѣмецкомъ текстѣ сей статьи вышеприведенное первое положеніе ея о томъ, что „судебное преслѣдованіе права начатіемъ иска... прерываетъ давность", выражено, съ прибавленіемъ двухъ словъ, такимъ образомъ: „давность прерывается судебнымъ преслѣдованіемъ притязанія, *и такъ прежде всего* (also zunächst) предъявленіемъ иска", каковое прибавленіе, въ связи съ слѣдующею 3630 ст., прямо указываетъ на возможность и другихъ позднѣйшихъ актовъ судебнаго преслѣдованія притязанія, прерывающихъ теченіе давности, начавшееся, при означенныхъ въ этой статьѣ обстоятельствахъ, вновь послѣ предъявленія иска. Отсюда явствуетъ между прочимъ, что русскій текстъ, не смотря на отличіе его отъ текста нѣмецкаго, не можетъ быть признанъ устанавливающимъ несогласныя съ послѣднимъ правила и что потому, вопреки указанію, въ объясненіи на кассаціонную жалобу, не представляется основанія къ примѣненію того закона, въ силу котораго, въ случаѣ какого либо *несогласія* между обоими текстами свода мѣстныхъ узаконеній, въ руководство долженъ быть принимаемъ текстъ русскій (прим. къ ст. XVI введенія въ III ч. сего свода, по прод. 1890 г.). Съ другой стороны приведенное различіе въ текстахъ вовсе не подтверж-

даетъ, какъ это ниже объяснено, основаннаго на немъ главнаго возраженія просителя противъ рѣшенія палаты. Въ слѣдующихъ, за разсмотрѣнными, статьяхъ закона указаны еще два способа перерванія давности, а именно, во 1-хъ, *занесеніемъ протеста* въ надлежащемъ судѣ, когда имѣющій притязаніе встрѣтитъ какое либо препятствіе къ предъявленію иска, въ особенности если обязанное лицо находится въ отсутствіи и его мѣстопребываніе неизвѣстно (ст. 3632), и, во 2-хъ, въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ частное, т. е. внѣсудебное устное или письменное *напоминаніе* о простомъ долговомъ требованіи, учиненное кредиторомъ лично или чрезъ третье лицо (ст. 3633). Что же касается вышеприведенной 3353 ст., то она устанавливаетъ прерваніе текущей въ пользу содолжниковъ давности предъявленіемъ требованія къ одному изъ нихъ. Изъ изложеннаго видно, что для Курляндской губерніи законъ указываетъ прямо только два способа прерванія погасительной давности лицомъ, имѣющимъ притязаніе, а именно судебное преслѣдованіе онаго и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, занесеніе протеста въ подлежащемъ судѣ. Судебнымъ же преслѣдованіемъ претензіи не можетъ быть признано заявленіе оной въ возбужденномъ по поводу открытія наслѣдства вызывномъ производствѣ, ибо цѣлью судебнаго преслѣдованія является принудительное, при содѣйствіи суда, удовлетвореніе претензіи, а цѣль означеннаго заявленія заключается лишь въ предотвращеніи утраты подлежащаго права, которую по закону, влечетъ за собою неоглашеніе претензіи въ срокъ вызова (уст. гражд. суд. ст. 2079). Въ виду сего различія, то обстоятельство, что упомянутое заявленіе составляетъ напоминаніе о притязаніи, учиненное посредствомъ суда, въ противоположность напоминанію внѣсудебному, предусмотрѣнному въ ст. 3632, не можетъ, вопреки мнѣнію просителя, служить основаніемъ къ признанію сего заявленія актомъ судебнаго преслѣдованія притязанія. Этими сужденіями и устраняется возраженіе противъ рѣшенія палаты, выводимое просителемъ изъ нѣмецкаго текста 3629 ст., указывающаго на возможность судебнаго преслѣдованія притязанія не только путемъ предъявленія иска, но и посредствомъ другихъ дѣйствій, къ числу которыхъ, какъ полагаетъ проситель, относится и заявленіе претензіи въ вызывномъ производствѣ. Въ виду всего изложеннаго и того, что означенное заявленіе само по себѣ не можетъ также имѣть значенія протеста, указаннаго въ 3632 ст., не будучи, подобно сему послѣднему, обусловлено существованіемъ препятствій къ предъявленію иска, необходимо прійти къ заключенію, что вышепоставленный вопросъ о возможности прерванія въ Курляндской губерніи давности посредствомъ такого заявленія разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ и что потому въ данномъ случаѣ палата правильно отвергла несогласное съ симъ выводомъ возраженіе истицы противъ ссылки отвѣтчиковъ на пропускъ ею срока давности" . . . .

---

71. По прошенію отставнаго штабсъ-капитана Аркадія Воронцова-Вельяминова объ отмѣнѣ рѣшенія Бобруйскаго мироваго съѣзда.—Докладывалъ дѣло сенаторъ П. Н. Грешищевъ.

(Значеніе видачи чека).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что соображеніе мирового съѣзда, приведенное въ рѣшеніи его по иску Гордзялковскаго, основанному на *чекѣ*, выданномъ Воронцовымъ-Вельяминовымъ на банкирскую контору Рабиновича въ Бобруйскѣ, о томъ, что самымъ *фактомъ выдачи чека устанавливается предположеніе о существованіи обязанности чекодателя произвести извѣстный платежъ чекодержателю*, неможетъ быть признано неправильнымъ. По самому существу своему *чекъ*, какъ *приказъ на кассу банка или банкира*, у котораго чекодатель имѣетъ текущій счетъ, *служитъ* главнымъ образомъ *для окончанія долговыхъ отношеній*, существовавшихъ между чекодателемъ и чекопринимателемъ, какъ одно изъ орудій уплаты, заканчивающей такія долговыя отношенія, съ возвращеніемъ долговыхъ документовъ должнику. Если и возможны случаи, когда чекъ выдается не съ цѣлью платежа, а въ силу особыхъ отношеній чекодателя и чекодержателя, лишь *въ видѣ полномочія* на полученіе денегъ съ текущаго счета, предназначаемыхъ на надобности самого чекодателя, то такіе случаи представляются въ видѣ *рѣдкихъ исключеній*, общій же характеръ чека есть то, что онъ представляется орудіемъ платежа по обязательствамъ. Потому слѣдуетъ признать, что приведенное соображеніе мироваго съѣзда, какъ *общее положеніе о значеніи чека*, должно быть признано правильнымъ и, затѣмъ, выдача чека, уполномочивающаго получить деньги съ текущаго счета для чекодателя, можетъ быть установлена лишь въ силу *особыхъ доказательствъ*, что выдача его послѣдовала именно при такихъ *исключительныхъ* условіяхъ. Но засимъ, опровергая указаніе отвѣтчика, что истецъ, не доказалъ, чтобы онъ по чеку требовалъ уплаты въ условленный срокъ отъ Рабиновича, на котораго чекъ былъ выданъ, мировой съѣздъ призналъ это обстоятельство доказаннымъ представленною со стороны истца квитанціею Бобруйскаго агенства Виленскаго коммерческаго банка, изъ которой, по заключенію мирового съѣзда, видно, что чекъ былъ принятъ означеннымъ агенствомъ для инкассо. По отношеніямъ, вытекающимъ изъ принятія кредиторовъ въ уплату по обязательству чека на банкъ или на банкирскую контору, *обратное требованіе* чекодержателя по этому чеку отъ чекодателя можетъ возникнуть *лишь тогда, когда онъ потребовавъ въ условленный срокъ деньги* съ указаннаго ему текущаго счета, таковыхъ *не получитъ*. Вслѣдствіе сего нельзя не признать уважительными указанія кассаціонной жалобы Воронцова-Вельяминова о недостаточности соображеній, приведенныхъ мировымъ съѣздомъ въ своемъ заключеніи о доказанности вышеупомянутаго обстоятельства, такъ

какъ по содержанію квитанціи агентства Виленскаго коммерческаго банка, какъ установлено самимъ мировымъ съѣздомъ, удостовѣрено лишь, что чекъ былъ принятъ агентствомъ для инкассо, но не удостовѣрено, что агентство требовало по чеку платежа отъ банкирской конторы Рабиновича.“ . . .

---

72. *По прошенію повѣренаго Сергѣя, Павла, Ирины, Владиміра Кондрацкихъ, Доміны Ботушанской, Анны Назаровой и Викторіи Бялковской объ отмѣнѣ рѣшенія Одесской судебной Палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ бар. Э. Ф. Гойнингенъ-Гюне.

(О наслѣдственныхъ правахъ незаконнорожденныхъ дѣтей въ Бессарабіи).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніе палаты, которая согласилась съ соображеніями окружного суда, основано на трехъ положеніяхъ: 1) искъ основанъ на мѣстныхъ законахъ Арменопуло (кн. V, тит. 8, стр. 139), по силѣ коихъ побочныя дѣти получаютъ послѣ безпотомно умершаго $^{1}/_{6}$ часть наслѣдства и дѣлятся ею вмѣстѣ съ матерью, но такъ какъ по общему законодательству Имперіи сожитіе съ незамужнею женщиною признается дѣяніемъ преступнымъ и дѣти, прижитыя отъ такой связи, не пріобрѣтаютъ никакихъ гражданскихъ правъ, то *при такомъ разнорѣчіи общихъ законовъ Имперіи съ мѣстными*, призывающими незаконныхъ дѣтей къ наслѣдству, возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ подлежитъ разрѣшенію на основаніи законоположеній т. X ч. I св. зак. гр. (ст. 136 и 1113), по коимъ незаконныя дѣти не имѣютъ права на наслѣдство; 2) если даже къ иску Кондрацкихъ примѣнить мѣстные законы Арменопуло и Донича, то и въ такомъ случаѣ искъ не можетъ подлежать удовлетворенію по недоказанности того, чтобы умершій Викентій Старжинскій *признавалъ при жизни своей* дѣтей, рожденныхъ Ириною Кондрацкою, своими, какъ это требуется шестикнижіемъ Арменопуло кн. V, тит. 8, стр. 145 и 3) при отсутствіи письменныхъ актовъ, одни свидѣтельскія показанія не могутъ имѣть значенія для доказательства происхожденія истцовъ отъ незаконнаго сожительства Викентія Старжинскаго съ Ириною Кондрацкою. Эти три положенія несогласны съ приведенными въ кассаціонной жалобѣ законами, а потому основанное на нихъ рѣшеніи палаты подлежитъ отмѣнѣ. I) Въ настоящемъ дѣлѣ возникъ споръ о наслѣдствѣ, оставшемся послѣ Викентія Старжинскаго, умершаго 19 іюня 1890 года въ с. Кельменцахъ Хотинскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, и оставившаго имѣніе въ этомъ уѣздѣ, домъ въ г. Хотинѣ и движимое имущество. Палатою не установлено и отвѣтчики не утверждали, чтобы Старжинскій только временно пребывалъ въ Бессарабской губерніи; при изложен-

ныхъ обстоятельствахъ споръ о наслѣдствѣ въ оставшемся послѣ него недвижимомъ и движимомъ имуществѣ долженъ быть разрѣшенъ на основаніи мѣстныхъ законовъ (ср. ст. 1279—1283 т. X ч. 1 св. зак. гр.).— Палата устраняетъ примѣненіе къ настоящему случаю мѣстныхъ законовъ, призывающихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ наслѣдству незаконнорожденныхъ дѣтей, въ виду *разнорѣчія* ихъ съ общими законами Имперіи; такое заключеніе однако не можетъ быть признано правильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя ген.-лейт. Бахметева отъ 29 апрѣля 1818 года (полн. собр. зак. 1818 г. № 27,357), при коемъ былъ препровожденъ уставъ образованія Бессарабской области, было сказано, что эта область „сохраняетъ свой народный составъ и вслѣдствіе сего получаетъ и особый образъ управленія“. Въ уставѣ этого управленія находится, между прочимъ, слѣдующее положеніе: „въ гражданскомъ судопроизводствѣ употребленіе Молдавскаго языка утверждается на основаніи и въ обезпеченіе правъ преимуществъ *и мѣстныхъ законовъ*, Всемилостивѣйше предоставленныхъ навсегда Бессарабской области. Почему гражданскій областной судъ по дѣламъ тяжебнымъ частныхъ лицъ руководствоваться будетъ правами и обычаями Молдавскими“. Затѣмъ въ § 52 отдѣла озаглавленнаго: „о должности и правахъ цынутныхъ судовъ Бессарабской области“, снова повторено (п. с. з. 1818 г. № 27.357, стр. 258), что судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣлъ *и рѣшаетъ оныя на основаніи Молдавскихъ законовъ*. Уставъ 1818 года былъ впослѣдствіи замѣненъ Высочайше утвержденнымъ учрежденіемъ для управленія Бессарабской области, изданнымъ 29 февраля 1828 года (п. с. з. № 1834); въ § 63 этого учрежденія сказано слѣдующее: „въ тяжебныхъ дѣлахъ принимаются въ основаніе *законы края*, а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ оные окажутся *недостаточными*, принимаются и законы Россійскіе, но тяжебныя дѣла по уѣздамъ Измаильскому и Аккерманскому, такъ какъ въ оныхъ нѣтъ молдаванъ, должны быть производимы и рѣшаемы на основаніи Россійскихъ узаконеній“. Постановленія этого § вошли сначала въ ст. 2706 св. зак. гр. изд. 1832 г., затѣмъ въ томъ же видѣ перенесены въ новыя изданія этого тома, 1842 г. (ст. 3585) и 1857 г. (ст. 1606 т. X ч. 2). То же постановленіе повторено въ 130 ст. т. II ч. 2 изд. 1857 г. (учрежденія Бессарабской губерніи). Затѣмъ, въ продолженіи 1871 года, ст. 1606 т. X ч. 2 зак. гражд. значится отмѣненною на основаніи закона 8 апрѣля 1869 года (п. с. з. № 46.950), вслѣдствіе введенія въ Бессарабской губерніи судебныхъ уставовъ и въ виду того, очевидно, что эта статья, начиная съ 1832 года, во всѣхъ послѣдующихъ изданіяхъ свода находилась въ отдѣлѣ о гражданскомъ судопроизводствѣ. Затѣмъ 28 Октября 1873 года послѣдовалъ законъ о подчиненіи области Бессарабской общему губернскому управленію (п. с. з. № 52.721), вслѣдствіе чего, при новомъ изданіи въ 1892 году II тома

свода законовъ, въ немъ уже не содержится особаго учрежденія Бессарабской области, въ коемъ находилась вышеупомянутая 130 ст. Такимъ образомъ въ сводѣ законовъ нынѣ вовсе не имѣется постановленія, которое производило бы Высочайшія повелѣнія 29 апрѣля 1818 г. и 29 февраля 1828 г. Но изъ этого, однако, не слѣдуетъ, чтобы заключающееся въ немъ законоположеніе прекратило свое дѣйствіе. Это усматривается *во-первыхъ*, изъ того, что содержащееся въ немъ постановленіе несомнѣнно относится по существу къ области гражданскаго матеріальнаго права, особо установленнаго для Бессарабской губерніи Высочайшими повелѣніями, а, на основаніи 65, 72 и 73 ст. св. зак. т. I зак. основн., законъ не можетъ быть перемѣняемъ, но сохраняетъ свое дѣйствіе, доколѣ не будетъ отмѣненъ силою новаго закона, причемъ отмѣна закона совершается тѣмъ же порядкомъ, какой опредѣленъ для составленія закона (ст. 49 и 50 зак. основн.), и Правительствующій Сенатъ уже разъяснялъ (рѣш. 1882 г. № 129, 1880 г. №№ 142, 200), что изъ одного кодификаціоннаго измѣненія нельзя выводить перемѣны закона. *Во-вторыхъ*, исключеніе этого постановленія изъ 2 ч. X т. св. зак. гражд., очевидно, послѣдовало вслѣдствіе исключенія, въ кодификаціонномъ порядкѣ, изъ этого свода законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ многихъ, заключавшихся въ немъ постановленій, относящихся къ области матеріальнаго права. *Въ-третьихъ*, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствіе постановленій, заключающихся въ законахъ гражданскихъ (въ 1 ч. X т.), распространяется на Бессарабскую губ., въ нихъ упоминается объ этомъ, такъ напр. въ прим. 2 къ ст. 277, въ прим. 1 къ ст. 1363 т. X ч. 1 изд. 1887 г.; отсюда слѣдуетъ, что во всѣхъ другихъ случаяхъ, не смотря на исключеніе изъ свода законовъ гражданскихъ постановленія, заключающагося въ ст. 1606 т. X ч. 2, должны быть примѣняемы мѣстные законы, и 1 ч. X т., примѣняется только тогда, когда мѣстные законы оказываются недостаточными. Такъ понималъ это вседа и гражданскій кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената, хотя въ подтвержденіе своего вывода по сему предмету и ссылался иногда ошибочно на отмѣненныя ст. 1606 т. X ч. 2 и 130 ст. т. II св. зак. (рѣш. гр. касс. деп. 1876 г. № 444, 1881 г. № 14). Этими мѣстными законами, которые въ Бессарабской губерніи должны имѣть исключительное примѣненіе, Высочайше повелѣно было признавать сборники Арменопуло и Донича, постановленіями коихъ руководствовались до настоящаго времени какъ мѣстные суды, такъ и Правительствующій Сенатъ. Въ Высочайше утвержденномъ 15 декабря 1847 года мнѣніи Государственнаго Совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей дѣйствующихъ въ Бессарабіи мѣстныхъ законовъ (п. с. з. № 21.794) сказано слѣдующее: „предоставить Правительствующему Сенату подтвердить кому слѣдуетъ, чтобы *въ случаѣ недостаточности* мѣстныхъ Бессарабскихъ законовъ, заключающихся *въ шестикнижіи Арменопуло*, *книгѣ Донича*

и соборной грамотѣ 28 декабря 1785 года, которые остаются въ своемъ дѣйствіи, согласно ст. 3585 св. зак. гражд. т. X, принимаемы были въ основаніе законы Россійскіе; при неясности же, противорѣчіи или неудобствѣ въ исполненіи закона, поступаемо было по общимъ, на такіе случаи постановленнымъ правиламъ (св. зак. т. I осн. зак. ст. 52, учр. Прав. Сен. ст. 225)". Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что Высочайшія повелѣнія ограничиваютъ примѣненіе мѣстныхъ законовъ только тѣми изъ нихъ, которые содержатся въ соборной грамотѣ 1785 г. и въ сборникахъ Арменопуло и Донича, и посему послужившіе источниками ихъ римскіе законы могутъ быть примѣняемы постольку лишь, поскольку они поясняютъ и развиваютъ институты гражданскаго права, заключающіеся въ этихъ сборникахъ; въ случаѣ же *недостаточности* по какому либо предмету содержащихся въ означенныхъ законахъ постановленій, должны быть примѣняемы общіе законы Имперіи. Но *разнорѣчіе* общихъ гражданскихъ законовъ съ тѣми, которые содержатся въ сборникѣ мѣстныхъ законовъ, вовсе не можетъ служить, какъ это неправильно полагаютъ Кишиневскій окружный судъ и Одесская судебная палата, поводомъ къ непримѣненію ихъ къ тѣмъ случаямъ, кои въ нихъ предусмотрѣны (рѣш. 1890 г. № 17). Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1881 г. № 14 (стр. 55) уже разъяснилъ, что, по ст. 130 т. II учр. Бессарабской губ., общіе законы Имперіи принимаются въ основаніе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстные законы *окажутся недостаточными; о противорѣчіяхъ же* между мѣстными законами статья 130 не упоминаетъ (ср. рѣш. 1876 г. № 444). Въ случаѣ неясности, противорѣчій, недостатка и неполноты мѣстныхъ законовъ суды, за введеніемъ въ Бессарабской губерніи судебныхъ уставовъ, уже не вправѣ представлять о томъ по начальству, какъ это постановлено было въ вышеприведенныхъ ст. 52 св. зак. т. I основн. зак. и 225 учр. Прав. Сен. т. I по изд. 1842 г., но должны поступить согласно 9 ст. уст. гр. суд., т. е. основывать рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ, а именно законовъ мѣстныхъ, дѣйствующихъ въ этой губерніи (Арменопуло, Донича и соборной грамоты 1785 года). При семъ законы эти въ случаѣ сомнѣнія, могутъ быть истолкованы и по историческому происхожденію ихъ сличеніемъ съ источниками, изъ коихъ они заимствованы (рѣш. 1885 г. № 59, 1886 г. № 25). Въ рѣшеніи палаты указывается еще на то, что по общимъ законамъ Имперіи дѣти, прижитыя отъ сожитія съ незамужнею женщиною, не пріобрѣтаютъ *никакихъ* гражданскихъ правъ и, если имъ назначается содержаніе, то *только* судомъ уголовнымъ по разсмотрѣніи дѣла о незаконномъ сожитіи (994 ст. ул. о нак. и рѣш. гр. касс. деп. 1873 г. № 1383). Но при этомъ палата упустила изъ виду: во 1-хъ, что по общимъ законамъ Имперіи иски незаконнорожденныхъ дѣтей о выдачѣ имъ содержанія, какъ это признано Сенатомъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ могутъ быть предъявлены *суду граж-*

данскому (рѣш. 1888 года № 17; 1880 г. № 182), и что обязанность обезпечить содержаніе младенца и матери, возлагаемая, по 994 ст. ул. о нак., на отца, вытекаетъ изъ самаго факта рожденія младенца отъ противозаконнаго сожительства неженатаго съ незамужнею и *составляетъ естественную обязанность отца* содержать своего ребенка и его мать, и во 2-хъ, что по аналогическому вопросу рѣшеніемъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1891 г. № 24 разъяснено, что въ законахъ гражданскихъ, сохранившихъ свое дѣйствіе въ Прибалтійскомъ краѣ и при введеніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., содержится цѣлый рядъ постановленій, коими обязанность доставлять незаконнорожденному необходимыя на его содержаніе средства возложена преимущественно на отца, а при такихъ условіяхъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ иски незаконнорожденныхъ дѣтей и ихъ матерей, по предмету обезпеченія ихъ, подлежатъ предъявленію въ порядкѣ *гражданскаго судопроизводства*, такъ какъ таковые истекаютъ изъ отношеній, основанныхъ на правѣ гражданскомъ.—Какъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, такъ и въ Бессарабской мѣстные законы устанавливаютъ обязанность отца доставлять незаннорожденному средства на содержаніе (законъ Арменопуло, ч. II, кн. V, титулъ VIII, стр. 140; собраніе законовъ Донича тит. 36, § 4, стр. 92) и предоставляютъ незаконнорожденнымъ въ извѣстныхъ случаяхъ право наслѣдства послѣ отца или матери (ср. Арменопуло тотъ же VIII тит., стр. 140 и 145; Доничъ, тит. 36, § 4 стр. 92; III ч. св. мѣстн. узак. губ. Прибалт. ст. 1872).—Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, заключеніе палаты, что возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о правѣ незаконнорожденныхъ дѣтей на наслѣдство послѣ естественнаго отца, оставшееся въ Бессарабской губерніи и состоящее изъ движимаго и недвижимаго имущества, подлежитъ разрѣшенію на основаніи 136 и 1113 ст. I ч. X т. св. зак. гражд., — должно быть признано неправильнымъ. II) Не можетъ быть признано правильнымъ и второе положеніе палаты о томъ, что если примѣнить къ иску Кондрацкихъ мѣстные законы, то искъ не можетъ подлежать удовлетворенію по недоказанности того, чтобы умершій Викентій Старжинскій *признавалъ при жизни своей* дѣтей, рожденныхъ Ириною Кондрацкою, своими, какъ это требуется книгою Арменопуло тит. 8, стр. 145.—Въ этомъ законѣ, озаглавленномъ: „о побочныхъ дѣтяхъ, объявленныхъ законными", изложено: „кто имѣетъ побочнаго сына, или дочь отъ вольной женщины, съ которою могъ бы и бракомъ сочетаться, и въ договорѣ, совершенномъ со скрѣпою нотаріуса, или собственноручно имъ подписанномъ и подписанномъ тремя достовѣрными свидѣтелями, или въ завѣщаніи, или какихъ либо другихъ памятникахъ дѣлъ своихъ, скажетъ, что онъ, или она есть его сынъ или его дочь, *не* прибавляя слова, побочный или побочная, таковыя дѣти почитаются законными, и нашъ законъ даетъ имъ право наслѣдо-

вать все наравнѣ съ законными дѣтьми: ибо изъ сего явствуетъ, что онъ съ матерью законнымъ бракомъ сочетался". Изъ сего явствуетъ, что законъ этотъ относится до побочныхъ дѣтей, *объявленныхъ законными* письменнымъ актомъ, исходящимъ отъ отца ихъ; такія дѣти *почитаются законными* и получаютъ право наслѣдовать *наравнѣ* съ законными дѣтьми.—Но искъ Кондрацкихъ вовсе не былъ основанъ на этомъ законѣ: они не утверждали, чтобы наслѣдодатель Викентій Старжинскій признавалъ ихъ своими дѣтьми въ письменномъ актѣ и не требовали присужденія имъ наслѣдства въ частяхъ, причитающихся законнымъ дѣтямъ, а домогались только признанія за ними права на $^1/_6$ часть наслѣдства, которое получено было братьями, сестрами и племянниками Викентія Старжинскаго, умершаго безъ завѣщанія и не оставивъ послѣ себя законнорожденныхъ дѣтей. Поэтому палата неправильно примѣнила къ настоящему дѣлу законъ, изображенный на 145 стр. II части сборника Арменопуло, на которомъ истцы своихъ правъ вовсе не основывали. Они ссылались на 139 и 140 стр. этого сборника, на коихъ изложено слѣдующее: „Имѣющій законныхъ дѣтей не можетъ оставить незаконнымъ, ниже побочнымъ, родившимся отъ наложницы, вмѣстѣ съ матерью ихъ, болѣе $^1/_{12}$ части, т. е. одной унціи своего имѣнія . . . . ; если же имѣющій побочныхъ дѣтей умретъ безъ завѣщанія, то побочныя дѣти имѣютъ право получить $^2/_{12}$ части, (то есть двѣ унціи), которыя дѣлятъ вмѣстѣ съ матерью, такъ, чтобы мать получила часть, равную съ частью каждаго изъ дѣтей. Сіе наблюдается, когда нѣтъ законнорожденныхъ дѣтей. Далѣе, на стр. 141 изложено: „Побочныя дѣти, *родившіяся отъ разныхъ наложницъ*, не наслѣдуютъ отцу, когда онъ имѣетъ законнорожденныхъ, или жену, *или другихъ наслѣдниковъ*, но только получаютъ сколько нибудь на пропитаніе отъ наслѣдующихъ отцу, когда онъ умретъ безъ завѣщанія". Кажущееся противорѣчіе между этими законами и постановленіемъ, изложеннымъ въ краткомъ собраніи законовъ Донича тит. 36, § 4 (стр. 92), устраняется при сличеніи сихъ законовъ съ источниками римскаго и византійскаго права, изъ коихъ они заимствованы (ср. рѣш. 1881 г. № 14, 1885 г. № 59, 1886 г. № 25). Въ собраніи законовъ Донича (кн. 36, § 4) изложено: „если же не будетъ законнорожденныхъ дѣтей или иныхъ родственниковъ, коимъ по закону слѣдовало бы наслѣдовать, то можетъ человѣкъ завѣщать часть изъ наслѣдства своего и законнорожденнымъ дѣтямъ своимъ; безъ завѣщанія же законъ не даетъ имъ ничего. „Это положеніе Доничъ въ своемъ собраніи законовъ подкрѣпилъ ссылкою на книги Царскихъ законовъ или Василикъ (кн. 32, тит. 2, § 4) и на новеллу Юстиньяна (89, глава 12). Въ означенномъ мѣстѣ Василикъ (*) (въ переводѣ съ

(*) Basilica, lib. 32, titulus 2 § 4, изданіе Хеймбаха въ Лейпцигѣ 1843 года томъ III, стр. 526.

латинскаго) сказано: „Если же отецъ побочныхъ дѣтей (liberi naturales) умретъ безъ завѣщанія, то послѣднія получаютъ только двѣ унціи, подлежащія раздѣлу съ матерью, такъ что мать получаетъ часть одного ребенка. Впрочемъ мы это постановляемъ на тотъ случай, если кто, состоя въ сожительствѣ съ одною любовницей (concubina), имѣетъ отъ нея дѣтей. Если же кто-либо предавался разврату и вступалъ въ связь съ разными непотребными женщинами, то онѣ должны быть почитаемы состоящими внѣ закона.“ Подобное же постановленіе содержится въ приведенной у Донича XII главѣ 89 новеллы Юстиніана, въ которой сказано: § 4: „Если кто либо умретъ, не оставивъ законнаго потомства, ни дѣтей, ни внуковъ . . . . , ни законной жены и не распорядившись своимъ имуществомъ и если онъ при жизни имѣлъ въ домѣ свободную женщину, съ которою состоялъ въ сожительствѣ, какъ съ конкубиною, и имѣлъ отъ нея дѣтей . . . . (это относится только къ тѣмъ случаямъ, когда какъ сожительство въ томъ домѣ съ конкубиною, такъ и рожденіе отъ нея дѣтей и воспитаніе—внѣ всякаго сомнѣнія), и если являются боковые родственники (cognati), или господинъ, отпустившій на волю, ... или наша казна . . . . , заявляющіе свои права на владѣніе наслѣдствомъ, то мы разрѣшаемъ, чтобы въ томъ случаѣ, если родители умерли безъ завѣщанія, дѣти получили двѣ унціи ($^1/_6$) отцовскаго имущества, которыя они должны подѣлить съ матерью, сколько-бы дѣтей ни было, такъ, чтобы мать получила часть, равную части одного дитяти. Это мы установляемъ на тотъ случай, когда онъ жилъ съ одной конкубиной и имѣлъ отъ нея дѣтей . . . , или если она умерла, или разсталась съ нимъ ранѣе, но дѣти остались въ домѣ, въ этомъ случаѣ разрѣшаемъ имъ получить двѣ унціи послѣ умершаго безъ завѣщанія.“ § 5: „Когда же кто-нибудь, по своей распущенности, къ первой наложницѣ прибавилъ еще нѣсколькихъ любовницъ . . . . и, родивъ отъ нихъ дѣтей, умираетъ, оставивъ одновременно многихъ наложницъ, то онъ долженъ быть презираемъ и поставленъ внѣ закона съ подобными наложницами и дѣтьми. Ибо подобно тому, какъ человѣкъ, имѣющій законную жену, пока бракъ существуетъ не можетъ имѣть другихъ законныхъ женъ и законныхъ дѣтей отъ нихъ,—равнымъ образомъ мы неможемъ допустить въ случаѣ, когда существовала конкубина, признанная упомянутымъ образомъ, и отъ нея прижиты были дѣти, и если онъ (умершій) сверхъ того предавался разврату съ другою женщиною,—чтобы рожденныя отъ этой связи дѣти были призваны къ наслѣдству, если онъ умеръ безъ завѣщанія. Мы издаемъ законъ для лицъ, ведущихъ не распутную, а воздержную жизнь.“ Изъ ссылки сборника Донича (§ 4, гл. 36) на приведенные параграфъ Василикъ и главу новеллы видно, что, упоминая о незаконнорожденныхъ, неимѣющихъ права на наслѣдство послѣ отца, этотъ § 4 Донича имѣетъ въ виду не дѣтей, рожденныхъ отъ одной конкубины (liberi naturales),

съ которою жилъ наслѣдодатель, о коихъ упоминается на 139 и 140 страницахъ II ч. шестикнижія Арменопуло,—но побочныхъ дѣтей, родившихся отъ разныхъ наложницъ (spurii, vulgo qaesiti), которые и по закону Арменопуло (стр. 141) *не* имѣютъ права наслѣдства послѣ отца, оставившаго другихъ наслѣдниковъ. Къ тому же сборникъ Донича, какъ видно изъ его заглавія, представляется лишь „краткимъ собраніемъ законовъ, извлеченныхъ изъ Царскихъ книгъ (Василикъ) для руководства обучающихся онымъ" (т. е. съ педагогическою цѣлью), а потому въ немъ законоположенія изложены въ сокращенномъ видѣ (съ ссылкою на источники) и не столь полно какъ въ сборникѣ Арменопуло. По симъ соображеніямъ кажущееся противорѣчіе между шестикнижіемъ Арменопуло и краткимъ собраніемъ законовъ Донича устраняется изслѣдованіемъ источниковъ, изъ коихъ они заимствованы.—Обращаясь наконецъ къ III положенію палаты, что при отсутствіи письменныхъ актовъ одни свидѣтельскія показанія не могутъ имѣть значенія для доказательства происхожденія истцовъ отъ незаконнаго сожительства Викентія Старжинскаго съ Ириною Кондрацкою,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что это положеніе нарушаетъ точный смыслъ 409 ст. уст. гр. суд., такъ какъ для доказательства подобнаго факта не требуется, по закону, письменнаго удостовѣренія.—Рожденіе незаконнорожденнаго отъ извѣстнаго отца не можетъ быть установлено метрическимъ свидѣтельствомъ о рожденіи перваго, такъ какъ въ сихъ свидѣтельствахъ имя отца лица, рожденнаго внѣ брака, не показывается. По силѣ 1354 и 1356 ст. уст. гр. суд., доказательствомъ рожденія *отъ законнаго брака*, признаются метрическія свидѣтельства, а, за невозможностію получить таковыя, могутъ быть принимаемы и свидѣтельскія показанія. Если эти показанія допускаются въ доказательство рожденія отъ законнаго брака, то тѣмъ болѣе они должны быть допущены въ доказательство рожденія отъ связи неженатаго съ незамужнею, какъ въ настоящемъ дѣлѣ. Посему палата неправильно отвергла всякое значеніе свидѣтельскихъ показаній по сему дѣлу." . . . .

---

73. *По прошенію повѣреннаго дворянки Маріи Ковальской и ея же, какъ опекунши малолѣтней дочери ея Любови Ковальской, объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло Сенаторъ **А. Л. Боровиковскій.**

(Значеніе и невозстановляемость для наслѣдниковъ срока, указаннаго въ 1066[12] ст. т. X ч. 1).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: установленный въ ст. 1066[12] зак. гр. срокъ, какъ это уже разъяснялось Сенатомъ (рѣш. 1893 г. № 11 ,1882 г. № 49, ср. р. 1895 г. № 45, 1890 г. № 96), от-

носится одинаково ко всѣмъ искамъ о недѣйствительности завѣщаній,— какъ по нарушенію при ихъ составленіи опредѣленныхъ законами формальностей, такъ и по существу завѣщательныхъ распоряженій; истеченіе упомянутаго срока признавалось, въ силу указывавшихся Правительствующимъ Сенатомъ соображеній, не погашающимъ только споровъ о подлогѣ завѣщаній (рѣш. 1893 г. № 11) и споровъ противъ распоряженій условныхъ, осуществленіе которыхъ поставлено въ зависимость отъ событія, могущаго наступить въ неопредѣленномъ будущемъ (рѣш. 1893 г. № 11, 1891 г. № 112, 1886 г. № 20). Признать, будто указанный въ 1066[12] ст. срокъ непримѣнимъ къ спорамъ противъ завѣщательныхъ распоряженій о родовомъ имуществѣ,—не предоставляется основаній. Таковымъ основаніемъ не можетъ быть сочтено и то, указываемое въ кассаціонной жалобѣ, соображеніе, что, оспаривая завѣщательное распоряженіе, какъ касающееся имущества родоваго, законный наслѣдникъ опирается на свои собственныя права, на права рода, независимыя отъ правъ завѣщателя: всякій споръ противъ завѣщательнаго распоряженія можетъ опираться лишь на собственныя права истца, нарушенныя завѣщателемъ; и если завѣщатель, распоряжаясь родовымъ имуществомъ, нарушаетъ этимъ и право своихъ родичей, то для возстановленія такого права, какъ и для возстановленія всякаго инаго нарушеннаго завѣщательнымъ распоряженіемъ права, установленъ закономъ двухлѣтній срокъ. И такъ, истеченіемъ указаннаго въ 1066[12] ст. срока погашаются и споры о родовомъ происхожденіи завѣщаннаго имущества. Въ данномъ случаѣ сынъ завѣщателя Николая Ковальскаго Антонъ, проживъ болѣе двухъ лѣтъ послѣ публикаціи объ утвержденіи завѣщанія, спора не заявилъ: этимъ право его на споръ погасилось. Погасилось оно, по общему правилу, и для его наслѣдниковъ, ибо наслѣдникамъ не можетъ принадлежать то, что утрачено наслѣдодателемъ. Не имѣетъ въ этомъ отношеніи значенія и то обстоятельство, что Любовь Ковальская малолѣтняя, ибо, какъ правильно сказано палатою, пропущенные наслѣдодателемъ, при его жизни, давность и другіе сроки—и для малолѣтнихъ наслѣдниковъ не возстановляются. Остается разсмотрѣть доводъ просителя о томъ, что двухлѣтній срокъ долженъ считаться для Любви Ковальской не пропущеннымъ, не смотря на пропускъ таковаго Антономъ Ковальскимъ,—въ виду того, что ея наслѣдственное право должно быть выводимо непосредственно отъ Николая Ковальскаго, по праву представленія,—а, при такомъ взглядѣ, указанный въ 1066[12] ст. срокъ окажется непропущеннымъ за малолѣтствомъ наслѣдницы. Но и этотъ доводъ лишенъ правильнаго основанія. Правительствующимъ Сенатомъ уже разъяснено (рѣш. 1897 г. № 5), что право представленія, какъ это съ полною ясностью выражено въ ст. 1122 зак. гражд., не можетъ имѣть мѣста при жизни представляемаго лица. Слѣдовательно наслѣдованіе Любови Ковальской послѣ дѣда ея Николая Ковальскаго, при жизни ея

отца, Антона, наступить не могло. Она является наслѣдницею своего отца—и упущенное послѣднимъ право на оспариваніе завѣщанія ея дѣда не можетъ для нея возникнуть снова“ . . . .

---

75. *По прошенію повѣреннаго управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.* — Докладывалъ дѣло сенаторъ М. Я. Третьяковскій.

(Отвѣтственность желѣзной дороги за вредъ, причиненный кому либо дѣйствіемъ ея агента при эксплоатаціи предпріятія).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: а) что, согласно 683 ст. 1 ч. X. т. св. зак., желѣзная дорога обязана вознаградить каждаго потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе поврежденія въ здоровьѣ, причиненнаго при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія и освобождается отъ сей обязанности только въ тѣхъ случаяхъ, когда докажетъ, что несчастіе произошло не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ или же вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы; слѣдовательно, коль скоро установленъ фактъ причиненія вреда по эксплоатаціи и желѣзною дорогою не доказано, чтобы событіе, причинившее тотъ вредъ, было результатомъ непреодолимой силы или произошло бы исключительно по собственной винѣ потерпѣвшаго, или по винѣ третьихъ постороннихъ желѣзнодорожному предпріятію лицъ, но не по винѣ желѣзной дороги или ея агентовъ, — желѣзная дорога и не можетъ быть освобождена отъ имущественной отвѣтственности за причиненный при ея эксплоатаціи вредъ; б) что, посему, причиненіе поврежденія кому либо въ здоровьѣ при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія агентомъ послѣдняго налагаетъ на желѣзную дорогу обязанность вознаградить потерпѣвшаго за убытки, отъ того поврежденія происшедшіе, безотносительно и независимо отъ того, послѣдовали ли тѣ убытки отъ такого дѣйствія желѣзнодорожнаго агента, которое входитъ въ кругъ его служебныхъ по желѣзной дорогѣ обязанностей, или же оно было результатомъ преступной воли его или, наконецъ, дѣйствіе агента, причинившее поврежденіе, представляется совершенно безразличнымъ по отношенію къ его служебнымъ обязанностямъ и его намѣренію и в) что С.-Петербургская судебная *палата*, установивъ изъ обстоятельствъ дѣла, что Стряпухину причинено увѣчье по эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія — въ поѣздѣ во время топки имъ печки въ вагонѣ, что увѣчье то причинено дѣйствіемъ служащаго на желѣзной дорогѣ рабочаго, который, захлопывая дверь вагона, повредилъ Стряпухину палецъ, — совершенно согласно съ приведенною выше 683 ст. 1 ч. X

т. св. зак. возложила имущественную отвѣтственность за означенное повреждение на желѣзную дорогу, какъ на хозяина предпріятія, на службѣ у коего находился рабочій, непосредственный виновникъ случившагося съ истцомъ несчастія и, вопреки доводамъ просителя, изложеннымъ въ его кассаціонной жалобѣ, истолкованіемъ въ такомъ смыслѣ приведенной 683 ст. палата не допустила, какъ онъ утверждаетъ, широкаго распространенія того закона"... . . .

---

76. *По прошенію повѣреннаго общества крестьянъ села Мысовъ, объ отмѣнѣ рѣшенія Казанской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ В. И. Бартеневъ.

(Пространство берегового права).

. . . . „По ст. 387 т. X. ч. I рѣки составляютъ *принадлежность* тѣхъ земель, въ коихъ онѣ состоятъ. По силѣ *права собственности* владѣльцу земли по берегу рѣки (426 ст. I ч. X т.) предоставляется пользоваться обсохшею землею, оставшеюся отъ уклоненія воды, равно какъ растущимъ на оной лѣсомъ и тальникомъ противъ его дачъ въ томъ *пространствѣ* широты, *какое значится* на выданномъ ему планѣ *и межевой книгѣ*. На основаніи 590 и 330 ст. X т. ч. 2 зак. межев., изд. 1893 г., межеваніе рѣкъ и озеръ производится за тѣми владѣльцами, между дачами коихъ онѣ находятся. По ст. 428 т. X ч. 1 (сборн. рѣшеній гражд. касс. д-та 1885 г. №№ 15, 90 и др.), если *рѣка составляетъ границу* между прилежащими къ оной владѣніями, то каждый изъ владѣльцевъ, по береговому праву, можетъ ею пользоваться *отъ своего берега до средины*. Если берегъ отъ наносимаго водою песка получитъ *приращеніе*, оно дѣлается *собственностью* владѣльца, коему принадлежитъ сей берегъ Если рѣка обратитъ свое теченіе въ иную сторону, то границею должна оставаться *прежняя желобовина* ея, и оною каждый изъ владѣльцевъ продолжаетъ пользоваться отъ своего берега до *средины*; по 429 ст. не считается такою перемѣною теченія, которое измѣняетъ береговое право, когда въ большихъ рѣкахъ, имѣющихъ въ ширину 150 саж., отмывается одинъ берегъ, а другой отъ уклоненія воды обсыхаетъ, до тѣхъ поръ, пока рѣка обоими берегами, т. е. всѣмъ своимъ теченіемъ, не войдетъ въ которую либо дачу, въ послѣднемъ (ст. 428 и рѣш. 1885 г. № 90) случаѣ владѣлецъ той дачи, въ сторону которой уклонилось теченіе рѣки, пріобрѣтаетъ право исключительно пользованія водами этой рѣки въ предѣлахъ своей дачи, а владѣлецъ противоположной дачи, лишаясь берегового права сохраняетъ за собою (ст. 451) права пользоваться обсохшею землею до средины *прежняго русла рѣки* и требовать проведенія къ рѣкѣ дороги,

буде онъ чрезъ измѣненіе теченія ея лишился водопоя. Такимъ образомъ, по смыслу приведенныхъ законовъ, употребленное въ нихъ выраженіе *„береговое право“* не указываетъ на какой либо особый видъ собственности, а есть то же право собственности на землю, составляющую какъ берегъ, такъ и земельное пространство, находящееся подъ водою, начиная отъ берега рѣки до средины ея; право это называется береговымъ по отношенію къ пользованію водами рѣки, ограниченному правомъ общаго пользованія, доколѣ рѣка, измѣнивъ теченіе, не обсохла вполнѣ или частью. *Границу же владѣній прибрежныхъ собственниковъ составляетъ не берегъ, а средина желобовины или русла рѣки.* Вслѣдствіе сего судебная палата нарушила 428 ст. 1 ч. X т., сдѣлавъ изъ нея противоположный сему выводъ, будто бы прибрежному владѣльцу не принадлежитъ право собственности на землю подъ водою отъ своего берега до средины рѣки и основавъ на этомъ неправильномъ выводѣ заключеніе свое объ отказѣ въ искѣ и объ измѣненіи будто бы истцомъ основанія своего иска“. . . . .

---

79. *По прошенію крестьянина Якова Уварова объ отмѣнѣ рѣшенія Нижегородскаго городскаго мироваго съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **А. Л. Боровиковскій**.

(Отвѣтственность содержателя трактира за пропавшія вещи посѣтителя, когда воръ обнаруженъ и нѣтъ свѣдѣній о его несостоятельности).

. . . . „На разрѣшеніе Правительствующаго Сената *представляется вопросъ*: содержатель трактира, изъ прихожей котораго, по небрежности слугъ, украдено пальто посѣтителя, отвѣчаетъ ли передъ послѣднимъ даже и въ томъ случаѣ, если воръ найденъ и осужденъ и нѣтъ свѣдѣній о его несостоятельности къ возмѣщенію убытка? Вопросъ долженъ быть рѣшенъ утвердительно. Отвѣтственность трактирохозяина, какъ это уже указывалось Прав. Сенатомъ, вытекаетъ какъ изъ общихъ гражданскихъ законовъ объ отвѣтственности за убытки, такъ и изъ спеціальныхъ постановленій объ отвѣтственности хозяевъ трактировъ за безопасность вещей посѣтителей (см. рѣш. 1894 г. № 64, 1874 г. № 777 и др.). Небреженіе въ надзорѣ за слугами, которымъ ввѣряется платье посѣтителей, и вообще непредотвращеніе возможности похищенія этого платья, есть *собственная* вина хозяина трактира, не стоящая въ какой либо зависимости отъ отвѣтственности слугъ и похитителей; хозяинъ трактира отвѣчаетъ за *свою собственную* вину въ силу общаго начала, указаннаго въ 684 ст. зак. гражд.—Конечно, потерпѣвшій воленъ искать

удовлетворенія и отъ непосредственнаго виновника — отъ похитителя, либо отъ слуги, по небрежности котораго допущено похищеніе; но онъ имѣетъ несомнѣнное право требовать удовлетворенія и отъ хозяина трактира. Само сѳбою разумѣется, что трактирохозяину принадлежитъ право искать возмѣщеніе убытка отъ похитителя или отъ небрежнаго слуги.“ . . . .

---

81. *По прошенію повѣреннаго крестьянина Григорія Борисова, объ отмѣнѣ рѣшенія Нижегородскаго окружнаго суда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ. **Н. И. Барковскій.**

(О векселѣ, въ которомъ не означено полученіе векселедателемъ валюты).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что кассаціонной жалобой просителя возбуждается *вопросъ о томъ*, можетъ ли судъ признать дѣйствительнымъ вексель, въ которомъ не означено полученіе векселедателемъ валюты?—Нашъ уставъ о векселяхъ, излагая правила о составленіи векселей, точно опредѣляетъ существенныя принадлежности векселя, которыя должны быть въ немъ означены (ст. 2 и 3). Въ числѣ ихъ рядомъ съ срокомъ векселя, его суммою, подписью векселедателя и проч., указывается и на „означеніе, что векселедатель получилъ деньги, или *валюту*, т. е. предметъ долга, въ чемъ бы онъ не заключался“ (п. 8 ст. 2). Указывая на эти принадлежности, законъ не различаетъ между ними по большей или меньшей ихъ важности для силы векселя. Различіе это исключается, впрочемъ, самымъ понятіемъ о *существенныхъ* принадлежностяхъ сдѣлки, означающимъ такіе *одинаково необходимые* атрибуты ея, безъ которыхъ она не можетъ возникнуть, такъ что недостатокъ какой либо изъ нихъ влечетъ за собою недѣйствительность самой сдѣлки. Согласно сему по правилу, изложенному въ началѣ 4 ст. уст. о векс., вексель, въ составѣ котораго упущена одна или болѣе изъ такихъ принадлежностей, считается только простымъ долговымъ обязательствомъ, другими словами, лишается силы *вексельнаго* обязательства. Для устраненія всякаго въ семъ отношеніи сомнѣнія законъ, рядомъ съ этимъ, противуполагаетъ означеннымъ принадлежностямъ векселя его принадлежности не существенныя, въ качествѣ такихъ, упущеніемъ которыхъ *вексель не лишается своей силы*. Общій смыслъ приведенныхъ законовъ несомнѣнно показываетъ, что вексель, который не содержитъ въ себѣ означенія полученной векселедателемъ валюты, не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ въ качествѣ *вексельнаго* обязательства. Приходя къ такому выводу, Правительствующій Сенатъ не можетъ не остановиться, однако, на противорѣчіи по этому вопросу въ текстѣ 4 ст.

уст. о векс. Статья эта въ ея цѣломъ изложенiи гласитъ, что вексель, въ которомъ упущены будутъ одна или болѣе изъ его существенныхъ принадлежностей, *хотя и не лишается силы домоваго обязательства, но* въ случаѣ спора *вступаетъ въ силу вексельнаго права* не прежде, какъ *по разсмотрѣнiи и разрѣшенiи суда*. Такимъ образомъ, одинъ и тотъ же актъ, при наличности однихъ и тѣхъ же условiй, въ первой части означенной статьи разсматривается только, какъ простое долговое обязательство, а во второй—прiобрѣтаетъ, по судебному рѣшенiю, силу вексельнаго обязательства. Эти два распоряженiя, очевидно, не совмѣстимы, взаимно другъ друга исключая, потому что законъ не можетъ присваивать судебному рѣшенiю послѣдствiя, идущiя въ разрѣзъ съ его же собственною волею, дозволяя суду признавать за даннымъ актомъ такую силу, которой самъ же за нимъ не признаетъ. Но противорѣчiе это, на точномъ основанiи 9 ст. уст. гр. суд., разрѣшается въ пользу *перваго* изъ означенныхъ распоряженiй, какъ совпадающаго съ общимъ смысломъ закона. Что касается *второго*, то оно можетъ быть объяснено только случайнымъ недосмотромъ въ редакцiи 4 ст. уст. о векс.—Заключительная часть послѣдней находится въ тѣсной связи съ процессуальными правилами 103—105 ст. о векс., на которыя она ссылается и съ которыми она должна быть согласована. Правила эти, устанавливающiя двоякiй порядокъ взысканiя по векселямъ (полицейскiй и судебный), выдѣляютъ особо споры о принадлежностяхъ векселя, обращая ихъ къ разсмотрѣнiю и разрѣшенiю *суда, а не полицiи*. Поэтому слѣдуетъ предположить, что въ концѣ изложенiя означенной 4 статьи имѣлось въ виду подтвердить въ другихъ выраженiяхъ указанiе закона на *порядокъ* разсмотрѣнiя и разрѣшенiя подобныхъ споровъ, причемъ, однако, мысли этой была придана такая неясная форма, которая затемнила ея истинное значенiе. Въ виду изложеннаго, отвѣтъ на поставленный вопросъ можетъ быть только отрицательный" . . . .

---

82. *По прошенiю мѣщанина Дмитрiя Щедрова объ отмѣнѣ рѣшенiя Тверскаго окружнаго суда*.—Докладывалъ дѣло сенаторъ графъ **В. А. Тизенгаузенъ**.

(О правѣ оправданнаго подсудимаго, предъявившаго искъ къ обвинителю объ убыткахъ, причиненныхъ ему обвиненiемъ, доказывать въ гражданскомъ судѣ недобросовѣстность обвиненiя, и о предѣлахъ отвѣтственности обвинителя).

. . . . „Правительствующiй Сенатъ находитъ, что, по смыслу рѣшенiя окружнаго суда и поданной на него кассацiонной жалобы, разрѣшенiю подлежатъ *вопросы о томъ*: I. Можетъ ли оправданный уголовнымъ судомъ подсудимый при отысканiи убытковъ съ обвинителя

доказывать въ гражданскомъ судѣ недобросовѣстность дѣйствій обвинителя, когда уголовный по дѣлу приговоръ вопроса о недобросовѣстности обвиненія не коснулся? и II. Въ какихъ предѣлахъ лицо, возбудившее уголовное преслѣдованіе, подлежитъ отвѣтственности передъ оправданнымъ подсудимымъ?—Приступая къ разрѣшенію означенныхъ вопросовъ и принимая во вниманіе: 1) что право оправданнаго подсудимаго требовать вознагражденіе за понесенные отъ неправильнаго обвиненія убытки основано какъ на законѣ общемъ, установленномъ ст. 574 X т. 1 ч., такъ и на законѣ спеціальномъ, изображенномъ въ ст. 32 уст. уг. суд.; 2) что право это можетъ быть осуществлено имъ въ уголовномъ судѣ по ст. 121 уст. уг. суд. въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ и по ст. 780 въ общихъ судебныхъ мѣстахъ; но какъ мировой, такъ и общій уголовный судъ вправѣ постановить о томъ свое рѣшеніе лишь въ случаѣ заявленія о томъ просьбы обвиняемымъ (въ ст. 121 уст. уг. суд. условіе это прямо выражено, изъ статьи же 780 оно вытекаетъ, такъ какъ въ ней постановлено, что оправданному подсудимому *дозволяется* просить о вознагражденіи за вредъ и убытки); 3) что если оправданный подсудимый этимъ своимъ правомъ заявленія требованія въ уголовномъ судѣ не воспользовался, то онъ въ силу общаго, изображеннаго въ ст. 574 X т. 1 ч., правила не можетъ быть лишенъ права заявить свое требованіе впослѣдствіи въ гражданскомъ судѣ,—Правительствующій Сенатъ приходитъ къ тому заключенію, что отвѣтъ на *первый* изъ вышеозначенныхъ вопросовъ долженъ быть данъ *утвердительный*. Переходя затѣмъ къ разрѣшенію *второго* вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что право оправданнаго подсудимаго на отысканіе вознагражденія за убытки, отъ неправильнаго обвиненія послѣдовавшіе, ст. 32 уст. угол. суд. ограничено предѣлами, установленными въ ст. 780—784 того же устава; 2) что посему статьи эти, устанавливающія матеріальное, а не процессуальное право, должны имѣть примѣненіе не только въ судѣ уголовномъ, но и въ судѣ гражданскомъ; 3) что приведенными статьями оправданному подсудимому предоставляется троякое право вознагражденія за убытки въ различныхъ предѣлахъ, смотря по тому, на кого отвѣтственность въ этихъ убыткахъ возлагается, а именно: а) на лицо, не потерпѣвшее отъ того преступленія, въ которомъ оно обвиняло подсудимаго, отвѣтственность за убытки можетъ быть возложена во всякомъ случаѣ (ст. 781); б) на лицо, возбудившее уголовное преслѣдованіе вслѣдствіе понесенія имъ отъ преступленія вреда или убытка (ст. 782) и в) на должностныхъ лицъ (ст. 783); 4) что въ настоящемъ дѣлѣ истецъ отыскиваетъ волнагражденіе съ лица, понесшаго отъ преступленія убытокъ, и что, слѣдовательно, въ данномъ случаѣ подлежитъ примѣненію ст. 782; 5) что, по смыслу этой статьи, лицо, понесшее отъ преступленія вредъ, хотя и отвѣтственно передъ оправданнымъ подсудимымъ въ понесенныхъ послѣднимъ отъ

неправильнаго обвиненія убыткахъ, но не безусловно, а лишь тогда, когда оно дѣйствительно недобросовѣстно, искажая обстоятельства происшествія, дѣлая ложныя показанія или подговаривая къ тому другихъ, или же употребляя иныя незаконныя или предосудительныя средства; 6) что, въ виду сего оправданный подсудимый, отыскивая съ такого лица вознагражденіе, обязанъ доказать не только то, что обвиненіе его было неправильно, но и наличность указанныхъ въ ст. 782 дѣйствій лица, возбудившаго противъ него уголовное преслѣдованіе. Примѣняя вышеизложенныя соображенія къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что окружный судъ, правильно признавъ за оправданнымъ подсудимымъ право отыскивать въ гражданскомъ судѣ вознагражденіе за понесенные отъ неправильнаго обвиненія убытки, затѣмъ неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 609 и 610 ст. X т. 1 ч., предусматривающія отвѣтственность за незаконное владѣніе имуществомъ, вмѣсто подлежащихъ примѣненію спеціальныхъ законовъ, изображенныхъ въ ст. 32 и 782 уст. уг. суд., устанавливающихъ предѣлы отвѣтственности лица, возбудившаго преслѣдованіе, передъ оправданнымъ подсудимымъ, почему рѣшеніе его въ силѣ оставлено быть не можетъ“. . . .

---

83. *По прошенію повѣреннаго управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ объ отмѣнѣ рѣшенія Московской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ М. Я. Третьяковскій.

(О правѣ служившихъ на частной желѣзной дорогѣ на полученіе заштатнаго содержанія по переходѣ дороги въ казну).

. . . . „Правительствующій Сенатъ, находитъ, что повѣренный со стороны отвѣтчика единственнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты указываетъ на допущенное, по его мнѣнію, нарушеніе судебною палатою Высочайше утвержденнаго 9 февраля 1894 года положенія комитета министровъ и департамента государственной экономіи Государственнаго Совѣта, каковое нарушеніе, по объясненію просителя, выразилось въ томъ, что палата признала за Рюминымъ право на полученіе заштатнаго вознагражденія, не смотря на то, что послѣдній, по переходѣ желѣзныхъ дорогъ въ казенное управленіе, новой въ въ ономъ должности не получилъ, а, оставаясь на прежней, былъ уволенъ не до, а послѣ 1 іюля 1894 года. Въ виду сего, обращаясь къ содержанію помянутаго закона, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что постановленія онаго въ отношеніи дальнѣйшей участи служащихъ на переходившихъ въ казну желѣзныхъ дорогахъ предусматриваютъ слѣдующіе случаи: а) увольненіе тѣхъ лицъ отъ службы до 1 іюля 1894 г.; б) оставленіе ихъ на службѣ послѣ сего срока на соотвѣтственной или на иной должности съ прежнимъ или съ меньшимъ содержаніемъ и в) увольненіе сихъ послѣднихъ, т. е. оставшихся и

послѣ 1 іюля на службѣ, въ теченіе второй половины 1894 года; 2) что по буквальному смыслу сего закона право на заштатное вознагражденіе имѣютъ какъ тѣ служащіе, увольненіе коихъ вовсе отъ службы состоится до 1 іюля 1894 года, такъ и тѣ, кои хотя и будутъ послѣ 1 іюля оставаться на службѣ при отправленіи соотвѣтствующей должности съ прежнимъ содержаніемъ или перемѣщены на должность съ низшимъ окладомъ, но все же въ теченіе 1894 года будутъ уволены; 3) что такимъ образомъ вопросъ о томъ, принадлежитъ ли право на заштатное вознагражденіе такому служившему по Московско-Нижегородской желѣзной дорогѣ лицу, которое, за переходомъ дороги въ казенное управленіе, продолжало и послѣ 1 іюля 1894 года отправлять свои служебныя обязанности,—зависитъ исключительно отъ установленія времени увольненія его отъ службы, безотносительно къ тому обстоятельству, по какой причинѣ онъ былъ оставляемъ при отправленіи служебныхъ обязанностей и были ли таковыя тѣ же самыя, которыя онъ несъ и по службѣ у главнаго общества, соотвѣтствовавшія ли онымъ или же онѣ были совершенно иныя, а равно безотносительно и къ причинѣ увольненія, если увольненіе такого остававшагося и послѣ 1 іюля 1894 года на службѣ лица послѣдовало по истеченіи 1894 года, то право на вознагражденіе, опредѣляемое помянутымъ закономъ, теряется для сего лица безвозвратно; если же увольненіе его послѣдовало до истеченія 1894 года, т. е. во второй половинѣ того года, то для него, по словамъ приведеннаго закона *„право на вознагражденіе возстанавливается“* и 4) что умершій Рюминъ, какъ это установлено судебною палатою, не былъ уволенъ отъ желѣзнодорожной службы до 1 іюля 1894 года, а продолжалъ и послѣ 1 іюля до увольненія его, состоявшагося 15 ноября того же года, отправлять свои служебныя по контролю сборовъ обязанности и посему эта служба его послѣ 1 іюля, не будучи службою прежнему его хозяину—главному обществу россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, а, за переходомъ въ казенное управленіе дороги, на коей онъ служилъ, стала службою новому хозяину—казнѣ,—слѣдовательно была для истца новою, соотвѣтствующею, по окладу, прежней должностью по управленію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, отъ коего и зависѣло или оставить сего служащаго и на дальнѣйшее время послѣ 1 января 1895 года у себя на службѣ, или уволить его до того срока; но въ семъ послѣднемъ случаѣ увольненіе въ періодъ между 1 іюля 1894 года и 1 января 1895 года влекло за собою возстановленіе права на вознагражденіе, т. е. давало ему такія же права, какія принадлежали лицамъ, уволеннымъ отъ службы до 1 іюля 1894 г.“ . . .

---

85. *По прошенію повѣреннаго статскаго совѣтника Михаила Туманскаго, объ отмѣнѣ рѣшенія Полтавскаго окружнаго суда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Н. В. Граве.**

(Объ отвѣтственности желѣзной дороги за дѣйствія состоящихъ на станціи ея носильщиковъ.)

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что состоящіе при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ носильщики нанимаются управленіемъ желѣзной дороги для оказанія услугъ пассажирамъ по переноскѣ ручной клади и должны считаться лицами, назначенными желѣзною дорогою для выполненія соединенныхъ съ перевозкою дѣйствій. На основаніи же ст. 5 общ. уст. жел. дор., желѣзная дорога отвѣтствуетъ за вредъ и убытки, причиненные служебными дѣйствіями служащихъ на ней, а равно другихъ лицъ, назначенныхъ ею для выполненія перевозки и соединенныхъ съ нею дѣйствій. По точному смыслу этой статьи желѣзная дорога несомнѣнно подлежитъ отвѣтственности за вредъ и убытки, причиненные пассажиру носильщикомъ при исполненіи возложенныхъ на послѣдняго служебныхъ обязанностей по перенесенію въ вагонъ ручной клади и неизбѣжно соединеннаго съ этимъ храненіемъ ея до сдачи пассажиру. Этому нисколько не противорѣчитъ приведенная окружнымъ судомъ ст. 30 того же уст., которая хотя постановляетъ, что забота о сохранности ручной клади лежитъ на самихъ пассажирахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ возлагаетъ и на желѣзныя дороги обязанность принимать зависящія отъ нихъ мѣры къ охранѣ сей клади, а къ числу такихъ мѣръ относится и установленіе должности носильщиковъ, обязанность которыхъ заключается именно въ переноскѣ и храненіи ручной клади пассажировъ“. . . .

---

86. *По прошенію повѣреннаго общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги, объ отмѣнѣ рѣшенія Саратовскаго мирового съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Н. В. Граве.**

(Объ отвѣтственности желѣзной дороги за сохранность груза, принятаго ею до оффиціальнаго ея открытія).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что повѣренный общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги, указывая на нарушеніе мировымъ съѣздомъ 53 и 110 ст. общ. уст. жел. дор., объясняетъ, что возложенныя общимъ уставомъ жел. дорогъ обязанности на желѣзныя дороги относятся, согласно 1 ст. сего устава, только до оффиціально открытыхъ дорогъ, а такъ какъ грузы истца приняты были на станціи Аткарскъ въ то время, когда линія Петровскъ-Аткарскъ еще не была оффиціально открыта, то съѣздъ не могъ примѣнить къ дѣлу упомянутыя статьи.

Указаніе это представляется неимѣющимъ правильнагооснованія. Ст. 1 общ. устава жел. дор. вовсе не говоритъ объ оффиціальномъ открытіи ж. д. а установляетъ лишь обязанность каждой открытой для пассажирскаго и товарнаго движенія желѣзной дороги производить перевозку пассажировъ, багажа и грузовъ. По точному смыслу этой статьи желѣзная дорога, до открытія на ней движенія, не обязана производить перевозки грузовъ. Но если на какомъ либо участкѣ желѣзной дороги открытъ пріемъ грузовъ для перевозки, то участокъ этотъ не можетъ считаться не открытымъ для товарнаго движенія и желѣзная дорога, допустившая такой пріемъ грузовъ, заключая съ отправителями договоры перевозки безъ всякаго ограниченія относительно сроковъ доставки (ст. 53 общ. уст. жел. дор.), должна подчиняться всѣмъ постановленіямъ общаго устава жел. дор. относительно отвѣтственности по провозкамъ, ибо отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ по договору о перевозкѣ грузовъ начинается, на основаніи 98 ст. общ. уст., со времени заключенія сего договора, а договоръ перевозки, согласно ст. 61 того же уст., считается заключеннымъ съ момента принятія станціею отправленія груза вмѣстѣ съ накладною къ отправкѣ. Притомъ грузы истца были приняты къ перевозкѣ по прямому сообщенію между нѣсколькими желѣзными дорогами; а при прямомъ сообщеніи сроки доставки исчисляются неотдѣльно по каждой линіи слѣдованія груза, а соотвѣтственно всему разстоянію отъ станціи отправленія до станціи назначенія; вслѣдствіе чего нахожденіе на пути слѣдованія груза участка, по которому производится лишь временное движеніе, не можетъ служить основаніемъ къ сложенію со всѣхъ желѣзныхъ дорогъ, по которымъ проходилъ грузъ, отвѣтственности за срочную доставку, если не послѣдовало въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 53 общ. уст., постановленія объ измѣненіи или перерывѣ сроковъ доставки“. . . . .

---

88. *По прошенію казаковъ Василія и Ивана Иваненковыхъ объ отмѣнѣ рѣшенія Харьковской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ Ю. С. Булахъ.

(О наслѣдственной долѣ вдовы въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: ст. 1157 т. X ч. I, опредѣляя права наслѣдованія послѣ супруговъ въ губеніяхъ Черниговской и Полтавской, постановляетъ въ п. 5, „что вдова послѣ перваго брака получаетъ во владѣніе по смерть свою, буде не вступитъ въ другой бракъ, изъ имѣнія мужа, при дѣтяхъ, равную съ ними часть; если же дѣтей она отъ него не имѣла, то третью часть всего оставшагося послѣ мужа имѣнія; при вступленіи же въ другой бракъ ей вмѣсто та-

ковыхъ опредѣляемыхъ частей выдается изъ имѣнія мужа въ пожизненное владѣніе четвертая часть". Первая часть п. 5 говоритъ, слѣдовательно, о вдовѣ, которая не вступитъ въ другой бракъ и различно опредѣляетъ ея права, смотря по тому, осталась ли она при дѣтяхъ или безъ дѣтей. Въ первомъ случаѣ къ ней переходитъ въ пожизненное владѣніе часть, равная съ дѣтьми, а въ послѣднемъ—одна треть имѣнія умершаго мужа. Засимъ, вторая часть приведеннаго пункта 5 устанавливаетъ права вдовы, вступившей во второй бракъ, безразлично, осталась ли она съ дѣтьми, или нѣтъ, причемъ она изъ имѣнія мужа получаетъ въ обоихъ случаяхъ одну четверть. Возникающій по настоящему дѣлу вопросъ касается пространства правъ вдовы, оставшейся при дѣтяхъ и въ другой бракъ не вступившей, причемъ стороны разно понимаютъ слова закона: „равную съ ними часть". Судебная палата изъ буквальнаго смысла закона и изъ источниковъ, на которыхъ онъ основанъ, пришла къ заключенію, что равная съ дѣтьми часть обозначаетъ половину оставшагося послѣ мужа имѣнія. Съ своей стороны Правительствующій Сенатъ, раздѣляя выводъ палаты, находитъ, что, помимо буквальнаго смысла, къ такому же заключенію слѣдуетъ прійти изъ сопоставленія обѣихъ частей приведеннаго п. 5 ст. 1157, а равно и заключительныхъ словъ п. 7 той же статьи. Прежде всего нельзя не усмотрѣть, что ст. 1157 и Литовскій статутъ, на которомъ она основана, ограничиваетъ права вдовы, вступившей въ другой бракъ, сравнительно съ правомъ вдовы, которая во второй бракъ не вступала. Вступившая въ бракъ вдова получаетъ одну четвертую часть изъ имѣнія перваго мужа, хотя бы она отъ него имѣла дѣтей, а вдова даже бездѣтная, но замужъ не вышедшая, получаетъ третью часть. То же самое отношеніе къ вдовѣ, вступившей въ бракъ, видно изъ п. 7: „а если она вступитъ въ бракъ, то и сей части лишается". Изъ изложеннаго, а равно изъ того, что по законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, вдова при дѣтяхъ пользуется, вообще, въ наслѣдствѣ послѣ мужа преимуществомъ передъ вдовою бездѣтною,—слѣдуетъ, что пространство правъ на пожизненное владѣніе вдовы, не вступившей въ бракъ и имѣющей дѣтей, должно быть шире, нежели то, которое предоставлено не только вдовѣ, вступившей въ бракъ, но и вдовѣ, которая, хотя въ бракъ не вступила, но дѣтей не имѣетъ. А такъ какъ вдова, вступившая въ другой бракъ, имѣетъ право на одну четвертую, а вдова безъ дѣтей, но въ бракъ не вступившая, на одну третью часть, то вдовѣ, не вступившей въ бракъ и имѣющей дѣтей, должно быть предоставлено больше правъ. Между тѣмъ, если придерживаться толкованія п. 5 ст. 1157, усвоеннаго отвѣтчиками, то при четырехъ, напримѣръ, сыновьяхъ (какъ это имѣло мѣсто по настоящему дѣлу), вдова, не вступившая въ бракъ, получитъ въ пожизненное владѣніе одну пятую изъ имѣнія мужа, т. е. менѣе не только той части, которая причиталась ей, если бы она не имѣла дѣтей, но даже и той,

которую она получила бы, если бы вступила въ другой бракъ. Такимъ образомъ, остается тотъ выводъ, что выраженіе „равную съ ними часть“ можетъ быть понимаемо въ томъ только смыслѣ, *что въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской имѣющая дѣтей вдова послѣ перваго брака получаетъ въ пожизненное владѣніе,—буде не вступитъ въ другой бракъ,— половину мужнина имѣнія“* . . . .

---

89. *По прошенію опекуна надъ имуществомъ умершаго Готлиба Вегнера объ отмѣнѣ рѣшенія Виленской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ баронъ. Э. Ф. Гойнинтенъ-Гюне.

(О правѣ опекуна, назначеннаго для защиты интересовъ наслѣдственной массы, продолжать начатый наслѣдодателемъ искъ къ желѣзной дорогѣ за увѣчье).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что заключеніе палаты, что исковое требованіе Вегнера о вознагражденіи за увѣчье *перемѣнилось въ самомъ существѣ* въ виду *смерти* потерпѣвшаго Вегнера во время производства дѣла въ палатѣ *и отсутствія требованія* со стороны его семейства, должно быть признано неправильнымъ и нарушающимъ смыслъ 683 ст. т. X ч. 1. По силѣ этой статьи, лицо потерпѣвшее вредъ вслѣдствіе поврежденія въ здоровьи, вправѣ требовать отъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ предпріятій вознагражденіе или въ видѣ *единовременно выдаваемой суммы*, или же въ видѣ ежегодно уплачиваемаго пособія (п. 5).. Если это лицо предъявило искъ о вознагражденіи въ видѣ единовременной суммы, то такое исковое требованіе *въ существѣ* своемъ остается безъ измѣненія и въ случаѣ смерти истца во время производства дѣла, такъ какъ самый предметъ сего требованія опредѣляется содержаніемъ искового прошенія и, посему, не измѣняется послѣдующими событіями, какъ то смертью истца во время процесса. Къ составу долгового имущества умершаго принадлежатъ и иски (ст. 419 т. X ч. 1); къ наслѣднику его переходитъ и право на продолженіе исковъ, возникшихъ при жизни наслѣдодателя (ср. р. 1878 г. № 281). Въ настоящемъ случаѣ вмѣсто умершаго Вегнера, назначенный надъ имуществомъ его опекунъ вступилъ въ дѣло, въ которомъ онъ засимъ является законнымъ представителемъ наслѣдниковъ охраняемаго имущества, причемъ онъ вправѣ защищать эти интересы въ качествѣ самостоятельнаго, равноправнаго съ наслѣдниками, истца (рѣш. 1890 г. № 19; 1880 г. № 206; 1879 г. № 105). Отсутствіе требованія *со стороны семейства* Вегнера, вопреки мнѣнію палаты, также не могло влечь за собою перемѣну въ самомъ существѣ искового требованія Вегнера. Согласно 661 ст.

т. X ч. 1., на которую сдѣлана ссылка въ 683 ст., семейство лица, потерпѣвшаго разстройство въ здоровьи и лишившагося возможности работать, имѣетъ самостоятельное право требовать обезпеченія существованія членовъ семьи; но право самого потерпѣвшаго на полученіе вознагражденія вовсе не обусловлено закономъ тѣмъ, чтобы и семейство его заявило суду самостоятельное требованіе о вознагражденіи, или присоединилось къ предъявленному потерпѣвшимъ иску" . . . .

---

91. *По прошенію повѣреннаго общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги объ отмѣнѣ рѣшенія Петроковскаго 1 округа мирового съѣзда.*— Докладывалъ дѣло сенаторъ **К. В. Шнейдеръ.**

(Предѣлы отвѣтственности желѣзной дороги за просрочку въ доставкѣ груза).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: I. Въ 110 ст. общаго устава росс. жел. дорогъ, помѣщенной раздѣла I въ главѣ IV объ отвѣтственности ихъ по перевозкамъ, постановлено: „желѣзная дорога отвѣтствуетъ за несоблюденіе сроковъ доставки (ст. 53), если не докажетъ, что она не могла устранить просрочку, не смотря на принятіе ею всѣхъ мѣръ, которыя лежатъ на обязанности исправнаго возчика. Въ случаѣ просрочки въ доставкѣ, грузохозяинъ имѣетъ право получить съ желѣзной дороги вознагражденіе въ размѣрѣ пяти процентовъ провозной платы за каждыя просроченныя сутки, хотя бы просрочка и не причинила ему никакого убытка. Общая сумма вознагражденія не должна, однако, превышать всей причитающейся за провозъ груза платы". Кромѣ этой статьи въ томъ же уставѣ нѣтъ никакихъ постановленій о послѣдствіяхъ просрочки въ доставкѣ груза. Обращаясь съ самому тексту изложеннаго закона, нельзя прежде всего не обратить вниманія на то, что въ немъ причитающаяся грузохозяину за просрочку плата названа *вознагражденіемъ*, хотя она должна быть производима и при отсутствіи всякаго убытка. Если бы, въ виду сего, этому выраженію нельзя было придавать соотвѣтствующаго ему значенія, то опредѣленную въ 110 ст. плату слѣдовало бы считать законною неустойкою, имѣющею характеръ штрафа; установленіе же подобной неустойки, само по себѣ, не устраняетъ права лица, въ пользу котораго она опредѣлена, требовать вознагражденія за понесенные имъ убытки, независимо отъ неустойки, какъ это подтверждается дѣйствующими общими законами Имперіи. А именно на основаніи оныхъ съ должника взыскиваются: а) сверхъ законной *неустойки* по заемнымъ обязательствамъ узаконенные проценты за промедленіе платежа (ст. 1575 зак. гражд. и 365 зак. суд. гражд.),

а по казеннымъ подрядамъ „дѣйствительный казенный убытокъ" (ст. 208 пол. каз. подр.), и б) сверхъ *договорной неустойки* вообще по всѣмъ обезпеченнымъ ею договорамъ, — происшедшіе отъ неисполненія ихъ убытки (ст. 1585 зак. гражд. и рѣш. гр. касс. д-та 1869, 1870, 1871 и 1872 г. г. за №№ 310, 877, 175 и 891, 638). Въ такомъ смыслѣ съѣздъ въ данномъ дѣлѣ и понималъ неустойку 110 ст. уст. жел дор. и, если онъ присудилъ истцу лишь вознагражденіе за убытки, а не вмѣстѣ съ тѣмъ и опредѣленную въ сей статьѣ плату, то это объясняется тѣмъ, что о присужденіи послѣдней не было заявлено требованія. Въ виду изложеннаго, при истолкованіи слова „вознагражденіе" въ указанномъ выше смыслѣ, возникалъ бы вопросъ: въ правѣ ли потерпѣвшій отъ просрочки въ доставкѣ груза требовать возмѣщенія убытковъ, независимо отъ штрафа, который причитался бы ему по закону? Засимъ, если, съ другой стороны, принять на видъ, что упомянутое выраженіе соотвѣтсвуетъ всѣмъ тѣмъ случаямъ, когда просрочка дѣйствительно причинила грузохозяину убытки, то опредѣленную въ 110 ст. плату надлежало бы признавать имѣющею двоякое значеніе а именно: *во-первыхъ*, вознагражденія за убытки, насколько ею таковые покрываются, и, *во-вторыхъ*, штрафа, насколько плата эта превышаетъ указанное вознагражденіе; но затѣмъ, по отношенію къ тѣмъ случаямъ, когда она недостаточна для возмѣщенія убытковъ потерпѣвшаго, спрашивалось бы: принадлежитъ ли ему право требовать вознагражденія въ высшемъ размѣрѣ, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ, или же онъ долженъ довольствоваться упомянутою платою? Подобное вышеприведенному право предоставляется мѣстными гражданскими узаконеніями Прибалтійскихъ губерній, при существованіи договорной неустойки, имѣющей значеніе указанія наименьшаго, не нуждающагося въ доказательствахъ размѣра вознагражденія за убытки (ст. 3376), тогда какъ по гражданскому кодексу, дѣйствующему въ Царствѣ Польскомъ (ст. 1229 ч. 1 и ст. 1152) договорною неустойкою опредѣляется впередъ тотъ размѣръ сего вознагражденія, свыше котораго потерпѣвшій не вправѣ требовать удовлетворенія за неисполненіе обязательства, обезпеченнаго неустойкою. Такимъ образомъ, на основаніи изложеннаго, разрѣшенію въ семъ дѣлѣ подлежитъ вопросъ о томъ, *исчерпывается ли, въ случаѣ просрочки въ доставкѣ груза, отвѣтственность желѣзной дороги передъ хозяиномъ онаго обязанностью уплатить ему опредѣленную въ 110 ст. неустойку, или же грузохозяинъ имѣетъ право на полученіе, сверхъ послѣдней, еще вознагражденія за всѣ убытки или за ту часть ихъ, которая неустойкою не покрывается?* II. Приступая къ разрѣшенію сего вопроса, необходимо принять на видъ, что желѣзнодорожный уставъ, нормируя отвѣтственность дорогъ за извѣстныя дѣйствія, причинившія ущербъ, составляетъ въ семъ отношеніи спеціальное законоположеніе, которое, согласно 70

ст. зак. осн., исключаетъ примѣненіе общихъ о томъ же предметѣ гражданскихъ законовъ. Посему во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, относительно которыхъ въ этомъ уставѣ за то или другое изъ упомянутыхъ дѣйствій дорогъ опредѣлена извѣстная отвѣтственность ихъ и притомъ отлично отъ общихъ гражданскихъ законовъ (подъ коими здѣсь и въ дальнѣйшихъ соображеніяхъ разумѣются также и законы торговые), должны наступать лишь указанныя въ семъ уставѣ послѣдствія. Во всѣхъ-же остальныхъ, не предусмотрѣнныхъ имъ случаяхъ причиненія ущерба, могутъ имѣть мѣсто только послѣдствія, опредѣленныя въ означенныхъ общихъ законахъ. Далѣе надлежитъ обратить вниманіе на 98 ст. устава, по силѣ которой, „отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ по договору о перевозкѣ грузовъ начинается со времени заключенія онаго (ст. 61): за дѣйствія же, совершенныя до того, онѣ отвѣтствуютъ, за исключеніемъ указанныхъ въ уставѣ случаевъ, на основаніи общихъ гражданскихъ и торговыхъ законовъ“. Смыслъ сей статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что, хотя въ ней этого прямо и не выражено, дороги, по заключеніи договора о перевозкѣ груза, отвѣтствуютъ за указанныя въ упомянутомъ уставѣ дѣйствія на основаніи особыхъ изложенныхъ въ немъ же правилъ. III. Засимъ, для уразумѣнія истиннаго смысла 110 ст. устава, слѣдуетъ обозрѣть всѣ постановленія его объ отвѣтственности дорогъ по перевозкамъ. Они содержатся въ той же главѣ, въ которой помѣщенъ и приведенный законъ, а также въ ст. 78, и заключаются въ слѣдующемъ: 1) статья 92 опредѣляетъ право потерпѣвшаго на вознагражденіе его, согласно 683 ст. зак. гражд., за вредъ, происшедшій вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ эксплоатаціею желѣзной дороги; 2) 93 статья предоставляетъ пассажиру, неправильно удаленному изъ поѣзда, право получить съ дороги двойную внесенную имъ за билетъ плату или требовать вознагражденія „въ общемъ установленномъ гражданскими законами порядкѣ“. 3) слѣдующею 94 ст., предусматривающею случай, когда опозданіе поѣзда, прибывшаго на станцію послѣ отхода съ оной примыкающаго поѣзда другой дороги, произвело перерывъ путешествія пассажира, имѣющаго билетъ прямого сообщенія, на виновную дорогу возлагается обязанность возвратить сему лицу внесенную имъ за проѣздъ и за провозъ багажа плату, если срокъ означеннаго билета истекаетъ въ день опозданія поѣзда, или пассажиръ возвратится съ слѣдующимъ, безъ перерыва, обратнымъ поѣздомъ на станцію отправленія. При разсмотрѣніи проекта этой статьи, въ которомъ указано было только второе изъ приведенныхъ условій, Государственный совѣтъ призналъ необходимымъ включить въ нее также и первое изъ нихъ, такъ какъ „денежный ущербъ въ семъ случаѣ столь очевиденъ и легко можетъ быть удостовѣренъ, что едва ли было бы справедливо отказать лицу, его понесшему, *хотя въ нѣкоторомъ удовлетвореніи*, въ видѣ возвращенія проѣздной платы до станціи прибытія опоздавшаго поѣзда“ (уст. жел. дор.

изд. мин. пут. сообщ., стр. 65). 4) На основанiи 97 ст., въ случаѣ утраты или порчи багажа, желѣзная дорога, смотря по тому, была ли цѣнность онаго объявлена при его сдачѣ (ст. 34) или нѣтъ, обязана уплатить потерпѣвшему: *въ первомъ* случаѣ—опредѣленную сумму за каждый фунтъ, а *во второмъ*—сумму объявленной цѣнности утраченнаго имущества или сумму дѣйствительно понесеннаго отъ порчи его ущерба, опредѣляемаго по соображенiю объявленной стоимости всего багажа. По поводу проекта этой статьи министромъ юстицiи заявлено было въ Государственномъ Совѣтѣ, что она не согласна съ вытекающимъ изъ смысла нашихъ гражданскихъ законовъ и съ принятымъ судебною практикою общимъ началомъ объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ *полностью* за причиненные ими убытки. Государственный Совѣтъ однако нашелъ, что примѣненiе упомянутаго общаго начала собственно къ пассажирскому багажу не представляется, въ практическомъ отношенiи, ни необходимымъ, ни даже желательнымъ; между тѣмъ проектированное правило до чрезвычайности упроститъ расчеты по вознагражденiю владѣльцевъ утраченнаго или испорченнаго багажа и въ то же время избавитъ судебныя учрежденiя отъ разбора массы исковъ, по существу весьма спорныхъ и очень часто неосновательныхъ (тамъ же стр. 66 и 67). 5) По ст. 100 желѣзная дорога, отказавшая неправильно въ принятiи груза, обязана, по требованiю и выбору отправителя, или заплатить ему опредѣленную въ сей статьѣ сумму за каждые 25 пудовъ брутто, а равно за грузъ меньшаго вѣса, или же вознаградить потерпѣвшаго „въ общеустановленномъ гражданскими законами порядкѣ", за убытки, понесенные имъ отъ доставки груза на станцiю и обратнаго его отвоза. 6) 78 статья обязываетъ желѣзную дорогу возмѣстить грузохозяину убытки, происшедшiе отъ неисполненiя или замедленiя въ исполненiи нѣкоторыхъ требованiй его, какъ-то о выдачѣ ему обратно на станцiи отправленiя сданнаго ей груза, о задержанiи онаго въ пути и др., причемъ родъ убытковъ въ законѣ ближе не опредѣленъ. 7) По 101 ст. желѣзная дорога, нарушившая очередь отправки (что можетъ произойти до или послѣ заключенiя договора перевозки) обязана уплатить отправителю за каждыя сутки сумму въ пятерномъ размѣрѣ полежалаго, взимаемаго на станцiи назначенiя. 8) На основанiи 107 ст. вознагражденiе за утрату или повреждевiе груза исчисляется по торговой (биржевой или рыночной) цѣнѣ онаго, а за неимѣнiемъ ея—по обыкновенной стоимости, какую имѣли однородные грузы того же качества въ то время и въ томъ мѣстѣ, когда и гдѣ должна была произойти выдача даннаго груза, при чемъ изъ суммы вознагражденiя исключаются таможенные расходы, провозная плата и вообще всѣ издержки по перевозкѣ, которыя долженъ былъ бы уплатить получатель, если бы грузъ прибылъ по назначенiю въ цѣлости. Но, по силѣ 108 ст., потерпѣвшiй можетъ требовать вознагражденiя и въ высшемъ размѣрѣ, если онъ таковое

обезпечилъ себѣ объявленіемъ въ накладной цѣнности груза, съ уплатою за это въ пользу дороги особой преміи (и дорога не докажетъ, чтобы цѣнность эта превышала сумму убытковъ). По статьѣ же 109, размѣръ вознагражденія за утрату или поврежденіе грузовъ, перевозимыхъ по особымъ условнымъ тарифамъ (съ ограниченною отвѣтственностью), опредѣляется согласно означеннымъ въ нихъ цѣнамъ. IV. Обозрѣніе приведенныхъ статей закона показываетъ: 1) что только 92, 93 и 78 статьи (см. выше №№ 1, 2 и 6) предоставляютъ лицу, потерпѣвшему ущербъ отъ дѣйствій желѣзной дороги, полное вознагражденіе на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ; 2) что напротивъ того остальныя статьи такого полнаго вознагражденія, въ видѣ безусловной обязанности дороги, не устанавляютъ, указывая (ст. 94, 97, 100, 107—109, см. выше №№ 3, 4, 5, 8) только извѣстнаго рода убытки, подлежащіе возмѣщенію, и не упоминая о другихъ, какъ напримѣръ о лишеніи потерпѣвшаго прибыли, на которую онъ могъ расчитывать (рѣш. гр. касс. д-та 1880 г. № 99, 1884 г. № 2 и др., ст. 1149 гражд. код., ст. 3437 ч. III св. мѣстн. узак. Приб. губ.), или опредѣляя неустойку (ст. 101), которая въ томъ или другомъ случаѣ можетъ и не возмѣстить всего причиненнаго ущерба; 3) что законъ означенными въ предшедшемъ пунктѣ статьями имѣлъ въ виду исключить право потерпѣвшаго на всякое вознагражденіе за ущербъ, сверхъ опредѣленной въ нихъ платы, какъ это ближе выясняется еще слѣдующими соображеніями. Что касается сперва постановленій о перевозкѣ *пассажировъ*, то истолкованіе, въ указанномъ смыслѣ, 94 ст. (№ 8) о вознагражденіи ихъ за перерывъ путешествія оправдывается изложенными выше сужденіями Государственнаго Совѣта по проекту желѣзнодорожнаго устава. Статья же 97 (№ 4) о вознагражденіи за утрату или порчу багажа имѣетъ, уже по самому тексту своему, исчерпывающее значеніе, въ смыслѣ исключенія всякаго иного, сверхъ опредѣленнаго въ ней, вознагражденія, и это равнымъ образомъ подтверждается соображеніями Государственнаго Совѣта. Затѣмъ по разсмотрѣніи статей объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ по перевозкѣ *грузовъ*, нельзя не прійти къ тождественному съ изложеннымъ заключенію въ отношеніи ст. 107—109 (№ 8) о вознагражденіи за утрату или поврежденіе груза, основываясь на самомъ текстѣ ихъ; а также относительно ст. 101 (№ 7), имѣя въ виду, *во-первыхъ*, что она, установляя неустойку за нарушеніе очереди отправки груза, не присовокупляетъ, въ отличіе отъ ст. 93 и 100 (№№ 2 и 5), оговорки о правѣ потерпѣвшаго требовать, вмѣсто неустойки, возмѣщенія убытковъ, согласно общимъ гражданскимъ законамъ, и, *во-вторыхъ*, что, сравнивая между собою, по степени важности нарушенія, съ одной стороны,— несоблюденіе очереди отправки, а съ другой — утрату или поврежденіе груза и отказъ отъ принятія его къ перевозкѣ, нельзя не признать весьма сомнительнымъ, чтобы законъ полагалъ подвергать

дорогу, за несоблюденіе очереди отправки, болѣе тяжелымъ послѣдствіямъ, нежели за совершеніе ею другихъ упомянутыхъ правонарушеній. По симъ соображеніямъ, всѣ приведенныя въ настоящемъ 3 пунктѣ постановленія желѣзнодорожнаго устава должны быть почитаемы исключающими примѣненіе общихъ гражданскихъ законовъ, устраняемое кромѣ того и 98 ст. сего устава по отношенію къ тѣмъ изъ указанныхъ выше дѣйствій дорогъ, которыя совершаются ими по заключеніи договора о перевозкѣ груза, V. Если, послѣ всего изложеннаго, обратиться къ ближайшему разсмотрѣнію 110 ст., то прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что первая часть ея начинается словами· „желѣзная дорога отвѣтствуетъ за несоблюденіе сроковъ доставки, если не докажетъ . . .„;въ остальной же части значится, что, въ случаѣ просрочки въ доставкѣ груза, хозяинъ онаго имѣетъ право получить съ дороги такую то (нормальную) плату, которая не должна превышать всей суммы, причитающейся за провозъ груза. Такимъ образомъ послѣдняя часть приведенной статьи отвѣчаетъ на вопросъ, въ чемъ именно заключается возлагаемая на дорогу за просрочку отвѣтственность, условіе которой опредѣлено въ началѣ статьи. При этомъ и въ ней нѣтъ указанной выше оговорки о правѣ на полученіе за причиненные убытки удовлетворенія согласно общимъ гражданскимъ законамъ, слѣдовательно, въ подлежащихъ случаяхъ, также и въ размѣрѣ, превышающемъ нормальную по сей статьѣ плату, каковая оговорка была бы необходима, если бы законъ предполагалъ предоставить потерпѣвшему такое право; нѣтъ и добавленія, которое, подобно 97 и 107 ст. (№№ 4 и 5), давало бы означенному лицу возможность обезпечить за собою удовлетвореніе и большею, противъ нормальной, платою. Уже изложенное оправдываетъ разрѣшеніе вышепоставленнаго вопроса въ томъ смыслѣ, что, по 110 ст. общаго устава росс. жел. дорогъ, *обязанностью произвести опредѣленную въ ней плату и ограничивается вся отвѣтственность желѣзной дороги передъ хозяиномъ груза за просрочку въ доставкѣ онаго.* Вслѣдствіе сего и въ виду 70 ст. зак. осн., ясно, что расматриваемою статьею желѣзнодорожнаго устава отмѣняется дѣйствіе общихъ гражданскихъ законовъ, на основаніи коихъ потерпѣвшій могъ бы, смотря по количеству понесенныхъ убытковъ, получить удовлетвореніе и въ большемъ, противъ указаннаго въ сей статьѣ, размѣрѣ. Къ такому же заключенію приводитъ и сображеніе ея съ 98 ст. того же устава, согласно которой отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за несвоевременную доставку груза, какъ относящаяся къ періоду времени послѣ заключенія договора о перевозкѣ, должна быть обсуждаема на основаніи особыхъ о ней постановленій, содержащихся въ означенномъ уставѣ. Къ сему нельзя не присовокупить, что, если бы 110 ст. не устраняла примѣненія общихъ гражданскихъ законовъ о вознагражденіи за убытки, то это, при дѣйствіи 107—109 ст. о возмѣщеніи ущерба отъ утраты

или поврежденія груза, имѣло бы такія послѣдствія, которыхъ ничѣмъ нельзя было бы оправдать. Такъ, грузохозяинъ, получившій отъ желѣзной дороги товаръ, по истеченіи установленнаго срока, и уплатившій третьему лицу за несвоевременную поставку ему сего товара условленную неустойку, могъ бы требовать отъ дороги возмѣщенія произведеннаго платежа, но былъ бы лишенъ такого права, если бы уплатилъ неустойку не по причинѣ происшедшаго замедленія, а вслѣдствіе невозможности исполненія договора, по случаю утраты товара желѣзною дорогою, не отвѣчающею, по смыслу 107—109 ст., за такого рода убытки грузохозяина. VI. Истолкованіе 110 ст. въ указанномъ выше смыслѣ, выведенное изъ текста оной и изъ соображенія ея съ другими статьями того же устава, равно какъ и со ст. 70 зак. осн., вполнѣ соотвѣтствуетъ тѣмъ особымъ условіямъ, въ которыя желѣзныя дороги, въ отличіе отъ простыхъ возчиковъ, поставлены закономъ по отношенію къ грузовой перевозкѣ. Принятые дорогами къ отправкѣ грузы должны быть доставлены къ мѣсту назначенія въ точно опредѣленные спеціальными правилами сроки (ст. 53 уст. жел. дор.); при особыхъ же свойствахъ желѣзнодорожной перевозки, а именно чрезвычайной сложности и опасности оной усиливающихъ значеніе другихъ неблагопріятныхъ условій, съ которыми приходится считаться и простому возчику, просрочка въ доставкѣ груза по рельсовому пути можетъ произойти несравненно легче, нежели при обыкновенной перевозкѣ. А между тѣмъ, по основному правилу, изображенному въ ст. 1 общаго устава, перевозка грузовъ признается *обязанностью* каждой открытой для пассажирскаго и товарнаго движенія желѣзной дороги, вслѣдствіе чего она только въ извѣстныхъ, точно въ законѣ (ст. 2) опредѣленныхъ, случаяхъ, въ правѣ отказывать въ принятіи груза къ перевозкѣ, и потому, въ изъятіе изъ общаго правила о свободѣ вступленія въ договоры, поставлена въ необходимость принимать на себя перевозку грузовъ и тогда, когда бы признавала ее сопряженною съ чрезмѣрнымъ рискомъ за доставку клади въ цѣлости и въ срокъ. Хотя же ст. 53 предусматриваетъ возможность освобожденія дороги, при извѣстныхъ (пока впрочемъ еще не опредѣленныхъ) условіяхъ, отъ соблюденія установленныхъ сроковъ доставки, но осуществленіе сего во всякомъ случаѣ зависитъ, по силѣ той же статьи, отъ согласія грузохозяина; самый же размѣръ отвѣтственности за просрочку въ доставкѣ, указанный въ законѣ, не можетъ быть уменьшенъ даже и при согласіи обѣихъ сторонъ, (ст. 6). Означенные же въ ст. 109 такъ называемые *условные тарифы* установляютъ ограниченную отвѣтственность только за утрату и поврежденіе грузовъ, а не за несвоевременную доставку ихъ. При такихъ обстоятельствахъ, допущеніе ничѣмъ не ограниченной общей гражданской отвѣтственности за убытки отъ послѣдней изъ упомянутыхъ причинъ поставило бы желѣзныя дороги въ весьма тяжелое экономическое положеніе. Количество дѣлъ о вознаграж-



деніи за просрочку въ доставкѣ грузовъ неминуемо увеличились бы въ значительномъ размѣрѣ, и въ частности развилась бы особая категорія этихъ дѣлъ, а именно обнимающая собой иски, основанные на утвержденіи грузохозяевъ объ уплатѣ третьему лицу, въ силу заключеннаго съ нимъ условія, неустойки за несвоевременную доставку ему груза. Включеніе же такого условія въ договоры о постановкѣ товаровъ сдѣлалось бы, при отвѣтственности дорогъ за уплату подобныхъ неустоекъ, несомнѣнно обыденнымъ явленіемъ и не рѣдко вызывалось бы лишь цѣлью наживы на счетъ дорогъ. Вслѣдствіе сего вознагражденіе грузохозяевъ по претензіямъ, предъявляемымъ по случаю замедленія въ доставкѣ груза, могло бы достигнуть весьма крупной суммы, не говоря о томъ, что и расходы дорогъ по производству возбуждаемыхъ противъ нихъ дѣлъ должны были бы значительно возрасти, такъ какъ именно дѣла объ убыткахъ большею частью рѣшаются въ *судѣ*, при посредствѣ котораго они обыкновенно только и могутъ быть выясняемы надлежащими доказательствами. Съ другой стороны дороги не были бы въ состояніи опредѣлять напередъ сколько нибудь приблизительно сопряженный съ каждою перевозкою рискъ исчисленіемъ той предѣльной суммы вознагражденія, которая причиталась бы хозяину груза за убытки, въ случаѣ просрочки въ доставкѣ онаго. Послѣ всего изложеннаго понятно, что законъ не могъ допустить возмѣщенія указанныхъ убытковъ, не установивъ, въ отличіе отъ общихъ гражданскихъ законовъ, какихъ либо ограниченій, которыя бы ограждали интересы дорогъ относительно самаго размѣра причитающейся потерпѣвшимъ платы. VII. Въ виду особенностей перевозки грузовъ по рельсовымъ путямъ, и новѣйшія иностранныя законодательства не установляютъ за промедленіе въ доставкѣ груза неограниченной отвѣтственности дорогъ. Примѣру сихъ законодательствъ послѣдовала и Бернская конвенція о между-народной перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, заключенная, въ числѣ другихъ государствъ, также и Россіею (собр. узак. 1892 г. ст. 1230 и 1280). Предоставивъ въ ст. 38 и 40 отправителю объявлять желѣзной дорогѣ, за извѣстную плату, интересъ, сопряженный съ исправною доставкою груза (déclaration d'intérêt á la livraison), т. е. ту сумму, которую онъ желалъ бы, сверхъ опредѣленнаго въ конвенціи нормальнаго вознагражденія, получить за убытки *всякаго рода*, могущіе произойти какъ вслѣдствіе утраты или поврежденія груза (ст. 34 и 37), такъ и отъ просрочки въ доставкѣ онаго (ст. 40 ч. 1),—конвенція въ 40 ст. признаетъ за грузохозяиномъ право требовать отъ дороги за просрочку, смотря по тому, представлены ли имъ доказательства понесенныхъ убытковъ или нѣтъ: а) при перевозкѣ безъ означеннаго объявленія — вознагражденіе: въ *первомъ* случаѣ—въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ количеству убытковъ, но не свыше *всей* провозной платы, а во *второмъ* — въ размѣрѣ извѣстной доли оной, большей или меньшей, смотря по продолжитель-

ности проорочки, но не свыше *половины* упомянутой платы, и б) при наличности объявленія — не превышающее показанной въ немъ суммы вознагражденіе: въ *первомъ* случаѣ (т. е. при представленіи доказательствъ)—въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ количеству убытковъ, а во *второмъ*— въ двойномъ противъ указаннаго выше (п. а) для того же случая размѣрѣ. Изъ сего видно, что Бернская конвенція, хотя и предоставляетъ потерпѣвшему отъ допущенной дорогою просрочки право на полученіе не только опредѣленной, не зависящей отъ размѣра убытковъ платы, но, при предъявленіи доказательствъ, также и болѣе значительнаго вознагражденія, однако ограничиваетъ и это послѣднее извѣстною суммою, объявленною хозяиномъ груза при отправкѣ онаго, такъ что полное возмѣщеніе всѣхъ причиненныхъ просрочкою убытковъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если количество ихъ не превышаетъ означенной суммы. При этихъ условіяхъ, желѣзныя дороги поставлены въ возможность исчислять предѣльную сумму вознагражденія за ущербъ, могущій произойти отъ несвоевременной доставки принятыхъ къ перевозкѣ грузовъ и обращать особое вниманіе на тѣ изъ нихъ, которые сданы съ объявленіемъ интереса, сопряженнаго съ исправною доставкою ихъ, принимая спеціальныя мѣры къ предотвращенію замедленія оной; а съ другой стороны въ значительной степени устраняется для грузохозяевъ поводъ къ предъявленію неосновательныхъ претензій за просрочку. VIII. Въ относящихся къ международному сообщенію правилахъ объ отвѣтственности дорогъ за несвоевременную доставку грузовъ принято начало страхованія отъ убытковъ, осуществленное и въ содержащихся въ общемъ уставѣ постановленіяхъ объ отвѣтственности дорогъ за утрату или повреждение багажа или груза (ст. 97 и 107). И если это начало не получило примѣненія при начертаніи 110 ст. сего устава, то сіе объясняется слѣдующими обстоятельствами. Коммисія Высочайше учрежденная для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи, включивъ въ проектъ упомянутаго устава, внесенный ею въ Государственный Совѣтъ 218, соотвѣтствующую разсматриваемой 110, статью и имѣя вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду „случаи просрочки, въ которыхъ грузоотправители могутъ нести значительные *коммерческіе* убытки, обусловленные колебаніями въ цѣнѣ на данный товаръ, или же контрактами съ неустойками", признала необходимымъ прибавить къ означенной 218 ст. примѣчаніе слѣдующаго содержанія: „Для обезпеченія вознагражденія за коммерческіе убытки, сопряженные съ просрочкою въ доставкѣ груза, отправителю предоставляется, при заключеніи договора о перевозкѣ, объявить въ накладной опредѣленную сумму неустойки на случай несвоевременной доставки груза, съ уплатою въ пользу желѣзной дороги опредѣленнаго тарифомъ дополнительнаго платежа или преміи". Но Государственный Совѣтъ, принимая во вниманіе, что самое понятіе о „коммерческихъ убыткахъ" весьма неопредѣленно, а

вопросъ о правѣ на возмѣщеніе ихъ представляется спорнымъ и требующимъ ближайшаго еще соображенія, нашелъ невозможнымъ коснуться его мимоходомъ въ издаваемомъ узаконеніи. Для избѣжанія же такого предрѣшенія сего вопроса, которое могло бы оказаться впослѣдствіи неудобнымъ, Государственный Совѣтъ призналъ болѣе осторожнымъ, не вводя вышеприведеннаго примѣчанія въ проектъ, поручить министру путей сообщенія войти съ особымъ по сему вопросу представленіемъ въ законодательномъ порядкѣ, а именно внести въ Совѣтъ заключеніе объ установленіи страхованія *отъ убытковъ, сопряженныхъ съ просрочкою въ доставкѣ грузовъ* (уст. жел. дор. изд. мин. п. с. стр. 206 и 77). Такимъ образомъ проектъ желѣзнодорожнаго устава, опредѣляя вознагражденіе за означенные убытки, упоминалъ только о коммерческихъ убыткахъ и Государственный Совѣтъ, находя понятіе объ оныхъ, а слѣдовательно и *черту, разграничивающую ихъ отъ прочихъ убытковъ*, неопредѣленными и спорными, тѣмъ самымъ призналъ невозможнымъ установить вознагражденіе потерпѣвшихъ отъ просрочки лицъ также и за другіе убытки сверхъ тѣхъ, которые бы не возмѣщались указанною въ 218 ст. проекта неустойкою, подтвержденіемъ чему и служитъ приведенное выше заключеніе Государственнаго Совѣта о необходимости установленія страхованія не отъ однихъ коммерческихъ, а вообще отъ *убытковъ*, сопряженныхъ съ просрочкою въ доставкѣ грузовъ. Отсюда ясно, что если въ правилахъ общаго устава, относящихся до такой просрочки, нѣтъ соотвѣтствующаго содержащемуся въ 97 и 107 ст. того же устава, а также въ 38 и 40 Бернской конвенціи постановленія, которымъ хозяину багажа или груза предоставляется обезпечить за собою право на вознагражденіе за убытки въ высшемъ противъ нормальнаго размѣрѣ, то это является предусмотрѣннымъ при самомъ изданіи означеннаго устава временнымъ пробѣломъ его, подлежащимъ восполненію въ законодательномъ порядкѣ и, слѣдовательно, не составляющимъ той *неполноты* закона, о коей упоминается въ 9 ст. уст. гражд. суд. и которая требовала бы разрѣшенія вышепоставленнаго вопроса на указанномъ въ сей статьѣ основаніи“ . . . . .

---

92. *По прошенію повѣреннаго управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ объ отмѣнѣ рѣшенія Виленскаго съѣзда мировыхъ судей.*—Докладывалъ дѣло Сенаторъ Г. П. Монастырскій.

(Значеніе указанія отправителя груза, сдѣланное въ накладной, что онъ не требуетъ взвѣшиванія).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что по содержанію кассаціонной жалобы, принесенной по сему дѣлу на рѣшеніе мирового съѣзда, подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ: допущенное въ 1892 г.

въ формѣ накладной указаніе отправителя (п. 5 особыхъ заявленій на лицевой сторонѣ накладной), что онъ *не требуетъ взвѣшиванія* при пріемѣ груза, имѣетъ ли значеніе упоминаемаго въ законѣ впервые въ 1895 г. (ст. 60 уст. ж. д. по редакціи этого года) *ручательства* отправителя *за точность* показаннаго имъ въ накладной *вѣса* груза, каковое ручательство влечетъ за собою, по приведенному закону, взысканіе съ отправителя пени, если обнаружится, что имъ показанъ меньшій вѣсъ груза противъ дѣйствительнаго,—или же наличность такого ручательства можетъ быть признана въ томъ случаѣ, если оно *положительно выражено* въ накладной. Поставленный вопросъ мировымъ съѣздомъ разрѣшенъ въ послѣднемъ смыслѣ на томъ основаніи, что, въ силу буквальнаго содержанія 60 ст. уст. ж. д. (по редакціи 1895 г.), желѣзныя дороги уполномочены на взысканіе пени за оказавшійся излишекъ вѣса лишь въ томъ случаѣ, когда отправитель за точность указаннаго имъ вѣса *ручался*, но не тогда, когда въ накладной, какъ по данному дѣлу, имѣлась лишь отмѣтка отправителя *о нетребованіи взвѣшиванія*. Такое заключеніе слѣдуетъ признать правильнымъ. Въ первоначальной редакціи 60 ст. уст. ж. д. (12 іюня 1885 г.) относительно обсуждаемаго предмета было сказано: „. . . если окажется, что отправитель . . . показалъ меньшій вѣсъ груза противъ дѣйствительнаго, когда грузъ принятъ къ перевозкѣ по вѣсу, *точно указанному самимъ отправителемъ*, то, независимо отъ взноса дополнительной платы соотвѣтственно, разницѣ тарифовъ онъ обязанъ уплатить . . . за обнаруженную разность (въ вѣсѣ) въ видѣ пени, двойную противъ тарифа провозную плату" . . . Соотвѣтствено этому въ первоначальной формѣ накладной, установленной, согласно 57 ст. уст. ж. д., министерствомъ путей сообщенія (приложеніе къ циркуляру 30 декабря 1885 г. № 11,240) въ п. 7 (на лицевой ея сторонѣ) отведена была графа „для заявленія отправителя . . . о томъ, что обозначенный въ п. 5 (накладной) вѣсъ *указанъ имъ точно*". Впослѣдствіи, съ изданіемъ въ 1891 г. списка высшихъ размѣровъ дополнительныхъ сборовъ, разрѣшенныхъ ко взиманію желѣзными дорогами (собр. уз. и распор. Правит. за 1891 г. № 63), утвержденнаго совѣтомъ по тарифнымъ дѣламъ, въ которомъ право желѣзныхъ дорогъ на сборъ за производство взвѣшиванія поставлено въ зависимость отъ того, имѣлась ли или нѣтъ на накладной отмѣтка отправителя о нетребованіи взвѣшиванія груза (р. гр. к. д-та за 1900 г. № 42), составлена была въ 1892 г. министерствомъ путей сообщенія новая форма накладной (опубликованая при циркулярѣ д-та желѣзныхъ дорогъ отъ 18 апрѣля 1892 г. за № 5041), въ которой не содержится уже отмѣтки бывшей въ п. 7 формы прежней накладной, а отведена лишь рубрика для отмѣтки (на лицевой сторонѣ п. 5 особыхъ заявленій отправителя) о заявленіи отправителя о *нетребованіи взвѣшиванія*" . . Эта форма накладной осталась безъ измѣненій и послѣ изданія 60 ст. уст. ж. д. въ новой

редакціи, согласно Высочайше утвержд. 5 іюня 1895 г. мн. Госуд. Совѣта (собр. узак. и расп. Прав. за 1895 г. № 137 ст. 989), на основаніи которой взысканіе пени не обусловливается уже однимъ обнаруженіемъ большаго вѣса груза противъ показаннаго отправителемъ, но требуется еще и *ручательство* его за *точность вѣса*. Слѣдовательно, при столь ясно выраженныхъ для взысканія пени условіяхъ, которыя законъ, при измѣненіи прежней редакціи 60 ст. уст. ж. д., счелъ необходимымъ съ особою точностью указать, одна лишь отмѣтка „о нетребованіи взвѣшиванія" въ накладной, согласованной только съ § III списка дополнительныхъ сборовъ и имѣющей лишь значеніе при разрѣшеніи вопроса о правѣ желѣзныхъ дорогъ на сборъ за производство взвѣшиванія, не даетъ права на взысканіе пени. То обстоятельство, указываемое въ кассаціоной жалобѣ, что въ накладной не отведено графы для отмѣтки о ручательствѣ за точность вѣса, не можетъ измѣнить условій, точно указанныхъ въ законѣ для взысканія пени." . . . .

---

93. *По прошенію повѣреннаго управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ объ отмѣнѣ рѣшенія Брестъ-Литовскаго мироваго съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Н. В. Шнейдеръ.**

(О правѣ грузополучателя искать съ желѣзной дороги убытки за промедленіе въ выдачѣ его).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: I) Въ общемъ уставѣ росс. жел. дор. содержится только одна статья (110), опредѣляющая послѣдствія замедленія, по винѣ дороги, выдачи груза получателю на станціи назначенія. Статья эта предусматриваетъ случай, когда замедленіе произошло вслѣдствіе просрочки въ доставкѣ груза. Но замедленіе можетъ произойти и отъ другой причины, безъ предшествующей просрочки, или же сперва отъ таковой и затѣмъ, по мнованіи ея, еще по какому либо упущенію дороги. Что касается послѣдствій замедленія выдачи грузовъ, происшедшаго отъ просрочки, то приведенная 110 ст., какъ это разъяснено Правит. Сенатомъ по доложенному сего числа дѣлу Турека, установляетъ неустойку, уплатою которой, хотя бы и не покрывающею всѣхъ причиненныхъ просрочкою убытковъ, и исчерпывается вся отвѣтственность дороги. Въ другихъ же случаяхъ замедленія, по винѣ ея, выдачи груза послѣдствія сего, какъ неопредѣленныя въ уставѣ ж. д., должны быть обсуждаемы на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, по силѣ которыхъ потерпѣвшій убытки отъ неисполненія договора въ правѣ требовать отъ виновнаго возмѣщенія оныхъ (ст. 1147 и др. гражд. код.). Въ данномъ случаѣ съѣздъ присудилъ истцу 11 р. 58 к. неустойки за просрочку въ доставкѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ 115 р.

60 к. за убытки отъ замедленія въ выдачѣ его, происшедшаго отъ ошибки въ номерахъ желѣзнодорожныхъ документовъ. По мнѣнію просителя, присужденіемъ второй изъ означенныхъ суммъ, составляющей вознагражденіе, какъ онъ выражается, за *коммерческіе* убытки, съѣздъ нарушилъ правила желѣзнодорожнаго устава, которыя, перечисляя всѣ роды убытковъ, подлежащихъ возмѣщенію, не предусматриваютъ такой категоріи ихъ. Но съ этимъ нельзя согласиться, такъ какъ въ содержащихся въ упомянутомъ уставѣ постановленіяхъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ за причиненные имъ желѣзною дорогою убытки нигдѣ не исключается особой категоріи оныхъ, подъ названіемъ *коммерческихъ*, которое и не встрѣчается въ семъ уставѣ, а потому и въ настоящемъ дѣлѣ право истца на возмѣщеніе понесенныхъ имъ, по его объясненію, убытковъ на сумму 115 р. 60 к. не могло быть отвергнуто съѣздомъ на указываемомъ нынѣ просителемъ основаніи, а подлежало, согласно изложеннымъ выше соображеніямъ, обсужденію по общимъ гражданскимъ законамъ, противъ примѣненія которыхъ онъ другихъ возраженій, кромѣ приведеннаго, не заявляетъ. II) Обращаясь затѣмъ къ утвержденію просителя о недоказанности того, чтобы получателю причинены были убытки, слѣдуетъ принять на видъ, что въ обжалованномъ рѣшеніи, по предмету требованія Левина объ уплатѣ ему 97 р. 60 к., не содержится никакихъ соображеній, относящихся несомнѣнно къ сей претензіи, и потому это рѣшеніе, въ удовлетворяющей оную части, не можетъ быть оставлено въ силѣ; другая же претензія въ суммѣ 18 р. признана съѣздомъ подтвержденною показаніями свидѣтелей, а такое заключеніе, какъ относящееся къ фактической сторонѣ дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (ст. 5 учр. суд. уст.). III) Съѣздъ присудилъ истцу неустойку за „просрочку“, признавъ, что таковая была допущена, ибо „грузъ не былъ выданъ получателю по винѣ желѣзной дороги, почему и срокъ долженъ исчисляться до момента выдачи груза“. При этомъ въ рѣшеніи сдѣлана ссылка на § 6 исполнительныхъ постановленій Бернской конвенціи о международной перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ (собр. узак. 1892 г. ст. 1280), по каковому § срокъ доставки считается соблюденнымъ, если грузъ былъ выданъ до истеченія срока. Противъ приведеннаго обвиненія отвѣтчика въ просрочкѣ слѣдуетъ указать, что невыдача груза получателю по винѣ желѣзной дороги само по себѣ вовсе еще не свидѣтельствуетъ о допущеніи просрочки, ибо таковая имѣетъ мѣсто только въ томъ случаѣ, если грузъ прибылъ на станцію назначенія по истеченіи установленнаго срока доставки, или если онъ, хотя и прибылъ ранѣе, но лишь по окончаніи того же срока былъ поставленъ въ такое положеніе, что могъ быть взятъ получателемъ, т. е. былъ выгруженъ дорогою или предоставленъ, въ подлежащемъ случаѣ, получателю вмѣстѣ съ вагономъ для выгрузки изъ онаго (рѣш. гр. касс. д-та 1898 г. №№ 57



и 78); продолжается же просрочка до тѣхъ поръ, пока дорога не исполнитъ той или другой изъ означенныхъ операцій, завершающихъ *доставку груза*. Но по настоящему дѣлу съѣздомъ не установлено ни срока доставки, ни времени окончательнаго выполненія ея дорогою, почему съѣздъ не могъ рѣшить вопроса о наличности въ данномъ случаѣ *просрочки въ доставкѣ*. Затѣмъ, что касается указанія его, что срокъ доставки груза долженъ считаться до момента выдачи онаго, то эти слова лишены всякаго значенія, какъ противорѣчащія понятію о срокѣ, и съ ними не имѣетъ никакой связи приведенное съѣздомъ постановленіе Бернской конвенціи" . . . .

---

94. *По прошеніямъ: 1) повѣреннаго дворянъ Наталіи и Александра Хрущевыхъ и 2) повѣреннаго общества Сумско-Степановскаго свеклосахарнаго завода объ отмѣнѣ рѣшенія Харьковской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **А. А. Герке.**

(1. О необязанности директора распорядителя Общества Сумскаго свеклосахарнаго и рафинаднаго завода личной отчетностью предъ обществомъ, и 2. О доказательной силѣ торговыхъ книгъ того общества).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что по сопоставленіи кассаціонныхъ жалобъ съ обжалованнымъ рѣшеніемъ Харьковской судебной палаты, разрѣшенію подлежатъ слѣдующіе три вопроса: 1) правильно ли заключеніе палаты, что Іосифъ Подосскій, по званію директора-распорядителя Высочайше утвержденнаго общества Сумско-Степановскаго свекло-сахарнаго и рафинаднаго завода, не обязанъ былъ личною отчетностью непосредственно предъ симъ обществомъ въ виду 43 § устава общества? 2) можетъ ли выписка изъ торговыхъ книгъ общества, веденіе которыхъ, какъ установлено палатою, лежало на директорѣ-распорядителѣ его, служить доказательствомъ долга общества сему директору-распорядителю, и 3) правильно ли палата не удовлетворила ходатайства о производствѣ экспертизы для разрѣшенія вопроса о полезности и цѣлесообразности сдѣланныхъ истцомъ затратъ на сооруженіе завода, признавъ, что, въ виду неокончанія постройки завода и направленія всего предпріятія къ ликвидаціи,—не представляется основанія обсуждать полезность и цѣлесообразность этихъ затратъ? Приступая къ разрѣшенію *перваго* вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что §§ 32, 33, 39, 43 и 44 Высочайше утвержденнаго 5 февраля 1893 г. устава общества Сумско-Степановскаго свеклосахарнаго и рафинаднаго завода точно опредѣляютъ, что правленіе этого общества „распоряжается всѣми дѣлами и капиталами общества по

примѣру благоустроеннаго коммерческаго дома", „устраиваетъ по обряду коммерческому бухгалтерію", „составляетъ годовые отчеты" и вообще завѣдываетъ и распоряжается всѣми безъ исключенія дѣлами, до общества относящимися (§ 32), можетъ избрать для ближайшаго завѣдыванія дѣлами особаго директора-распорядителя и снабжаетъ его инструкціею и довѣренностію (§§ 33 и 39) и за каждый минувшій годъ составляетъ подробный годовой отчетъ объ операціяхъ общества и балансъ его оборотовъ (§ 43, ср. ст. 2185 т. X ч. 1 зак. гр.). со включеніемъ въ него между прочимъ счета долговъ общества на другихъ лицахъ и сихъ послѣднихъ на обществѣ (§ 44). Въ виду такихъ указаній устава общества, палата руководствуясь при томъ и данными, въ дѣлѣ находящимися, оцѣнка коихъ, за силою ст. 5 учр. суд. уст., не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, имѣла основаніе признать, что общество не было въ правѣ требовать отъ Іосифа Подосскаго, какъ директора-распорядителя, отчета непосредственно, помимо правленія, давшаго, къ тому же, отчетъ общему собранію акціонеровъ общества за время управленія Подосскимъ дѣлами общества. Такое заключеніе палаты не противорѣчитъ уставу общества и не нарушаетъ его. По *второму* вопросу Правительствующій Сенатъ находитъ, что по закону, ст. 617 т. XI ч. 2 уст. торг. (изд. 1893 г.), торговыя купеческія книги,—къ коимъ принадлежатъ и торговыя книги акціонерныхъ компаній,—когда онѣ ведены въ надлежащемъ порядкѣ и исправности, могутъ служить доказательствомъ; къ таковымъ же доказательствамъ, буде не возбуждается спора противъ ихъ подлинности и вѣрности, относятся и выписки изъ торговыхъ книгъ. Правительствующій Сенатъ уже разъяснилъ, (рѣш. гр. касс. д-та 1878 г. № 198 и др.), что судебныя установленія, и при неимѣніи другихъ доказательствъ, могутъ основать свои рѣшенія на торговыхъ книгахъ даже самого истца, если отвѣтчикъ не опровергаетъ ихъ своими книгами Въ настоящемъ дѣлѣ представлена была истцомъ Іосифомъ Подосскимъ выписка изъ торговыхъ книгъ общества, отвѣтчика, въ подлинности не оспоренная и, слѣдовательно, эта выписка изъ торговыхъ книгъ могла имѣть предъ судомъ силу доказательства. Не измѣняетъ такого значенія представленной истцомъ выписки изъ торговыхъ книгъ общества то обстоятельство, что торговыя книги общества велись по указаніямъ истца, бывшаго директоромъ-распорядителемъ въ обществѣ. Указываемая со стороны отвѣтчика, общества, ст. 472 уст. гр. суд., по которой „счеты, записки и всякія домашнія бумаги не составляютъ доказательства въ пользу того, кѣмъ были ведены или писаны, если не будутъ должникомъ подписаны", не можетъ лишить доказательной силы выписки изъ книгъ общества, какъ потому, что вообще эта статья закона не относится къ торговымъ, купеческимъ, акціонернымъ книгамъ и къ выпискамъ изъ нихъ, такъ и потому, что относительно этой статьи Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено (рѣш. гр. касс. д-та 1877 г. № 181, 1876 г. № 255;

1872 г. №№ 618, 751 и др.), что по соображеніи съ другими обстоятельствами дѣла могутъ быть приняты за доказательство и неподписанные должникомъ счеты и другія бумаги. Повѣренный общества въ засѣданіи Правительствующаго Сената въ подтвержденіе недѣйствительности какъ доказательства въ пользу директора-распорядителя выписки изъ торговыхъ книгъ, которыя велись по указанію его не директоромъ-распорядителемъ, сослался на рѣшеніе гр. касс. д-та 1899 г. № 16, но въ этомъ рѣшеніи лишь разъяснено, что во всякомъ двустороннемъ договорѣ, къ числу которыхъ относятся и векселя, должны участвовать два лица, соединеніе же въ одномъ лицѣ договаривающихся сторонъ было бы противно понятію о договорѣ; поэтому повѣренный отъ имени своего довѣрителя не можетъ заключать договоровъ съ самимъ собою и не можетъ выдавать долговыхъ обязательствъ самому себѣ отъ имени довѣрителя своего. Такое разъясненіе Правительствующаго Сената къ настоящему дѣлу вовсе непримѣнимо. Торговыя книги общества велись не непосредственно директоромъ-распорядителемъ Подосскимъ, а бухгалтеромъ, подписавшимъ и представленную при исковомъ прошеніи выписку изъ торговыхъ книгъ, на которой основанъ искъ. Засимъ и не одинъ директоръ-распорядитель наблюдалъ за веденіемъ книгъ и вообще за счетоводствомъ, но и правленіе общества (§ 32 и др. устава общества). Посему нельзя лишить торговыя книги общества и представленную при исковомъ прошеніи выписку изъ этихъ торговыхъ книгъ доказательной силы въ пользу директора-распорядителя Подосскаго только потому, что онъ былъ однимъ изъ лицъ, наблюдавшихъ за счетоводствомъ общества. Но, независимо отъ сего, въ данномъ случаѣ палата признала за выпискою изъ торговыхъ книгъ общества обязательную силу противъ общества въ пользу Подосскаго еще и на основаніи другихъ обстоятельствъ дѣла,—внесенія долга Подосскаго въ отчетъ правленія общему собранію, сужденія общаго собранія объ этомъ долгѣ и отсутствія со стороны общества указанія на неправильность веденія его торговыхъ книгъ" . . . .

---

95. *По прошенію повѣреннаго Александра Ксенжопольскаго объ отмѣнѣ рѣшенія Варшавской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **А. А. Герке.**

(Значеніе внѣ ипотечныхъ сдѣлокъ для пріобрѣтателя, которому они были извѣстны).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ возбуждаются два вопроса: 1) *можетъ ли ипотечная сдѣлка, совершенная съ явнымъ по ипотекѣ собственникомъ недвижимости, быть признана необязательною для лицъ, которымъ собственникъ раньше продалъ недвижимость или часть ея по нотаріальнымъ актамъ, но внѣ*

ипотеки,—если пріобрѣтатель ипотечныхъ правъ зналъ о такой внѣипотечной продажѣ? и 2) какое вліяніе при этомъ имѣютъ предположенія пріобрѣтателя итотечныхъ правъ о недѣйствительности внѣипотечной сдѣлки или о невозможности утвержденія ея въ ипотечномъ порядкѣ? По ст. 1, 2 и 3 ипотечнаго устава $^{14}/_{26}$ апрѣля 1818 г. (дневн. зак., т. V стр. 295) всякаго рода сдѣлки между живыми, долженствующія имѣть своимъ послѣдствіемъ переходъ права собственности на недвижимыя имущества, ограниченіе этого права, обремененіе его и освобожденіе отъ обремененія, должны быть совершаемы не иначе, какъ нотаріальнымъ порядкомъ, безъ чего сдѣлки эти не могутъ быть внесены въ ипотечныя книги. По ст. 5 и 11 того же ипотечнаго устава только внесеніе сдѣлки въ ипотечную книгу даетъ пріобрѣтателю вещное право на имущество, составляющее предметъ сдѣлки. На основаніи такихъ положеній ипотечнаго устава, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ въ рѣш. гражд. касс. деп. 1890 г. № 10 и 1896 г. № 98, что „право собственности на ипотекованное недвижимое имущество при продажѣ переходитъ *не въ силу договора*, заключеннаго сторонами, *а въ силу внесенія договора въ ипотечную книгу*." Но уже въ рѣшеніи 1890 г. № 10 было указано, что, установляя строгую форму для перехода права собственности на недвижимость и гарантируя всѣмъ третьимъ лицамъ, входящимъ въ сдѣлки записаннымъ по ипотечной книгѣ собственникомъ имѣнія, принадлежность имѣнія именно этому собственнику (ст. 30 и 31), ипотечный уставъ, въ виду возможности разныхъ случайностей, вслѣдствіе которыхъ, не смотря на всѣ предосторожности, можетъ оказаться лицо, имѣющее лучшія права на данное имѣніе, чѣмъ тотъ, кто значится по ипотекѣ собственникомъ его, придаетъ большое значеніе *добросовѣстности* этихъ третьихъ лицъ, не давая такой гарантіи тому, кто, при заключеніи сдѣлки, знаетъ, что на самомъ дѣлѣ право собственности на имѣніе принадлежитъ не его контрагенту, а другому лицу, хотя оно въ ипотечной книгѣ за нимъ не записано (ст. 21, 33 и 34). Ипотечный порядокъ записи правъ на недвижимость основанъ на предварительномъ совершеніи, въ надлежащемъ порядкѣ, сдѣлокъ, договоровъ, и для прочности записей и ипотечныхъ книгахъ необходимо, чтобы онѣ сдѣланы были на основаніи договоровъ, предъ закономъ дѣйствительныхъ. По общимъ правиламъ о договорахъ основаніе ихъ не должно быть противно доброй нравственности (ст. 1133 гражд. код.), а при совершеніи и исполненіи договоровъ требуется добросовѣстность лицъ, вступающихъ въ договоры и исполняющихъ ихъ (ср. ст, 1134 гражд. код.). Подобно тому, какъ относительно перехода правъ на движимость, владѣніе равносильно правооснованію, доколѣ не будетъ признана неправильность владѣнія, такъ и относительно недвижимости, ипотечныя книги служатъ доказательствомъ вещныхъ правъ на недвижимость, правъ, основанныхъ на договорахъ, доколѣ самое основаніе правъ, самые тѣ договоры признаются правильно,

добросовѣстно совершенными. Въ самомъ ипотечномъ уставѣ $^{14}/_{26}$ апрѣля 1818 г., который обнародованъ 20 іюля того же года вмѣсто XVIII раздѣла книги III гражданскаго кодекса и который находится въ полномъ соотвѣтствіи съ другими частями гражданскаго кодекса, тоже имѣются прямыя указанія, что „не можетъ пользоваться выгодами, проистекающими изъ утвержденнаго акта тотъ, кто при совершеніи его былъ недобросовѣстенъ" (ст. 21) и въ виду сего опредѣляется, что „если заключившій съ признаннымъ собственникомъ сдѣлку объ имѣніи зналъ, что сей послѣдній не есть дѣйствительный собственникъ, то онъ не можетъ пріобрѣсти таковаго права въ ущербъ дѣйствительному собственнику" (ст. 33). Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи гражд. касс. деп. 1890 г. № 10, разъяснилъ эти законоположенія, указавъ, что „третье лицо, которое вступило въ сдѣлку съ записаннымъ въ ипотечной книгѣ собственникомъ, зная—по ипотечной книгѣ или изъ другого источника), что имѣется ближайшій наслѣдникъ умершаго собственника, или что записанный собственникъ еще до внесенія его титула въ ипотеку продалъ имѣніе другому лицу прежнимъ порядкомъ, при дѣйствіи прежняго закона, или что актъ пріобрѣтенія записаннаго собственника подложный, или что отмѣнительное условіе уже наступило,—не можетъ защищаться тѣмъ, что дѣйствительный въ этихъ случаяхъ собственникъ имѣнія не значился таковымъ въ ипотекѣ при заключеніи сдѣлки". Къ такимъ примѣрамъ, приведеннымъ въ означенномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената, несомнѣнно долженъ былъ отнесенъ и тотъ случай, который установленъ въ обжалованномъ по наступающему дѣлу рѣшеніи судебной палаты, а именно вступленіе лица въ сдѣлку съ явнымъ по ипотекѣ собственникомъ недвижимости, при извѣстности этому лицу, что собственникъ по нотаріальнымъ актамъ, хотя бы и внѣ ипотеки, уже продалъ ту-же недвижимость другимъ лицамъ, которыя не внесли своихъ правъ въ ипотеку лишь по небрежности. Совершеніе акта о продажѣ съ знаніемъ о состоявшихся уже ранѣе сего сдѣлкахъ о продажѣ, облеченныхъ въ форму нотаріальныхъ актовъ и способныхъ быть внесенными въ ипотечныя книги, можетъ быть, конечно,признано дѣйствіемъ недобросовѣстнымъ, противнымъ доброй нравственности, какъ это и установила въ настоящемъ дѣлѣ судебная палата, а потому и ипотечная запись, совершенная на основаніи такой недобросовѣстной сдѣлки можетъ быть признана не обязательною для лицъ, имѣющихъ нотаріальные акты о продажѣ, то есть законный титулъ на право собственности, хотя еще и не внесенныхъ въ ипотечную книгу. Такимъ образомъ, на *первый* изъ поставленныхъ вопросовъ слѣдуетъ отвѣтить *утвердительно*. Относительно *второго* вопроса слѣдуетъ признать, что общій отвѣтъ на этотъ вопросъ невозможенъ, и въ каждомъ особомъ дѣлѣ разрѣшеніе этого вопроса находится въ тѣсной связи съ установленіемъ съ фактической стороны того дѣла, такъ какъ только отъ

большаго или меньшаго оформленія невнесенной въ ипотечныя книги сдѣлки о продажѣ недвижимости и отъ фактической обстановки этой сдѣлки зависитъ воздѣйствіе ея на возможность признанія послѣдовавшаго за нею ипотечнаго перехода имущества недобросовѣстнымъ и не дѣйствительнымъ. Такъ, Прав. Сенатъ въ упомянутомъ выше рѣшеніи гр. касс. деп. 1890 г. № 10 призналъ, что для примѣненія ст. 33 ипот. уст. 1818 г. недостаточно, чтобы лицо, признаваемое дѣйствительнымъ собственникомъ, основывалось, какъ на титулѣ права собственности, лишь на словесномъ договорѣ о куплѣ-продажѣ. Въ настоящемъ же дѣлѣ судебная палата установила, что сдѣлки о продажѣ, внѣипотечныя, были совершены нотаріальнымъ порядкомъ; и отсутствіе согласія на нихъ совладѣлицы не должно было вліять на признаніе сдѣлокъ о продажѣ правильно совершенными. Такимъ образомъ, *второй* вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что онъ подлежитъ *положительному* или *отрицательному* разрѣшенію, смотря на связь его съ фактическою стороною дѣла, непровѣряемою, за силою ст. 5 учр. суд. уст., въ кассаціонномъ порядкѣ" . . . .

---

96. *По прошенію повѣреннаго конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Меера Фридланда объ отмѣнѣ рѣшенія Московской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ П. Н. Грешищевъ.

(Значеніе заявленій кредиторовъ несостоятельнаго должника въ конкурсъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что по общему смыслу законовъ о несостоятельности, изложенныхъ въ уставѣ торг. несост. и примѣняемыхъ, согласно прил. III къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд. ст. 1 и 20, къ дѣламъ о торговой и неторговой несостоятельности при производствѣ ихъ и въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, статья 509 уст. судопр. торг. устанавливаетъ заявленіе претензій къ лицу, объявленному несостоятельнымъ должникомъ лишь въ смыслѣ категорическаго требованія существующаго взысканія съ такого должника по конкурсу, хотя бы срокъ платежа по оному и не наступилъ. По цѣли этого закона заявленіе претензіи въ иномъ смыслѣ, лишь въ видѣ возможнаго въ будущемъ требованія, какъ признала по настоящему дѣлу судебная палата въ рѣшеніи своемъ относительно спорнаго начета въ 38,755 р. 66 коп. въ пользу артиллерійскаго вѣдомства, и допустить нельзя. Законъ этотъ имѣетъ цѣлью въ виду объявленія несостоятельности въ возможно краткій срокъ выяснить дѣйствительное положеніе такого должника, почему и требуетъ заявленія претензій въ конкурсъ

въ установленный срокъ подъ страхомъ потери права на удовлетвореніе наравнѣ съ прочими кредиторами, заявившими свои претензіи въ срокъ (598 ст. п. 4 и 603 ст. п. 1 уст. судопр. торгов.). На основаніи такихъ заявленій и представленныхъ по нимъ документовъ приступается къ распредѣленію претензій по родамъ и разрядамъ и, по приведеніи въ извѣстность наличности имущества несостоятельнаго, къ расчету по удовлетворенію кредиторовъ его. Исполненіе такой лежащей по закону на конкурсѣ обязанности только и возможно при заявленіи требованій въ опредѣленныхъ, а не какихъ либо приблизительныхъ, гадательныхъ суммахъ. Въ виду такого смысла 509 ст. уст. суд. торг., заключеніе судебной палаты о преждевременности иска конкурснаго управленія, основанное между прочимъ и на установленной судебною палатою условности заявленія претензій казны по спорному начету, должно быть признано постановленнымъ съ нарушеніемъ 509 ст. уст. суд. торг. даже помимо совершенно справедливаго указанія кассаціонной жалобы, что заявленіе претензій по этому начету, какъ видно изъ сообщенія Московскаго окружнаго артиллерійскаго склада отъ 22 марта 1891 года, № 5824, сдѣлано было вовсе не условно, а въ смыслѣ требованія, подлежащаго взысканію. Въ рѣшеніи судебной палаты при постановленіи заключенія объ условности заявленія претензіи сдѣлана ссылка на ст. 227 производства по настоящему дѣлу, по смыслу коей слѣдуетъ признать, что свое заключеніе судебная палата основала на содержаніи сообщенія главнаго артиллерійскаго управленія въ Московское окружное артиллерійское управленіе отъ 16 октября 1890 г., № 28.467; но такая переписка двухъ инстанцій военнаго вѣдомства между собою, при неустановленіи даже того, что она была извѣстна конкурсному управленію, никакого юридическаго значенія при опредѣленіи смысла заявленія претензіи, сдѣланнаго въ послѣдствіе такой переписки, въ порядкѣ 509 ст. уст. торг., имѣть не можетъ. Засимъ слѣдуетъ признать, что неправильно и заключеніе судебной палаты о преждевременности настоящаго иска, выведенное изъ указаній 1302 ст. уст. гр. суд., какъ несогласное съ смысломъ сего закона. И 1302, и 1309 ст. уст. гр. суд., на которую ссылается также кассаціонная жалоба, относятся къ узаконеніямъ, опредѣляющимъ общій порядокъ производства дѣлъ, возникающихъ по договорамъ подряда и поставки между казенными управленіями и частными лицами и не заключаетъ въ себѣ никакихъ указаній на тотъ случай, когда по дѣламъ подрядчика объявлена несостоятельность и открыто конкурсное управленіе. Уже по одному этому эти статьи при наличности подобнаго случая не могутъ имѣть безусловнаго примѣненія. Объявленіе несостоятельности открываетъ въ замѣнъ общаго особый порядокъ взысканія; по конкурсу требуется предъявленіе всѣхъ претензій, хотя бы срокъ платежа по нимъ не наступалъ что обусловлено, какъ уже сказано выше, требованіемъ возможно быстраго приведенія въ извѣстность всѣхъ дол-

говъ и всего имущества должника и соотвѣтственнаго расчета кредиторовъ. Никакихъ исключеній въ отношеніи порядка взысканія съ несостоятельнаго для казенныхъ управленій (за исключеніемъ указаній 628—633 ст. по отношенію дѣлъ государственнаго банка) не установлено; поэтому и для артиллерійскаго вѣдомства представлялось необходимымъ, если дѣйствительный размѣръ начета, о которомъ идетъ споръ по настоящему дѣлу, не былъ еще выясненъ, заняться окончательнымъ выясненіемъ его по возраженіямъ Фридланда, сдѣланнымъ въ порядкѣ 204 ст. т. X ч. 1 св. зак. пол. о казен. подр., 439 и 440 ст. т. XVI св. зак. ч. 2 полож. о взыск. гражд., и затѣмъ въ этомъ же порядкѣ предъявить такой окончательный расчетъ Фридланду, или законному его представителю, или въ виду объявленія Фридланда несостоятельнымъ и необходимости охранить интересы казны по конкурсу, отказавшись отъ такого порядка взысканія, заявить претензію въ конкурсъ въ порядкѣ 509 ст. уст. суд. торг., и затѣмъ подчиниться уже дальнѣйшимъ послѣдствіямъ обращенія взысканія въ этомъ порядкѣ. При избраніи сего послѣдняго пути артиллерійскимъ вѣдомствомъ судебная палата, въ виду всего изложеннаго, не имѣла уже никакого основанія выводить заключеніе о преждевременности иска изъ 1302 ст. уст. гр. суд., примѣняемой, какъ объяснено выше, лишь при общемъ порядкѣ расчетовъ съ подрядчиками, при отсутствіи несостоятельности“ . . . .

---

97. *По прошенію повѣреннаго управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ объ отмѣнѣ рѣшенія Московскаго столичнаго мирового съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **Г. П. Монастырскій.**

(О правѣ на особое вознагражденіе агентовъ Московско-Нижегородской желѣзной дороги по переходѣ ея въ казну).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что искъ Орлова, служившаго агентомъ контроля сборовъ Московско-Нижегородской желѣзной дороги, основанъ на законѣ 9 февраля 1894 г. (собр. узак. и распор. Правит. за 1894 г. № 28, ст. 163), въ силу котораго служащіе той дороги, по случаю перехода ея въ казну, получаютъ, если будутъ уволены до 1 іюля 1894 г., независимо отъ другихъ выдачъ (по правиламъ 24 апрѣля 1892 г.), *особое вознагражденіе*, право на каковое они теряютъ въ случаѣ полученія одновременно съ увольненіемъ другого назначенія на соотвѣтствующую должность, но право это, однако, возстановляется для тѣхъ изъ нихъ, которые, получивъ „новую должность“ будутъ уволены отъ оной до конца 1895 г.; 2) что мировой съѣздъ, установивъ въ своемъ рѣшеніи, что Орловъ, при переходѣ Московско-

Нижегородской желѣзной дороги въ казну, былъ оставленъ казеннымъ управленіемъ *на той же должности*, отъ которой уволенъ 15 ноября 1894 г., т. е. ранѣе указаннаго въ означенномъ законѣ срока, имѣлъ полное основаніе, вопреки доводамъ повѣреннаго управленія, признать за нимъ право на полученіе вознагражденія по закону 9 февраля 1894 г.; 3) что возраженіе казны, поддерживаемое ея повѣреннымъ и въ кассаціонной жалобѣ, состоитъ въ томъ, что право на упомянутое содержаніе имѣютъ лишь тѣ служащіе, которые, съ переходомъ дороги въ казну, получили *назначеніе на новую должность*, но не тѣ, которые оставлены на прежней должности, хотя и были затѣмъ уволены до 1 января 1895 г.; 4) что такое возраженіе несогласно съ точнымъ смысломъ закона 9 февраля 1894 г., ибо „назначеніе на соотвѣтствующую должность" нельзя не признать равносильнымъ *оставленію* служащаго въ должности, которую онъ прежде занималъ, такъ такъ въ неувольненіи его до 1 іюля 1894 г. по случаю оставленія его при прежней обязанности, очевидно, выразилось желаніе новаго хозяина дороги предоставить ему эту должность, т. е. назначить его къ исполненію ея обязанностей; иного толкованія не допускаетъ и та цѣль, съ которой былъ изданъ означенный законъ, т. е. намѣреніе оградить, по возможности, интересы служащихъ при вступленіи въ управленіе дорогой новаго хозяина, распоряженія котораго относительно прежнихъ рабочихъ и признано было необходимымъ, въ означенныхъ видахъ, поставить въ точныя границы; намѣреніе закона не достигало бы своей цѣли, если бы оставленію въ должности придавать не такое же значеніе, какъ опредѣленію въ должность, ибо въ такомъ случаѣ право рабочихъ на вознагражденіе зависѣло бы исключительно отъ воли новаго хозяина дороги" . . . .

---

100. *По прошенію Іосифа Александрова объ отмѣнѣ рѣшенія Ревельско-Гапсальскаго мирового съѣзда.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ графъ В. А. Тизенгаузенъ.

(О необязательности собственника дома въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ, а также въ Бauскѣ и Фридрихштадтѣ возвращать нанимателю впередъ полученную плату, если домъ сгоритъ).

. . . . „Дѣло передано на уваженіе присутствія департамента по вопросу: ст. 4081 III ч. св. мѣстн. узак. губ. Остз. примѣнима ли только къ найму цѣлаго дома, или же и къ найму отдѣльной въ домѣ квартиры? Приступая къ разрѣшенію означеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ: изъ общаго правила (ст. 4075 III ч. св. мѣстн.

узак.), что случайная погибель нанятой вещи не только освобождаетъ нанимателя отъ обязанности производить наемную плату, но и даетъ ему право требовать возвращенія внесенныхъ уже платежей, статья 4081 устанавливаетъ исключеніе (выноска 6 къ ст. 4075), силою котораго наймодавцы въ городахъ Лифляндской и Эстляндской губерній, а также въ Бауске и Фридрихштадтѣ, пользуются, въ этомъ отношеніи, особымъ, привилегированнымъ положеніемъ. При такомъ его значеніи, правило 4081 ст., конечно, не можетъ подлежать распространенію, по аналогіи, на случаи, этимъ закономъ прямо не предусмотрѣнные (ст. XIX введ.), а, засимъ, отвѣтъ на поставленный вопросъ зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о томъ: въ какомъ именно смыслѣ употреблено въ 4081 ст. выраженіе „домъ"?—дѣйствительно ли въ смыслѣ только цѣлаго зданія, въ противоположность отдѣльнымъ, могущимъ составлять предметъ найма частямъ его, или же только для обозначенія извѣстнаго рода имущества, могущаго быть предметомъ найма, безотносительно къ тому, въ какомъ объемѣ имущество это, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, составляетъ предметъ найма, въ цѣломъ ли его составѣ, или же въ отдѣльныхъ только частяхъ? Обращаясь, для разрѣшенія сего вопроса, къ источникамъ означеннаго закона, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ древнихъ городскихъ правахъ Риги и Ревеля о наймѣ дома говорится только въ противоположность найму другихъ, незастроенныхъ городскихъ недвижимостей, найму услугъ, труда и т. п. и, хотя въ Ревельскомъ (Любекскомъ) городскомъ правѣ, въ извѣстномъ отношеніи (относительно срока для заявленія отказа въ наймѣ), устанавливается связанное, очевидно, съ коммерческими интересами, различіе между наймомъ дома и наймомъ отдѣльныхъ лавокъ или погребовъ, но, кромѣ этого, нигдѣ въ означенныхъ законахъ не различается между наймомъ цѣлаго дома и наймомъ отдѣльнаго въ немъ помѣщенія, и нѣтъ никакихъ указаній, изъ коихъ можно бы было вывести заключеніе о томъ, что взаимныя права и обязанности наймодавца и нанимателя въ чемъ либо различались, смотря по тому: былъ ли предметомъ найма цѣлый домъ или отдѣльная въ немъ квартира. Наоборотъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что всѣ постановленія древнихъ городскихъ законовъ, относящіяся, по буквѣ своей, только къ найму домовъ (наприм. о прекращеніи договора найма продажею дома; о необходимости предварительнаго заявленія отказа въ продолженіи найма; объ отвѣтственности внесеннаго въ домъ имущества нанимателя за проистекающія изъ договора требованія наймодавца; о случаяхъ досрочнаго прекращенія договора по винѣ нанимателя и т. д.), одинаково относятся и къ случаямъ найма отдѣльныхъ въ домѣ квартиръ. Изъ этого слѣдуетъ, въ чемъ, впрочемъ, ни теорія мѣстнаго права, ни практика дореформенныхъ судебныхъ мѣстъ никогда не сомнѣвались, что выраженіе „наемъ дома" (Hausmiethe) употребляется закономъ не для обозначенія одного,

точно опредѣленнаго предмета найма, въ смыслѣ цѣлаго дома, а только для обозначенія особаго вида договора найма, въ отличіе отъ остальныхъ его видовъ: найма поземельныхъ участковъ, найма движимости, услугъ и труда, и обнимаетъ собою всѣ подходящіе подъ этотъ видъ случаи найма чужаго имущества, безразлично, простирается ли договоръ на цѣлое зданіе или только на часть таковаго. Поэтому и не можетъ подлежать сомнѣнію, что постановленія § 1 разд. XII книги III Рижскаго гор. права и § 1 разд. VIII кн. III Любекскаго гор. права, вошедшія въ 4081 ст. III ч. св. м. уз., не ограничиваютъ установленную ими обязанность нанимателя случаемъ найма цѣлаго дома, а относятся одинаково и къ случаямъ найма отдѣльнаго въ чужомъ домѣ помѣщенія. Если таково было значеніе термина „наемъ дома" (Hausmiethe) въ дѣйствовавшихъ до кодификаціи 1864 г. городскихъ правахъ Лифляндіи и Эстляндіи, то, конечно, нѣтъ основанія предполагать, чтобы, при кодификаціи, терминъ этотъ получилъ другое значеніе. Это особенно ясно видно изъ нѣмецкаго текста 4126 ст. III ч. св. м. уз., въ которую вошло постановленіе § 2 разд. XII кн. III Рижск. гор. права о прекращеніи найма дома вслѣдствіе продажи дома и въ коей выражено, что договоръ найма, прекращается отчужденіемъ предмета найма, причемъ въ городахъ, въ случаяхъ найма дома (Hausmiethe), нанимателю дается шестинедѣльный срокъ на очищеніе квартиры (Wohnung). Но и изъ буквальнаго содержанія остальныхъ, относящихся къ договору найма статей III ч. св. м. уз., источниками коихъ, отчасти, являются постановленія древнихъ городскихъ законовъ о наймѣ дома, ясно видно, что законъ, кромѣ точно указанныхъ въ немъ случаевъ (ст. 4104, 4105), въ юридическомъ отношеніи не различаетъ вовсе между наймомъ дома и наймомъ отдѣльнаго въ немъ помѣщенія, и что, напротивъ, законныя послѣдствія договора найма городскихъ недвижимостей вполнѣ одинаковы, независимо отъ того, составляетъ ли предметъ найма цѣлое зданіе или какая либо часть онаго (сравн. ст. 1404, 4055, 4070 въ связи съ 4071, 4104, 4105, 4108, 4118, 4122—4124 и друг.). Что постановленія закона, относящіяся, по буквѣ своей, только къ найму цѣлаго зданія, относятся и къ случаямъ найма отдѣльныхъ квартиръ, точно также, какъ постановленія, по буквѣ своей относящіяся только къ найму отдѣльной квартиры, относятся и къ найму цѣлаго дома,—это видно, между прочимъ, изъ 4118, 4123 и 4124 ст., ибо, конечно, невозможно допустить, чтобы наниматель цѣлаго дома былъ въ правѣ давать въ немъ пріютъ распутнымъ и безчестнымъ людямъ, тогда какъ наниматель отдѣльной квартиры за это подвергается немедленному выселенію, точно также, какъ и нельзя допустить, чтобы вредное для здоровья состояніе предмета найма давало право на досрочное прекращеніе договорныхъ отношеній только нанимателю цѣлаго зданія, а не нанимателю отдѣльной квартиры (ст. 4124). Изложенное приводитъ къ заключенію, что употребленное въ 4081

ст. выраженіе „домъ“ не можетъ быть понимаемо въ смыслѣ только цѣлаго зданія, въ противоположность отдѣльнымъ его частямъ, и что, напротивъ, статья эта имѣетъ въ виду только опредѣлить особыя, въ городахъ, послѣдствія случайнаго уничтоженія пожаромъ вообще нанятой вещи (сравн. прим. къ 4108 ст.). Къ такому заключенію слѣдуетъ прійти тѣмъ болѣе, что, въ противномъ случаѣ, законъ этотъ представлялся бы вполнѣ непонятнымъ и нелогичнымъ, ибо невозможно себѣ представить, почему установленное имъ право можетъ и должно принадлежать домовладѣльцу въ томъ лишь случаѣ, когда всю свою недвижимость онъ отдалъ въ наемъ одному только лицу, тогда какъ наличность въ домѣ второго нанимателя, при совершенно одинаковыхъ во всемъ остальномъ условіяхъ, лишаетъ его этого права. Приведенные въ этомъ отношеніи въ объясненіи на кассаціонную жалобу доводы повѣреннаго истца явно несостоятельны. Независимо отъ того, что страхованіе городскихъ недвижимостей практиковалось въ городахъ Остзейскаго края уже въ XVIII столѣтіи, возможность для домовладѣльца предотвратить убытки отъ пожара, путемъ застрахованія зданія, могла бы служить поводомъ только къ отмѣнѣ 4081 ст. въ законодательномъ порядкѣ, но не къ лишенію домовладѣльца правъ, предоставленныхъ ему этимъ закономъ, пока послѣдній еще дѣйствуетъ. Доводъ же о томъ, что наниматель цѣлаго дома, естественно, несетъ большую отвѣтственность за неосторожное обращеніе съ огнемъ, чѣмъ наниматель отдѣльной квартиры,—устраняется буквальнымъ смысломъ 4081 ст., относящейся только къ случаямъ происшедшаго, безъ всякой вины нанимателя, случайнаго пожара, вслѣдствіе чего, установленная ею обязанность нанимателя вообще не можетъ быть разсматриваема какъ послѣдствіе его отвѣтственности за неосторожность или нерадѣніе“ . . . .

---

103. *По прошенію повѣренныхъ общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги объ отмѣнѣ рѣшенія Варшавской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ А. А. Герке.

(1. О подсудности споровъ желѣзнодорожныхъ обществъ о правахъ на участки земли, находящіеся подъ желѣзною дорогою; 2) о послѣдствіяхъ занятія такихъ участковъ въ Привислянскомъ краѣ безъ испрошенія на то Высочайшаго повелѣнія и 3) о пріобрѣтеніи желѣзной дорогою участковъ земли изъ ипотекованнаго имѣнія посредствомъ нотаріальнаго, но внѣипотечнаго акта).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, по содержанію кассаціонной жалобы и обжалованнаго рѣшенія судебной палаты, возникаютъ слѣдующіе вопросы: 1) *подвѣдомственъ*

ли судебнымъ установленіямъ споръ о правахъ желѣзнодорожнаго общества на участки земли, фактически находящіеся подъ полотномъ желѣзной дороги и ея принадлежностями; 2) *можетъ ли по законамъ, дѣйствующимъ въ округѣ Варшавской судебной палаты, частная собственность считаться отчужденною на общественныя надобности безъ испрошенія на то Высочайшаго повелѣнія и пріобрѣтаютъ ли участки земли, вслѣдствіе одного вступленія общества желѣзной дороги во владѣніе ими, хотя бы съ согласія собственника имѣнія, и возведенія на нихъ строеній, необходимыхъ для эксплоатаціи желѣзной дороги, значеніе публичной собственности, споръ о владѣніи которою не подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій?* 3) *можетъ-ли по законамъ, дѣйствующимъ въ округѣ Варшавской судебной палаты, общество желѣзной дороги, пользуясь, по договору съ Правительствомъ, уже открытою желѣзною дорогою и нуждаясь для потребностей эксплоатаціи оной въ извѣстныхъ участкахъ земли, входящихъ въ составъ ипотекованнаго имѣнія,*—а) *пріобрѣсти необходимый ему изъ такого имѣнія участокъ земли посредствомъ нотаріальнаго, но внѣипотечнаго акта купли—продажи, заключеннаго съ ипотечнымъ собственникомъ имѣнія*, и б) *считать совершившеюся уступку необходимыхъ ему участковъ земли лишь при внѣипотечномъ согласіи ипотечнаго собственника, выраженномъ въ частномъ заявленіи, съ означеніемъ въономъ цѣны и дозволенія вступить тотчасъ во владѣніе?*—Приступая къ разрѣшенію *перваго* вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подвѣдомственность дѣла суду опредѣляется по точному содержанію исковыхъ требованій (рѣш. гр. касс. деп. 1893 г. № 54, 1880 г. № 284 и мн. др.). Если изъ этихъ требованій слѣдуетъ, что возбуждается споръ о правѣ гражданскомъ, то дѣло, по основному правилу ст. 1 уст. гр. суд., должно быть признано подвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ, и если впослѣдствіи на исковыя требованія отвѣтчикъ возразитъ, что онъ дѣйствовалъ въ силу закона или что ему передано имущество на основаніи закономъ опредѣленнаго правительственнаго распоряженія, то въ искѣ можетъ быть отказано по существу, но чрезъ такое возраженіе не прекращается подвѣдомственность иска судебному обсужденію. Только если изъ самого искового требованія видно, что истецъ домогается признанія за нимъ не гражданскаго, а иного права, или исковыми требованіями возбуждается споръ противъ права, не гражданскаго, а иного, то судъ, даже помимо возраженія отвѣтчика, долженъ и по собственному усмотрѣнію признать дѣло выходящимъ за предѣлы ст. 1 уст. гр. суд., и не принимать такого иска къ своему разсмотрѣнію, на основаніи ст. 584 уст. гр суд. (рѣш. гр. касс. деп. 1893 г. № 28, 1889 г. № 126, 1884 г. № 21 и мн. др.). Правило, что всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій, есть общее, основное правило, исключенія изъ котораго могутъ быть допускаемы только въ случаяхъ, точно и положи-

тельно въ законѣ означенныхъ и опредѣленныхъ (рѣш. гр. касс. деп. 1881 г. № 50), и затѣмъ судъ обязанъ рѣшить всякій споръ, ему подвѣдомственный и заявленный въ установленномъ порядкѣ (рѣш. гр. касс. деп. 1887 г. № 158, 1874 г. № 873). По поводу этихъ основныхъ положеній подвѣдомственности дѣлъ судебнымъ установленіямъ имѣютъ значеніе для настоящаго дѣла слѣдующія разъясненія Правительствующаго Сената: 1) въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента 1873 года № 24 признано, что опредѣленіе количества земли, необходимой для государственной или общественной надобности (въ томъ дѣлѣ шла рѣчь о землѣ подъ Воронежско-Ростовскую желѣзную дорогу) зависитъ не отъ судебнаго, а отъ административнаго вѣдомства, и потому разъяснено, что судъ не имѣлъ права устанавливать, что обязательному отчужденію подлежало лишь количество земли, соотвѣтствующей ширинѣ полотна дороги; но, признавъ неправильнымъ такое сужденіе суда, Правительствующій Сенатъ и судебныя установленія, разсматривавшіе въ томъ дѣлѣ исковыя требованія о возвращеніи истцамъ, излишне, по ихъ мнѣнію, занятой подъ желѣзную дорогу земли, не усомнились въ подвѣдомственности дѣла суду, и в) въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента 1879 года № 93 разъяснено, что общества желѣзныхъ дорогъ пользуются только правомъ законнаго отчужденія земель, а такъ какъ истецъ въ томъ дѣлѣ основывалъ свой искъ на томъ, что его земля занята обществомъ Московско-Рязанской желѣзной дороги для такой части Егорьевской желѣзнодорожной вѣтви къ фабрикѣ Хлудова, которая вовсе не опредѣлена въ установленномъ порядкѣ, то судебная палата имѣла основаніе признать занятіе земли незаконнымъ и возстановить владѣніе истца этою землею; такимъ образомъ и въ этомъ дѣлѣ признана подвѣдомственность его суду. Въ виду этихъ разъясненій и того, что споръ о неправильномъ занятіи или завладѣніи со стороны желѣзнодорожнаго общества участкомъ земли, есть несомнѣнно споръ о правѣ гражданскомъ, и что если бы даже отвѣтчикъ и доказалъ, что владѣетъ землей на законномъ основаніи, т. е. по правильно произведенному понудительному отчужденію или по добровольному пріобрѣтенію на основаніи законнымъ порядкомъ совершенныхъ актовъ, то это было бы поводомъ къ отказу въ искѣ по существу, но не къ признанію иска неподвѣдомственнымъ суду,—нельзя не признать, что одно фактическое нахожденіе участка земли подъ полотномъ желѣзной дороги и ея принадлежностямъ не исключаетъ возможности судебнаго иска о правѣ собственности на этотъ участокъ земли и поставленный выше *первый вопросъ*, при наличности исковыхъ требованій, указывающихъ на незаконное занятіе земли подъ желѣзную дорогу безъ законнаго на то права и безъ совершенія надлежащаго о томъ договора и заключающихся въ ходатайствѣ предъ судомъ о возстановленіи владѣнія истца землею, по мнѣнію истца, неправильно занятою подъ же-

лѣзную дорогу и ея принадлежности,—подлежитъ разрѣшенію въ *положительномъ смыслѣ*, т. е. въ смыслѣ признанія подобныхъ исковъ подвѣдомственными суду.—*Второй* изъ поставленныхъ вопросовъ долженъ быть разрѣшенъ *отрицательно* по слѣдующимъ соображеніямъ. На основаніи ст. 1 постановленія совѣта управленія Царства Польскаго $^{6}/_{18}$ іюня 1852 года (дневникъ законовъ Царства Польскаго т. XLV страница 302 и слѣд.) всякая частная собственность можетъ быть обращена посредствомъ отчужденія на государственную или общественную надобность, но *не иначе*, какъ по Именнымъ Высочайшимъ указамъ;—а на основаніи послѣдующихъ статей и особенно 10, 12 и 26 того же постановленія для совершенія помянутаго отчужденія добровольнымъ или принудительнымъ порядкомъ, независимо отъ Высочайшаго разрѣшенія, необходимо соблюденіе извѣстныхъ формальностей и лишь послѣ того частная земля считается отчужденною на государственную или общественную надобность. До того одно фактическое нахожденіе участка земли подъ полотномъ желѣзной дороги или ея принадлежностями не предоставляетъ еще вещнаго права собственности желѣзной дороги на этотъ участокъ земли и не исключаетъ возможности судебнаго иска о правѣ собственности на него и спора противъ значенія этого участка земли, какъ собственности государства (ст. 537 и 538 гр. код.). Даже при добровольномъ, формальнымъ законнымъ образомъ совершенномъ, пріобрѣтеніи государствомъ или желѣзнодорожнымъ обществомъ какой либо недвижимости, помимо Высочайшаго повелѣнія объ отчужденіи ея на государственную или общественную надобность, она чрезъ одно такое пріобрѣтеніе не становится еще имуществомъ общественнымъ или государственнымъ, которое въ смыслѣ ст. 538 гр. код. не можетъ состоять въ частной собственности. По отношенію къ данному дѣлу ссылка, сдѣланная въ кассаціонной жалобѣ на то, что, поступивъ во владѣніе желѣзной дороги, спорные участки земли уже стали общественною собственностью и что невозможно спорить о нихъ въ порядкѣ суда гражданскаго, представляется неправильною, и напротивъ оказывается не противорѣчащимъ, а соотвѣтствующимъ закону заключеніе судебной палаты въ обжалованномъ рѣшеніи ея,—что „путемъ фактическаго завладѣнія частною землею по необходимости ея для общественной надобности, составляющее частную собственность недвижимое имущество еще не можетъ быть обращено въ публичную собственность“.—Обращаясь, наконецъ, къ *третьему* вопросу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, и по смыслу упомянутаго выше постановленія совѣта управленія $^{6}/_{18}$ іюня 1852 года и по гражданскимъ и ипотечнымъ законамъ, дѣйствующимъ въ округѣ Варшавской судебной палаты,—для пріобрѣтенія желѣзнодорожнымъ обществомъ права собственности на недвижимость необходимо соблюденіе общихъ правилъ и обрядовъ пріобрѣтенія права собственности на недвижимость, а за-

симъ относительно значенія пріобрѣтенія недвижимости внѣипотечнымъ порядкомъ посредствомъ нотаріальнаго акта и посредствомъ частнаго заявленія, внесеннаго въ ипотечныя книги собственника, Правительствующій Сенатъ, по отношенію къ значенію такихъ не оформленныхъ соглашеній для послѣдующихъ пріобрѣтателей той же недвижимости, съ торговъ или при соблюденіи ипотечнаго порядка, признаетъ, какъ это подробно разъяснено въ рѣшеніяхъ гражданскаго кассаціоннаго департамента 1890 года № 10 и, состоявшемуся одновременно съ настоящимъ, рѣшенію по дѣлу Ксенжопольскаго и Тафштейна (сборн. рѣш. 1900 г. № 95), что для послѣдующихъ пріобрѣтателей недвижимости отъ указаннаго въ ипотечныхъ книгахъ собственника ея, совершенная по нотаріальному акту, хотя бы и внѣ ипотеки, продажа этой недвижимости другому лицу обязательна въ силу ст. 21 и 33 ипотечнаго устава 1818 года, если эти послѣдующіе пріобрѣтатели недвижимости знали о совершенной до того по нотаріальному акту продажѣ недвижимости; попытки же пріобрѣтенія права собственности на недвижимость отъ значившагося по ипотечнымъ книгамъ собственника ея не путемъ нотаріальнаго акта, не по законному титулу, а на основаніи словесной или письменной, домашнимъ порядкомъ совершенной, сдѣлки, необязательны для лица, которое послѣ того пріобрѣло право собственности на недвижимость надлежащимъ по закону порядкомъ. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніе судебной палаты по настоящему дѣлу относительно перехода къ обществу Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги отъ Добровольскаго 1 морга 190 прентовъ земли изъ имѣнія Рудники по нотаріальному акту представляется постановленнымъ съ нарушеніемъ ст. 339 и 711 уст. гр. суд., такъ какъ судебная палата признала нотаріальный актъ 6/18 іюля 1884 года, какъ касающійся ипотекованнаго недвижимаго имущества, неимѣющимъ законнаго значенія и не могущимъ служить доказательствомъ перехода права собственности,—и признала (п. 9 соображеній, изложенныхъ въ обжалованномъ рѣшеніи), что то обстоятельство, что Люръ зналъ о продажѣ спорныхъ участковъ, въ числѣ ихъ и того, который проданъ по нотаріальному акту, не имѣетъ для дѣла существеннаго значенія. Остальная же часть рѣшенія палаты, относительно двухъ морговъ земли, относительно коихъ не было совершено нотаріальнаго акта, а лишь были сдѣланы неформальныя письменныя заявленія обществу Добровольскимъ, представляется правильно постановленною и отмѣнѣ неподлежащею" . . . .

---

104. *По прошенію Черниговской казенной палаты объ отмѣнѣ опредѣленія Кіевской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло Сенаторъ Ю. С. Булахъ.

(О пошлинѣ съ суммъ, которыя обязаны выдать указаннымъ въ завѣщаніи лицамъ наслѣдники, освобождаемые закономъ отъ платежа наслѣдственной пошлины).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что законъ 10 апрѣля 1895 г., вошедшій въ 5 п. 153 ст. уст. о пошл. по прод. 1895 г., какъ законъ *исключительный*, не подлежитъ распространительному толкованію, т. е. установленная имъ *льгота не можетъ быть распространяема на случаи*, имъ *прямо не предусмотрѣнные*. Законъ этотъ изданъ только въ видахъ облегченія положенія землевладѣльцевъ,—цѣль и значеніе его заключаются только въ облегченіи сельскимъ хозяевамъ удержать и упрочить за собою поземельное владѣніе, путемъ освобожденія переходящихъ къ нимъ безмездно земель отъ оплаты пошлиною, обременяющею имѣніе и уменьшающею цѣнность таковаго для того, къ кому оно переходитъ. Согласно же 163 ст. уст. о пошл., изд. 1893 г., наслѣдники, на которыхъ возложена обязанность произвести другимъ лицамъ денежныя выдачи, уплачиваютъ всю причитающуюся съ наслѣдственнаго имущества пошлину и, затѣмъ, имѣютъ право удержать слѣдующія съ означенныхъ лицъ части внесенной пошлины изъ производимыхъ имъ выдачъ. Такимъ образомъ, наслѣдники обязаны выдать *легатаріямъ* лишь ту сумму, которая окажется за вычетомъ изъ завѣщанной послѣднимъ суммы причитающихся съ нея пошлинъ, а изъ сего вытекаетъ, что взысканіе съ наслѣдниковъ пошлины *съ суммы легатовъ* ни въ чемъ не ухудшаетъ положенія наслѣдниковъ, ни въ чемъ не измѣняетъ объема возложенныхъ на нихъ, по завѣщанію, обязанностей, такъ какъ размѣръ причитающейся съ нихъ суммы остается однимъ и тѣмъ же, какъ въ случаѣ взысканія съ нихъ пошлины съ этой суммы, такъ и въ случаѣ освобожденія ихъ отъ уплаты оной, и вся разница заключается въ томъ только, что въ первомъ случаѣ, слѣдующая, по завѣщанію, съ наслѣдниковъ сумма подлежала бы уплатѣ частью казнѣ и частью легатаріямъ, а во второмъ случаѣ только этимъ послѣднимъ. Слѣдовательно, пошлины съ суммы легатовъ вообще не обременяютъ и не уменьшаютъ цѣнностью доставшееся наслѣдникамъ имущество, а уменьшаютъ только сумму, которую получаютъ легатаріи. Положеніе это, очевидно, ни въ чемъ не измѣняется и въ томъ случаѣ, когда, какъ въ настоящемъ, источникомъ возложенныхъ на наслѣдниковъ денежныхъ выдачъ представляются не перешедшіе къ наслѣдникамъ капиталы завѣщателя, а лишь земля, изъятая, въ силу закона 10 апрѣля 1895 г., отъ дѣйствія ст. 152 уст. о пошл. И въ этомъ слу-

чаѣ, взиманіемъ пошлинъ съ суммы легатовъ затрогиваются имущественные интересы не наслѣдниковъ, а только легатаріевъ и, засимъ, освобожденіе такихъ легатовъ отъ оплаты пошлиною представлялось бы льготою не для наслѣдниковъ, получающихъ поземельное владѣніе, а лишь для легатаріевъ, получающихъ не земли, а капиталы. Такимъ образомъ, примѣненіе закона 10 апрѣля 1895 г. къ подобнаго рода легатамъ не соотвѣтствовало бы вовсе основной мысли и цѣли этого закона и ни въ чемъ не способствовало бы достиженію послѣдней, а напротивъ, представлялось бы равносильнымъ установленію новой, не вытекающей изъ закона льготы въ пользу лицъ и по отношенію къ имуществу, къ коимъ означенный законъ ни по буквальному его смыслу, ни по цѣли, вызвавшей его начертаніе, вообще не относится" . . . .

---

105. *По прошенію повѣреннаго правленія Михайловскаго дворянскаго земельнаго банка въ городѣ Кутаисѣ объ отмѣнѣ рѣшенія Тифлисской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **В. И. Лихачевъ.**

(О потерѣ банкомъ права на страховую премію за сгорѣвшія постройки въ заложенномъ ему имѣніи, если онъ вмѣсто удовлетворенія долга изъ страхового вознагражденія, назначилъ имѣніе въ продажу и по неуспѣшности торговъ оставилъ его за собою).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по содержанію кассаціонной жалобы и обжалуемаго рѣшенія, обсужденію его подлежитъ вопросъ: Михайловскій дворянскій земельный банкъ въ Кутаисѣ, послѣ пожара построекъ заложеннаго въ немъ имѣнія, назначивъ это имѣніе, за невзносъ срочныхъ платежей и недоимокъ, въ продажу и укрѣпивъ оное, въ виду несостоявшихся торговъ, за собою въ суммѣ капитальнаго долга и недоимокъ, имѣетъ ли право входить послѣ сего въ соглашеніе съ страховымъ обществомъ, относительно размѣра вознагражденія за сгорѣвшія постройки и обратить это вознагражденіе въ свою пользу? Обращаясь для разрѣшенія сего вопроса къ уставу Михайловскаго дворянскаго земельнаго банка въ Кутаисѣ, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что въ уставѣ содержатся слѣдующія постановленія: во-первыхъ, принимаемыя въ залогъ строенія какъ деревянныя, такъ и каменныя, должны быть застрахованы отъ огня (прим. къ § 7). Желающій получить ссуду подъ залогъ строеній обязанъ представить, между прочимъ, страховой полисъ, который долженъ храниться въ банкѣ (§ 13). Равномѣрно и строенія въ земельныхъ имѣніяхъ, кои при пріемѣ сихъ имѣній въ залогъ послужили къ увеличенію оцѣнки земельныхъ въ сихъ имѣніяхъ угодій, должны быть, до окончательной уплаты долга,

ежегодно страхуемы отъ огня за счетъ заемщика, и, дабы въ случаѣ пожара слѣдующее изъ страховаго общества вознагражденіе передавалось непосредственно банку, полисъ долженъ быть выданъ на имя банка и храниться въ правленіи (§ 15). Всякое представляемое въ залогъ банку строеніе должно быть застраховано отъ огня не ниже суммы, назначенной въ ссуду, съ присовокупленіемъ суммы двухгодовыхъ процентовъ (§ 39). Въ случаѣ поврежденія пожаромъ заложеннаго имущества, правленіе банка предъявляетъ полисъ въ страховое общество, которое за убытки, происшедшіе отъ пожара, уплачиваетъ банку, а не владѣльцу. Сей же послѣдній удовлетворяется банкомъ по разсчету (§ 40). А именно: если заложенное строеніе совсѣмъ сгорѣло, или уцѣлѣвшая часть не обезпечиваетъ долга банку, то всѣ полученныя за пожарные убытки деньги поступаютъ въ кассу банка, а затѣмъ, смотря по положенію займа, заложенное имущество или освобождается изъ подъ запрещенія, или остается въ залогѣ только въ остальной суммѣ (§ 41). Если же уцѣлѣвшая часть зданія обезпечиваетъ оставшійся долгъ по ссудѣ и будетъ немедленно въ суммѣ сего долга застрахована, то заплаченныя страховымъ обществомъ деньги выдаются владѣльцу заложеннаго имущества (§ 42). Наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда страховыя общества, по уставамъ своимъ, освобождаются отъ платежа пожарныхъ убытковъ, банкъ приступаетъ къ продажѣ заложеннаго имущества, уцѣлѣвшаго отъ пожара, а если сей послѣдній произошелъ отъ злого умысла владѣльца, то назначается въ продажу и всякое другое свободное имущество, какое окажется у виновнаго на сумму долга (§ 43). И во вторыхъ, если заемщикъ не уплатитъ установленныхъ по займу взносовъ (§ 16) и по прошествіи двухъ льготныхъ мѣсяцевъ (§ 17), то заложенное имѣніе назначается въ продажу при соблюденіи условій и сроковъ, указанныхъ въ §§ 18 и 19 устава. Торгъ начинается съ суммы числящагося на имуществѣ долга банку по займу, вмѣстѣ съ недоимкою въ податяхъ, а также произведенными банкомъ расходами по назначенію имущества въ продажу (§ 21). Торгъ признается состоявшимся, если предложенная цѣна покрываетъ означенные въ § 21 долгъ, недоимки и расходы (§ 22). При неуспѣшности перваго торга назначается вторичный, послѣдній, торгъ черезъ двѣ недѣли. Если на вторичномъ—послѣднемъ торгѣ никто не предложитъ, сверхъ суммы долга, цѣны, равной всѣмъ платежамъ, слѣдующимъ банку съ продаваемаго имущества, а равно казеннымъ и земскимъ или городскимъ недоимкамъ, то оно поступаетъ въ полную собственность банка, который обязанъ продать это имущество въ теченіе полугода за свой счетъ (§ 24), и если вырученною отъ продажи суммою не покрывается вполнѣ долгъ банку, то ущербъ падаетъ на банкъ (§§ 25 и 49). Изъ приведенныхъ правилъ вытекаетъ съ одной стороны, что уставъ предусматриваетъ нормальный порядокъ, когда вслѣдъ за пожаромъ построекъ, подлежа-

щихъ обязательному страхованію по полису, хранящемуся въ правленіи банка, будетъ немедленно выдано страховое вознагражденіе, и постановляетъ, что банкъ, получая вознагражденіе, разсчитывается съ владѣльцемъ заложеннаго имущества. При этомъ способѣ разсчета сводится къ тому, чтобы пожаръ, при уничтоженіи имъ всего заложеннаго имущества или части онаго, не могъ причинить ущерба банку, но чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ суммы, могущія оставаться за покрытіемъ долга банку по ссудѣ, поступили къ залогодателю. Въ тѣхъ только случаяхъ, когда страховыя общества освобождаются, по уставамъ своимъ отъ платежа убытковъ, банкъ приступаетъ къ продажѣ заложеннаго имущества, уцѣлѣвшаго отъ пожара. А, съ другой стороны, невзносъ срочныхъ платежей имѣетъ своимъ послѣдствіемъ назначеніе имѣнія въ продажу съ торговъ, и при неуспѣшности вторичнаго торга имѣніе укрѣпляется за банкомъ въ суммѣ капитальнаго долга и недоимокъ, причемъ, если при обязательной для банка продажѣ (въ теченіе полугода) имѣнія не покроется вполнѣ долгъ, то ущербъ падаетъ на банкъ. Если, такимъ образомъ, просроченное имѣніе, вслѣдствіе несостоявшагося 2-го торга, переходитъ въ собственность банка въ суммѣ капитальнаго долга и недоимокъ, то банкъ, въ силу устава, долженъ считаться вполнѣ удовлетвореннымъ, а потому и неимѣющимъ уже права ни разрѣшать безъ участія бывшаго владѣльца заложеннаго имѣнія вопроса о размѣрѣ страховаго вознагражденія, ни тѣмъ болѣе воспользоваться этимъ вознагражденіемъ. Банкъ не имѣетъ права на вознагражденіе за убытки ни какъ собственникъ имѣнія, который покрываетъ долгъ по ссудѣ только изъ вырученныхъ при продажѣ суммъ, причемъ могущій оказаться ущербъ относится на счетъ банка, ни какъ залогодержатель, такъ какъ банкъ залогодержателемъ до полученія отъ страховаго общества вознагражденія не оставался. Что касается приводимыхъ въ кассаціонной жалобѣ, со ссылкою на рѣшеніе гр. касс. д-та 1883 г. № 116, указаній на то, что страховой полисъ является, по 392 ст. 1 ч. X т., принадлежностью заложеннаго въ банкѣ имѣнія, и что къ банку вмѣстѣ съ правомъ собственности на просроченное имѣніе переходитъ и договоръ страхованія, а слѣдовательно и право на полученіе страховаго вознагражденія, то указанія эти не могутъ быть приняты въ уваженіе. Рѣшеніе 1883 г. № 116 не оправдываетъ сдѣланной на него ссылки. Въ рѣшеніи этомъ Правительствующій Сенатъ высказалъ, что страховой полисъ на принятое въ залогѣ имѣніе не составляетъ необходимой принадлежности онаго. Тотъ же взглядъ на страховой полисъ высказанъ и въ позднѣйшемъ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1895 г. № 51. А, засимъ, само по себѣ правильное соображеніе просителя, что къ пріобрѣтателю имѣнія вмѣстѣ съ правомъ собственности переходитъ и договоръ страхованія, оказывается лишеннымъ всякаго значенія по примѣненію его къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, такъ какъ торги были

назначены, и имѣніе укрѣплено за отвѣтчикомъ въ то время, когда договоръ страхованія съ обществомъ „Якорь“, вслѣдствіе пожара, истребившаго, по установленію палаты, постройки до тла, уже уничтожился (рѣш. гр. касс. д-та 1892 г. № 1). Все изложенное приводитъ къ заключенію, что если Михайловскій дворянскій земельный банкъ въ Кутаисѣ послѣ пожара построекъ въ заложенномъ у него имѣніи, вмѣсто удовлетворенія долга изъ страховаго вознагражденія, назначилъ имѣніе въ продажу и, по неуспѣшности торговъ, оставилъ имѣніе за собою въ суммѣ, слѣдовавшей ему въ погашеніе капитальнаго долга, то не имѣетъ уже права на какое либо удовлетвореніе изъ страховой суммы“. . . . .

---

107. *По прошенію повѣреннаго управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **М. Я. Третьяковскій.**

(О правѣ родителей, жены и дѣтей лица умершаго послѣ предъявленія имъ иска къ желѣзной дорогѣ о вознагражденіи за увѣчіе, продолжать этотъ искъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что по существу предъявленнаго со стороны управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ возраженія противу права матери Тимофѣя Малыхина, малолѣтныхъ дѣтей и вдовы его на вступленіе въ настоящее дѣло за смертію истца и продолженіе онаго въ качествѣ самостоятельныхъ истцовъ, разрѣшенію Правительствующаго Сената предстоитъ возбужденный тѣми возраженіями вопросъ о томъ—*въ случаѣ смерти лица, предъявившаго къ желѣзной дорогѣ искъ о вознагражденіи за причиненное ему при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія поврежденіе здоровья, вправѣ ли родители его, вдова и дѣти, безразлично—состояли ли они его наслѣдниками или нѣтъ, продолжать начатый имъ искъ?*—Для правильнаго и согласнаго съ духомъ и постановленіями нашихъ законовъ разрѣшенія означеннаго вопроса Правительствующій Сенатъ признаетъ необходимымъ подвергнуть обозрѣнію содержащагося въ нашемъ законодательствѣ указанія относительно имущественной отвѣтственности за дѣянія, направленныя, вообще, противу жизни, здоровья и свободы человѣка, имѣвшія своимъ послѣдствіемъ лишеніе его возможности навсегда или въ теченіе какого либо періода времени доставлять своему семейству содержаніе. Въ относящихся къ этимъ предметамъ законахъ гражданскихъ установлены слѣдующія правила: а) изъ имущества лица, бывшаго причиною смерти человѣка, опредѣляется оставшемуся послѣ лишившагося жизни *семейству*, если онъ содержалъ таковое своими трудами, *достаточное содержаніе*—родителямъ убитаго до ихъ смерти, вдовѣ—до поступленія въ

другое супружество, сыновьямъ—до совершеннолѣтія, а дочерямъ—до вступленія въ бракъ (657 ст.); б) кромѣ сего изъ имущества виновнаго въ причиненіи смертельныхъ поврежденій подлежатъ возвращенію расходы *на содержаніе семейства* въ продолженіе времени, въ которое потерпѣвшій послѣ происшестія оставался въ живыхъ (658 ст.); в) причиненіе поврежденія въ здоровьѣ налагаетъ на виновника обязанность возвратить потерпѣвшему суммы, употребленныя *на содержаніе семейства* до самаго времени его совершеннаго выздоровленія (660 ст.); 2) если же причинено такое разстройство въ здоровьѣ, что потерпѣвшій навсегда лишенъ возможности снискивать пропитаніе своими обычными трудами, то виновный обязанъ обезпечить существованіе его по его смерть, а *семейства его*—а именно—родителей, жены и дѣтей—на основаніи 657 ст. (661 ст.); д) въ случаѣ противозаконнаго лишенія свободы виновный обязанъ вознаградить потерпѣвшаго и *его семейство* за причиненные тѣмъ убытки; а если семейство потерпѣвшаго жило его трудами, то и за употребленные на *содержаніе его семейства расходы* во все время, доколѣ продолжалось его *задержаніе* (665 ст.); е) судьи, постановившіе неправильный обвинительный приговоръ, полицейскіе чины и прочіе чиновники, указанные въ 682 ст., допустившіе неправильности по исполненію приговоровъ, независимо отъ отвѣтственности за убытки, самому потерпѣвшему приключившіеся, въ случаѣ, если послѣдствіемъ ихъ неправильныхъ дѣйствій онъ лишился средствъ содержать себя и семейство свое, обязаны обезпечить его существованіе доставленіемъ *ему съ семействомъ приличнаго содержанія* (678, 681 и 682 ст.). Всѣ приведенныя узаконенія устанавливаютъ совершенно одинаковую имущественную отвѣтственность виновника въ лишеніи человѣка возможности снискивать своимъ трудомъ средства къ жизни: виновный въ томъ обязанъ обезпечить не только самого потерпѣвшаго, но и тѣхъ членовъ его семьи и вообще тѣхъ лицъ, обязанность содержанія коихъ, въ силу 106, 172 и 194 статей 1 ч. X т. св. зак., лежала на потерпѣвшемъ. Причемъ самый размѣръ имущественной отвѣтственности по предъявленному потерпѣвшимъ иску во всѣхъ означенныхъ выше случаяхъ, обусловливается наличностью семьи потерпѣвшаго и составомъ оной. Установленное 657 и 658 статьями приведенныхъ выше законовъ право семьи лишившагося жизни на возвращеніе расходовъ, понесенныхъ на ея содержаніе въ продолженіе времени, въ которое пострадавшій оставался въ живыхъ и на требованіе содержанія каждому изъ членовъ семьи по смерти его до указаннаго въ первой изъ нихъ срока, осуществляется посредствомъ предъявленія иска къ виновному самими членами семьи, имѣющими по закону (106, 172 и 194 ст.) право на требованіе содержанія отъ потерпѣвшаго. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда самъ потерпѣвшій вредъ здоровью или подвергнувшійся лишенію свободы состоитъ въ живыхъ, требованіе объ обезпеченіи дальнѣйшаго суще-



ствованія его и его семейства (661 ст.), а равно и требованіе *о возвращеніи*, какъ сказано въ 660 ст., *ему суммы, употребленной на содержаніе его семейства* предъявляется лишь самимъ потерпѣвшимъ. Но и въ семъ послѣднемъ случаѣ, какъ въ виду предмета требованія—а) возмѣщенія расходовъ на содержаніе семьи и б) назначенія обезпеченія существованія не только самого истца-потерпѣвшаго, но и его семьи, такъ и въ виду лежащей по закону на потерпѣвшемъ обязанности относительно содержанія семьи, искъ, предъявляемый потерпѣвшимъ хотя и отъ своего имени, но въ интересахъ не только его самого, но и его семьи, представляется совокупностью исковыхъ требованій о назначеніи по судебному рѣшенію суммы для обезпеченія существованія самого потерпѣвшаго по его смерть и отдѣльно каждаго изъ исчисленныхъ въ 661 ст. членовъ его семьи, а именно: родителей, жены и дѣтей—до особыхъ для каждаго изъ указанныхъ въ томъ же законѣ сроковъ. Выбытіе изъ дѣла, начатаго по такому иску, кого либо изъ лицъ, имѣвшихъ право на полученіе отъ отвѣтчика содержанія, имѣя вліяніе лишь на размѣръ имущественной отвѣтственности послѣдняго въ смыслѣ уменьшенія суммы таковой за отпаденіемъ обязанности обезпечить содержаніе и сего лица, ни въ чемъ не можетъ измѣнять правъ остальныхъ лицъ на обезпеченіе ихъ содержаніемъ по иску, предъявленному въ интересахъ всей семьи однимъ потерпѣвшимъ, какъ главою ея. Посему, права всѣхъ остальныхъ лицъ на полученіе содержанія отъ отвѣтчика, требованіе о коемъ предъявлено къ послѣднему фактомъ предъявленія иска самимъ потерпѣвшимъ, какъ представителемъ интересовъ всей семьи, не могутъ погаситься и смертію послѣдняго, случившеюся во время хода процесса до окончанія дѣла, и право на продолженіе того иска принадлежитъ, несомнѣнно, остальнымъ членамъ семьи, не въ силу преемства отъ потерпѣвшаго, такъ какъ за его смертію назначеніе для него содержанія не можетъ имѣть мѣста, а въ силу *лично имъ самимъ* принадлежащаго права на обезпеченіе отъ отвѣтчика, каковое право сихъ лицъ существовало, въ силу самого закона, возникнувъ въ тотъ моментъ, когда потерпѣвшій по винѣ отвѣтчика лишился возможности выполнять по отношенію къ нимъ возложенную на него закономъ обязанность—доставленія имъ содержанія. Посему, для осуществленія такого, на законѣ основаннаго, права, помянутымъ лицамъ, въ виду предъявленнаго уже самимъ потерпѣвшимъ иска, не представляется надобности предъявлять новый искъ объ обезпеченіи имъ содержанія изъ имущества отвѣтчика, такъ какъ, не говоря уже о томъ, что требованіе о семъ заключалось въ требованіи самого потерпѣвшаго, въ случаѣ уважительности онаго, влекшемъ за собою для отвѣтчика обязанность дать таковое обезпеченіе не только для потерпѣвшаго, но и для содержимыхъ послѣднимъ лицъ, — права потерпѣвшаго и сихъ лицъ имѣютъ одно и то же основаніе и удовлетвореніе требованій о содержаніи какъ потерпѣвшаго, такъ и семейства

его зависитъ отъ установленія одного и того же факта, наличность коего влечетъ для отвѣтной стороны означенную обязанность. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая, что за смертію истца по возбужденному имъ иску о присужденіи ему денежнаго вознагражденія въ обезпеченіе средствъ къ существованію съ лица или учрежденія, по винѣ коего истецъ лишенъ возможности снискивать своимъ трудомъ средства къ содержанію себя и своего семейства, это послѣднее для осуществленія принадлежащаго ему права на полученіе отъ отвѣтной стороны содержанія не обязано предъявлять къ отвѣтчику новаго иска, а можетъ, вступивъ въ производящееся уже дѣло по предъявленному потерпѣвшимъ иску, продолжать таковой въ качествѣ самостоятельнаго истца со всѣми принадлежащими истцу, вообще, правами и обязанностями,— Правительствующій Сенатъ, обращаясь къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, находитъ: 1) что желѣзнодорожный рабочій Тимофѣй Малыхинъ, предъявивъ, по 683 ст. 1 ч. X т. св. зак., къ желѣзнодорожному предпріятію искъ, основывая таковой на фактѣ причиненія ему при эксплоатаціи поврежденій, лишившихъ его возможности снискивать средства къ существованію обычнымъ трудомъ, во время производства дѣла по сему иску-умеръ; 2) что причиненіе при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія какъ смерти, такъ и такого поврежденія въ здоровьѣ, которое лишаетъ потерпѣвшаго возможности снискивать средства къ жизни своимъ обычнымъ трудомъ, въ силу 657 и 661 ст. 1 ч. X т., влечетъ за собою одинаковую для виновнаго въ семъ отвѣтственность относительно обезпеченія содержаніемъ родителей, жены и малолѣтнихъ дѣтей такого потерпѣвшаго и 3) что судебная палата, установивъ изъ обстоятельствъ дѣла, что смерть Тимофѣя Малыхина послѣдовала отъ того поврежденія въ здоровьѣ, которымъ онъ обусловливалъ свое право на настоящій искъ, имѣла правильное основаніе признать за вдовою Малыхина, его матерью и малолѣтними дѣтьми право на продолженіе того иска въ отношеніи обезпеченія ихъ содержаніемъ, безотносительно къ вопросу о правопреемствѣ ихъ послѣ потерпѣвшаго, а исключительно въ силу лично имъ принадлежащаго права на то содержаніе, и удовлетвореніемъ домогательства членовъ семьи умершаго Тимофѣя Малыхина судебная палата не измѣнила основаній иска, предъявленнаго послѣднимъ; такъ какъ присудила тотъ самый искъ, который и былъ предъявленъ, а именно—требованіе о присужденіи денежнаго вознагражденія въ обезпеченіе средствъ къ существованію, каковое вознагражденіе составляетъ послѣдствіе причиненія вреда при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія. Находя, посему, неправильными изложенные въ кассаціонной жалобѣ доводы просителя и его указанія на допущенныя, будто, судебною палатою нарушенія законовъ процессуальнаго и матеріальнаго права, выразившіяся въ признаніи членовъ семьи Малыхина истцами по иску, не ими предъявленному, и переходя къ обсужденію

указанія его на нарушеніе судебною палатою 2 пункта 683 ст. 1 ч. X т., усматриваемое просителемъ въ отказѣ ему о допросѣ свидѣтелей, Правительствующій Сенатъ находитъ, что повѣренный управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ апелляціонной жалобѣ своей, опровергая правильность рѣшенія окружнаго суда, коимъ установленъ тотъ фактъ, что повреждение Тимофѣю Малыхину приключилось вслѣдствіе поднятія имъ совмѣстно съ 5 рабочими, по приказу техническаго агента дороги, стана колесъ вѣсомъ въ 50 пудовъ,—въ доказательство того обстоятельства, что Малыхинъ получилъ ушибъ не въ то время, когда подымалъ колесо съ земли, а когда оно уже было поставлено,—сослался на свидѣтелей Гобенка и Тюленева, изъ каковаго ожидаемаго отъ сихъ свидѣтелей показанія, апелляторъ и дѣлалъ выводъ о томъ, что недостаточное количество рабочихъ для подъема колесъ не могло быть причиною того повреждения, но судебная палата отклонила ходатайство апеллятора о допросѣ названныхъ свидѣтелей по тому соображенію, что если бы указанное обстоятельство и было удостовѣрено помянутыми свидѣтелями, то оно не могло бы установить вины самого потерпѣвшаго или кого либо посторонняго и, слѣдовательно, не можетъ освободить желѣзную дорогу отъ отвѣтственности. Приведенное заключеніе судебной палаты проситель находитъ неправильнымъ и противорѣчащимъ 2 п. 683 ст. и разъясненію сего закона со стороны Правительствующаго Сената. Но никакой неправильности въ означенномъ заключеніи палаты Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ: по буквальному смыслу указаннаго закона, разъясненному въ рѣшеніяхъ гражданскаго кассаціоннаго д-та (напр. 1885 г. № 93, 1887 г. №№ 68 и 69 и др.), желѣзная дорога обязана вознаградить каждаго потерпѣвшаго вредъ при ея эксплоатаціи и освобождается отъ этой обязанности только въ случаяхъ, когда докажетъ, что несчастіе произошло: а) вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы и б) или же не по винѣ управленія желѣзной дороги и ея агентовъ; слѣдовательно, коль скоро установленъ фактъ причиненія вреда при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія и управленіе онаго не докажетъ, что событіе, причинившее тотъ вредъ, было результатомъ воздѣйствія непреодолимой силы и что таковое произошло исключительно по собственной винѣ пострадавшаго, или по винѣ третьихъ лицъ, постороннихъ предпріятію желѣзная, дорога не можетъ быть освобождена отъ имущественной отвѣтственности за тотъ вредъ. Сущность означеннаго узаконенія въ отношеніи порядка доказыванія заключается именно въ томъ, что желѣзная дорога въ каждомъ данномъ случаѣ несчастія предполагается виновной, пока не будетъ доказано противное тому. Вслѣдствіе сего, изложенное выше соображеніе судебной палаты, вопреки мнѣнію просителя, оказывается вполнѣ согласнымъ со смысломъ приведеннаго закона" . . . .

109. *По прошенію повѣреннаго управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ объ отмѣнѣ рѣшенія Харьковской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ **В. И. Лихачевъ.**

(Предѣлы примѣненія ст. 683 т. X ч. 1).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что по закону, ст. 683 т. X ч. I владѣльцы желѣзнодорожныхъ предпріятій обязаны вознаграждать каждаго потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровія, причиненныхъ *при эксплоатаціи* желѣзныхъ дорогъ. Буквальный смыслъ этой статьи закона неоднократно разъясненной рѣшеніями Правительствующаго Сената показываетъ, что статья эта можетъ имѣть примѣненіе лишь въ тѣхъ несчастныхъ случаяхъ, причинившихъ ущербъ, увѣчье или смерть, когда такой случай состоитъ въ связи съ эксплоатаціей дороги. Между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ судебная палата признала управленіе желѣзной дороги отвѣтственнымъ по 683 статьѣ за несчастный случай съ Яковлевымъ въ каменоломнѣ, въ которой работы прозводились подрядчикомъ на томъ основаніи, что каменоломня, разрабатываемая на землѣ принадлежащей дорогѣ, составляетъ существенную принадлежность самаго предпріятія, почему и подпадаетъ дѣйствію 166 ст. общ. уст. жел. дор., и что разработка такой каменоломни для нуждъ дороги составляетъ одно изъ дѣйствій, входящихъ въ составъ эксплоатаціи. Изложенныя соображенія палаты не могутъ быть признаны правильными, не находя себѣ подтверженіи въ статьяхъ закона, на которыя въ нихъ сдѣлана ссылка, такъ статья 166 общ. уст. жел. дор. обязываетъ для вполнѣ *безопаснаго движенія*, содержать въ исправности дорогу, ея принадлежности и подвижной составъ, причемъ отнесеніе палатою каменоломни къ числу принадлежностей дороги, необходимымъ для безопаснаго движенія, является совершенно произвольнымъ, а статья 683 т. X ч. 1 по своему смыслу могла бы быть примѣнена къ настоящему дѣлу только въ томъ случаѣ, если бы палатою была установлена прямая связь несчастнаго случая съ Яковлевымъ съ эксплоатаціею дороги, чего ею не установлено. На основаніи изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ, признавая что статья 683 1 ч. X т. не можетъ имѣть примѣненія къ случаю причиненія смерти рабочему въ каменоломнѣ, хотя бы эта послѣдняя состояла въ распоряженіи управленія дороги и камень изъ нея добывался для нуждъ этой дороги, — **опредѣляетъ:** рѣшеніе Харьковской судебной палаты (по 2 департаменту) по настоящему дѣлу, $^{20}/_{27}$ іюля 1895 года постановленное, за нарушеніемъ 1 пункта 683 ст. 1 ч. X т., отмѣнить и дѣло это передать въ другой департаментъ той же палаты для новаго разсмотрѣнія“ . . . .

---

110. *По прошенію инженера статскаго совѣтника Сергѣя Мордухай-Болтовскаго объ отмѣнѣ опредѣленія С.-Петербургской судебной палаты.*— Докладывалъ дѣло сенаторъ Я. В. Сабуровъ.

(О недопустимости личнаго задержанія несостоятельнаго неосторожнаго должника не торговаго званія по просьбѣ одного или нѣсколькихъ кредиторовъ при наличности другихъ).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что проситель въ кассаціонной жалобѣ, поданной на опредѣленіе С.-Петербургской судебной палаты, коимъ постановлено подвергнуть несостоятельнаго Мордухай-Болтовскаго личному задержанію на одинъ годъ, по просьбѣ душеприказчика Александры Роде, Алексѣя Роде, указываетъ, главнымъ образомъ, на два повода къ отмѣнѣ означеннаго опредѣленія: 1) на неправильное истолкованіе судебною палатою послѣдовавшаго по сему дѣлу указа Правительствующаго Сената отъ 14 октября 1899 г. за № 6276, и 2) на то, что, по просьбѣ только одного изъ его кредиторовъ, Роде, онъ, Болтовскій, не могъ быть подвергнутъ личному задержанію, ибо на это, въ силу ст. 29 прил. III къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд., требуется согласіе всѣхъ или по крайней мѣрѣ большинства кредиторовъ. Первое указаніе просителя о неправильномъ истолкованіи и примѣненіи указа за № 6276 Правительствующій Сенатъ не можетъ признать основательнымъ. Указомъ этимъ было разъяснено, что душеприказчикъ представляется полномочнымъ представителемъ умершаго завѣщателя и судебныхъ дѣлъ его, насколько ввѣрены это имущество и дѣла завѣдыванію душеприказчика, что онъ пользуется на судѣ всѣми правами тяжущейся стороны, и за нимъ надлежитъ признать право, при взысканіи по долговымъ документамъ слѣдующихъ по нимъ суммъ, ходатайствовать о личномъ задержаніи должниковъ завѣщателя (сб. рѣш. гр. кас. деп. за 1899 г. № 40). Въ виду такого указанія Правительствующаго Сената, послѣдовавшаго по настоящему дѣлу, судебная палата должна была, какъ она это и сдѣлала, придти къ выводу, что Роде, какъ душеприказчикъ Александры Роде, которая возложила на него полученіе и взысканіе съ должниковъ ея денегъ, вправѣ былъ предъявить требованіе о личномъ задержаніи неосторожнаго несостоятельнаго должника Мордухая-Болтовскаго. Второе указаніе просителя на то, что онъ не могъ быть подвергнутъ личному задержанію по требованію одного лишь кредитора, Правительствующій Сенатъ признаетъ основательнымъ. Разрѣшая возбуждаемый этой частью кассаціонной жалобы общій вопросъ о томъ, можетъ ли несостоятельный должникъ неосторожный неторговаго званія быть подвергнутъ личному задержанію, при наличности по данной несостоятельности нѣсколькихъ кредиторовъ, по просьбѣ одного изъ нихъ, — Правительствующій Сенатъ находитъ,

что вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію въ томъ смыслѣ, что требованіе только одного изъ нѣсколькихъ кредиторовъ несостоятельнаго должника, признаннаго неосторожнымъ, при наличности другихъ кредиторовъ, не можетъ служить основаніемъ для личнаго задерженія должника. Выводъ этотъ, если и не вытекаетъ прямо изъ буквальнаго содержанія ст. 29 прил. III къ ст. 1400 уст., устанавливающей право кредиторовъ (во множественномъ числѣ) требовать личнаго задержанія неосторожнаго несостоятельнаго должника, ибо содержаніе этой статьи закона одинаково примѣнимо къ требованію какъ каждаго изъ многихъ кредиторовъ несостоятельнаго, такъ и къ требованію, заявленному отъ лица всѣхъ ихъ,—то представляется соотвѣтствующимъ общему смыслу закона. Дѣйствующія правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности основаны на изданномъ 19 декабря 1800 года уставѣ о банкротахъ (п. с. з. № 19,692). Закономъ этимъ установлено то главное различіе въ производствѣ дѣлъ о несостоятельности торговой и неторговой, которое сохранилось по нынѣ и заключается въ томъ, что въ то время, какъ несостоятельный должникъ торговаго званія подвергается личному задержанію при самомъ объявленіи несостоятельности, лицо неторговаго званія подвергается таковому не ранѣе, какъ по опредѣленіи свойства несостоятельности, если притомъ таковая признана неосторожною. Это послѣднее правило выражено въ банкротскомъ уставѣ въ ст. 100 части II, причемъ предѣльный срокъ задержанія назначенъ въ 5 лѣтъ съ опредѣленіемъ должнику содержанія отъ заимодавцевъ отъ 100 до 150 р. въ годъ по ихъ разсужденію. Это правило повторяется безъ перемѣны въ ст. 2317 ч. 2 т. X св. зак., изд. 1832 г., а также въ изданіяхъ 1842 г. (ст. 3072), 1857 г. (ст. 1023) и 1876 г. (ст. 695) съ поясненіемъ, что личное задержаніе должника по каждому отдѣльному взысканію не можетъ продолжаться далѣе 5 лѣтъ (ссылка сверхъ банкр. уст. на законъ 15 августа 1845 г. п. с. з. 19,283 ст. 90). Во всѣхъ четырехъ указанныхъ изданіяхъ 2 ч. X т. имѣется согласная въ сущности со ст. 100 банкр. уст. ссылка на выдачу несостоятельному содержанія отъ заимодавцевъ, размѣръ коего опредѣляется вдвое противу довольствія, опредѣляемаго табелями для арестантовъ вообще. Всѣ четыре приведенныя статьи 2 ч. X т. по изданіямъ 1832, 1842, 1857 и 1876 г.г. прямо указываютъ, что неосторожный несостоятельный сажается за достальные долги подъ караулъ, не умоминая о томъ, чтобы для сего нужно было требованіе его кредиторовъ. Первое указаніе по сему предмету имѣется въ Высочайше утвержденномъ 1 іюля 1868 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно временныхъ правилъ производства дѣлъ о несостоятельности въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ, которое вошло въ изданіе 1876 г. въ видѣ приложенія къ ст. 223 (прим.) и въ сущности соотвѣтствуетъ дѣйствующему нынѣ III прил. къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд. изд. 1892 г. Статья 27 означеннаго закона (соотв. ст. 29 по

изд. 1892 г.) указывала, какъ указываетъ и ст. 29 прил. къ ст. 1400 (прим.), что несостоятельный неосторожный должникъ подвергается личному задержанію не иначе, какъ по просьбѣ кредиторовъ и притомъ по правиламъ о личномъ задержаніи, со ссылкою въ изданіи 1876 г. на ст. 1225—1227, 1233—1236, 1238—1266 уст., а въ изданіи 1892 г. на замѣнившія эти статьи устава (съ отмѣною закономъ 7 марта 1879 г. личнаго задержанія за долги) ст. 31 — 67 того же прил. къ ст. 1400 (прим.). Изъ вышеизложеннаго вытекаетъ выводъ, что указаніе ст. 29 прил. III къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд. на то, что личное задержаніе неосторожнаго должника можетъ имѣть мѣсто лишь по просьбѣ кредиторовъ, должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что только просьба всѣхъ кредиторовъ или большинства ихъ, но никакъ не требованіе каждаго отдѣльно кредитора несостоятельнаго, можетъ имѣть послѣдствіемъ личное задержаніе должника. Въ этомъ убѣждаетъ, прежде всего, то, что и въ то время, когда несостоятельный неосторожный должникъ сажался подъ караулъ, и, помимо требованія кредиторовъ, содержаніе его обращалось на счетъ послѣднихъ. Законъ 1 іюля 1868 года ввелъ въ это положеніе лишь то новое начало, что несостоятельный должникъ, помимо требованія кредиторовъ, задержанію не подвергался. а такъ какъ закономъ этимъ не было установлено право каждаго отдѣльнаго кредитора требовать задержанія, то и выраженію ст. 29 прил. III къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд. нельзя придавать иного смысла, какъ установленіе права лишь совокупности кредиторовъ, или большинства ихъ, но не каждаго отдѣльнаго кредитора, требовать личнаго задержанія должника. Не противорѣчитъ этому выводу и содержаніе тѣхъ дальнѣйшихъ статей приложенія (33, 37—40 и др.), которыя касаются порядка задержанія и освобожденія должника, ибо если въ этихъ статьяхъ и говорится большею частію о „взыскателѣ" въ единственномъ числѣ, то статьи эти по буквальному ихъ смыслу одинаково примѣнимы и къ массѣ кредиторовъ, а, во вторыхъ, текстъ этихъ статей прямо заимствованъ изъ замѣненныхъ ими ст. 1233—1236, 1238 — 1266 уст. гр. суд., которыя были изданы не въ видахъ примѣненія ихъ къ аресту несостоятельнаго должника, признаннаго неосторожнымъ, а регулировали личное задержаніе должника за долги вообще, каковое въ то время еще существовало, какъ способъ исполненія судебнаго рѣшенія" . . . . .

---

111. *По прошенію: 1) повѣреннаго Сѣвернаго акціонернаго банка для торговли и промышленности въ Выборгѣ и 2) присяжнаго попечителя по дѣламъ несостоятельнаго должника Эдуарда Шабловскаго, объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты*— Докладывалъ дѣло сенаторъ графъ В. А. Тизенгаузенъ.

(Предѣлы правъ третьяго лица, вступившаго въ процессъ, опровергать признаніе сдѣланное той стороной, къ которой оно присоединилось. Право присяжнаго попечителя, вступившаго въ дѣло по иску, предъявленному къ несостоятельному, предъявлять самостоятельныя противъ иска возраженія).

. . . . „Саксонскій подданный Августъ-Фридрихъ Ивановъ Шуслеръ предъявилъ 18 мая 1896 года въ С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ къ купцу Эдуарду Шабловскому искъ о взысканіи съ него 10.000 руб. съ % по 8 на сто отъ 16 іюня 1894 года по 16 мая 1896 года, и по 6 на сто отъ сего послѣдняго числа по закладной на движимое имущество, совершенной въ пользу истца отцомъ отвѣтчика въ конторѣ С.-Петербургскаго нотаріуса Ивашкевича, 16 іюня 1893 г. за № 3048, срокомъ на четыре года. Отвѣтчикъ Шабловскій призналъ искъ по этой закладной правильнымъ и подлежащимъ удовлетворенію. Вступившій-же въ дѣло въ качествѣ третьяго лица на сторону отвѣтчика повѣренный Сѣвернаго акціонернаго банка для торговли и промышленности въ Выборгѣ, присяжный повѣренный Дорнъ, утверждая, что закладная нарушаетъ интересы банка, просилъ въ искѣ отказать, такъ какъ закладная совершена безъ соблюденія установленныхъ въ законѣ формальностей—не явлена въ срокъ у нотаріуса, и на заложенное имущество не наложены печати.—С.-Петербургскій окружный судъ, имѣя въ виду признаніе отвѣтчикомъ правильности иска, нашелъ, что указанные повѣреннымъ третьяго лица обстоятельства не настолько существенны, чтобы лишать закладную ея значенія, такъ какъ послѣдствія несоблюденія ст. 1677 т. X ч. 1 не могутъ имѣть примѣненія въ настоящемъ дѣлѣ, и, руководствуясь 1676 ст. того же тома и части, удовлетворилъ исковое требованіе рѣшеніемъ, постановленнымъ 26 іюля 1896 года. На это рѣшеніе повѣренный Сѣвернаго акціонернаго общества подалъ въ С.-Петербургскую судебную палату апелляціонную жалобу, въ которой, указывая на нарушеніе окружнымъ судомъ приведенныхъ законовъ, заявилъ также, что объясненія и признаніе должника Шабловскаго, нынѣ уже объявленнаго несостоятельнымъ, а потому не интересующагося размѣромъ удовлетворенія, которое могутъ получить его кредиторы, необязательны для общества, вступившаго въ дѣло въ качествѣ третьяго лица. Разсмотрѣвъ апелляціонную жалобу и выслушавъ объясненія повѣреннаго истца, а также вступившаго въ дѣло присяжнаго попечителя по дѣламъ объявленнаго 5 августа 1896 года несостоятель-

нымъ должникомъ Шабловскаго-присяжнаго повѣреннаго Романовскаго, изъ коихъ первый, между прочимъ, заявилъ, что въ просительномъ пунктѣ исковаго прошенія не содержится просьбы о взысканіи именно по закладной, ибо вопросъ объ этомъ можетъ быть разрѣшенъ при приведеніи рѣшенія въ исполненіе, а отвѣтчикъ призналъ правильность иска вообще; второй же, настаивая на томъ, что искъ былъ предъявленъ не вообще, а именно по закладной, доказывалъ, что заложено имущество недвижимое и что явочный характеръ закладной въ настоящемъ случаѣ не примѣнимъ,—просилъ въ искѣ отказать. *Судебная палата*, рѣшеніемъ отъ 11 февраля 1897 года, утвердила обжалованное рѣшеніе окружнаго суда на томъ основаніи: 1) что за признаніемъ отвѣтчикомъ Шабловскимъ, въ заявленіи, имъ поданномъ 5 іюля 1896 года, слѣдовательно до признанія его несостоятельнымъ должникомъ, иска истца Шуслера правильнымъ и подлежащимъ удовлетворенію, окружный судъ совершенно правильно и согласно съ 480 ст. уст. гр. суд. удовлетворилъ искъ; 2) что домогательство 3 лица, Сѣвернаго акціонернаго банка, предъ окружнымъ судомъ и въ апелляціи объ отказѣ въ искѣ Шуслера, должно быть признано лишеннымъ правильнаго основанія, въ виду рѣшенія гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената 1876 г. № 189, коимъ установлено, что 3 лицо не можетъ заявлять требованій и правъ, несогласныхъ съ требованіями и правами стороны, съ которою третье лицо допущено къ участію въ дѣлѣ, а такъ какъ третье лицо, Сѣверный акціонерный банкъ, вступило въ дѣло въ качествѣ 3 лица со стороны Шабловскаго, то, за признаніемъ имъ иска правильнымъ, судъ не вправѣ отказать въ искѣ въ виду особыхъ правъ означеннаго 3 лица. На рѣшеніе это подали *кассаціонныя жалобы* какъ принимавшее участіе въ дѣлѣ 3 лицо—Сѣверное акціонерное общество, такъ и присяжный попечитель по дѣламъ несостоятельнаго должника Шабловскаго, прося отмѣнить рѣшеніе въ части, касающейся права преимущественнаго удовлетворенія по нарушенію 339, 456, 482, 484, 663, 666 и 706 ст. уст. гр. суд. и ст. 519; 521 и 3 п. ст. 599 т. XI уст. торг. судопр., причемъ присяжный попечитель, между прочимъ, указывалъ на то, что палата, какъ видно изъ ея протокола, неправильно ограничила его право давать объясненія исключительно какъ правопреемника несостоятельнаго должника въ предѣлахъ интересовъ этого послѣдняго, такъ какъ присяжный попечитель является защитникомъ интересовъ массы и полномочія получаетъ не отъ несостоятельнаго должника, а отъ кредиторовъ.

Разсмотрѣвъ дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что главный, возникающій изъ кассаціонной жалобы Сѣвернаго акціонернаго общества, вопросъ заключается въ томъ: по иску кредитора къ должнику можетъ-ли другой кредиторъ, вступившій въ дѣло въ качествѣ третьяго лица, на сторону отвѣтчика, опровергать искъ всякими возра-

женіями, не смотря на признаніе отвѣтчикомъ иска. Разрѣшая этотъ вопросъ, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе: 1) что участіе третьяго лица въ дѣлѣ совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ имѣетъ лишь значеніе вспомогательное, причемъ стороною остается первоначальный тяжущійся (рѣш. 1879 г. № 26); 2) что не можетъ быть рѣчи объ обязательности для такого третьяго лица рѣшенія въ томъ смыслѣ, какъ оно обязательно для тяжущихся по дѣлу; поэтому, по отношенію къ истцу, который такое 3 лицо къ дѣлу не привлекалъ, все установленное по состоявшемуся рѣшенію не можетъ быть обязательнымъ для этого третьяго лица въ случаѣ предъявленія къ нему впослѣдствіи иска истцомъ по первоначальному дѣлу (рѣш. 1891 г. № 99); 3) что, посему подобное третье лицо въ процессѣ, въ которомъ оно участвуетъ исключительно какъ пособникъ тяжущагося, не имѣя болѣе правъ, чѣмъ самъ тяжущійся, можетъ опровергать признаніе иска, сдѣланное стороною, къ которой оно присоединилось, лишь на столько, на сколько право опроверженія признанія принадлежитъ самой сторонѣ, т. е. въ предѣлахъ 481 ст. (рѣш. Сената 1876 г. № 189); 4) что, въ виду изложеннаго, палата правильно отвергла право Сѣвернаго акціонернаго общества опровергать сдѣланное Шабловскимъ признаніе иска Шуслера. Переходя затѣмъ къ кассаціонной жалобѣ присяжнаго попечителя, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, какъ видно изъ протокола 11 февраля 1897 года, палата допустила присяжнаго попечителя по дѣламъ несостоятельнаго Шабловскаго къ участію въ настоящемъ дѣлѣ исключительно, какъ правопреемника бывшаго отвѣтчика Шабловскаго и предоставила ему дать объясненія въ предѣлахъ интересовъ послѣдняго и въ виду этого, отрицая право присяжнаго попечителя опровергать сдѣланное Шабловскимъ признаніе, оставила безъ разсмотрѣнія всѣ доводы присяжнаго попечителя и представленные въ подтвержденіе ихъ документы о томъ, что искъ Шуслера не можетъ быть признаваемъ основаннымъ на закладной и потому преимущественному удовлетворенію изъ имущества несостоятельнаго Шабловскаго не подлежитъ; 2) что, между тѣмъ, по точному смыслу 521 ст. уст. суд. торг., присяжный попечитель не есть правопреемникъ несостоятельнаго, а является вмѣстѣ съ наличными заимодавцами хозяиномъ массы и, слѣдовательно, какъ представитель массы, въ правѣ ходатайствовать по дѣламъ несостоятельнаго и предъявлять противъ предъявленнаго къ несостоятельному иска самостоятельныя возраженія, и 3) что, въ виду сего, палата не имѣла законнаго основанія уклоняться отъ разсмотрѣнія предъявленныхъ присяжнымъ попечителемъ противъ иска Шуслера возраженій" . . . .

112. *По прошенію защитника прокураторіи въ Царствѣ Польскомъ, отъ имени Холмско-Варшавской духовной консисторіи, объ отмѣнѣ опредѣленія Варшавской судебной палаты.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ В. И. Бартеневъ

(О непримѣненіи ст. 11 и 12 Высочайшаго указа $\frac{19 \text{ февраля}}{2 \text{ марта}}$ 1864 г. положенія о безусловной силѣ крестьянскихъ сервитутовъ къ сервитутамъ греко-уніатскаго (нынѣ православнаго) духовенства).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что по кассаціонной жалобѣ защитника прокураторіи подлежитъ разрѣшенію *вопросъ:* примѣняется ли къ сервитутамъ греко-уніатскаго (нынѣ православнаго) духовенства вытекающее изъ смысла ст. 11 и 12 Высочайшаго указа $\frac{19 \text{ февраля}}{2 \text{ марта}}$ 1864 г. положеніе о безусловной силѣ крестьянскихъ сервитутовъ въ томъ смыслѣ, что признанные крестьянскими учрежденіями за крестьянами сервитуты подлежатъ безусловному осуществленію противъ всякаго владѣльца имѣнія, т. е. и противъ третьихъ пріобрѣтателей имѣнія, пріобрѣвшихъ таковое при отсутствіи въ ипотечномъ указателѣ отмѣтки о существованіи обременяющихъ оное крестьянскихъ сервитутовъ? На основаніи Высочайшаго указа $\frac{19 \text{ февраля}}{2 \text{ марта}}$ 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ (дн. зак. т. 62 стр. 4), *ст. 11*: крестьяне и по пріобрѣтеніи ими въ собственность ихъ усадебъ сохраняютъ право на тѣ угодья (сервитуты), которыми они въ настоящее время пользуются на основаніи престаціонныхъ табелей, контрактовъ, словесныхъ условій или по обычаю, какъ—то: право на полученіе строевого лѣса, дровъ, на сборъ сушника, валежника, листьевъ для подстилки, на пастбище въ городскихъ лѣсахъ и на дворовыхъ или фольварочныхъ земляхъ. Если крестьяне во время изданія указа $\frac{26 \text{ мая}}{7 \text{ іюня}}$ 1846 г. пользовались всѣми сими угодіями, или нѣкоторыми изъ нихъ, и если впослѣдствіи они были лишены этого пользованія не по добровольному съ ними соглашенію, законнымъ порядкомъ утвержденному, и не въ силу законнаго рѣшенія, состоявшагося на основаніи положенія $\frac{24 \text{ мая}}{5 \text{ іюня}}$ 1862 г. объ обязательномъ очиншеваніи, то право крестьянъ на угодья возстановляется въ размѣрахъ и видахъ прежняго ихъ пользованія онымъ до изданія указа $\frac{26 \text{ мая}}{7 \text{ іюня}}$ 1846 г. *Ст. 12:* право крестьянъ на упомянутые выше (ст. 11) угодья можетъ быть отмѣнено не иначе, какъ по обоюдному владѣльца съ крестьянами соглашенію, законнымъ порядкомъ засвидѣтельствованному, или же хотя по одному требованію владѣльца, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы владѣлецъ выдалъ крестьянамъ соотвѣт-

ственное за то вознагражденіе. Случаи, въ которыхъ можетъ быть допущена обязательная, по требованію владѣльца, отмѣна правъ на угодья, равно какъ и правила о порядкѣ исчисленія слѣдующаго крестьянамъ вознагражденія, будутъ опредѣлены особымъ закономъ.—Выраженное въ этихъ статьяхъ правило о безусловной силѣ *крестьянскихъ* сервитутовъ получило еще болѣе подтвержденія и притомъ независимо внесенія ихъ въ ипотечный указатель, въ Высочайше утвержденномъ уставѣ земскаго кредитнаго общества, составившемъ нынѣ XII раздѣлъ XI т. ч. 2 устава кредитнаго изданія 1893 г., въ ст. 214 (п. 5) коего постановлено: со времени продажи имѣнія покупщикъ пользуется доходами онаго и съ этого же срока на него переходитъ обязанность уплачивать всѣ слѣдующія съ имѣнія казенныя подати, платежи, причитающіеся обществу, и нести всѣ прочія лежащія на имѣніи обязательства. Для покупщика имѣнія *обязательны всѣ права на земли и сервитуты крестьянъ*, принадлежащія имъ на основаніи указа 19 февраля 1864 г., *какъ внесенныя въ ипотечный указатель, такъ и признанныя за ними* вошедшими въ законную силу рѣшеніями учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ или утвержденными законнымъ порядкомъ сдѣлками прежняго владѣльца имѣнія съ крестьянами. Относительно же сервитутовъ *духовенства*, такого изъятія изъ ипотечнаго порядка не установлено.—Обращаясь къ источникамъ Высочайшаго указа $^{18}/_{30}$ іюня на 1866 г. о бѣломъ греко-уніатскомъ духовенствѣ въ Царствѣ Польскомъ (дн. зак. т, 65, стр. 196), Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 14 онаго оставлялись по прежнему въ распоряженіи духовенства церковныя земли, принадлежащія приходамъ, равно какъ сервитуты, коими духовенство пользовалось, причемъ сервитуты незаконно—прекращенные должны быть возстановлены или возмѣщены надлежащимъ обмѣномъ, а во 2 примѣчаніи къ этой статьѣ постановлено: разборъ и разрѣшеніе дѣлъ о принадлежащихъ греко-уніатскому духовенству сервитутахъ возлагается на мѣстныхъ коммиссаровъ и коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ, примѣняясь къ порядку, установленному по дѣламъ о сервитутахъ, принадлежащихъ крестьянамъ. Причемѣ изъ постановленія учредительнаго комитета явствуетъ (т. VII, стр. 690), что, какъ полагалъ комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго, вышеозначенный разборъ и разрѣшеніе дѣлъ о сервитутахъ греко-уніатскому духовенству *было всего удобнѣе возложить* по принадлежности на коммисаровъ и коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ, *какъ на тѣ учрежденія, коимъ подвѣдомы уже дѣла по сервитутамъ*, принадлежащимъ во владѣльческихъ имѣніяхъ крестьянамъ. Слѣдовательно имѣлось въ виду лишь установить *подвѣдомственность* дѣлъ объ этихъ сервитутахъ крестьянскимъ учрежденіямъ. Наконецъ, правило о безусловной силѣ крестьянскихъ сервитутовъ не можетъ быть распространяемо на сервитуты духовенства не только на основаніи приведенныхъ законовъ, но

и по существенному различію въ происхожденіи и пространствѣ тѣхъ и другихъ. Крестьянскіе сервитуты имѣютъ свое *основаніе* въ правительственныхъ постановленіяхъ, обезпечивавшихъ благосостояніе крестьянъ, тогда какъ, по объясненію защитника прокураторіи въ кассаціонной жалобѣ, первоначальное установленіе духовныхъ сервитутовъ происходило большею частію по актамъ неформальнымъ и утраченнымъ. По *пространству же* простираемыхъ правъ, крестьянскіе сервитуты ограничиваются пользованіемъ лѣса и пастьбою скота, духовенство же сверхъ этихъ сервитутовъ простираетъ претензію на многіе другіе: на сервитуты помола, рыбной ловли и т. д., которые значительно обременяютъ владѣльческія имѣнія“. . . . .

---

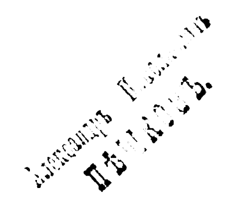
115. *По прошенію Юрія Антоновича Іодиса объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда 2 округа Сувалкской губерніи.*—Докладывалъ дѣло сенаторъ А. Н. Щербачевъ.

(О доляхъ наслѣдства при раздѣлѣ имущества безпотомно умершаго собственника между однимъ изъ его родителей и боковыми родственниками).

. . . . „Правительствующій Сенатъ находитъ, что имъ въ рѣшеніи № 87 за 1897 г. уже признано, что при открытіи наслѣдства послѣ сына отецъ не утрачиваетъ права на пожизненное владѣніе, принадлежащаго ему по 232 ст. гр. улож. 1825 года. въ доставшемся этому сыну отъ матери имѣніи. Право по 232 ст. гр. улож. на пожизненное владѣніе половиною наслѣдства Агаты Іодисъ, оставившей одного сына, возникло для ея мужа со времени ея смерти, по кончинѣ же Юрія Іодиса младшаго доставшееся послѣднему отъ матери имѣніе было уже на половину обременено пожизненнымъ владѣніемъ его отца, и право на такое владѣніе съѣздъ обязанъ былъ принять во вниманіе при раздѣлѣ имѣнія по 753 ст. гр. код. между отцомъ и теткой умершаго собственника. При раздѣлѣ же этого имѣнія между означенными двумя наслѣдниками, коимъ по 753 ст. гр. код. причитается въ собственность по одной половинѣ наслѣдства Юрія Іодиса сына, каждый изъ нихъ можетъ получить на свою долю не свободное отъ пожизненнаго владѣнія Юрія Іодиса отца имущество, а на половину обремененное этимъ владѣніемъ. Такъ напримѣръ, если послѣ безпотомно умершаго собственника остались бы 12 десятинъ земли и 600 руб. капитала, доставшіеся ему отъ матери, то, при раздѣлѣ этого имущества между отцомъ и теткой наслѣдодателя, каждый изъ нихъ получитъ въ собственность, въ силу 753 ст. гр. код., по 6 десятинъ и по 300 руб., но изъ нихъ по 3 десятины и по 150 руб.

такихъ, которые въ силу 232 ст. гражд. улож. уже состоятъ въ пожизненномъ владѣніи отца, какъ мужа матери безпотомно скончавшагося собственника. Засимъ, на основаніи 754 ст. гр. код., Юрій Іодисъ старшій вправѣ получить въ свое пожизненное владѣніе третью часть того сыновняго имущества, въ которомъ онъ не наслѣдуетъ на правѣ собственности, слѣдовательно треть причитающейся Екатеринѣ Дедонисъ половины наслѣдства Юрія Іодиса младшаго должна поступить въ силу указанной статьи въ пользовладѣніе отца его, но такъ какъ половина достающейся Дедонисъ доли наслѣдства уже состоитъ на основаніи 232 ст. гр. улож. въ пожизненномъ владѣніи Іодиса отца, то одна треть, причитающаяся ему по 754 ст. гр. код. въ пользовладѣніе изъ всей доли Дедонисъ, должна быть назначена какъ изъ той части имѣнія, достающагося Дедонисъ, которая находится въ пожизненномъ владѣніи отвѣтчика, такъ и изъ той, которая свободна отъ онаго, т. е. по одной трети изъ каждой части. По отношенію третьей части въ той долѣ, причитающейся Дедонисъ, наслѣдства, которой по 232 ст. гр. улож. уже владѣетъ Іодисъ отецъ, произойдетъ совпаденіе владѣній, а одна треть изъ свободной половины доли Дедонисъ подлежитъ ему выдѣлу въ пользовладѣніе. Если обратиться къ вышеприведенному примѣру, то отцу въ силу 754 ст. гр. код. изъ доставшихся теткѣ въ собственность 6 десятинъ и 300 рублей капитала, изъ коихъ 3 десятины и 150 рублей состоятъ уже въ пожизненномъ владѣніи отца, надо назначить по 1 десятинѣ и по 50 рублей какъ изъ 3 десятинъ и 150 рублей, свободныхъ отъ обремененія, такъ и изъ тѣхъ 3 десятинъ и 150 рублей, которые уже состоятъ въ пользовладѣніи отца. Такимъ образомъ при раздѣлѣ, согласно 753 и 754 ст. гр. код., имущества безпотомно умершаго собственника между однимъ изъ его родителей, имѣющимъ право въ силу 232 ст. гр. улож. на пожизненное владѣніе половиной онаго, и боковыми родственниками, послѣдніе изъ причитающейся имъ въ собственность половины наслѣдства могутъ при жизни отца или матери наслѣдодателя получить въ свое распоряженіе только третью часть своей доли или одну шестую всего наслѣдства. Отмѣняя рѣшеніе гминнаго суда, коимъ согласно 232 ст. гр. улож., признано право отвѣтчика на пожизненное владѣніе половиной дѣлимаго имѣнія, и не войдя въ обсужденіе этого права, съѣздъ нарушилъ 129 ст. уст. гр. суд. и 232 ст. гр. улож., и рѣшеніе его подлежитъ посему отмѣнѣ. Что касается обвиненія просителемъ съѣзда въ нерассмотрѣніи представленныхъ имъ въ гминномъ судѣ и послѣднимъ тоже не обсужденныхъ возраженій объ уплатѣ долговъ Якова Рымаса о недостаткахъ инвентарной описи, о недоказанности права собственности сына его на движимость и прочее, то таковое неосновательно, ибо съѣздъ не обязанъ былъ обсуждать такія возраженія, которыхъ проситель въ засѣданіяхъ съѣзда не поддерживалъ, не смотря на то, что и гминный судъ, какъ проситель самъ

заявляетъ, не принялъ этихъ возраженій во вниманіе. Наконецъ, требуя въ послѣднемъ засѣданіи съѣзда по этому дѣлу отложенія слушанія онаго для представленія документовъ въ доказательство страхованія построекъ на свое имя, проситель не указывалъ цѣли представленія этихъ документовъ, и съѣздъ, не уваживъ такое ходатайство безъ указанія къ тому основаній, не допустилъ въ данномъ случаѣ существеннаго нарушенія 75 ст. уст. гр. суд., ибо самъ проситель не заявлялъ, какой выводъ онъ дѣлаетъ изъ страхованія отъ своего имени построекъ и какое значеніе это обстоятельство можетъ имѣть для дѣла“ . . . .



Общій алфавитный указатель рѣшеній, помѣщенныхъ во всѣхъ пяти томахъ „Гражданской практики“ за 1885—1900 годъ *).

АВАНСЪ. Различіе между авансомъ и задаткомъ.—92 № 12. (I. 56—II. 20—). Ст. 1686 и 1689 т. X ч. 1.

АГАЛАРЫ. О правѣ поземельной собственности агаларовъ.—98 № 7 (II. 28+). Зак. о размежев. Закавказск. края.

АДМИНИСТРАТИВНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

См. подсудность, 3.4.

АДМИНИСТРАЦІЯ. 1. О продажѣ имѣнія малолѣтняго учрежденной къ его дѣламъ администраціей.—93 № 56. (II. 45+). Ст. 488 уст. суд. торг.

2. Цѣль охранительной администраціи въ Царствѣ Польскомъ.—99 № 111 (V. 50—). Уст. земск. кред. о-ва 1825 г.

АККРЕДИТИВЪ. Аккр., какъ доказательство долга.—90 № 119. (I. 213—). Ст. 110 торг. код.

АКТОВЫЯ ПОШЛИНЫ.

См. пошлины, 13.

АКТЫ. 1. Послѣдствія объявленія однимъ изъ контрагентовъ акта недѣйствительнымъ.—87 № 110. (I. 67 +). Ст. 825 и 1424 т. X ч. 1.

---

*) Цифры, поставленныя безъ скобокъ означаютъ годъ и номеръ оффиціальнаго сборника сенатскихъ рѣшеній; въ скобкахъ—римскія цифры указываютъ томъ (I—за 1885—1891 г.; II—за 1892—1893 г., III—за 1894—1897 г., IV—за 1898 г. и V—за 1899—1900 годы), а арабскія страницу тома, на которой напечатанъ краткій тезисъ. Знакомъ + отмѣчены рѣшенія, подробныя выписки изъ которыхъ приложены къ сборнику; знакомъ — тѣ, выписки изъ которыхъ не приложены.—

2. Значеніе статей 82 и 84 прил. къ 708 ст. зак. гр.—87 № 100. (I. 67 +). Ст. 708 т. X ч. 1 прил.

3. Различіе между совершенными въ иностранномъ государствѣ актами, удостовѣряющими заключеніе имущественной сдѣлки, и актами, составленными заграницею должностными лицами для удостовѣренія извѣстныхъ событій.—88 № 19. (1. 85 +). Ст. 464 и 707 уст. гр. суд.

4. Правило 707 ст. уст. гр. суд. относится къ актамъ формальнымъ и неформальнымъ.—96 № 35 (III. 35 +). Ст. 707 уст. гр. суд.

5. О толкованіи актовъ, совершенныхъ заграницею.—85 № 79. (I. 91 +). Ст. 707 уст. гр. суд.

6. Предѣлы примѣненія ст. 707 уст. гр. суд.— 87 № 79. (I. 163 +); 90 № 12 (I. 92 +). Ст. 707 уст. гр. суд.

7. Доказательная сила актовъ присутственныхъ мѣстъ.— 85 № 32. (I. 85—). Ст. 707 уст. гр. суд.

8. Акты, подлежащіе отмѣткѣ въ реэстрѣ крѣпостныхъ дѣлъ.— 89 № 70. (I. 122 +). Ст. 55, 159, 178, 184, 186 н. п.; 71 и 1364 уст. гр. суд.

9. Значеніе и доказательная сила акта займа съ залогомъ недвижимаго имѣнія, по совершеніи его нотаріальнымъ порядкомъ, но оставшагося не утвержденнымъ старшимъ нотаріусомъ.—85 № 111.(I. 135 +). Ст. 157 и 159 н. п. 129 и 457 уст. гр. суд.

10. О правѣ старшаго нотаріуса не утверждать акты на сдѣлки, совершенныя вопреки закона.— 900 № 48 (V. 32 +). Ст. 167 н. пол.

11. О правѣ мировыхъ судей и гминныхъ судовъ въ Царствѣ Польскомъ свидѣтельствовать акты отъ имени неграмотныхъ.— 99 № 105. (V. 33 +). Ст. 220 и 221 н. п,

12. Какъ должны быть совершаемы акты о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія въ Царствѣ Польскомъ.— 900 № 90. (V. 50 —). Ст. 256 н. п.

13. Утвержденіе актовъ въ Привислянскомъ краѣ.—87 № 60.(I. 136+). Ст. 256—258 н. п.

14. Предѣлы разсмотрѣнія законности акта при укрѣпленіи имѣнія въ Прибалтійскомъ краѣ.— 92 № 94. (II. 40 +). Ст. 336, 337, 339— —344 н. п.

15. Возможность внесенія въ крѣпостной реэстръ условныхъ сдѣлокъ и актовъ.— 92 № 121. (II. 40 +). Ст. 373 н. п.

16. Объ отмѣнахъ на актахъ гражданскаго состоянія.— 900 № 20. (V 46 +). Ст. 140—142 гр. улож. 1647—1652 уст. гр. суд.

17. Объ актахъ утвержденія или неутвержденія. — 900 № 108. (V. 35 —). Ст. 1338 гр. код.

18. О порядкѣ совершенія актовъ займа въ Вискинской ссудосберегательной кассѣ.—85 № 81. (I. 164 —). —

См. также: **Выкупные акты.—Межевые акты.—Свидѣтельскія показанія. — 2. —**

АКЦИЗЪ. 1. Значеніе обезпеченія акциза съ сахара.—91 № 36; (I. 176—); 91 № 55. (I. 176+). Ст. 39 вр. прав. объ акц. съ сахара.

2. О недоимкахъ въ акцизѣ по сахарному производству.—93 № 15. (II. 55+). Ст. 35—37 прав. объ акц. съ сах.

АКЦІОНЕРНЫЯ ОБЩЕСТВА. 1. О правѣ акціонерныхъ обществъ (компаній) пріобрѣтать недвижимыя имѣнія въ Западномъ краѣ.—95 № 61. (III. 16—). Ст. 698 т. X ч. 1 прим. 3.

2. Послѣдствія подачи въ судъ прошенія не чрезъ особаго уполномоченнаго. 87 № 38. (I. 75+). Ст. 27 уст. гр. суд.

3. О правѣ судебной защиты иностранныхъ акціонерныхъ обществъ въ Россіи.—96 № 2. (III. 27+). Конвенц. 1885 г. съ Герм.

4. О значеніи постановленія общаго собранія акціонеровъ для третьихъ лицъ.—99 № 27. (V. 16 +). Ст. 2182 и 2184 т. X ч. 1.

5. О значеніи уставовъ акціонерныхъ обществъ, совершенныхъ заграницею явочнымъ порядкомъ.—900 № 98 (V. 38 —).

АКЦІОНЕРЫ. 1. Требованіе акціонера о признаніи компаніи не существующей.—95 № 6. (III. 29+). Ст. 1 уст. гр. суд.

2. Значеніе постановленія большинства акціонеровъ для меньшинства.—93 № 18. (II. 21+). Ст. 26 уст. кред. разд. X.

3. О повѣркѣ правъ акціонеровъ, участвующихъ въ общемъ собраніи акц. Привислянской желѣзной дороги.—91 № 17 (I. 193—). Уст. о-ва Привисл. ж. д.

АЛИМЕНТЫ. 1. Объ обязанности родителей давать на пропитаніе незаконорожденнымъ дѣтямъ.—93 № 105 (II. 4+). 172 ст. т. X ч. 1.

2. Объ обезпеченіи содержанія незаконнорожденнаго ребенка и его матери.—88 № 17. (I. 196+). Ст. 994 улож. о нак.

3. Объ обязанности естественнаго отца содержать своего незаконнорожденнаго ребенка.—91 № 28. (I. 198+). Ст. 305 гр. улож. 1825 г.

4. О правѣ матери незаконнорожд. ребенка требовать отъ естеств. его отца содержанія въ Прибалтійскомъ краѣ.—99 № 18. (V 52 +). Ст. 174 III ч. св. мѣстн. узак.

См. **подсудность,** 16.

АННУАТЫ. Объ аннуатахъ по упраздненіи духовныхъ учрежденій, въ пользу коихъ они были установлены.—98 № 11 (IV. 29+). Ст. 569 и 1536 т. X ч. 1 Пол. Ком. Мин. 10 октября 1861 г.

АПЕЛЛЯЦІОННАЯ ИНСТАНЦІЯ. 1. Обязанности апелляціонной инстанціи по провѣркѣ доказательствъ.—87 № 13 (I. 95—); 91 № 17 (I. 95+). Ст. 771 и 339 уст. гр. суд.

2. Обязанность апелляц. инст. рѣшить дѣло, не возвращая его въ судъ первой степени.—98 № 62 (II. 29+). Ст. 772 уст. гр. суд.



См. также: **Апелляція**, 11.

АПЕЛЛЯЦІЯ. **1. Исчисленіе срока на подачу апелл. истцомъ по дѣлу, рѣшенному въ его отсутствіи.**—93 № 64 (II. 26—). Ст. 162 уст. гражд. суд.

2. О порядкѣ принятія апелляціи.—91 № 6. (I. 79—). Ст. 165, 755—758 уст. гр. суд.

3. Послѣдствія неврученія копіи апелляціи противной сторонѣ.—91 № 6. (I. 79—). ст. 165 уст. гр. суд.

4. О невозможности подачи апелляціи по телеграфу. — 92 № 95. (II. 29+). ст. 748 и слѣд. уст.

5. Послѣдствія подачи апел. однимъ изъ солидарныхъ въ процессѣ лицъ.—95 № 11. (III. 37—). ст. 743, 483 уст. гр. суд.

6. Порядокъ оставленія апелляц. безъ движенія у Мировыхъ Судей.—86 № 72. (I. 80—). 756 и 200[5] уст. гр. суд.

7. Объемъ содержанія встрѣчной апелляціи.—94 № 37. (III. 37+). ст. 764 уст. гр. суд.

8. Значеніе встрѣчной апелляціи. — 85 № 7, 88 № 24. (I. 95—). ст. 764 уст. гр. суд.

9. Невозможность для истца присоединиться по 766 ст. уст. гр. суд. къ апелляціи отвѣтчика, если рѣшеніемъ отказано въ искѣ.—87 № 16. (I. 96+). ст. 764 и 766 уст. гр. суд.

10. О предѣлахъ апелляціи одного изъ солидарныхъ отвѣтчиковъ.—88 № 57; 89 №№ 60 и 61. (I. 96—). ст. 766 уст. гр. суд.

11. Случай разсмотрѣнія аппеляціонной инстанціей правильности рѣшенія относительно не обжаловавшаго оное лица.—88 № 57 (I. 96+). ст. 773 уст. гр. суд.

12. Неизготовленіе рѣшенія къ сроку можетъ служить поводомъ для возстановленія права апел. — 92 № 56 (II. 29+). Ст. 778 уст. гр. судопр.

См. также: **Заочное рѣшеніе** 4.

АПЕЛЛЯЦІОННОЕ СВИДѢТЕЛЬСТВО. Неоплата гербовымъ сборомъ апелляціоннаго свидѣтельства. — 97 № 32 (III. 56—). ст. 187 пр. о разм. въ Зак. кр.

АПТЕКИ. Аптека есть торговое заведеніе. — 86 № 59 (I. 173—).

См. также: **Торговыя книги** 1.

АРЕНДА. **1.** Объ отдачѣ въ аренду имѣній въ Западномъ краѣ.—88 № 66. (I. 66+). Ст. 698, т. X., ч. I, прим. 2 прил.

2. Отличительный признакъ договора аренды.—99 № 68, (V. 15+). ст. 1692 X т., 1 ч.

3. О недѣйствительности платежей болѣе чѣмъ за годъ впередъ при нарушеніи 1703 ст. зак. гр. — 96 № 110. (III. 25 +). ст. 1703 X т. 1 ч.

4. Значеніе 1776 ст. Код. Нап. — 96 № 26. (III. 86+) ст. 1776 Код. Нап.

5. Объ отмѣнѣ договора аренды по требованію одной изъ сторонъ въ Прибалтійскомъ краѣ. — 92 № 53 (II. 72—), ст. 4173 ч. 3 св. мѣстн. узак.

6. Вліяніе незаконныхъ условій на дѣйствительность договора аренды въ Прибалтійскомъ краѣ. — 96 № 48 (III. 98+). Полож. о кр. Лифл. губ.

7. О прекращеніи договора аренды по продажѣ заарендованнаго имѣнія въ Прибалтійскомъ краѣ. — 92 № 17 (I. 221—); 92 № 8. (I. 221+). Полож. о крест. Эстл. губ.

См. также: **Владѣніе**. 7.—**Евреи**. 2.—**Крестьяне**. 16.—**Общее владѣніе**. 5.—**Пасторатскія земли** —**Старообрядцы**.—**Супруги**. 10.—**Торги**. 60.

АРЕНДНОЕ ПРАВО. Арендное право, какъ объектъ взысканія.— 86 № 67. (I. 104 +). Ст. 401, 402 и 418 т. X ч. 1; 924 и 933 уст. гр. суд.

См. также: **Конвенціи**.

АРЕСТЪ. 1. О порядкѣ снятія ареста.— 91 № 69. (I. 88 +). Ст. 631 и 633 уст. гр. суд.

2. Обязанности кредитнаго установленія по полученіи приказа объ арестѣ имѣющихся у него денегъ должника.— 95 № 36 (III. 34 +). Ст. 631 и 633 уст. гр. суд.

АССИГНОВКА. Значеніе отсылки ассигновки въ казначейство.— 93 № 109 (II. 75 +). Ст. 43, 52, 59 и 116 прав. счетов. расп. упр.

БАЗАРЫ. Право общества крестьянъ собственниковъ на открытіе торга или базара на ихъ выкупленной землѣ, если ихъ б. помѣщикомъ открытъ уже базаръ въ его имѣніи до освобожденія кр.— 86 № 53. (I. 150 +). Ст. 166 601 уст. торг.

БАНКРОТСТВО. Признаки злостнаго банкротства. О правѣ обвиняемаго въ соучастіи въ злостномъ банкротствѣ приносить жалобы.— 97 № 6. (III. 62 —). Ст. 483 уст. суд. торг.

См. также: **несостоятельность**, 3.

БАНКЪ. 1. Объ отвѣтственности банка за выдачу денегъ по переводу съ подложной подписью.—94 № 63. (III. 13. +). Ст. 684. т. X ч. 1.

2. О выдачѣ изъ банка капитала принадлежащаго нѣсколькимъ лицамъ.— 92 № 46 (I. 226 +). Ст. 1060, 1084, 1098 т. X ч. 1.

3. О правѣ банка удерживать за собою заложенныя у него вещи.— 88 № 75. (I. 138 +). Ст. 2203 и 2215 т. X ч. 2 изд. 1857.

4. О выдачѣ вкладовъ внесенныхъ въ банкъ опекуномъ.— 92 № 70. (II. 5 +). Ст. 1200 уст. кр. изд. 1857.

5. О времени, съ коего банкъ пріобрѣтаетъ право преимущественнаго удовлетворенія изъ заложеннаго въ немъ имѣнія.— 93 № 53 (II. 18 +). Ст. 27 разд. IV уст. кред.

6. Объ обязанности банка выдавать вклады наслѣдникамъ.— 91 № 41. (I. 143 —). Ст. 67 разд. IV уст. кред.

7. Объ отмѣткѣ въ крѣпостномъ реэстрѣ заложеннаго крестьянскому банку имѣнія.— 85 № 77. (I. 144 +). Ст. 14, 22—24 разд. VII уст. кред.

8. Объ отвѣтственности банка предъ залогодержателемъ имѣнія, проданнаго крестьянамъ при содѣйствіи крестьянскаго банка.— 92 № 113. (II. 43 +). Ст. 29 разд. VII уст. кред.

9. Предѣлы вѣдомства и власти крестьянскаго банка при совершеніи сдѣлокъ о покупкѣ крестьянами земель.— 98 № 23 (IV. 21 +). Разд. VII уст. кред.

10. Отвѣтственность городскаго общества за цѣлость ввѣренныхъ до 26 Апрѣля 1893 г. городскому обществу банку вкладовъ.— 94 № 98. (III. 57 +). Разд. XI уст. кред.

11. Предѣлы права города пользоваться прибылями городскаго банка.— 89 № 23. (I. 144 —). Уст. кред. разд. XI.

12. О времени продажи банкомъ заложенныхъ ему бумагъ.— 87 № 28. (I. 145 +). Ст. 74 уст. кр. разд. XI.

13, О значеніи срока, указаннаго въ 144 ст. пол. о гор. общ. банкахъ.—90 № 31. (I. 55 —). Уст. кр. разд. X ст. 140—144.

14. О правѣ банка отсрочивать платежи по имѣнію, обремененному другими закладными.— 90 № 61. (I. 55 —). Тоже ст. 138.

14¹. О передачѣ права на вещи, заложенныя въ городск. банкѣ.— 88 № 30 (I. 144 +). Тоже ст. 126.

15. О послѣдствіяхъ неуспѣшности втораго торга при продажѣ имѣнія въ государственномъ банкѣ.— 900 № 108. (V. 35 —). § 78 уст. вз. поз. кред.

16. О продажѣ досрочнаго погашенія долга банку.— 87 № 15. (I. 160 +). Уст. Бесс. з. б.

18. Предѣлы отвѣтственности банка, выдавшаго деньги по подложному чеку.— 92 № 114. (II. 48 +). Уст. Кіевск. частн. ком. б.

19. О публикаціяхъ Кіевскаго кредитнаго общества.— 98 № 19. (II. 24 —). Уст. Кіевск. кр. о-ва.

20. Значеніе повѣрки описи имѣній, закладываемыхъ въ Кіевскомъ кредитномъ обществѣ.— 98 № 19. (II. 24 —). Тоже.

21. О правѣ банка на полное удовлетвореніе по соло-векселямъ.— 89 № 2 (I. 162 +). Уст. Кіевск. частн. ком. б.

22. О значеніи залога, коимъ обезпечиваются соло-векселя, учитываемые въ банкѣ.— 89 № 2. (I. 56 +). Тоже.

23. О послѣдствіяхъ отмѣны торга въ Кіевскомъ земельномъ банкѣ.— 94 № 30. (III. 64 —). Уст. Кіевск. зем. б.

24. Какой актъ долженъ быть совершенъ на имѣніе, продаваемое банкомъ, оставившимъ его за собою. — 90 № 127. (I. 48+). § 27 уст. Моск. зем. б.

25. О переводѣ въ государственный банкъ дворянскихъ имѣній, заложенныхъ въ частномъ банкѣ. — 91 № 44. (I. 160+). Уст. Моск. зем. б.

26. Объ утратѣ безъименнаго билета Александровскаго дворянскаго Нижегородскаго банка.—98 № 65. (IV. 25—). § 85 уст. Ниж. дв. б.

27. О повѣркѣ имѣнія, заложеннаго въ Нижегородскомъ Александровскомъ дворянскомъ земельномъ банкѣ. — 92 № 2. (I. 161). § 137 уст. Нижег. двор. банка.

28. О правѣ банка на преимущественное удовлетвореніе его долга.— 89 № 125. (I. 161—). Уст. СПБ. гор. кр. о-ва.

29. Значеніе правила, установленнаго § 70 уст. СПБ. городскаго кредитнаго общества и о правѣ заемщика судомъ защищать свои интересы при взысканіи съ него долга.—89 № 38. (I. 161+). Тоже.

30. О правѣ Харьковскаго земельнаго банка на страховую премію по заложенному ему имѣнію.—98 № 64. (IV. 24—). Уст. Харьк. зем. б.

31. Кому Херсонскій земельный банкъ долженъ выдавать % по закладнымъ листамъ.—98 № 92. (IV 25—). Уст. Херс. зем. банка.

См. также: **Билеты**. 2, 3. — **Взаимный кредитъ**. **Закладъ**. 5.—**Залогъ**. 7.— **Продажа**. 3, 6, 7.—**Ревизоры**. **Цѣновщики**.

1. БАШКИРСКІЯ ЗЕМЛИ. Какіе документы нужно представлять при продажѣ башкирскихъ земель.—900 № 5. (V. 42 +). Ст. 14 и 16 пр. XVI къ особ. пр. къ т. IX.

1. БЕЗВѢСТНОЕ ОТСУТСТВІЕ. О времени и порядкѣ вступленія наслѣдниковъ безвѣстно отсутствующаго въ права наслѣдства.— 98 № 97. (IV. 15+). Т. X, ч. 1, 1243 и 1244.

2. Судьба имущества безвѣстно отсутствующаго по истеченіи десяти лѣтъ.—90 № 129. (I, 43+). Ст. 1246 т. X ч. 1.

3. О правахъ опекуновъ надъ имуществомъ безвѣстно отсутствующаго.—87 № 32. (I. 42+). Ст. 1453 уст. гр. суд.

4. Безвѣстное отсутствіе, какъ основаніе къ расторженію брака.— 92 № 90. (II. 3+). 45, 54 и 60 ст. т. X ч. 1.

См. также: **Исполненіе рѣшеній**, 2.

БЕЗДЕНЕЖНОСТЬ. **1**. Споры о безденежности заемныхъ писемъ въ губерн. Черниговской и Полтавской.—88 № 26. (I. 59 —). Ст. 2016 т. X ч. 1.

2. О заемномъ обязательствѣ, выданномъ въ обезпеченіе исполненнаго дѣйствія.—95 № 92. (III. 25+). Ст. 2017 т. X ч. 1.

3. О распредѣленіи доказательствъ въ спорахъ о безденежности актовъ.—90 № 117. (I. 154+). 553 и 554 уст. суд. торг.

См. также: **Вексель**, 27, 24. **Закладная крѣпость**, 5. **Наслѣдники**, 2.

БЕЗПОВОРОТНОСТЬ. **1.** Случаи безповоротности отчужденія или залога имѣнія, отчужденнаго отъ продавца или залогодателя.—86 № 62. (I. 55+). Т. X ч. 1 ст. 974 и 1631.

2. Законныя условія для признанія непоколебимости пріобрѣтенія права собственности на имѣніе. — Значеніе 1301 ст. т. X ч. 1 — 91 № 105. (I. 44+). Тоже, 1301 ст.

3. Законныя условія непоколебимости пріобрѣтенія права собственности на имѣніе.—87 № 34. (I. 44+). Тоже. 1631 ст.

См. также: **Ломбардъ**.

БЕЗСПОРНЫЙ ПОРЯДОКЪ. Обжалованіе рѣшеній по дѣламъ безспорнаго порядка въ Архангельской губерніи.—94 № 61; (I. 54—); 97 № 59. (I. 54+). 95 № 35. (I. 55—). Пр. къ 105 ст. т. XVI ч. 2 ст. и 653 и 655 ст.

БЕРЕГА. О правѣ на прирощеніе береговъ вслѣдствіе увеличенія отмелей.—98 № 61. (II. 32+). Ст. 546 и 551 гр. код.

БЕРЕГОВОЕ ПРАВО. **1.** Что такое береговое право.—900 № 76. (V. 4 +). Ст. 428 т. X ч. 1.

2. Свойство береговаго права. 85 № 90. (I. 10+). Тоже.

3. Вліяніе измѣненія теченія большой рѣки на право прибрежныхъ владѣльцевъ вообще и въ частности на право по землевладѣнію на острова.—85 № 15. (I. 10+). Ст. 428 и 429 т. X ч. 1.

4. Предѣлы пользованія береговымъ правомъ.—91 № 114. (I. 12+). Ст. 434, 438 т. X ч. 1 и 358 уст. пут. сообщ.

БЕЧЕВНИКЪ. **1.** О правѣ отдѣльной собственности на бечевникъ.—85 № 90. (I. 10+). Ст. 432—438 т. X ч. 1.

2. О правахъ владѣльца земли подъ бечевникомъ—91 № 48. (I. 12—) тоже.

3. Составляетъ-ли бечевникъ государственную или частную собственность.—900 № 14. (V. 4 +). Тоже и 359, 630—637 т. X ч. 1.

См. также **Давность**. 57.

БИЛЕТЫ. **1.** Вліяніе особаго значенія билетовъ внутренняго съ выиграшами займа, какъ билетовъ безъимянныхъ, на послѣдствія сдѣлокъ съ этими билетами.—85 № 89. (I. 17+). Высоч. утв. пол. о госуд. 5% банк. бил. 1 сент. 1859 г.

2. О порядкѣ передачи именныхъ билетовъ городского общественнаго банка.—95 № 12. (III. 58—). Ст. 30 полож. 1862 г.

3. Билеты городскаго общественнаго банка на вклады.—90 № 120. (I. 17 и 144—). Тоже.

4. Объ обмѣнѣ билетовъ по истеченіи купоновъ.—97 № 82. (III. 57—). 4 ст. уст. кред. разд. II ст. 138 прим.

См. также: **Банкъ**, 24. **Страхованіе**, 12.

БЛАНКЪ. **1**. Значеніе вексельнаго бланка.—85 № 67. (I. 145+). Ст. 2 уст. о векс. прим.

2. Значеніе вписанія текста въ вексельный бланкъ.—92 № 15. (I. 145+) Ст. 2 уст. о векс. прим.

3. Послѣдствія утраты вексельнаго бланка.—99 № 75. (V. 35+). 55, 56, 73 и 75 ст. в. уст.

БОЛѢЗНЬ. Болѣзнь, какъ обстоятельство извиняющее неисполненіе договора.—900 № 62. (V. 15+). Ст. 1689 т. X. ч. 1.

БРАКЪ. **1**. О бракѣ христіанъ неправославнаго исповѣданія между собою и о подсудности сихъ дѣлъ.—99 № 39. (V. 1+). 61—66 ст. т. X ч. 1.

2. О доказательствахъ браковъ у раскольниковъ.—94 № 35 и 36. (III. 3+). 78 ст, т. X ч. 1.

3. О вознагражденіи за содѣйствіе лицамъ нехристіанскаго исповѣданія къ вступленію въ бракъ.—99 № 82. (V. 54+). 2982 ст. 3 ч. св. мѣстн. уз. губ. Приб.

См. также **Безвѣстное отсутствіе**, 4.

БРАТСТВА.

См. **Купля-продажа**, 1.

БРАЧНЫЙ ДОГОВОРЪ. О брачныхъ договорахъ мусульманъ.—900 № 13. (V. 11—). 1489 и 1604 ст. т. XI уст. ин. исп.

БУМАГИ БЕЗЪИМЕННЫЯ. **1**. О непримѣнимости къ безъименнымъ бумагамъ правилъ 1511 и 1512 ст. т. X ч. 1.—86 № 33. (I. 47—). 1511 и 1512 ст. т. X ч. 1.

2. О значеніи безъименныхъ бумагъ.—85 № 27. (I. 17+); 86 № 33. (I. 17—).

3. Значеніе нахожденія безъименной бумаги въ рукахъ даннаго лица.—98 № 15. (IV. 20—). Ст. 534 т. X ч. 1.

См. также: **Банкъ**, 26. **Билеты**.

БѢДНОСТЬ. О значеніи права бѣдности, признаннаго по главному дѣлу, при производствѣ дѣла въ исполнительномъ порядкѣ.—97 № 55. (III. 41+). 886 ст. уст. гр. суд.

ВАКУФЪ. Значеніе частныхъ вакуфовъ и переходъ ихъ отъ одного наслѣдника къ другому.—93 № 74. (II. 11+). 1063 ст. т. X ч. 1 и 1208 уст. ин. исп.

ВВОДНЫЙ ЛИСТЪ 1. Требованіе старш. нотаріуса, утверждающаго нотаріальный актъ, представленія вводнаго листа—93 № 107. (II. 40+). 167 ст. 11 н. п., 1431 уст. гр. суд.

2. Куда должны быть представляемы вводные листы.—90 № 24. (I. 122+). 1431 ст. уст. гр. суд.

ВВОДЪ ВО ВЛАДѢНІЕ. 1. Обязанность суда при постановленіи опредѣленія о вводѣ во владѣніе въ охранительномъ порядкѣ относиться строго къ заявленіямъ о владѣніи по давности.—88 № 12. (I. 178+). 1425 и 1433 уст. гр. суд.

2. Значеніе ввода во владѣніе имѣніемъ, проданнымъ по распоряженію земельнаго банка.—87 № 17. (I. 123+). 1432 уст. гр. суд.

3. Право судебныхъ приставовъ мировыхъ съѣздовъ совершать вводъ во владѣніе безъ участія мировыхъ судей.—87 № 61. (I. 123+). 1435 ст. уст. гр. суд.

4. Кто разрѣшаетъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ вводъ во владѣніе имѣніемъ, купленнымъ съ торговъ при съѣздѣ.—99 № 45. (V. 52+) 808—814 ст. III ч. св. мѣст. узак.

5. О вводѣ во владѣніе въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.—98 № 83. (II. 35+). 814 ст. III ч. св. мѣст. уз.

См. также **Вдова.** 2.

ВДОВА. 1. Объ указной долѣ вдовы изъ имущества свекра.—97 № 68 (III. 19+). 1151, 1153 ст. т. X ч. 1.

2. Значеніе просьбы вдовы о вводѣ ея во владѣніе наслѣдственнымъ послѣ мужа имѣніемъ.—93 № 97. (II. 13+). 1152 Ст. т. X ч. 1.

3. Объ отвѣтственности вдовы за долги мужа въ губерніяхъ Царства Польскаго.—95 № 20. (III. 79—). 232, 731, 767 ст. гр. ул. 1825 г.

См. также **Наслѣдство.** 18.

ВЕКСЕЛЬ 1. Порядокъ совершенія протеста векселей.—90 № 108. (I. 178+). Прим. къ 1-й ст. векс. уст.

2. Сила вексельнаго бланка.—85 № 67. (I. 145+). Пр. къ 2-й ст. в. у.

3. Значеніе отсутствія въ векселѣ удостовѣренія о полученіи валюты.—900 № 81. (V. 35+). Ст. 2 и 3 векс. уст.

4. Объ исчисленіи давности по векселю, выданному бланкомъ.—98 № 48. (IV. 22+). Ст. 2 уст. векс.; прим.

5. Пользованіе вексельнымъ бланкомъ со стороны наслѣдниковъ лица, выдавшаго бланкъ.—92 № 15. (II. 44+). Тоже.

6. Примѣненіе правила ст. 4 векс. уст. къ обязательству, которое названо не векселемъ, а другимъ именемъ.—90 № 67. (I. 146+). 2 и 4 ст. векс. уст.

7. Послѣдстія включенія въ вексель условія о %.—90 № 101. (I. 145—). 2—5 ст. векс. уст.

8. О векселѣ, выданномъ замужнею женщиною безъ дозволенія мужа.—98 № 16. (IV. 22+). 6 ст. векс. уст.

9. О доказываніи согласія мужа на выдачу векселя женою.—93 № 3. (II. 43+). 6 ст. векс. уст. и 409 уст. гр. суд.

10. О недопустимости возраженія противъ добросовѣстнаго пріобрѣтателя векселя о ростовщическомъ происхожденіи векселя.—96 № 121. (III. 59+.). 7,17 и 19. ст. векс. уст.

11. О передаточной надписи на векселѣ.—91 № 14. (I. 146—) 15—29 ст. векс. уст.

12. О правѣ векселедателя оспаривать правильность передачи векселя повѣреннымъ.—94 № 70. (III. 58+). 16 и 18 ст. уст. векс.; 2326 т. X ч. 1.

13. Значеніе надписи одного изъ двухъ пріобрѣтателей векселя.—93 № 82. (II. 44.+). 18 и 24 ст. векс. уст.

14. О непримѣненіи 21 и 22 ст. векс. уст. къ векселю, оплаченному векселедателемъ.—95 № 25. (III. 58+). 21 и 22 ст. векс. уст.

15. Объ отвѣтственности векселедателя по переводному векселю.—98 № 72 (IV. 22+). 25 ст. векс. уст.

16. Объ отвѣтственности передатчика векселя.—88 № 81. (I. 146+). 28 Ст. векс. уст.

17. Значеніе нахожденія переводнаго векселя въ рукахъ плательщика.—87 № 58. (I. 148—). 31 и слѣд. ст. векс. уст.

18. О векселяхъ, выдаваемыхъ повѣренными.—90 № 98. (I. 145+). 30 ст. векс. уст.

19. О порядкѣ обратнаго перехода векселя къ прежнимъ векселедержателямъ.—97 № 92. (III. 58.+). 78 уст. векс.

20. Послѣдствія не протеста векселя, писаннаго „по предъявленіи“.—99 № 93. (V. 35+). 94 ст. векс. уст.

21. Порядокъ извѣщенія векселедателя о потерѣ векселя.—87 № 90. (I. 144—). 99 ст. векс. уст.

22. Значеніе передаточной надписи, когда она сдѣлана на лицевой сторонѣ векселя.—91 № 59. (I. 148+). 94 и 95 ст. векс. уст.

23. Значеніе ст. 100 и 101 ст. векс. уст.—96 № 36. (III. 59+). 100 и 101 ст. векс. уст.

24. Послѣдствія потери векселемъ силы вексельного права и порядокъ удовлетворенія по такому векселю въ конкурсѣ.—85 № 85. (I. 58+). Ст. 2017 и 2045 т. X ч. 1.

25. Кто долженъ доказывать безденежность векселя, представленнаго въ конкурсъ.— 89 № 72.(I. 85—). 366 ст. уст. гр. суд. 581 и 582 уст. суд. торг.

26. О доказываніи факта полученія валюты по векселю.—86 № 100. (I. 148—). 409 ст. уст. гр. суд.

27. О доказываніи безденежности векселя.—99 № 100. (V. 21+). 409 ст. уст. гр. суд.

28. Значеніе векселя, потерявшаго силу вексельнаго права и о доказываніи безденежности векселя—91 № 60. (I. 85+). 410 ст. устава гражд. судопр.

29. По какимъ законамъ должны обсуждаться заграничные векселя.—87 № 3. (I. 92+). 707 ст. уст. гр. суд.

30. О доказательствахъ, опровергающихъ правильность передаточной надписи.—90 № 97. (I. 146+).

31. О возраженіяхъ противъ векселедержателя, основанныхъ на правоотношеніи векселедателя къ первому векселедержателю.—92 № 115. (II. 44+).

32. Различіе векселей торговыхъ и не торговыхъ въ Царствѣ Польскомъ.—87 № 48. (I. 215+). 189 ст. торг. код.

33. О подсудности вексельныхъ дѣлъ въ Царствѣ Польскомъ.—88 № 13. (I. 216—). 637 ст. торг. код.

34. Значеніе бланковой надписи на векселѣ въ Царствѣ Польскомъ.—85 № 9. (I. 213+). 137 и 138 торг. код.

35. Объ искахъ по утраченному векселю въ Царствѣ Польскомъ.—85 № 116 и 91 № 29. (I. 214—). 151 и 152 ст. торг. код.

36. О срокѣ предъявленія векселя внѣ предѣловъ Царства Польскаго.—86 № 91. (I. 215+). 166 ст. торг. код.

37. Давность для исковъ по векселямъ по законамъ Царства Польскаго.—900 № 33. (V. 50—). 189 ст. торг. код.

38. О векселяхъ, выдаваемыхъ крестьянами Курляндской губерніи.—93 № 58. (II. 71+). ст. 2, ч. I мѣстн. уз.

39. О подписаніи векселей, выдаваемыхъ неграмотными въ Прибалтійскомъ краѣ.—93 № 17. (II. 70—). 3038 ст. III ч. мѣстн. уз.

40. Свидѣтельскія показанія объ уплатѣ по векселю въ Прибалтійскомъ краѣ.—92 № 72 и 93 № 70. (II. 71—). 3532 ст. III ч. св. мѣстн. уз.
См. также: **Банкъ.** 21, 22.—**Бланкъ.** 1, 3.—**Взаимнаго кредита общества.** 6.—**Давность.** 77.—**Конкурсъ.** 19.—**Поклажа.** 2.—**Поручительство.** 3.—**Поручитель.** 1.—**Протестъ.** 2—7.

1. ВЗАИМНАГО КРЕДИТА ОБЩЕСТВА. Объ отвѣтственности лицъ, служащихъ въ обществѣ взаимнаго поземельнаго кредита.—88 № 1. (I.158+). 2238 ст. т. X ч. 1.

2. О сдѣлкахъ агентовъ общества взаимнаго поземельнаго кредита по покупкѣ % бумагъ.—87 № 44. (I. 159+). 2326 ст. т. X. ч. 1.

3. О примѣненіи законовъ 15 Іюня 1887 и 7 Марта 1888 г.—89 № 116. (I. 159—).

4. О ссудахъ, выдаваемыхъ обществомъ взаимнаго поземельнаго кредита.—90 № 122. (I. 159+). § 142 уст. общ. вз. поз. кр.

5. О предѣлахъ власти повѣрочныхъ коммисій въ обществѣ взаимнаго поземельнаго кредита.—91 № 101. (I. 159+). Тоже § 35.

6. О правѣ Великолуцкаго общества взаимнаго кредита назначать % по учету векселей.—85 № 40. (I. 163—). § 77 уст. общ. Великолуцкаго взаимн. кред.

7. О правѣ выбывшихъ членовъ общества взаимнаго кредита на полученіе 10% взноса.—87 № 104. (I. 163—). уст. общ. Витеб. вз. кр.

8. О правѣ членовъ общества взаимн. кред. оспаривать постановленія общаго собранія и объ отвѣтственности правленія общества за убытки.—98 № 59. (IV. 25—). тоже.

9. О расчетахъ общества взаимн. кред. съ выбывающими членами.—90 № 46. (I. 164+). уст. общества Кирсон. взаимн. кред.

10. О времени, съ котораго членъ общества взаимн. кред. считается выбывшимъ.—93 № 33. (I. 163+) уст. Орловск. общ. вз. кр.

11. О порядкѣ отобранія голосовъ въ общихъ собраніяхъ общества взаимн. кред.—88 № 27. (I. 164+) уст. Моск. общ. взаимн. кред.

12. О продажѣ имѣнія, заложеннаго въ обществѣ взаимн. кред.—91 № 43. (I. 164+). уст. Таганрогск. общества взаимн. кред.

13. Юридическое значеніе отвѣтственности членовъ общества вз. кред.—98 № 79. (IV. 25—). уст. Тамб. общ. взаимн. кред.

14. Порядокъ удовлетворенія общества взаимн. кред. въ случаѣ несостоятельности одного изъ его членовъ. — 85 № 114. (I. 164+) уст. Тифл. общ. взаимн. кред.

15. Объ отвѣтственности выбывающихъ членовъ общества взаимн. кред.—87 № 67. (I. 163+). уст. Харьк. общ. взаимн. кред.

См. также: **Банкъ**.

ВЗЫСКАНІЕ. **1**. О правѣ взыскателя на % съ присужденной суммы, когда она была внесена должникомъ по 814 ст. уст. гр. суд.—99 № 95. (V. 24+). 814 ст. уст. гр. суд.

2. Порядокъ разсмотрѣнія требованія отвѣтчика объ освобожденіи его отъ взысканія въ силу факта, возникшаго послѣ рѣшенія.— 93 № 54. (II. 32. +). 952 ст. уст. гр. суд.

3. Обращеніе взысканія на поденную плату.—99 № 94. (V. 25+). 1078 ст. уст. гр. суд.

4. О правѣ кредитора обратить взысканіе на %, принадлежащіе должнику и находящіеся въ банкѣ.— 99 № 77. (III. 42 —). 1083 уст. гр. суд.

См. также: **Арендное право.—Взыскатель.—Давность**. 22. — **Договоръ**. 6—**Доходъ**. 5—**Жалованіе.—Задѣльная плата.—Залогъ нотаріуса.—Зачетъ** 4.—**Пенсія**. 2.—**Повѣстки**. 3.—**Пожизненное владѣніе**. 5—**Пошлины**. 2.—**Почтосодержатели.—Торги**. 10.—**Эмиритальная пенсія**.—

ВЗЫСКАТЕЛЬ. 1. Предѣлы отвѣтственности взыскателя за неправильное обращеніе взысканія на имущество 3-го лица.—96 № 21. (III. 84 +). 1382 ст. т. X ч. 1.

2. О правѣ взыскателя доказывать фиктивность сдѣлокъ должника съ третьими лицами объ имуществѣ, на которое обращено взысканіе,—92 № 28. (I. 227 + и II. 16 +). 2 п. 1529 ст. т. X ч. 1.

См. также: **Взысканіе**: 1.

ВИЗИТНЫЯ ОПИСАНІЯ. Значеніе визитныхъ описаній.—98 № 11. (IV. 29 +). Ст. 95 уст. ин. исп.

См. также: **аннуаты**.

ВИНОКУРНИ. Объ оцѣнкѣ винокуренъ для опредѣленія наслѣдственныхъ пошлинъ.— 98 № 33. (IV. 26 —). 3. п. 1 пр. къ 177 и 211 ст. уст. о пошл.

ВКЛАДЪ. О судьбѣ вклада по смерти сдѣлавшаго его и не оставившаго завѣщанія.— 86 № 48 (I. 38 —). —

См. также: **Банкъ**. 4.

ВЛАДѢНІЕ. 1. Предѣлы владѣнія недвижимостью.— 87 № 93. (I. 10 —). 386, 387, 389, 420, 425, 426, 513 и 531 т. X ч. 1.

2. О срокѣ, на который можно отдѣлить права владѣнія отъ права собственности.— 92 № 76. (II. 6 —). 514 и 1011 ст. т. X ч. 1.

3. О защитѣ владѣнія имѣніемъ, проданнымъ съ публичнаго торга. — 85 № 37. (I. 77 —). П. 4 ст. 29 уст. гр. суд.

4. Исчисленіе срока, указаннаго въ 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. въ разныхъ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.—92 № 18. (I. 77 +). Тоже.

5. Предѣлы власти общихъ судебныхъ мѣстъ при разсмотрѣніи исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.—89 № 44. (I. 91 +). 4 п. 29 ст. уст. гр. суд., 531, 690 и 691 ст. т. X ч. 1.

6. Предъявленіе иска о возстановленіи владѣнія не къ собственнику имѣнія.— 99 № 72. (V. 5+). —

7. О возстановленіи владѣнія арендатора, нарушеннаго другимъ арендаторомъ.— 99 № 115. (V. 30+). Ст. 1489 уст. гр. суд.

8. О вознагражденіе за владѣніе по гр. код.—85 № 20. (I. 200+). Гр. кад. 550 и 555 ст.

См. также: **Незаконное влад.; Общее влад. Пожизненное влад.**

ВЛАДѢННАЯ ЗАПИСЬ. О спорахъ по владѣннымъ записямъ.— 85 № 94. (I. 184 —); 85 № 33. (I. 185+). Прил. къ 17 ст. пол. о гос. кр.

См. также: **Давность**. 53.—**Крестьяне**. 6.

ВОЗНАГРАЖДЕНІЕ ЗА ВРЕДЪ И УБЫТКИ. 1. О вознагражденіи владѣльца за убытки, причиненные ему отчужденіемъ части его имѣнія.—97 № 83. (III. 11 —). 584 ст. т. X ч. 1.

2. О правѣ искать вознагражденіе за потерю возможной выгоды.— 99 № 41. (V. 6—). 620—680 ст. т. X ч. 1.

3. Предѣлы отвѣтственности по 661 и 683 ст. зак. гр.— 88 № 79. (I. 26 +). 661 и 683 т. X ч. 1.

4. Предѣлы примѣненія 683 ст. зак. гр.— 900 № 109, (V. 6+). 683 ст. т. X ч. 1.

5. Примѣненіе 683 ст. къ своду зак. 1857 г.— 85 № 93. (I. 26 +) Тоже.

6. Объ отвѣтственности за вредъ, причиненный агентомъ желѣзной дороги.—900 № 75, (V. 75+). Тоже.

7. Объ отвѣтственности дороги за вредъ, причиненный искрою паровоза.— 96 № 113. (III. 13 —). 683 ст. т. X ч. 1.

8. Объ отвѣтственности за вредъ, причиненный товару пожаромъ въ пути.—87 № 68. (I. 27 +). Тоже.

9. Объ отвѣтственности желѣзной дороги за пропажу въ пути ручного багажа. 87 № 68. (I. 27 —). Тоже.

10. Объ отвѣтственности дороги за вредъ, причиненный въ ея больницѣ однимъ больнымъ другому.—99 № 77. (V. 7+). Тоже.

11. Исчисленіе давности на предъявленіе иска по 683 ст.— 94 № 111. (III. 12 +). Тоже.

12. О распредѣленіи бремени представленія доказательствъ въ искахъ по 683 ст.— 99 № 64. (V. 7+). Тоже.

13. О правѣ мужа искать за вредъ, причиненный на ж. д. женѣ.— 99 № 31. (V. 6+). Тоже.

14. О послѣдствіяхъ смерти лица, потерпѣвшаго вредъ на ж. д., во время процесса.—900 № 89. (V. 3+). 683 ст. т. X ч. 1.

15. О правѣ родителей, жены и дѣтей потерпѣвшаго продолжать послѣ его смерти начатый процесъ.—900 № 107. (V. 7+). Тоже и 681 ст.

16. О правѣ агента ж. д. искать за разстроенное здоровье вслѣдствіе помѣщенія его въ негигіеническія условія.— 87 № 71. (I. 27 —). Ст. 683 т. X. ч. 1.

17. Объ обязанности ж. д. вознаградить рабочаго за вредъ, причиненный при разгрузкѣ вагона.— 94 № 112. (III. 12 —). Тоже.

18. О правѣ потерпѣвшаго вредъ требовать присужденія единовременнаго пособія.— 92 № 50. (I. 226 + и II. 10 +). Тоже.

19. О размѣрѣ вознагражденія за личный вредъ на желѣзной дорогѣ.—99 № 32. (V. 8+); 99 № 85. (V. 8+). Тоже.

20. Предѣлы размѣра единовременнаго вознагражденія.—94 № 65. (III. 12+). 683 ст. т. X ч. 1.

21. О необходимости указанія въ рѣшеніи доли каждаго изъ членовъ семьи, которой присуждается вознагражденіе за смерть ея главы.— 98 № 102. (IV. 6+). Тоже.

22. Объ отвѣтственности пароходныхъ обществъ за причиненный вредъ.—900 № 1. (V. 44+). Тоже и 99 ст. ж. д. уст.

23. Объ отвѣтственности за вредъ, причиненный столкновеніемъ судовъ.—87 № 96. (I. 27+). Тоже.

24. О неотвѣтственности за вредъ, причиненный въ предѣлахъ дѣйствія своего права.—89 № 69. (I. 22—), 90 № 76. (I. 28—). 684 ст. т. X ч. 1.

25. Предѣлы отвѣтственности за убытки по 684 ст.—85 № 81. (I. 28+). Тоже.

26. Предѣлы отвѣтственности за убытки, причиненные бездѣйствіемъ.—94 № 64. (III. 13+). Тоже.

27. О правѣ мастеровыхъ морскаго вѣдомства искать судомъ за увѣчье, причиненное на заводахъ того вѣдомства.—900 № 65. (V. 18—). 684 ст. т. X ч. 1.

28. Кто отвѣтствуетъ за вредъ, причиненный преступленіемъ слуги.—99 № 50. (V. 8+). 687 ст. т. X ч. 1.

29. Кто отвѣтствуетъ за кражу верхняго платья изъ трактира, если воръ обнаруженъ.—900 № 99. (V. 8+). Тоже.

30. Примѣнима-ли 687. ст. зак. гр. къ подрядчикамъ.—99 № 102. (V. 8—). Тоже.

31. Объ отвѣтственности нѣсколькихъ лицъ, причинившихъ вредъ въ Царствѣ Польскомъ.—90 № 114. (I. 205—), 1202 ст. гр. код.

32. Объ обязанности вознаградить за вредъ, причиненный дикими животными, разводимыми владѣльцемъ имѣнія въ Царствѣ Польскомъ.—99 № 107. (V. 47+). 1385 ст. гр. код.

См. также: **Банкъ**, 1, 10, 18.—**Взыскатель**, 1.—**Возчикъ**,—**Города**, 1, 3—**Грузъ**, 1, 2. 12, 13, 14.—**Желѣзныя дороги**, 12, 13.

ВОЗОБНОВЛЕНІЕ ПРОИЗВОДСТВА. **1**. Порядокъ возобновленія производства, пріостановленнаго по 681 ст. уст. гр. суд.—86 № 97. (I. 90+). 687 уст. гр. суд.

2. Кого слѣдуетъ вызывать по возобновленіи дѣла пріостановленнаго по 2 п. 681 ст. уст. гр. суд.—96 № 58. (III. 35+). Тоже.

ВОЗРАЖЕНІЯ. О возраженіяхъ, не касающихся существа дѣла.—85 № 7 (I. 87—) 589 ст. уст. гр. суд.

ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ ПРАВА АПЕЛЛЯЦІИ.

См. **Апелляція**, 12.

ВОЗЧИКЪ. Объ отвѣтственности возчика за пропажу вещей пассажира.—96 № 101. (III. 86+). 1784 ст. гр. код.

См. также: **Грузъ**, 1.—**Перевозка**, 2, 3.

ВОИНСКІЯ ЧАСТИ. О правѣ воинскихъ частей пріобрѣтать недвижимыя имѣнія на свое имя.—89 № 130. (I. 31+). 698 ст. т. X ч. 1.

ВОПРОСЫ. Послѣдствія возбужденія судомъ вопросовъ, не возбуждавшихся сторонами.—85 № 43. (I. 91—). Ст. 339 уст. гр. суд.

ВРЕМЕННОЕ МѢСТОПРЕБЫВАНІЕ. 1. Право суда устанавливать признаки временнаго мѣстопребыванія отвѣтчика.—88 № 72, (I. 80—) 204 ст. уст. гр. суд.

2. Обязанность тяжущихся указывать мѣсто временнаго пребыванія при исполненіи рѣшенія.—90 № 13. (I. 105—). 945 ст. уст. гр. суд.

ВСТРѢЧНЫЙ ИСКЪ. 1. О подсудности встрѣчныхъ исковъ у мировыхъ судей.—87 № 77. (I. 78—). 89 ст. уст. гр. суд.

2. О срокѣ на заявленіе встрѣчнаго иска.—91 № 42. (I. 83—). Ст. 340 уст. гр. суд.

3. Къ кому можетъ быть предъявленъ встрѣчный искъ.—97 № 43. (III. 31+). 340 и 226 ст. уст. гр. суд.

См. также: **Кассація**, 3.

ВЫДѢЛЪ. 1. Значеніе заявленія выдѣляемаго о томъ, что онъ доволенъ выдѣломъ его.—94 № 95. (III. 17+). 994 и слѣд. ст. т. X ч. 1.

2. Послѣдствія выдѣла дѣтей въ имуществѣ благопріобрѣтенномъ.—88 № 91. (I. 34+). 996 и 997 ст. т. X ч. 1.

3. О выдѣлѣ наслѣдниковъ лицъ польскаго происхожденія въ Западномъ краѣ. — 91 № 50. (I. 33+). Зак. 10 Декабря 1865 г. пр. 2 къ 698 ст. т. X ч. 1.

См. также: **Крестьяне**, 3.—**Пошлины**. 3.—**Свойство имуществъ**, 2.

ВЫЗОВЪ. 1. О ненадобности вызывать истца, просившаго о разборѣ дѣла въ его отсутствіи.—93 № 64. (II. 26 —). 145[1] уст. гр. суд.

2. Значеніе выраженія 282 ст. уст. гр. суд. „не застанетъ дома".—94 № 91. (III. 32—). 282 ст. уст. гр. суд.

3. О недопустимости вызова опекуна надъ имуществомъ умершаго должника по правиламъ 1222[4]—[10] уст. гр. суд. — 900 № 24. (V. 27+). 1222[4]—[10] уст. гр. суд.

4. О недопустимости вызова попечителя надъ душевно больнымъ въ Прибалтійскомъ краѣ для указанія средствъ къ платежу долга. — 900 № 29. (V. 27+). Тоже.

5. Порядокъ вызова отвѣтчика въ губерніяхъ Варшавскаго округа.—91 № 90. (I. 124+). 1512 уст. гр. суд. 26—35 гр. улож.

6. Вызовъ желѣзной дороги къ суду послѣ перерыва давности.—97 № 63, (III. 77+). 137 ст. ж. д. уст.

См. также: **Частныя жалобы**, 1,

ВЫЗЫВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО. О неприменимости вызывнаго производства къ тѣмъ кредитнымъ учрежденіямъ, въ уставахъ коихъ содержатся правила объ амортизаціи бумагъ.—98 № 69. (IV. 19+). 2054 Ст. уст. гр. суд.

См. также: **Давность**. 82.

ВЫКУПНЫЕ АКТЫ. 1. Порядокъ составленія уставныхъ грамотъ и выкупныхъ актовъ.—87 № 33. (I. 181+). Ст. 7 общ. пол. о кр. и правила о привед. въ дѣйствіе сего полож.

2. Порядокъ обращенія уставныхъ грамотъ въ выкупные акты.—85 № 125. (I. 184+). VI прил. къ особ. пр. IX т.; прилож. къ 12 ст.

ВЫКУПНАЯ ССУДА. 1. Объ излишкѣ полученной помѣщикомъ выкупной ссуды—86 № 32. (I. 182—). Пост. Главн. Ком. 31 окт. 1877.

2. Кому должна принадлежать выкупная ссуда по смерти собственника имѣнія 90 № 19. (I. 8—). Выс. утв. 11 фев. 1875 мн. г. сов. о. уз. № 39.

См. также **Подсудность 15.**

ВЫКУПЪ 1. О значеніи арендныхъ договоровъ по выкупаемому родовому имѣнію.—91 № 40. (I. 47+). 1346 и 1529 ст. т. X ч. 1.

2. Распространяется-ли правило 1350 ст. зак. гр. на бывшія помѣщичьи имѣнія.—900 № 11. (V. 14+). 1350 ст. т. X. ч. 1.

3. О правѣ выкупающаго родовое имѣніе на доходы съ онаго.—94 № 78. (III. 48+). 1445 уст. гр. суд.

4. Договоры о выкупѣ крестьянами земли, которая будетъ принадлежать помѣщику въ будущемъ.—86 № 35. (I. 182—).

5. О наслѣдственномъ или родственномъ выкупѣ крестьянъ Лифляндской губерніи.—95 № 23. (III, 94+). 1616 и 1654 ст. III ч. св. м. уз.

6. Недопустимость выкупа въ Прибалтійскомъ краѣ идеальной доли.—94 № 58. (III. 95+). 1618 ст. III ч. св. м. уз.

7. О правѣ крестьянъ Лифл. и Эстл. губерній выкупать наслѣдственные мызные участки.—900 № 61. (V. 54+). 1614 и 1615 ст. III ч. св. м. уз.

8. Различіе права выкупа и права на поворотъ имѣнія, проданнаго съ торговъ.—98 № 3. (II. 36+). 1613 и 3965 ст. III ч. св. м. уз.

См. также: **Свойство имуществъ.**

ВЫМОРОЧНЫЯ ИМУЩЕСТВА 1. Порядокъ осуществленія правъ, простираемыхъ казною къ имѣнію безвѣстно-отсутствующаго.—90 № 129. (I. 9+). 406 ст. т. X ч. 1.

2. О необязательности для казны судебнаго опредѣленія о признаніи имущества выморочнымъ.—91 № 2. (I. 41+). 406, 408, 1161 1167 ст. т. X ч. 1.

3. Теряетъ ли казна право на выморочное имущество пропускомъ давности.—91 № 2. (I. 80+). 1162 и 1246 т. X ч. 1.

4. Предѣлы обязанности суда при утвержденіи за казною имуществъ по выморочному праву.—92 № 59. (II. 14+). 1162 ст. т. X ч. 1.

5. О правѣ учебныхъ учрежденій на вым. имущ. бывшихъ ихъ воспитанниковъ.—91 № 45. (I. 41+). 2 п. 1169 ст. т. X ч. 1.

6. Съ какого времени пріобрѣтается право на выморочныя имущества.—89 № 64. (I. 40—). 91 № 2. (I. 41.—). 1254 ст. т. X ч. 1.

См. также: **Опекунъ**. 10.

ГЕРБОВЫЙ СБОРЪ. 1. Г. сб. съ возобновляемыхъ купонныхъ листовъ.—86 № 4. (I. 158—). 13 ст. герб. уст.

2. Г. сб. съ условій о продленіи договора на новый срокъ.—93 № 102. (II. 52—). 20 ст. п. 5 уст. о герб. сб.

3. Г. сб. съ заборныхъ книжекъ.—88 № 89. (I. 174—).

4. Г. сб. съ приговоровъ сельскихъ обществъ объ отдачѣ въ наемъ участковъ земли.—95 № 65. (III. 68+). 29 ст. герб. уст.

5. Г. сб. съ предварительныхъ договоровъ аренды.—89 № 68. (I. 173—). Тоже.

6. Условія, необходимыя для обложенія документа герб. сб.—90 № 51. (I. 174—). Тоже и 24 ст.

7. Герб. сб. по сдѣлкамъ, заключаемыхъ посредствомъ писемъ.—95 № 66. (III. 68+). 90 ст. г. уст.

8. Г. сб. съ актовъ передачи права на предъявленный искъ.—92 № 29. (I. 232— и II. 52—). 107 ст. г. уст.

9. Предѣлы правъ казенныхъ палатъ на обжалованіе окончательныхъ рѣшеній по предметамъ герб. сбора и штрафа.—92 № 124. (II. 53+). 107—110 ст. г. уст.

10. О сношеніяхъ Казенныхъ палатъ съ судебными мѣстами по поводу герб. сбора.—91 № 87. (I. 175—). 128 ст. г. уст.

11. О недоимкахъ въ герб. сб. по Всемилостивѣйшему манифесту.—96 № 27. (III. 69+). 129 ст. г. уст.

12. О преимуществѣ взысканія герб. сб. въ Царствѣ Польскомъ.—92 № 42. (I. 233 и II. 24+). 15 ст. зак. о прив. и ип. 1825 г.

См. также: **Апелляціонное свидѣтельство**.

1. ГЕРБОВЫЙ ШТРАФЪ. Значеніе правила 462 ст. уст. гражд. суд.—92 № 13 и 14. (II. 27+). 462 ст. уст. гр. суд.

2. Объ обязанности суда постановлять опредѣленіе о герб. штр.—88 № 88. (I. 174—). 462 ст. уст. гр. суд.

3. Послѣдствія неуплаты герб. штр. при самомъ предъявленіи иска.—92 № 13 и 14. (II. 85+). Тоже.

4. Г. штр. съ договоровъ, оставленныхъ безъ осуществленія.—93 № 103. (II. 52—). 77 ст. герб. уст.

5. Значеніе договора о принятіи на себя однимъ контрагентомъ обязанности уплатить герб. штр. за другого.—98 № 9. (IV. 26+). 86 № 84. (I. 50+). Тоже и 129; т. X, ч. 1, 1528 и 1529.

6. О давности для взысканія герб. штр.—89 № 121. (I. 173—). 102 и 111 герб. уст.

7. **Порядокъ разсмотрѣнія споровъ съ казенной палатой о герб. штр.**—90 № 6. (I. 175—). 124—126 ст. герб. уст.

8. О герб. штр. съ **документовъ, совершенныхъ повѣренными.**—89 № 84. (I. 174—). 129 ст. герб. уст.

9. **Когда приниматели обязательствъ не подвергаются** герб. штр.—90 № 80. (I. 174—). Тоже.

10. О **порядкѣ повѣрки исчисленія** герб. штр., сдѣланнаго казенной палатой.—92 № 72. (II. 52—). 139 ст. герб. уст.

См. также: **Казенныя палаты. Кассація,** 4.

ГИМНАЗIИ.

См. **Казенныя управленія,** 4.

ГЛАВНЫЙ ШТАБЪ. Значеніе Главнаго штаба по управленію Закаспійской желѣзной дорогой.—94 № 8. (III. 78+).

ГЛУХОНѢМЫЕ. 1. **Установленіе дѣеспособности совершеннолѣтнихъ глухон.**—96 № 44. (III. 6+). 381 ст. т. X ч. 1.

2. О **дѣйствительности** сдѣлокъ, **совершенныхъ грамотными глухон.**—99 № 116. (V. 3+). Тоже.

ГМИННЫЕ ВОЙТЫ. О подсудности исковъ за **вредъ, причиненный** гмин. войт.—95 № 24. (III. 49—). 1489 и 1511 уст. гр. суд.

ГОРОДА. 1. **Отвѣтственность города** за **неправильно сдѣланный** его представителями **заемъ.**—89 № 23. (I. 24—). 574 ст. т. X ч. 1.

2. О **порядкѣ отчужденія городской** недвижимой **собственности.**—97 № 98. (III. 67+). Уст. гор. пол.

3. О **неотвѣтственности города** по **дѣламъ коробочнаго сбора.**—93 № 98. (II. 51—). 68 ст. гор. пол.

4. О правѣ **города отдавать земли** въ **потомственное пользованіе.**—92 № 82. (II. 51+). 42 и 43 ст. уст. о гор. и сельск. хоз.

См. также: **Банкъ,** 10, 11.—**Судебные сборы,** 3.

ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНIЕ. 1. О правѣ гор. упр. **производить расходъ за счетъ обывателя, не исполняющаго обязательное постановленіе.**—96 № 41. (III. 67+). 106 ст. гор. п.

2. О подсудности споровъ **частныхъ лицъ съ городскимъ упр.**—92 № 43. (I. 228—и II. 24—).

См. также: **Подсудность,** 5—9.

ГОРСКIЕ СУДЫ. О продажѣ **имѣній при горскихъ судахъ въ Закавказскомъ краѣ.**—97 № 95. (III. 49—).

ГОСТИННИЦЫ. **Объ отвѣтственности содержателей гост. за цѣлость вещей проѣзжающихъ.**—99 № 20. (V. 48+). 1592—1594 ст. гр. код.

ГОСУДАРСТВЕННЫЯ ИМУЩЕСТВА. Предѣлы правъ вѣдомства госуд. имущ. на землю, означенную въ регуляціонномъ актѣ.—96 № 46. (III. 97+). 21 и 162 пол. для пос. Лифл. губ.

ГРАМОТНОСТЬ. Значенія слова „грамотный" по 921 ст. зак. гр.—86 № 80. (I. 33+) 921 ст. т. X ч. 1.

ГРУЗОХОЗЯИНЪ. О правѣ грузох. требовать вознагражденія за потерю груза, не внося наложеннаго платежа.—94 № 104. (III. 74+) 78, 86, 112 уст. росс. ж. д.

См. также: **Грузъ**, 6.

ГРУЗЪ. 1. Предѣлы отвѣтственности возчика за цѣлость груза.—85 № 38. (I, 26+). 683 ст. т. X ч. 1.

2. Объ отвѣтственности кораблехозяина за цѣлость груза.—94 № 6. (III. 59—). 253 ст. уст. торг.

3. О правѣ получателя груза, доставленнаго на иностранномъ пароходѣ предъявить искъ къ агенту парохода.—93 № 32. (II. 44+). 323—361 уст. торг.

4. О платѣ за провозъ груза, не подлежаще принятого.—89 № 5. (I. 188+), 3 ст. ж. д. уст.

5. Понятіе объ очередномъ грузѣ.—98 № 77. (IV. 30+), 49, 51, 52 и 101 ст. желѣзнод. уст.

6. О правѣ грузохозяина требовать вознагражденія за нарушеніе очереди.—94 № 58. (III. 74+). 51, 101, 112. ж. д. уст.

7. О доставкѣ и просрочкѣ груза на основ. 53 ст. общ. уст. росс. ж. д.—95 № 84. (III. 74+). 53 ст. ж.-д. уст.

8. Объ исчисленіи сроковъ на доставку груза.—98 № 57. (IV 29+). 98 № 78. (IV. 30+). Тоже.

9. О выдачѣ груза безъ предъявленія дубликата накладной. — 88 № 99 *). (I. 190+). 78 ст. ж. д. уст.

10. О платѣ за грузъ, выданный на промежуточной станціи.—94 № 8. (III. 73+). Тоже.

11. Распредѣленіе доказательствъ въ искахъ объ убыткахъ за ущербъ въ грузѣ.—94 №№ 108 и 109. (III. 74+). 110 ст. ж. д. уст.

12. Отвѣтственность желѣзной дороги за просрочку въ доставкѣ груза.—94 № 105 (III. 74—). Тоже.

13. О соединеніи исковъ объ убыткахъ за недостачу и порчу груза. 88 № 50 (I. 191—). 126 ст. ж.-д. уст.

---

*) Въ сборникѣ ошибочно показано 99 г. № 88.

14. Предѣлы отвѣтственности пароходныхъ обществъ Кавказъ и Меркурій за утрату и порчу груза.—93 № 87. (II. 50+). 155 уст. О-ва Кавк. и Мерк.

См. также: **Вознагражденіе за вредъ**. 8, 9, 22, 23.—**Возчикъ**.—**Желѣзныя дороги**. 14, 15, 19, 20, 23, 24, 26, 28.—**Накладная**. 2—**Подсудность**. 11—**Праздничные дни**.

ГУБЕРНАТОРЪ 1. Объ искахъ, предъявляемыхъ губернаторами по закону 27 Декабря 1884 г.—97 № 93. (III. 16+). 698 ст. т. X ч. 1. п. 2.

2. О правѣ генералъ-губернатора требовать уничтоженія рѣшенія третейскаго суда, постановленнаго въ нарушеніе закона 27 Декабря 1884 г.—92 № 68. (II. 11+). Тоже.

ДАВНОСТЬ. 1. Д. на иски бывшаго подъ опекой къ опекуну.—94 № 22. (III. 14+). т. X ч. 1 ст. 266, 694.

2. О потерѣ права на выгоды въ чужомъ имуществѣ за пропускомъ давности.—88 № 83. (I. 30+). Тоже: 433 и слѣд. и 694.

3. Д. на право участія частнаго.—96 № 17. (III. 8+). Тоже: 442 ст.

4. Д. въ искахъ о возстановленіи права участія частнаго.—95 № 77 и 96 № 17. (III. 10+). Тоже: 442 ст.

5. Д. на земли войска донского.—94 № 54. (III. 10+). Тоже 520 и 1403 ст.

6. Различіе Д. пріобрѣтательной отъ Д. погашающей.—89 № 48. (I. 29+). Тоже: 533, 692 ст.

7. Порядокъ укрѣпленія права собственности на долю или жребій, пріобрѣтенный давностью владѣнія въ общемъ имѣніи.—91 № 49. (I. 22+). Тоже: 533 ст.

8. Платежъ повинностей, какъ признакъ давностнаго владѣнія.—96 № 31. (III. 9+). Тоже: 533, 557 и слѣд. ст.

9. Д. на церковныя земли.—93 № 2. (II. 8+). Тоже: 557—567 ст.

10. Д. на крестьянскіе надѣлы.—97 № 36. (III. 10+). Тоже 557—567.

11. Моментъ, съ котораго пріобрѣтается право собственности по давности владѣнія.—87 № 35 (I. 30—). Тоже. 560 ст.

12. Кто пріобрѣтаетъ по праву давности.—91 № 24. (I. 20—). Тоже 560 ст.

13. Исчисленіе срока давности при завладѣніи крестьянами землей бывшаго ихъ помѣщика,—89 № 122 и 91 № 80. (I. 21+). Тоже 560, 565 и 567 ст.

14. О защитѣ давностью владѣнія праводателей тяжущагося.—91 № 68. (I. 65+). Тоже 692 ст.

15. Д. для лица, коему было завѣщано въ собственность имѣніе, переданное завѣщателемъ въ пожизненное владѣніе другаго лица.—94 № 71. (III. 13+). Тоже: 692 и 694 ст.

16. Д. на искъ по улиточной записи.—92 № 86. (II. 10—и II. 11+) Тоже: 692, 694, 556, 570 и 710 ст.

17. Д. по искамъ о прекращеніи права пользованія въ выгодахъ чужого имущества.—98 № 88. (IV. 5+). Тоже. Ст. 692, 694, 433 и слѣд.

18. Д. на обращеніе взысканія казной на залоги.—91 № 7. (I. 69.+). Тоже 694 ст.

19. Д. въ искахъ о прекращеніи несогласнаго съ договоромъ пользованія имуществомъ.—87 № 65. (I. 30—). Тоже 694 ст.

20. Д. въ искахъ администраціи о сносѣ строеній, возведенныхъ несогласно съ даннымъ разрѣшеніемъ.—98 № 58. (IV. 5—). Тоже 694 ст.

21. Д. при повторяющемся правонарушеніи.—95 № 30. (III. 14+). Тоже 694.

22. О правѣ кредитора продолжать взысканіе въ теченіе Д.—900 № 51. (V. 56+). Тоже 694 ст.

23. Д. по фундшевой записи.—98 № 107. (IV. 29+). 694 ст. т. X ч. 1 и закон. 25 іюля 1840 г.

24. Д. въ дѣлахъ судебно-межевыхъ.—96 № 5. (III. 14+). 684 ст. т. X ч 1.

24[1]. Д. по искамъ общественныхъ учрежденій къ должностнымъ лицамъ за убытки, причиненные растратою.—90 № 84. (I. 31—). Т. X ч. 1 ст. 694.

25. О перерывѣ давности просьбой о размежеваніи.—89 № 96. (I. 31—). Тоже.

26. Вліяніе несуществованія лица на перерывъ Д.—88 № 31. (I. 65—). Прилож. къ 694 ст. т. X ч. 1 п. 1.

27. Д. по искамъ къ пароходнымъ предпріятіямъ.—94 № 111. (III. 15 +). Тоже п. 2.

28. Значеніе пріостановленія давности по случаю малолѣтства для совладѣльцевъ малолѣтняго.—89 № 94. (I. 64—). Тоже п. 2.

29. Исчисленіе давности въ случаѣ перехода къ совершеннолѣтнему документа, принадлежащаго малолѣтнему.—89 №. 81. (I. 64 +). Тоже п. 2.

30. Значеніе п. 9 приложенія къ 694 ст.—85 № 31. (I. 64—). Тоже п. 6.

31. Д. по искамъ за убытки, причиненные недвижимому имѣнію въ Черниговской и Полтавской губеніяхъ.—85 № 84. и 91 № 15 I. 66—); 900 № 4. (V 9+). Тоже, т. 7 и 695 ст.

32. О вліяніи надписи судебнаго пристава на исполнительномъ листѣ на перерыхъ давности.—85 № 80. (I. 65+). Тоже, п. 9 и 735 ст. уг. гр. суд.

33. Д. при солидарной отвѣтственности двухъ лицъ.—85 № 82. (I. 65 +). Т. X ч. 1 ст. 694 п. 9 пр.

34. Д. въ искахъ владѣльцевъ объ уничтоженіи фиктивныхъ договоровъ въ Западномъ краѣ.—93 № 35. (II. 9.—) Тоже ст. 698 пр. 2

35. О правѣ лицъ польскаго происхожденія укрѣплять за собою имѣнія въ Западномъ краѣ по давности владѣнія, начатаго до 10 дек. 1865 г.—96 № 123. (III. 16+). Тоже.

36. Д. въ искахъ по закону 27 декабря 1884 г. 90 № 124. (I. 31 +); 97 № 96. (III. 16+). Тоже.

37. Д. на предъявленіе иска объ уничтоженіи дарственной записи на родовое имѣніе.—900 № 8. (V. 11—). Т. X. ч. 1 967 ст.

38. Д. въ искахъ о наслѣдствѣ послѣ магометанъ.—89 № 119. (I. 46 +). Тоже ст. 1138—694.

39. Объ исчисленіи Д. на полученіе наслѣдства, когда не было вызова наслѣдниковъ.—900 № 36. (V. 14—). Тоже ст. 1241—1242.

40. О потерѣ правъ на наслѣдство, состоящее въ пожизненномъ владѣніи, за пропусками Д.—86 № 15. (I. 30+). Тоже.

41. Исчисленіе Д. для исковъ наслѣдниковъ по завѣщанію къ наслѣдникамъ по закону.—89 № 48. (I. 29+). Тоже, ст. 1254.

42. Исчисленіе Д. по безсрочнымъ обязательствамъ.—86 № 92. (I. 93 +). Тоже ст. 1549.

43. О. перерывѣ Д. дѣйствіями должника.—95 № 21. (III. 22+). Тоже ст. 1550.

44. О нераспространеніи Д. на земли подъ большими дорогами.—86 № 9. (I. 20 +). Ст. 545 зак. мст.

45. Непремѣнимость Д. къ землямъ, межуемымъ въ Закавказьѣ, во время производства межеванія.—97 № 30. (III. 55+). Ст. 59 и слѣд. пол. о разм. въ закавк. краѣ.

46. О перерывѣ Д. искомъ, предъявленнымъ въ уголовномъ порядкѣ.—900 № 74. (V. 9—). Уст. гр. суд. ст. 5 и. 6.

47. Примѣненіе Д. по иностраннымъ законамъ.—95 № 86. (III. 35 +). Тоже, ст. 707 и 708.

48. Обязательность для суда точнаго указанія въ рѣшеніи данныхъ, изъ коихъ выведено заключеніе о пріобрѣтеніи права собственности давностью владѣнія.—88 № 42. (I. 21 +). Тоже, ст. 711.

49. Неисполненіе правила 735 ст. уст. гр. суд. прерываетъ-ли Д., установленную мѣстными законами.— 86 № 45. (I. 94—). Тоже. ст. 735.

50. Примѣненіе правила 828 ст. уст. гр. суд. при исчисленіи исковой Д.— 97 № 86. (III. 14+). Тоже 828.

51. О подсудности дѣлъ объ укрѣпленій имѣнія по праву давности владѣнія въ Сибири. — 99 № 83. (V. 30—). Тоже, ст. 1462, 1467 и 1477.

52. Объ исчисленіи Д. въ спорахъ государственныхъ крестьянъ съ казною.— 87 № 43. (I. 21 +). 614, 674, 824—827 ст. т. IX зак. о сост.

• **53**. Распространяется-ли Д. на крестьянскіе надѣлы.— 99 № 87. (V. 42+). 37 ст. общ. пр, о кр. пр. 2.

53[1]. Д. на излишекъ земель противъ владѣнныхъ записей государственныхъ крестьянъ.— 90 № 110. (I. 21+). 15 и 16 ст. пол. о госуд. кр., 560 ст. т. X ч. 1.

54. О правѣ духовныхъ учрежденій р.-католическаго исповѣданія пріобрѣтать давностью владѣнія.— 95 № 72. (III. 10+). 94 ст. пр. къ 11 ст. уст. ин. исп.

55. Д. въ искахъ конкурскаго управленія несостоятельнаго товарищества къ вкладчикамъ.— 92 № 81. (I. 10+). 552 и слѣд. ст. уст. суд. торг.

56. Д. на предъявленіе иска рабочимъ къ фабриканту.—99 № 8. (V. 37+). 98 ст. уст. о пром.

57. О нераспространеніи Д. на пріобрѣтеніе бечевника.— 88 № 43. (I. 20+). 337 ст. уст. пут. сообщ.

58. Д. въ искахъ объ убыткахъ, причиненныхъ самовольнымъ изданіемъ чужаго произведенія.— 92 № 22. (I. 232 и II. 11+). 317 ст. уст. ценз.

59. Д. при продажѣ % бумагъ на пополненіе начета выкупныхъ платежей.— 89 № 85. (I. 52—). —

60. Значеніе сокращенной по общ. уст. рос. ж. д. Д.— 97 № 17. (III. 76—). Желѣзнод. уст.—ст. 40, 90, 135.

61. О распространеніи сокращенной Д. на перевозку войскъ.—94 № 85. (III. 76+). Тоже.

62. Перерывъ Д. на искъ по 137 ст. общ. уст. р. ж. д.—98 № 56. (IV. 30+). Тоже, ст. 121, 122 и 137.

63. Значеніе 136 ст. общ. уст. р. ж. д.—97 № 17. (III. 76—) Тоже.

64. Исчисленіе срока Д. по искамъ, предусмотрѣннымъ 3 п. 136 ст. общ. уст. р. ж. д.—93 № 3. (II. 57+). Тоже, п. 136.

65. О началѣ годовой Д. для исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ.—91 № 65. (I. 27—). Тоже.

66. Продолжительность перерыва Д. по 137 ст. уст. р. ж. д.— 97 № 42. (III. 76+). Тоже, ст. 137.

67. О перерывѣ годовой Д. въ искахъ къ желѣзнымъ дорогамъ.— 91 № 76. (I. 191+). Тоже.

68. О тридцатилѣтней Д. въ приложеніи къ сервитуту.—93 № 49. (II. 62—). Гр. код. 706 ст.

69. О. Д. по завѣщанію.— 85 № 115. (I. 208+). Тоже 913, 1304 и 2265 ст.

70. О краткой Д. при существованіи договора о производствѣ работъ. 90 № 35. (I. 209+). Тоже 2271—2274 ст.

71. Д. въ искахъ купцовъ къ лицамъ не торговаго званія въ Царствѣ Польскомъ.—87 № 5. (I. 209—). Тоже, 2272 ст.

72. Примѣненіе Д. къ повѣреннымъ, не состоящимъ присяжными повѣренными.—90 № 36. (I. 209+). Тоже, 2273 ст.

73. Объ исчисленіи Д., установленной въ 2273 ст. гр. код.—89 № 127. (I. 209—). Тоже.

74. Пятилѣтняя Д. въ искахъ о возвратѣ доходовъ.—98 № 24. (IV. 33—). Тоже 2227 ст.

75. Не примѣнимость сокращенной Д. къ покупщику крестьянскаго надѣла пространствомъ менѣе 6 морговъ.—98 № 81. (IV. 33+). Тоже 2265 ст.

76. О Д. владѣнія землей въ Царствѣ Польскомъ по словесному договору до введенія судебной реформы.—98 № 22 (IV. 33+). Тоже.

77. Д. по рѣшеніямъ, постановленнымъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ по векселю, когда рѣшеніе приведено въ исполненіе. 85 № 29. (III. 15+). 189 ст. торг. код. 2262 ст. над. нот.

78. О Д. опредѣленной 189 ст. торг. кодекса.—85 № 51 и 90 № 39. (I. 215—). 91 №№ 57 и 95. (I. 216+). Ст. 189 торг. код.

79. О распространеніи дѣйствія 1206 ст. гр. код. на пятилѣтнюю Д., установленную 189 ст. торг. код.—92 № 120. (II. 63+). Тоже и 1206 ст. гр. код.

80. Прерывается-ли Д. искомъ, предъявленнымъ въ административномъ учрежденіи Варшавскаго округа.—99 № 109. (V. 51+). Законъ 1—13 іюня 1875 г.

81. О силѣ Д. на ипотекованное имѣніе въ Царствѣ Польскомъ.—900 № 45. (V. 9—). 31, 34 и 124 ст. Ип. уст.

82. Прерываетъ-ли теченіе Д. вызывное производство.—900 № 70. (V. 55+). 3629 и 3630 ст. III ч. св. м. уз.

83. Д. по искамъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.—92 № 78. (II. 71—). 3621 ст. III ч. св. м. уз.

84. Д. по Литовскому статуту. 900 № 17. (V 9+).

См. также: **Вексель**, 4, 37.—**Вызовъ**. 6.—**Вознагражденіе за вредъ**, 11.—**Выморочное имущество**, 3.—**Добросовѣстное владѣніе**, 2.—**Евреи**, 6.—**Желѣзныя дороги**, 30, 35.—**Завѣщаніе**, 28.—**Законность рожденія** 2.—**Заочное рѣшеніе**, 7—9.—**Ипотека**, 11, 24.—**Исполнительный листъ**, 1.—**Наслѣдство**, 21.—**Площади**.—**Участіе**, 4.

ДАННАЯ КРѢПОСТЬ. 1. О значеніи данной кр. 90 № 100. (I. 187+). 71 ст. вр. о нот. ч.

2. О правахъ старшаго нотаріуса при отмѣткѣ данной въ крѣпостномъ реестрѣ.—89 № 127. (I. 137+). Тоже.

3. О необходимости отмѣтки въ крѣпостномъ реестрѣ данной кр., выданной нижегородской ярморочной конторой.—94 № 57. (III. 60+). 600 ст. уст. торг.; прил.

4. О значеніи данной кр. на выкупленныя крестьянами земли.—87 № 33. (I. 181+). 109 и 110 полож. о вык.

См. также: **Крестьяне**, 1.—**Продажа**, 3.

ДАРЕНІЕ. 1. О дареніи лицами польскаго происхожденія своимъ наслѣдникамъ недвижимыхъ имѣній въ Западномъ краѣ.—86 № 55. (I. 32+). Прим. 2 и 698 ст. т. X ч. 1.

2. О спорѣ одного сына противъ дара, сдѣланнаго родителями въ пользу другого.—99 № 49. (V. 11+). 967—968 ст. т. X ч. 1.

3. Послѣдствія неупотребленія пожертвованнаго на благотворительныя цѣли согласно волѣ дарителя.—98 № 25. и 98 № 34. (IV. 6+) 986 ст. т. X ч. 1.

4. О значеніи согласія одаряемаго на принятіе дара.—86 № 75. (I. 205+). 894, 932 и 1340 ст. гр. код.

5. Форма даренія подарка.—91 № 103. (I. 202+). Тоже; 931 ст.

См. также: **Давность**, 37.—**Пошлины**, 4.—**Свойство имуществъ**, 1.

ДАРСТВЕННАЯ ЗАПИСЬ. Значеніе дарственной записи, по которой собственникъ установилъ для себя пожизненное владѣніе.—86 № 14. (I. 34+). 941 ст. т. X ч. 1.

ДЕПОЗИТЫ. 1. Объ отвѣтственности за неправильную выдачу депозитовъ изъ казначейства.—900 № 56. (V. 9+). 667 ст. т. X ч. 1.

2. Условія и порядокъ обращенія депозитовъ въ комитетъ призрѣнія заслуженныхъ чиновниковъ.—87 № 81. (I. 41+); 88 № 61. (I. 42+). 1177 ст. т. X ч. 1., 619 ст. т. III уст. о пенс., 81 ст. т. XIII уст. общ. призр.

ДИРЕКТОРЪ. Объ отношеніяхъ директора распорядителя заводомъ къ обществу.—900 № 94, (V. 39+). 32 и 48 §§ уст. Сумск. свеклосах. завода.

ДОБРОСОВѢСТНОЕ ВЛАДѢНІЕ 1. О срокѣ, съ котораго добросовѣстный владѣлецъ обязанъ вознаградить собственника.—86 № 35. (I. 24—). 635 ст. т. X ч. 1.

2. О добросовѣстномъ владѣніи при 30-ти лѣтней давности.—87 № 74. (I. 209—). 2262, 2265 и 2279 ст. гр. код.

ДОВѢРЕННОСТЬ. 1. О довѣр. опекунамъ.—93 № 13. (II. 22+). 2330 и 2331 т. X ч, 1.

2. О послѣдствіяхъ уничтоженія дов.—91 № 91. (I, 63—). Тоже.

3. Предѣлы дов., данной на веденіе дѣла въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.—90 № 103. (I. 82—). Уст. гр. суд. 250 ст.

4. Послѣдствія непредставленія довѣр. при прошеніи.—85 № 43. (I. 81—). Тоже 269 ст.

5. Значеніе удостовѣренія нотаріуса о правѣ передовѣрія.—85 № 87. (I. 62—). Ст. 130 нот. пол.

См. также: **Ипотека**, 4.—**Передовѣріе**—**Попечители**, 2.

ДОГОВОРЪ. 1. О классификаціи дог.—86 № 83. (I. 50+).

2. О договорахъ, противныхъ закону.—90 № 117. (I. 50+). 533, 534, 1529 ст, т. X ч. 1.

3. Догов. о принятіи на себя однимъ контрагентомъ уплаты за другого гербоваго штрафа.—86 № 84. (I. 50+). 98 № 9. (IV. 26+). т. X ч. 1, 1528 и 1529 ст.

4. Общія условія дѣйствительности дог.—96 № 8 (III, 22+) т. X ч. 1 1528 и 1530 ст.

5. О силѣ дог., заключеннаго вопреки закона 3 мая 1882 г.—90 № 32. (I. 51+) тоже 1529 ст.

6. Дог. объ обращеніи взысканія на извѣстное имущество должника.—90 № 123. (I. 50—) тоже.

7. Преступное побужденіе къ заключенію дог.—85 № 63 (I. 49—) тоже.

8. О дог., въ коемъ, въ обходъ закона, условлена обязанность возведеніе фабрикъ и заводовъ.—96 № 74, (III. 24—) тоже и 1692 ст.

9. О формѣ дог. на наемъ земли въ мѣстечкахъ.—85 № 61 (I. 57+) тоже 1700 и 1702 ст.

10. Примѣненіе 1703 ст. т. X ч. 1, къ продажѣ лѣса на срубъ.—90 № 109. (I. 57—) тоже 1703 ст.

11. О досрочномъ уничтоженіи дог. имущественнаго найма.—99 № 78. (V. 16+) тоже 1705 ст.

12. О доказываніи мнимости нотаріальнаго дог.,—96 № 47. (III. 22+) Уст. гр. суд. ст. 409.

13. Когда судъ вправѣ возбудить вопросъ о недѣйствительности до г.—85 № 102 и 88 № 39. (I. 51+) Уст. гр. суд. ст. 706.

14. Вправѣ-ли покупщикъ имѣнія, проданнаго за казенныя взысканія оспаривать дог. по тому имѣнію.—99 № 13 (V. 25+), тоже 1099 и 1100 ст.

15. Условія сохраненія силы дог. по имѣнію, проданному съ публичнаго торга.—86 № 52 и 87 № 25. (I, 108+) тоже.

16. О правѣ частнаго правопреемника покупщика имѣнія съ публичнаго торга оспаривать дог. по имѣнію.—98 № 8. (IV. 11+). тоже.

17. О формѣ дог. коммиссіи.—96 № 40. (III. 59+). 11 и 83 ст, 4 уст. торг. 237 ст. суд. т.

18. Значеніе перевода по службѣ нанимателя квартиры для дог. найма.—94 № 101. (III. 83—). 1148 ст. гр. код.

19. Значеніе 1184 ст. гр. код.—95 № 55. (III. 83+). тоже 1184.

20. О добровольномъ исполненіи дог. — 91 № 54. (I. 204 —). 1338 ст. гр. код.

21. Форма дог. о переуступкѣ долгового требованія. — 93 № 110. II. 63—). Тоже 1348 п.

22. Послѣдствія расторженія дог. купли — продажи. — 94 № 89; 96 № 106. (III. 85—). Тоже 1654, 1657 и 1184.

23. О срокѣ дог. найма квартиръ въ Царствѣ Польскомъ. — 93 № 80. (II. 64—). Тоже 1714 и 1134 ст.

См. также: **Банкъ. 14—Давность. 19.—Доказательства. 5.—Заблужденіе. Залогъ недвижимости. 3.—Ипотека. 3.—Казенные подряды. 4.—Казна. 3.—Конкурсъ. 8.—Крестьяне. 29, 30.—Личный наемъ.—Лѣсъ. 1.—Наемъ. 1.—Наслѣдство. 38.—Неустойка.—Общее владѣніе.—36.—Обязательство. 5, 7.—Повѣренные. 3.—Подрядъ и поставка. — Подсудность. 20.—Покупщикъ. 1.—Продажа. 9.—Тарифъ. 5.—Товарищество. 11.—Торги. 11.**

1. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА. О правѣ сторонъ представлять новыя доказательства.—85 № 12. (I. 82—). Уст. гр. суд. ст. 332.

2. Примѣненіе ст. 366 уст. гр. суд. къ случаю производства взысканія по копіи закладной, выданной нотаріусомъ.—87 № 26. (I. 84+). Тоже 366 ст.

3. О распредѣленіи доказ. въ спорахъ пріобрѣтателя съ торговъ имѣнія съ фактическимъ владѣльцемъ.—88 № 84. (I. 116—). Тоже.

4. Объ обязанности стороны представить списокъ необнародованнаго законоположенія, на которое она ссылается. — 89 № 7. (I. 84—). Тоже.

5. Распредѣленіе доказ. въ спорахъ объ уничтоженіи договора.—91 № 62. (I. 88+). Тоже.

6. О примѣненіи 368 ст. уст. гр. суд.—85 № 62. (I. 84+) 90 № 22. (I. 84—) уст. гр. суд. ст. 368.

7. Послѣдствія неуказанія тяжущимися мѣсто жительства свидѣтеля.—91 № 20. (I. 84.—) тоже ст. 374.

8. О доказ. факта пользованія землей въ городѣ.—99 № 61 (V. 21—) тоже 409 ст.

9. О способахъ доказыванія права собственности на документъ. 89 № 79. (I. 18—).

См. также: **Безденежность. — Документы. — Исполненіе рѣшеній, 4.—Ликвидація.—Рожденіе.—Толкованіе,** 3.

ДОКУМЕНТЫ. 3. О правѣ мироваго судьи разсматривать докум., удостовѣряющіе право собственности на недвижимое имѣніе.—85 № 113. (I. 78—) уст. гр. суд. ст. 73.

2. Послѣдствія непредставленія стороною требуемаго отъ нее док.,—98 № 40 (IV. 10.—) тоже ст. 444.

См. также: **Доказательства 9.—Ипотека 7.**

ДОЛГЪ. **1.** О досрочномъ платежѣ долга.—97 № 3. Ш. 26+) 2023 ст. т. X ч. 1.

2. О доказательствахъ долга за работы.—91 № 6. (I. 60—) 2045 ст. т. X ч. 1.

3. О доказательствахъ уплаты долга.—88 № 97. (I. 60—) уст. гр. суд. ст. 409.

4. О долгахъ, подлежащихъ зачету.—97 № 48. (III. 84.—) 1290 и слѣд. ст. гр. код.

См. также: **Банкъ** 16.—**Наслѣдники**, 4, 5.—**Наслѣдство**, 22.—**Свидѣтельскія показанія**, 7, 8.—**Семейный совѣтъ**.

ДОЛЖНИКЪ. Объ отвѣтственности должника, обязаннаго что либо сдѣлать и не сдѣлавшаго этого.—89, № 39. (I. 203.—). 1144 ст. гражд. код.

См. также: **Задержаніе личное**.—**Отмѣна рѣшенія**, 3.

ДОЛЖНОСТНЫЯ ЛИЦА 1. Объ отвѣтственности должностныхъ лицъ за причиненные ими убытки.—89 № 69. (I. 26+). 677 ст. т. X ч. 1.

2. Какія дѣйствія должн. лицъ даютъ право на предъявленіе къ нимъ исковъ объ убыткахъ.—87 № 14. (I. 121—). 1316 ст. уст. гр. суд.

3. Объ искахъ къ должн. лицамъ административныхъ и общественныхъ учрежденій.—90 № 84. (I. 121+). Тоже.

4. Объ искахъ сельскихъ обществъ къ должн. лицамъ своего вѣдомства.—87 № 41. (I. 121+). 1330[6] ст. уст. гр. суд.

ДОРОГИ. 1. О правѣ собственника земли, по которой пролегаютъ дороги.—85 № 86. (II. 11—). Т. X ч. 1 387, 432—434.

2. Право и предѣлы власти учрежденія—завѣдующаго дорогами.—89 № 6. (I. 11+). Тоже 406 и 434 ст.

3. О правѣ на землю подъ государственными дорогами.—85 № 68. (I. 9—). 420 ст. т. X ч. 1.

4. Пользованіе правомъ прохода и проѣзда чрезъ чужія земли. —85 № 101. (I. 10+). Тоже.

5. О правѣ владѣльца на землю подъ дорогами.—89 № 99. (I. 186+); 85 № 86 (I. 186—). 526, 527, 529 и 752 ст. т. XII ч. 1 уст. п. сообщ.

См. также: **Давность**, 44. **Желѣзныя дороги**.

ДОХОДЪ. 1. О правѣ владѣльца требовать отъ арендатора возвращенія доходовъ, полученныхъ чрезъ пользованіе вопреки договора.—99 № 80. (V. 6+). 609—643 ст. т. X ч. 1.

2. Опредѣленіе количества дохода, подлежащаго возвращенію собственнику за незаконное владѣніе его имуществами.—92 № 96. (II. 31—). Тоже.

3. Объ обязанности добросовѣстнаго владѣльца возвратить доходъ собственнику.—92 № 96. (II. 9+). 609—643, т. X. ч. 1.

4. О правѣ покупщика съ публичнаго торга имѣнія на доходы въ Привислянскомъ краѣ.—99 № 42. (V. 31+). 1556 ст. уст. гр. суд.

5. На какіе доходы можно обращать взысканіе.—87 № 85 (I. 117+). 1208 ст. уст. гр. суд.

См. также: **Давность**. 74.

1. ДУХОВЕНСТВО. О правѣ лицъ бѣлаго духовенства вступать въ обязательства по займу и принимать на себя поручительство.—99 № 65. (V. 41+). 1555 ст. т. X. ч. 1. и 379 зак. о сост.

См. также: **Казна.** 5.

ДУХОВНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

См. **Давность.**

1. ДУШЕПРИКАЩИКИ. О правѣ душепр. отыскивать долги завѣщателя.—99 № 40. (V, 13+); 81 № 132. (I. 75—). 1084 ст. т. X ч. 1.

2. О предѣлахъ власти душепр., когда ихъ нѣсколько.—98 № 76. (IV. 7+). Тоже и 25 ст. уст. гр. суд.

3. О правѣ судебнаго установленія устанавливать предѣлы власти душеприкащика.—99 № 86. (V. 20—). 25 ст. уст. гр. суд.

4. О правѣ душеприкащиковъ въ Царствѣ Польскомъ пополнять свой составъ согласно волѣ завѣщателя.—87 № 16. (I. 203—).

См. также: **Завѣщаніе.** 4, 18.

1. ДѢТИ. Кто изъ родителей имѣетъ преимущественное право на воспитаніе дѣтей.—90 № 18. (I. 3+). 110—118 ст. т. X. ч. 1.

2. Кто имѣетъ право требовать отъ дѣтей содержанія.—87 № 105. (I. 5+). 194 ст. т. X ч. 1.

3. На какой срокъ родители могутъ отдавать дѣтей въ обученіе.—99 № 2. (V 16+). 2200, 2202 и 2214 ст. т. X. ч. 1.

4. У кого изъ родителей должны оставаться дѣти при разлученіи супруговъ въ Царствѣ Польскомъ.—900 № 46. (V. 1—). 237, 337 и 338 ст. гр. код.

5. О правѣ наслѣдованія незаконнорожденныхъ дѣтей въ Бессарабіи.—900 № 72. (V, 56+). Сб. Арм. ч. II. т. III. т. VIII.

См. также: **Законность рожденія.** 5.—**Супруги.** 7.

1. ЕВРЕИ. О силѣ договора, заключеннаго вопреки закона 3 мая 1882 г.—90 № 32. (I. 51+). 1859 ст. т. X ч. 1 зак. 3 мая 1882 г.

2. Объ арендѣ евреями земель внѣ городовъ и мѣстечекъ.—89 № 24. (I. 178+). Пр. 4 къ 959 ст. зак. о сост.

3. О правѣ евреевъ купцовъ 1-й гильдіи пріобрѣтать недвижимыя имѣнія внѣ черты постоянной еврейской осѣдлости.—98 № 37. (II. 27+). Тоже и 12 ст. т. XIV уст. о пас.

4. О неимѣніи закономъ 3 мая 1882 г. обратной силы.—98 № 93, (IV. 28+). 4 пр. къ 959 ст. зак. о сост.

5. О воспрещеніи евреямъ пріобрѣтать земли во владѣльческихъ мѣстечкахъ.—98 № 51. (I. 178+). Тоже.

6. О давности владѣнія евреевъ въ Таврической губерніи.—88 № 12. (I. 178+). Тоже.

7. Порядокъ удостовѣренія о принадлежности еврея къ крестьянскому сословію въ Царствѣ Польскомъ. — 94 № 92. (III. 91+). Законъ $\frac{30 \text{ Дек. } 1865}{11 \text{ Января } 1866}$.

8. Предѣлы примѣненія закона 11 іюня 1891 г. къ евреямъ.— 98 № 101. (IV. 84+). Законъ 11 іюня 1891 г.

9. О правѣ дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ изъ евреевъ на повсемѣстное жительство въ Россіи и пріобрѣтеніе недвижимости.— 900 № 47. (V. 41 +). Прил. къ 141 ст. особ. прил. къ IX т. и 959 ст. т. IX.

10. О правѣ купцовъ евреевъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія въ Курляндіи.—900 № 25. (V. 45—). 620 III ч. св. м. уз.

11. Порядокъ доказыванія законности рожденія евреевъ.—900 № 35. (V 28+). 1346 ст. уст. гр. суд.

См. также: **Мѣстечки.—Усыновленіе.**

1. ЖАЛОВАНЬЕ. Примѣненіе правила 1086 ст. уст. гражд. суд. къ случаямъ обращенія взысканія на получаемое должникомъ жалованье на частной службѣ.—93 № 84. (II. 32+). 1086 ст. уст. гр. суд.

1. ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ. О правѣ ж. д. закрывать проходъ и проѣздъ по отчужденной подъ нее мѣстности.—94 № 107. (III, 77+). 420, 445—447 ст, т. X ч. 1, 145—153 уст. ж. д.

2. О вознагражденіи за имущества, занимаемыя подъ ж. д.—88 № 51. (I. 24. +). 575—581 ст. т. X ч. 1.

3. О потерѣ правъ собственникомъ на землю, занятую подъ ж. д.— 85 № 107. (I. 24—). 545 ст. т. X ч. 1.

4. Что разумѣется подъ словами „желѣзнодорожное предпріятіе".— 99 № 64 (V. 7+). 683 ст. т. X ч. 1.

5. О свидѣтельскихъ показаніяхъ въ спорахъ съ ж. д.—90 № 113. (I. 189—). 409 ст. уст. гр. суд.

6. О доказательной силѣ квитанціи, выданной ж. д.—90 № 112. (I. 1 9 +). Тоже.

7. О порядкѣ производства у мировыхъ судей дѣлъ по искамъ къ казеннымъ ж. д.—93 № 61. (II. 35—). 1282—1289 ст. уст. гр. суд.

8. Объ изъятіяхъ, указанныхъ въ 2 п. 1189 ст. уст. гр. суд.—96 № 114. (III. 46 +). 1289 ст. уст. гр. суд.

9. О законности распоряженія министерства финансовъ о допущеніи дополнительнаго сбора за нагрузку и выгрузку вагоновъ.—93 № 86. (II. 59 +). 1 прим. къ 579 ст. т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ.

10. О правѣ ж. д. на взысканіе платы за нагрузку и выгрузку вагоновъ.—85 № 71. (I. 194—). Тоже.

11. О подсудности споровъ съ ж. д. о захватѣ ими участковъ земли и о порядкѣ пріобрѣтенія ими необходимыхъ для нихъ земель въ Привислянскомъ краѣ.—900 № 103. (V. 18+). 1 ст. уст. Р. ж. д.; пост. сов. цар. ц. п. $^{6}/_{18}$ декаря 1852 г.

12. Объ отвѣтственности ж. д. до оффиціальнаго открытія ея.—900 №№ 86 и 87. (V. 42+). Общ. уст. Рос. ж. д. ст. 1, 53 и 110).

13. Объ отвѣтственности ж. д. за убытки, причиненные носильщиками.—900 № 85. (V. 43+). Тоже, ст. 5 и 30.

14. Объ исчисленіи срока доставки груза, принятаго съ обожданіемъ.—91 № 19. (I. 187—). Тоже, 49 ст.

15. О принятіи груза къ отправкѣ съ обожданіемъ. — 99 № 28. (V. 43—). Тоже ст. 49, 57 п. 7 и 61.

16. О взысканіи перебора.—89 № 47. (I. 189+); 95 № 38. (III. 73+). Тоже, ст. 54, 57.

17. О силѣ временныхъ правилъ употребленія накладной.—91 № 79. (I. 187—). Тоже, ст. 57, 61, 62 и 79.

18. Порядокъ исчисленія пени по 60 ст. ж. д. уст.—89 № 8. (I. 190+). Тоже, 60 ст.

19. Значеніе согласія грузоотправителя не взвѣшивать грузъ. — 900 № 92. (V. 43+). Тоже.

20. О правѣ ж. д. взимать сборы за взвѣшиваніе грузовъ.—900 № 42. (V. 43+). Тоже, ст. 68.

21. Значеніе сдѣлки, заключенной дорогой отправленія для дороги назначенія.—90 № 79. (I. 187+). Тоже, 68, 71 и 73 ст.

22. О правахъ держателя дубликата накладной.—88 № 52. (I. 189+). Тоже, 78 ст.

23. Форма справки о грузахъ, прибывшихъ на станцію.—91 № 79. (I. 190+). Тоже, 79 ст.

24. Къ которой дорогѣ, изъ участвующихъ въ прямомъ сообщеніи, должно предъявлять иски, вытекающіе изъ перевозки груза. — 90 № 82. (I. 190+). Тоже 99 и 128 ст.

25. О расчетахъ отправителя съ ж. д. по перевозкѣ каменнаго угля.—92 № 49. (I. 232—и II. 56—). Тоже 106 ст., прим.

26. О послѣдствіяхъ замедленія въ выгрузкѣ груза.—900 № 93. (V. 42+). Тоже ст. 110.

27. Значеніе неустойки по 110 ст. ж. д. уст.—900 № 91. (V. 44 +). Тоже.

28. О невозможности примѣненія 112 ст. ж. д. уст. къ искамъ, предъявляемымъ послѣ выдачи груза.—90 № 28. (I. 189+). Тоже ст. 112.

29. Послѣдствія неявки къ суду ж. д. привлеченной въ качествѣ третьяго лица.—90 № 28. (I. 190+). Тоже ст. 119.

30. Условія перерыва теченія давности, установленной 121 ст. ж. д. уст.—94 № 106. (III. 75—). Тоже 121.

31. Значеніе статей 121 и 122 ж. д. уст.—94 № 20 и 97 № 75. (III. 75+). Тоже ст. 121 и 122.

32. О порядкѣ подачи заявленія, требуемаго 122 ст. ж. д. уст. — 900 № 53. (V. 44—). Тоже 122 ст.

33. О правѣ ж. д. требовать соединенія нѣсколькихъ дѣлъ въ одно.—87 № 64. (I. 190+), Тоже 126 ст.

34. О послѣдствіяхъ соединенія нѣсколькихъ дѣлъ въ одно.—88 № 55. (I. 191+). Тоже, ст. 126.

35. О давности по 135 ст. ж.-д. уст. по отношенію къ третьимъ лицамъ.—89 № 94. (I. 191+). Тоже, 135.

36. Предѣлы примѣненія п. 4 ст. 136 ж.-д. уст.—93 № 30. (II. 57+). Тоже, 136.

37. О примѣненіи общихъ законовъ къ ж. д.—88 № 6. (I. 187+). Тоже, ст. 137, пр.

38. Послѣдствія закрытія желѣзной дорогой существовавшихъ прежде переѣздовъ.—87 № 102. (I. 192+). Тоже, 165 ст.

39. Значеніе выраженія „правительство" въ 512 уст. гл. о-ва р. ж. д.—91 № 78. (I. 193+). Уст. главн. о-ва р. ж. д.

40. О платѣ независимо отъ разстоянія по уст. главн. о-в. р. ж. д.—85 № 71. (I. 192—). Тоже.

41. О пособіяхъ и наградахъ служащихъ въ главн. о-вѣ р. ж. д.—87 № 70. (I. 192—). Тоже.

42. Значеніе устава Курско-Кіевской ж. д.—98 № 63. (IV. 31—). Уст. Курско-Кіевск. ж. д.

43. Объ отмѣнѣ всѣхъ прежнихъ законовъ о ж. д. съ изданіемъ общ. уст. р. ж. д.—97 № 19. (III. 77—). Выс. утв. 12 іюня 1885 г. Мн. Г. С.; 72 ст. закон. осн.

44. Порядокъ опредѣленія юридическихъ послѣдствій перехода ж. д. въ казну.—98 № 55. (IV. 30—). Выс. утв. 18 марта 1891 г. мн. Г. С.

45. О правѣ служащихъ на ж. д., переходимыхъ въ казну, на полученіе заштатнаго вознагражденія.—900 №№ 83 и 97. (V. 44+). Законъ 9 февр. 1891 г.

46. Объ обязательствахъ ж. д., перешедшей въ казну.—94 № 103 и 94 № 103. (III. 77—). Выс. утв. 3 іюня 1894 г. мн. Г. С.

47. О перевозкѣ клади большой скорости по Московско-Курской ж. д.—89 № 104. (I. 193+). Уст. о-ва Моск.-Курск. ж. д.

48. Необязательность для казны постановленій переданной ей ж. д.—96 № 111. (III. 77+).

См. также: **Вознагражденіе за вредъ**. 3—23,—**Давность**. 11, 60—67—**Казна**. 4—**Министерство путей сообщенія**.—**Накладная**.—**Находка**. 1—**Отводъ**. 5—**Пенсіонныя кассы**.—**Перевозка**. 1—**Подсудность**. 10—11, 18—**Пособіе**.—**Судебныя пошлины**+3—**Тарифъ**.—**Эксплоатація**.

ЗАБЛУЖДЕНІЕ. Заблужденіе контрагента при заключеніи договора.—92 № 26. (I. 227—и II. 17—). 702 ст. т. X ч. 1.

ЗАБОРЪ. Искъ о сносѣ дома, пристроеннаго къ забору сосѣда—92 № 92. (II. 25+). 4 п. 29 ст. уст. гр. суд.

ЗАВѢЩАНІЕ. 1. Что могутъ завѣщать въ Западномъ краѣ лица польскаго происхожденія.—91 № 42. (I. 32+). Т. X ч. 1 ст. 698 пр. 2.

2. О времени утвержденія завѣщаній, сдѣланныхъ въ пользу духовныхъ учрежденій.—85 № 29. (I. 38+). Тоже, 983, 984 и 1096 ст.

3. Можно-ли въ завѣщаніи обязывать наслѣдника неустойкой на случай уничтоженія завѣщанія.—99 № 66. (V. 11+). Тоже, 1010 ст.

4. О силѣ завѣщанія, коимъ душеприказчику предоставлено распорядиться согласно волѣ завѣщателя, переданной ему на словахъ. — 86 № 42. (I. 35+). Тоже, 1010 и 1023 ст.

5. О силѣ домашняго завѣщанія составленнаго ранѣе нотаріальнаго, не представленнаго къ утвержденію.—91 № 37. (I. 36+). (ср. № 11). Тоже, 1017, 1030 и 1063 ст.

6. О правѣ завѣщателя назначать наслѣдниками лицъ, еще не существующихъ.—91 № 37. (I. 35+); 900 № 84. (V. 12—). Тоже, 1026 ст.

7. О силѣ завѣщаній, сдѣланныхъ въ пользу богоугодныхъ заведеній и родственниковъ безъ опредѣленія долей тѣхъ и другихъ.—86 № 34. (I. 35+). Тоже, 1026 ст.

8. О судьбѣ имуществъ, завѣщанныхъ въ пользу лицъ, умершихъ ранѣе завѣщателя.—86 № 23. (I. 35+). Тоже, 1026 и 1027 ст.

9. Когда завѣщаніе можетъ быть признано недѣйствительнымъ въ части.—88 № 93. (I. 35—). Тоже, 1029 ст.

10. Значеніе уничтоженія завѣщанія, составленнаго позже составленія другихъ. 99 № 70 (V. 12+). Тоже, 1030 ст.

11. Уничтожается-ли прежнее завѣщаніе, когда уничтожающее его второе не было представлено къ утвержденію.—98 № 86. (IV, 6+). (ср. № 5). Тоже, 1030 ст.

12. О завѣщаніи одного лица на два имущества. — 95 № 52. (III. 17—). Тоже 1031 ст.

13. Значеніе скрѣпы завѣщанія по листамъ.—95 № 90. (III. 17+); 98 № 46. (IV. 7+). Тоже 1035 ст.

14. Значеніе подписи нотаріуса на завѣщаніи, признанномъ не имѣющимъ силы нотаріальнаго.—90 № 87. (I. 36+). Тоже 10352.

14. О подписяхъ свидѣтелей на завѣщаніи.—94 № 38. (III. 18+). Тоже 1048 ст.

15. Соединеніе въ одномъ лицѣ переписчика завѣщанія и свидѣтеля.—900 № 102. (V. 12—). Тоже 1048 ст.

16. О силѣ завѣщанія, переписаннаго духовнымъ отцомъ завѣщателя при двухъ свидѣтеляхъ.—90 № 96. (I. 36+). Тоже 1048 ст.

17. О скрѣпленіи завѣщанія неграмотными свидѣтелями.—89 № 45. (I. 36+). Тоже 1048—1054 ст.

18. О соединеніи въ одномъ лицѣ переписчика и рукоприкладчика.—88 № 93. (I. 36—). Тоже 1048—1054 ст.

19. О формальныхъ недостаткахъ духовн. зав.—98 № 105. (IV. 7+). Тоже 1048 и 1066⁴ ст.

20. О качествѣ рукоприкладчика на нотаріальномъ завѣщаніи.—99 № 101. (V. 12+). Тоже 1053 ст.

21. Несовершеннолѣтніе рукоприкладчики.—96 № 122. (III. 17+). Тоже 1053 ст.

22. Нотаріальное завѣщаніе, подписанное несовершеннолѣтними свидѣтелями.—91 № 70. (I. 37+). Тоже 1054 ст.

23. О срокѣ для представленія завѣщанія къ утвержденію. — 900 № 52. (V. 12—). Тоже 1063 ст.

24. О невозможности возстановленія въ исковомъ порядкѣ существенныхъ недостатковъ завѣщанія.—96 № 122. (III. 17+). Тоже 1066⁴ ст.

25. О правѣ законныхъ наслѣдниковъ завѣщателя предъявлять иски объ уничтоженіи завѣщанія.—95 № 52. (III. 18—). Тоже 1066⁹.

26. О срокѣ на предъявленіе исковъ о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ.—86 № 20. (I. 37+); 90 № 96. (I. 37—). Тоже 1066¹².

27. О срокѣ на предъявленіе иска объ уничтоженіи завѣщанія, содержащаго распоряженіе о родовомъ имѣніи.—900 № 73. (V. 12+). Тоже 1066¹² ст.

28. Объ исчисленіи срока давности, установленной 1066¹¹ ст. т. X. ч. 1.—95 № 45. (III. 18+). Тоже 1066¹².

29. Пріостановленіе дѣла объ утвержденіи завѣщанія по случаю предъявленія иска о недѣйствительности его. — 99 № 84. (V. 12+). Тоже 1066¹³.

30. О назначеніи нѣсколькихъ наслѣдниковъ къ имуществу родовому.—91 № 82. (I. 37+). Тоже 1068 ст.

31. Кто можетъ быть назначенъ наслѣдникомъ къ родовому имуществу.—91 № 61. (I. 37+). Тоже 1068 ст.

32. Значеніе храненія въ банкѣ завѣщанія о родовомъ имѣніи.—89 № 36. (I. 38—). Тоже 1068 и 1070 ст.

33. О явкѣ завѣщаній въ миссіяхъ и консульствахъ.— 97 № 51. (III. 18+). Тоже 1078 ст.

34. О примѣненіи ст. 1086 т. X ч, 1 къ губерніи Бессарабской.—91 № 112. (I. 38+). Тоже 1086 ст.

35. Когда наслѣдники завѣщателя вправѣ отказаться отъ возложенныхъ на нихъ платежей изъ родового имѣнія.—99 № 11. (V. 13—). Тоже 1086 ст.

36. Объ имуществахъ, оставшихся внѣ завѣщанія. — 92 № 63. (II. 11+). Тоже 1004 ст.

37. О правѣ вступающихъ въ Монашество завѣщать. — 98 № 26. (IV. 8+). Тоже 1223 и 354 ст. зак. о сост.

38. О завѣщаніяхъ крестьянъ.—86 № 61. (I. 180+). 91 ст. общ. пол. о крестьянахъ.

39. Объ ограничительныхъ условіяхъ. — 87 № 46. (I. 202—). 896 ст. гр. код.

40. Объ отказахъ въ пользу юридическихъ лицъ. — 90 № 63. (I.203.+) 910 ст. гр. код.

41. Объ отказахъ въ пользу страждущаго человѣчества.—87 № 16, (I. 203—).

42. О правѣ крестьянъ Прибалтійскаго края отдавать завѣщанія на храненіе нотаріусамъ и о силѣ такихъ завѣщаній. — 900 № 28. (V. 54+). 2033, 2038, 2441 и 2995 ст. III ч. св. мѣстн. уз.

См. также: **Давность**, 69.—**Крестьяне**, 31.—**Монашествующіе**, 2.—**Обычай**, 1.—**Опека**, 1.—**Расточители**, 1.—**Улиточная запись**, 2.

ЗАДАТОКЪ. 1. О значеніи зад. при продажѣ движимости.—88 № 33. (I. 48+). 1530, 1535, 1554 ст. т. X ч. 1.

2. О судьбѣ зад. при отказѣ отъ договора лица, давшаго задатокъ.—92 № 40. (I. 227+и II. 20+). 1530 ст. т. X ч. 1.

3. Размѣръ обязательнаго зад. на публичномъ торгѣ.—89 № 46. (I. 111—). 1161 ст. уст. гр. суд.

4. Послѣдствія невнесенія покупщикомъ зад.—94 № 56. (III. 43—). 1177 ст. уст. гр. суд.

5. О судьбѣ зад., предоставленнаго покупщикомъ, не внесшимъ потомъ покупной суммы.—97 № 27. (III. 43+).

6. Понятіе о зад. и неустойкѣ по законамъ Прибалтійскаго края.—98 № 1. (IV. 36+).

См. **Авансъ**, 1. **Торги**, 3. 35.

ЗАДЕРЖАНІЕ ЛИЧНОЕ. 1. Значеніе личнаго задерж. должника.—99 № 40. (V. 32+). III пр. къ 1400 ст. уст. гр. суд. п. 37—67.

2. Допустимо-ли личное задерж. въ губерніяхъ Варшавскаго округа.—99 № 33. (V. 31+). Тоже и 1599—1610 ст. уст. гр. суд.

3. О личномъ задерж. въ Привислянскихъ губерніяхъ.—87 № 19. (I. 126—). 1612—1613 ст. уст. гр. суд. 2059—2060 ст. гр. код.

4. Послѣдствія личнаго задерж. несостоятельнаго должника неосторожнаго.—98 № 91. (IV. 19+). 663 ст. уст. суд. т.

4. О недопустимости личнаго задерж. несостоятельнаго неосторожнаго должника по просьбѣ одного кредитора.—900 № 110. (V. 55+). 29 ст. пр. III и 1400 ст. уст.

См. **Несостоятельность**, 5, 11.

ЗАДѢЛЬНАЯ ПЛАТА. О недопустимости обращенія взысканія на задѣльную плату должника.—92 № 66. (II. 32+). 1078 ст.

ЗАЕМНОЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО. 1. Порядокъ совершенія заемныхъ обяз. въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской.—99 № 47. (V. 16+). 2016 и 2038 ст. т. X ч. 1.

2. О недопустимости свидѣтельскихъ показаній въ опроверженіе заемныхъ обяз., засвидѣтельствованныхъ у нотаріуса.—93 № 20. (II. 20—). 410 ст. уст. гр. суд.

3. Послѣдствія неозначенія въ заемномъ обязательствѣ занимаемой суммы россійскою монетою.—88 № 37. (I. 59+). 2013 ст. т. X ч. 1.

Cm. **Безденежность.** 1, 2. **Заемъ.**

ЗАЕМЪ. **1.** О доказываніи факта займа, когда документъ утерянъ.—85 № 99. (I. 59+). 2031 ст. т. X ч. 1 и 409 уст. гр. суд.

2. Примѣненіе 3672—3679 ст. III ч. св. мѣстн. уз.—95 № 68. (III. 96+). 3672—3679 ст. III ч. сб. м. уз.

См. также: **Крестьяне.** 11—**Процентныя бумаги.**—**Ростъ.** 2.

ЗАКЛАДНАЯ КРѢПОСТЬ. **1.** Значеніе заклад., признанной недѣйствительной какъ таковыя.—99 № 71. (V.10+). 698 ст. т. X ч. 1 пр. 2.

2. Значеніе формы закладной.—87 № 109. (I. 67+). 1420 ст. т. X ч. 1 прилож. форма № 1.

3. О силѣ второй закладной на имѣніе, заложенное въ земельномъ банкѣ.—93 № 14. (II. 18+). 1630 ст. т. X ч. 1.

4. О передачѣ закладныхъ.—98 № 20. (IV. 8+). 1653 ст. т. X ч. 1.

5. О безденежности формальныхъ закладныхъ.—88 № 70. (I. 59+) 410 ст. уст. гр. суд.

6. О силѣ закладной на имѣніе, проданное съ публичнаго торга, по признаніи послѣдняго недѣйствительнымъ.—88 № 62. (I. 54—). 1181 ст. уст. гр. суд.

7. Значеніе закладной до утвержденія ея старшимъ нотаріусомъ.—85 № 111. (I. 135+). Нот. п. 116, 157 и 159 ст.

8. О времени представленія закладной старшему нотаріусу для утвержденія.—88 № 58. (I. 135+). Тоже 161 ст.

См. также: **Доказательства**—**Залогъ недвижимости.** 5—**Наслѣдники.** 2—**Пошлины.** 2—**Свидѣтельскія показанія.** 4—**Страхованіе.** 5.

ЗАКЛАДНЫЕ ЛИСТЫ.

См. **Банкъ.** 33.

ЗАКЛАДНОЕ ПРАВО. Сущность безмолвнаго закладного права по законамъ Прибалтійскаго края.—93 № 63. (II. 70+). 1403 и 1406 ст. III ч. св. м. уз.

ЗАКЛАДЪ. **1** Понятіе о закладѣ и его юридическая природа.—95 № 8. (III. 24+). т. X ч. 1 1554 ст.

2. Значеніе нахожденія заклада у закладопринимателя.—91 № 26. (I. 52+). Тоже, 1594 и 1626 ст.

3. Примѣненіе 1664 ст. т. X ч. 1 при закладѣ движимости въ гласныхъ кассахъ ссудъ.—95 № 26. (III. 24+). Тоже, 1664 ст.

4. О закладѣ чужого имущества.—94 № 55. (III. 24—). Тоже.

5. О срокѣ продажи вещей, заложенныхъ въ Московскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ.—97 № 88. (III. 63—) §§ 67, 69 и 73 уст. Моск. гор. кр. о-ва.

См. также: **Банкъ**. 3.—**Билеты**. 1.—**Кредитное общество**.

ЗАКОННАЯ СИЛА РѢШЕНІЙ. **1**. О законной силѣ частныхъ опредѣленій.—85 № 36; 86 № 37; 87 №№ 42, 52, 56; 89 №№ 1, 78; 90 № 105. (I. 96—98—). Уст. гр. суд. 891 ст.

2. Объ измѣнившихся обстоятельствахъ.—90 № 73. (I. 102+); 85 № 110. (I. 102—). Тоже, 891, 895 ст.

3. Условія погашенія права на искъ силою судебнаго рѣшенія.—96 № 54. (III. 40+). Тоже.

4. Обязательная сила судебныхъ рѣшеній, служащихъ основаніемъ долговыхъ претензій, при конкурсномъ распредѣленіи долговъ по ихъ родамъ.—87 № 49. (I. 155+). Уст. суд. торг. 581, 601 ст.

См. также: **Пошлины**. 18.

ЗАКОННОСТЬ РОЖДЕНІЯ. **1**. О доказательствахъ закон. рожд.—90 № 45. (I. 4+). т. X ч. 1 119—163 ст.

2. О давности по дѣламъ о закон. рожд.—96 № 57. (III. 47+). Уст. гр. суд. 1350 ст.

3. Порядокъ и срокъ, въ которыхъ наслѣдники мужа могутъ оспаривать закон. рожд. ребенка его жены.—92 № 33. (I. 230+ и II. 36+). Тоже, 1352—1353 ст.

4. Закон. рожд. отъ брака раскольниковъ, незаписаннаго въ метрики.—97 № 65. (III. 3+). Тоже 1356[1] ст.

5. О дѣтяхъ, рожденныхъ при существованіи брака въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.—97 № 49. (III. 93—). 155—174. св. мѣстн. уз.

См. также: **Евреи**, 11. **Незаконнорожденные**.

ЗАКОНЪ. **1**. Послѣдствія неприведенія судомъ въ своемъ рѣшеніи закона.—88 № 70. (I. 92—). 711 ст. уст. гр. суд.

2. Значеніе закона, не обнародованнаго во всеобщее извѣстіе.—89 № 86. (I. 57+). 3 пр. къ 57 ст. т. I, зак. осн.

ЗАЛОГИ. **1**. О вознагражденіи за неправильное удержаніе казною залоговъ.—91 № 72. (I. 25+). Т. X ч. 1, 641 ст.

2. Порядокъ освобожденія залоговъ по договорамъ подряда съ казною.—85 № 12. (I. 69+). Тоже 1611 ст.

См. также: **Давность**, 18.—**Казенные подряды**, 3.

ЗАЛОГОВОЕ ПРАВО. **1.** Предѣлы залоговаго права на строенія въ заложенномъ имѣніи и огражденіе этого права.—92 № 54. (П. 18+). 886 ст. т. X ч. 1.

2. О моментѣ, съ котораго залогоприниматель пріобрѣтаетъ залоговое право.—93 № 36. (П. 18—). 1647 ст. т. X ч. 1.

ЗАЛОГОВОЕ СВИДѢТЕЛЬСТВО. **1.** О выдачѣ залог. свид. на заложенное уже имѣніе.—99 № 4. (V. 33—). 192[1] ст. нот. пол.

2. О доказательствѣ залог. свид.—94 № 94. (III. 23+). Зак. 16 Марта 1892 г.

ЗАЛОГОДЕРЖАТЕЛЬ. **1.** О правѣ залогодерж., неустоявшаго на первомъ торгѣ, удержать имѣніе за собою послѣ 2-го торга.—97 № 66. (III. 44+). Уст. гр. суд. 2 п. 1068 ст.

2. Объ обязанностяхъ залогодерж. по второй закладной, когда онъ является временнымъ владѣльцемъ заложеннаго имѣнія.—93 № 33. (П. 32+). Тоже 1129 ст.

3. О правѣ залогодерж., которому отдано имѣніе въ управленіе, на полученіе арендной платы.—93 № 76. (П. 33+). Тоже.

4. Послѣдствія продажи части заложеннаго имѣнія на удовлетвореніе частнаго взысканія.—89 № 103. (I. 115—). Тоже ст. 1205.

См. также: **Банкъ**, 8.—**Конкурсъ**, 2.—**Общее владѣніе**, 2.—**Опись**, 3.—**Торги**, 26, 29, 49.

ЗАЛОГЪ КАССАЦІОННЫЙ. **1.** О кассац. залогѣ по праву бѣдности—92 № 16. (I. 100+и П. 30+). Уст. гр. суд. ст. 800.

2. О времени представленія кассац. залога.—99 № 17. (V. 24—). Тоже.

3. О необязательности для несостоятельнаго представлять залогъ при просьбѣ объ отмѣнѣ опредѣленія о свойствѣ несостоятельности.—96 № 56. (III. 63+). Тоже и 622, 623 ст. уст. суд. торг.

См. также: **Кассація**, 4.

ЗАЛОГЪ НОТАРІУСОВЪ. Объ обращеніи взысканія на залогъ нотаріуса.—88 № 45. (I. 133+). 13 и 14 ст. нот. п.

ЗАЛОГЪ НЕДВИЖИМОСТИ. **1.** Объ обязанности залогодателя сохранить заложенное имѣніе въ цѣлости.—87 № 109. (I. 53+). Т. X ч. 1 ст. 1420 пр. 2 и 1643.

2. Рубка лѣса въ заложенномъ имѣніи. — 97 № 80. (III. 23+). Тоже 1554 ст.

3. Какіе договоры могутъ быть обезпечиваемы залогомъ недвижимости.—89 № 4. (I. 53+). Тоже 1587 ст.

4. О залогѣ чужого имѣнія. — 86 № 85. (I. 54—). Тоже 1629 и 1630.

5. О правѣ собственника обременять свое имѣніе не одной только закладной.—89 № 88. (I. 54+). Тоже 1630 ст.

6. Уничтоженіе отмѣтки о залогѣ.—89 № 71. (I. 135—). Ст. 100 вр. пр. о н. ч.

7. Порядокъ погашенія долга по залогу имѣнія въ Курляндскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ. — 95 № 86. (III. 91+). Уст. Курл. гор. кред. общ. § 67.

См. также. Банкъ. 5.—Безповоротность. 1.—Инструкціонное имѣніе.—Конкурсъ. 14.—Опись. 2.

1. ЗАОЧНОЕ РѢШЕНІЕ. О времени выдачи исполнительнаго листа по заочному рѣшенію. — 95 № 70. (III. 31+). Уст гр. суд. ст. 157.

2. Послѣдствія неявки въ судебное засѣданіе всѣхъ истцовъ или всѣхъ отвѣтчиковъ.—97 № 97. (III. 36—). Тоже, 718 ст.

3. Послѣдствія неявки въ судебное засѣданіе только нѣкоторыхъ отвѣтчиковъ.—88 № 74. (I. 92—). Тоже, 721 ст.

4. О срокѣ на подачу апелляціи на заочн. рѣш., постановленное въ отсутствіи истца.—95 № 37. (III. 36+). Тоже, 734 ст.

5. О необходимости сообщенія отвѣтчику выписки заочн. рѣшенія и тогда, когда въ искѣ отказано истцу. — 95 № 53. (III. 36+) Тоже, ст. 725.

6. Условія сохраненія заочнымъ рѣш. своей силы по истеченіи трехлѣтняго срока.—96 № 59. (III. 36+). Тоже, ст. 735.

7. Примѣненіе давности къ случаю частичной уплаты по исполнительному листу, выданному по заочн. рѣш., потерявшему силу.— 90 № 68. (I. 68+). Тоже.

8. Примѣненіе 735 ст. уст. гр. суд. къ случаю, когда заочн. рѣш. подлежало исполненію заграницею.—85 № 81. (I. 94+). Тоже.

9. Предъявленіе исполнительнаго листа въ опекунское управленіе для требованія удовлетворенія прерываетъ давность, установленную 375 ст. уст. гр. суд.—86 № 10. (I. 93—). Тоже.

10. Порядокъ уничтоженія заочнаго рѣш.—85 № 4. (I. 93+). Тоже.

1. О примѣненіи 736 ст. уст. гр. суд. въ мировыхъ установленіяхъ.—85 № 21. (I. 94+). Тоже 736 ст.

См. также: Апелляція. 1—Давность. 49—Отзывъ. 2, 3—Предварительное исполненіе. 2.

ЗАПАДНЫЙ КРАЙ. **1.** Предѣлы правъ губернаторовъ Западнаго края на предъявленіе исковъ по закону 27 Декабря 1884 г.—88 № 2; 90, № 124 (I. 67+). Законъ 27 декабря 1884 г.

2. Предѣлы примѣненія положенія Комитета Западныхъ губерній

объ оставленіи нѣкоторыхъ судебныхъ дѣлъ безъ разсмотрѣнія до генеральнаго межеванія.—96 № 60. (III. 56+). Пол. комм. зад. губ.

См. также: **Аренда.** 1—**Губернаторы.**—**Давность.** 34—36.—**Дареніе.** 1—**Завѣщаніе.** 1—**Инструкціонныя имѣнія.**—**Поляки.**—**Продажа.** 5 — **Свидѣтельство.** — **Ссуда.**

ЗАПОВѢДНЫЯ ИМѢНІЯ. **1.** О размѣрѣ вспомогательнаго капитала.—90 № 22. (I. 14—). т. X ч. 1 477 ст.

2. О правѣ владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній пользоваться доходами и °/₀ съ вспомогательнаго капитала.—90 № 22. (I. 14—). Также ст. 486 и 488.

См. также: **Пошлины** 8.

ЗАПРЕЩЕНІЯ. **1.** О порядкѣ составленія разрѣшительныхъ статей.—93 № 9. (II. 39+). Уст. гр. суд. 616 ст. пр. п. 8.

2. Порядокъ наложенія запрещ. по 1096 ст. уст. гр. суд. въ Царствѣ Польскомъ.—93 № 46. (I. 37—). Тоже 1096 и 1559 ст.

3. Значеніе запрещ. на имѣніи, проданномъ съ публичнаго торга.—90 № 100. (I. 47—).

4. Значеніе общаго запрещ. на имѣнія наслѣдниковъ.—89 № 28. (I. 54+). 167 ст. н. п. 1630 ст. т. X ч. 1.

5. О запрещ. при залогѣ имѣнія въ кредитномъ учрежденіи.—94 № 4. (III. 23+). 337 и 342 ст. уст. кр.

ЗАПРОДАЖА. Послѣдствія отсутствія въ запродажной записи срока совершенія купчей.—93 № 35. (I. 56+). т. X ч. 1 1686 ст.

ЗАПРУДА. Подсудность исковъ объ уничтоженіи запруды въ Царствѣ Польскомъ.—98 № 60. (IV. 32+). 538 ст. гр. код.

ЗАСТАВНОЕ ВЛАДѢНІЕ. **1.** О законахъ, на основаніи коихъ должны разсматриваться иски о заст. влад.—92 № 19. (I. 232—и II. 65—66—).

2. О переходѣ обязанностей заст. владѣльца на казну въ случаѣ перехода къ ней самаго имѣнія.—92 № 19. (I. 234—).

3. О примѣненіи къ дѣламъ о защ. влад. 18 ст. правилъ о введеніи код. Нап.—92 № 19. (I. 210—). 1732 ст. гр. код.

ЗАСТАВНОЕ ПРАВО. Обращается ли заставное право въ право собственности.—900 № 3. (V. 15 +). Ст. 1554 т. X ч. 1 изд. 1857.

ЗАСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЕ. Форма засвидѣтельствованія актовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.—93 № 59. (II. 74—). 194 ст. I ч. св. м. уз.

ЗАСѢДАНІЕ. Объ исключеніи изъ счета засѣданія того, въ которомъ дѣло было отложено. — 92 № 35. (I. 230+ и II. 28+). Ст. 654 уст. гр. суд.

ЗАЧЕТЪ. 1. О зач. долга кредитора несостоятельнаго должника.— 93 № 81. (II. 46—). 586, 587 уст. суд. торг.

2. О соглашеніи сторонъ, направленномъ къ востановленію существованія отдѣльнаго требованія, зачтеннаго судебнымъ рѣшеніемъ.— 93 № 17. (II. 63+). Гр. код. 1234, 1289 и 1290 ст.

3. О зач. долговъ при несостоятельности одного изъ контрагентовъ.—88 № 14. (I. 204+). Тоже 1289 и 1291 ст.

4. Основанія для производства зачета при взысканіи по исполнительнымъ листамъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.—98 № 89. (II. 37+). 3545 и 3560 ст. III. ч. св. м. уз.

См. также: **Долгъ**, 4.—**Судебныя издержки**, 3.

ЗАЩИТНИКИ. О судебныхъ защитникахъ въ Царствѣ Польскомъ.— 87 № 51. (I. 207—).

ЗАЯВЛЕНІЯ.

См. **Желѣзныя дороги**, 31 и 32.

ЗОЛОТЫЕ ПРІИСКИ. О порядкѣ переукрѣпленія золотыхъ пріисковъ.—89 № 37. (I. 8—). 403 ст. т. X ч. 1; 1 и 25 ст. уст. о ч. зол., т. VIII.

ИНОСТРАНЦЫ. 1. Право иностр. на узаконеніе дѣтей.—94 № 62 (III. 4+). 144[1] ст. т. X ч. 1.

2. Кѣмъ должны быть предъявляемы иски по законамъ 14 марта 1887 г. и 11 Іюня 1891 г.—94 № 91. (III. 92—). Законы 14 марта 1887 и 11 іюня 1891 г.

ИНСТРУКЦІОННЫЯ ИМѢНІЯ. О порядкѣ залога инструкц. имѣній въ Западномъ краѣ.—86 № 39. (I. 47+). Инстр. 23 іюля 1865 г. и 1389 ст. т. X ч. 1.

ИПОТЕКА 1. О спорахъ объ ипотекованныхъ имѣніяхъ.—92 № 20. (I. 212—). 256, 257 ст. н. п.

2. О словесныхъ договорахъ на продажу участка земли изъ ипотеков. имѣнія.—90 № 10. (I. 210+). 1582 ст. гр. код.

3. Объ освобожденіи ипотеков. имѣнія отъ продажи за долги явнаго по ипотекѣ собственника.—99 № 114. (V. 48+), 2228 ст. гр. код.

4. О формѣ довѣренности на совершеніе ипотечныхъ сдѣлокъ.— 93 № 27. (II. 66—). Ип. уст. 1818 г. ст. 1, 2.

5. О разрѣшеніи споровъ на ипотеков. имѣніе.—92 № 20. (I. 233— и II. 67—). Тоже 11 ст.

6. Старшинство кредиторовъ, заявившихъ свои претензіи во время наслѣдственнаго производства.—96 № 50. (III. 88+). Тоже 12 ст.

7. О выдачѣ документовъ, приложенныхъ къ ипотечной книгѣ.—900 № 22. (V. 48—). Тоже, 16 и 24 ст.

8. О правѣ третьихъ лицъ оспаривать ипотечныя ограниченія.—96 № 108. (III. 87—). Тоже. ст. 20, 30 и 31.

9. О значеніи внѣипотечной сдѣлки для пріобрѣтателей ипотечныхъ правъ.—900 № 95. (V. 49+). Тоже, 21, 33, 34 ст.

10. Предѣлы примѣненія 25 ст. Ипот. уст. 1818 г.—98 № 62. (IV. 34+). Тоже, 25 ст.

11. О силѣ давности на ипотеков. имѣнія.—900 № 49. (V. 49—). Тоже 31, 33 и 123 ст.

12. Значеніе 47 ст. ипот. уст.—91 № 30 и 90 № 85. (I. 211+). Тоже, 47 ст.

13. Предѣлы отвѣтственности пріобрѣтателя ипотеков. имѣнія.—95 № 32. (III. 87+). Тоже, 68 ст.

14. О % съ капитала, зачисленнаго въ ипотеку.—90 № 86 и 89 № 14. (I. 211+). Тоже, 70 ст.

15. Объ условіяхъ перемѣщенія кредиторовъ на высшія мѣста.—98 № 17. (II. 66+). Тоже, 119 ст.

16. О правѣ кредиторовъ наслѣдниковъ на ипотеку наслѣдодателя.—900 № 50. (V. 49—). Тоже, 128 ст.

17. Значеніе внесенія въ ипотеку судебнаго рѣшенія.—96 № 23. (III. 88+). Тоже, 138 ст.

18. Отдѣленіе отъ ипотеков. недвижимости новой ипотеки.—85 № 25 (I. 210—).

19. О судебной ипотекѣ подуховныхъ имѣній.—99 № 35. (V. 49+). Ипот. уст. 1825 г. ст. 2.

20. О предѣлахъ права казны на ипотеку въ платежѣ податей въ Царствѣ Польскомъ.—94 № 13. (III. 88—). Тоже, 1825 г. ст. 15. и въ Прибалтійскомъ краѣ.—95 № 80. (III. 94+). 7 ст. т. VIII упр. каз. им.

21. Право казны на законную ипотеку.—92 № 42. (II. 68—). Ипот. уст. 1825 г. ст. 15

22. Порядокъ погашенія личныхъ ипотекъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.—91 № 67. (I. 221+). 1389 прил. 1414—1436 ст. III ч. св. м. уз.

23. О сохраненіи силы безмолвной ипотеки въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.—91 № 66. (I. 220+). 1403, 1406, 1411 ст. III ч. св. м. уз.

24. О погашеніи ипотеки давностью.—900 № 68. (V. 55+). 3618 и 3690 III ч. св. м. уз.

25. Объ отмѣткѣ въ ипотекѣ крестьянскихъ усадьбъ. — 94 № 40. (III. 91+). Указъ 19 февраля 1864 г.
См. также: **Давность.** 81.—**Контокурентъ.**—**Продажа.** 12.—**Проценты.** 6.— **Торги.** 56, 58.—**Удержаніе.**

ИПОТЕЧНОЕ ОБЩЕСТВО. О продажѣ имѣнія по требованію ипотечнаго общества. — 92 № 6. (I. 221—). Уст. курл. ип. о-ва.

ИСПОЛНЕНІЕ РѢШЕНІЙ. **1.** Порядокъ исполн. рѣш. мировыхъ судебныхъ установленій въ Варшавскомъ округѣ.—91 № 93. (I. 123+). Уст. гр. суд. 158, 159 и 938 ст.

2. Исполн. рѣш. при безвѣстномъ отсутствіи должника.—90 № 16. (I. 105+). Тоже, 203 и 942 ст.

3. О порядкѣ исполн. рѣш. по 934 ст. уст. гр. суд.—86 № 17. (I. 104+). Тоже, 934 ст.

4. О распредѣленіи доказательствъ въ спорахъ объ исполн. рѣш.— 94 № 100. (III. 41—). Тоже ст. 934.

5. Можетъ-ли взыскатель изъявить согласіе, о коемъ упоминается въ 952 ст. по телеграфу.—87 № 83. (I. 105+). Тоже 952 ст.

6. Права судебнаго пристава при исполненіи рѣшенія о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.—86 № 27. (I. 105—).
См. **Временное мѣстопребываніе**, 2.

1. ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТЪ. Утрата истцомъ исполн. листа и возраженіе отвѣтчика о потерѣ исполнительнымъ листомъ своей силы за истеченіемъ давности.—95 № 93. (III. 41+). Уст. гр. суд. 932.

2. О выдачѣ копіи исполн. листа взамѣнъ утраченнаго.—89 № 26. (I. 104—). Тоже.

3. Ограниченіе права взыскателя брать назадъ представленный имъ для взысканія исполн. листъ.—98 № 87. (IV. 11+).

4. Послѣдствія взятія взыскателемъ обратно исполн. листа. — 91 № 69. (I. 105+).

5. О непримѣнимости правила 361 ст. пол. о нот. ч. къ исполн. листамъ.—92 № 108. (II. 39+). 361 ст. н. п.
См. также: **Давность**, 32 и 49.—**Заочное рѣшеніе**, 1. 8, 9.

1. ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО. Объ обезпеченіи исковъ исполнит. произв. о представленіи отчета.—85 № 92. (I. 103+).

2. О судебной пошлинѣ въ дѣлахъ исполнит. произв.—97 № 55. (III. 41+). 298 ст. уст. гр. суд.

3. Исполн. произв. по дѣламъ казенныхъ управленій.—85 № 41. (I. 103+).

КАЗАЧЬИ ЗЕМЛИ. **О публичной продажѣ казачьихъ потомственныхъ земель.**—93 № 7. (II. 56+). 763 ст. зак. о сост.

См. также: **Пріиски.**

КАЗАЧЬИ ПАИ. **О правахъ священно и церковнослужителей въ области войска донского на казачьи паи.**—98 № 52. (IV. 31—). 131 и 132 уст. о благ. въ каз. сел.

КАЗЕННЫЕ ПОДРЯДЫ. **1. Послѣдствія отсутствія въ договорѣ условія о неустойкѣ.**—88 № 2. (I. 68+). т. X ч. 1 ст. 1576 и слѣд.

2. О процентахъ на задаточныя деньги.—85 № 112. (I. 68+). Тоже, 1980 ст.

3. О правѣ залогодателей оспаривать окончательный расчетъ.—90 № 81. (I. 68+). 204 ст. п. о каз. подр.

4. Объ отсутствіи подписи на договорѣ завѣдывающаго хозяйствомъ въ войскахъ.—90 № 118. (I. 68—).

См. также: **Неустойка. 1.—Подряды. 1—3.**

КАЗЕННЫЯ ИМѢНІЯ. **О казен. имѣн. въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.**—92 № 77. (II. 74—). 598 ст. III ч. св. м. уз.

КАЗЕННЫЯ ПАЛАТЫ. **О порядкѣ обжалованія казенными палатами опредѣленій о гербовомъ штрафѣ.**—94 № 28. (III. 68+). 167 и 785 уст. гр. суд.

См. также: **Гербовый сборъ. 10.—Гербовый штрафъ. 7, 10.—Пошлины. 19—Судебные сборы.—2.**

КАЗЕННЫЯ УПРАВЛЕНІЯ. **1. О дополнительномъ окончательномъ расчетѣ.**—96 № 89. (III. 27+). 201—204 п. о к. подр.

2. Форма полномочія повѣренному каз. управленія.—90 № 20, 89 № 96. (I. 119+). 250 и 1285 ст. уст. гр. суд.

3. Считается ли полкъ казеннымъ управленіемъ.—85 № 68. (I. 118+). Уст. гр. с. 1282 ст.

4. Можно ли предъявлять къ гимназіи искъ, вытекающій изъ постройки зданія гимназіи.—91 № 100. (I. 118+). Тоже, 1282.

5. Послѣдствія подачи въ судъ прошенія или жалобы не чрезъ особаго уполномоченнаго.—86 №№ 98 и 99. (I. 119+). Тоже, 1285 ст.

6. Послѣдствія вступленія казен. упр. въ дѣло.—98 № 6. (IV. 12+). Тоже. 1289 ст.

7. Значеніе 1294 ст. уст. гр. суд.—93 № 60. (II. 36+). Тоже, 1294 ст.

8. Объ искахъ, кои могутъ быть предъявляемы до наступленія моментовъ, указанныхъ въ 1303 ст. уст. гр. суд., и о значеніи правила этой статьи.—92 № 17. (II. 36+). Тоже, 1303.

9. Къ которому изъ казен. упр., составляющихъ расчетъ, должно предъявлять иски.—91 № 7. (I. 120+). Тоже, ст. 1305 ст.

См. также: **Желѣзныя дороги.** 7. — **Исполнительное производство.** 3. — **Срокъ.** 10.—**Штабъ.**

КАЗНА **1.** О порядкѣ укрѣпленія за казной земель безвѣстноотсутствующихъ.—90 № 129. (I. 9+). т. X ч. 1 ст. 406.

2. Объ обязанности казны уплатить $^0/_0$ за пользованіе отчужденнымъ отъ нея капиталомъ.—88 № 20. (I. 25—). Тоже, 641 ст.

3. О порядкѣ совершенія договоровъ съ казною.—96 № 163. (III. 28+). 127, 133, 134, 180, 181 ст. п. о к. п.

4. О неотвѣтственности казны за долги переданной ей желѣзной дороги.—900 № 101.—(V 44 —).

5. Предѣлы пользованія казною, какъ правопреемницей, имуществомъ и капиталами римско-католическаго духовенства. — 96 № 105. (III. 81+). Гр. код. 625 ст.

См. также: **Давность.** 18—**Залоги,** 1, 2.—**Ипотека,** 20, 21.—**Крестьяне.** 6.— **Подсудность,** 2. 31—33. **Расчетъ.**

КАЗНАЧЕИ. Объ отвѣтственности казначеевъ за растрату, учиненную ихъ замѣстителями.—94 № 15. (III. 67+).

КАЛЕНДАРЬ.

См. **сроки.** 13.

КАМЕРАЛЬНЫЯ ОПИСАНІЯ. Значеніе камеральныхъ описаній въ Закавказскомъ краѣ.—91 № 73. (I. 143 +). Пол. 14 мая 1829 г.

КАССАЦІОННЫЙ СРОКЪ. О пріостановленіи теченія кассаціоннаго срока по 2 п. 681 ст. уст. гр. суд.—99 № 58. (V 23+). Уст. гр. суд. 751 и 801.

КАССАЦІОННЫЯ ЖАЛОБЫ. **1.** О совмѣстной (обѣими сторонами) подачѣ кассаціонной жалобы. — 900 № 31. (V 23 —). Тоже 792 и 793 ул.

См. **Кассація.**

2. О дополнительныхъ кассаціонныхъ жалобахъ. — 91 № 47. (I. 99. —).

КАССАЦІОННЫЯ ТРЕБОВАНІЯ. О кассаціонныхъ требованіяхъ, заявляемыхъ въ объясненіи на кассаціонную жалобу, оставленную безъ разсмотрѣнія.—97 № 9. (III. 38 +). Тоже, 801 ст.

КАССАЦІЯ. **1.** Просьбы объ отмѣнѣ опредѣленія съѣзда по предмету обезпеченія доказательствъ.—97 № 67. (III. 38 +). Тоже, 792 ст.

2. Неправильное толкованіе иностранныхъ законовъ, какъ поводъ кассаціи.—96 № 35. (III. 37 +). Тоже, 1 п. 793 ст.

3. Просьбы о кассаціи опредѣленій о недопущеніи встрѣчнаго иска.—96 № 124. (III. 37 +). Тоже 2 п. 793 ст.

4. О совмѣстной кассацій по предмету обложенія сторонъ гербовымъ оборомъ.—96 № 27. (III. 39 +). Тоже 800 ст.

5. Неисполненіе судебной палатой 813 ст. уст. гр. суд., какъ поводъ кассаціи.—96 № 122. (III. 39 +). Тоже 813 ст.

6. О допустимости кассацій на опредѣленія объ укрѣпленіи маіоратныхъ имѣній.—93 № 27. (П. 30 —). —

См. также: **Кассаціонныя жалобы.—Отмѣна рѣшеній.—Пересмотръ рѣшеній.**

КАССЫ. Отвѣтственность сберегательной кассы за неправильную выдачу ссуды.—99 № 112. (V 34+). 2105 ст. т. X ч. 1 1927 ст. гр. код.

КВАРТИРЫ. Вправѣ-ли квартирантъ доказывать негодность квартиры, не предъявляя вторичнаго иска.—99 № 22. (V 48+). 1184, 1719 и 1741 ст. гр. код.

См. также: **Договоръ**. 18. 23.—**Наемъ**. 1. 3. 4. 6. 7.—**Обычай**. 3. 4.

КВИТАНЦІЯ.

См. **Желѣзныя дороги**. 6.

КЛАДБИЩЕ. **1**. О правѣ консисторіи предъявлять иски за вредъ, причиненный кладбищу.—96 № 90. (III. 70+).

2. О правѣ на мѣсто на кладбищѣ.—96 № 90. (III. 7+). 701 ст. уст. врач.

КНИГИ. Недопустимость требованія о представленіи купеческихъ книгъ безъ воли хозяина.—96 № 117. (III. 60+). 617 и 618 ст. уст. торг.

См. также: **Обезпеченіе доказательствъ** 1.—**Торговыя книги.**

КОЛОНИСТЫ. **1**. О совершеннолѣтіи колонистовъ и о правѣ ихъ продавать свои земли.—93 № 66. (П. 60+). 152, 160, 309 ст. уст. о кол.

2. Объ обычаѣ колонистовъ въ дѣлахъ наслѣдованія.—93 № 77. (П. 14+). 7 и 9 ст. XV пр. особ. пр. къ IX т.

КОМАНДИРЪ. О хозяйственныхъ правахъ ротныхъ командировъ.—92 № 47. (I. 228+ и П. 22+).

КОММИСАРЪ. Предѣлы процессуальныхъ правъ коммисара по крестьянскимъ дѣламъ въ Варшавскомъ округѣ.—98 № 28. (IV. 34+). 1490 ст. уст. гр. суд.

КОММИСІЯ.

См. **Договоръ.** 7.

КОНВЕНЦИИ. О наслѣдованіи Итальянскихъ подданныхъ арендного права въ Россіи.—93 № 92. (II. 14—). Конв. съ Ит. о наслѣд.

КОНКУРСЪ. **1**. Кто имѣетъ право участвовать въ избраніи членовъ конк.—86 № 7. (I. 153+). Уст. суд. торг. 509 и 525 ст.

2. О недопустимости кредитора-залогодержателя къ участію въ общее собраніе кредиторовъ несостоятельнаго залогодателя.—95 № 97. (III. 62+). Тоже, 525 ст.

3. О сдѣлкахъ конк. съ поручителями по несостоятельномъ должникѣ.—89 № 63. (I. 153—). Тоже, 551, 552, 611 и 612.

4. Право конк. управленія представлять суду объясненіе, касательно постановленія о свойствѣ несостоятельности.—97 № 14. (III. 61+). Тоже 532.

5. Конк. управленіе по дѣламъ несостоятельнаго банка.—87 № 101. (I. 154+). Тоже, 552 ст.

6. Порядокъ обращенія въ конк. массу имущества, приданнаго несостоятельнымъ женѣ.—95 № 67. (III. 56+). Тоже, 554 ст.

7. О долгахъ жены къ несостоятельному мужу.—98 № 67. (IV. 22+). Тоже, 556, 557 ст

8. Послѣдствія прекращенія конкурсомъ договора, заключеннаго несостоятельнымъ.—92 № 83. (II. 45+). Тоже, 570 ст.

9. Предѣлы контроля со стороны суда надъ дѣйствіями конк. управленія.—87 № 76. (I. 153+). Тоже 571 ст.

10. О послѣдствіяхъ неправильныхъ отношеній суда къ конкурсу.—85 № 39. (I. 132—).

11. О правѣ конк. управленія обжаловать опредѣленіе суда.—91 № 63. (I. 154—).

12. Объ уполномочіяхъ повѣренныхъ конк. управленій на веденіе дѣлъ въ судѣ.—90 № 30. (I. 81—).

13. О правѣ кредиторовъ обжаловать постановленіе конк. управленія.—86 № 63. (I. 157—).

14. О непринадлежности заложеннаго имѣнія къ конк. массѣ.—86 № 57. (I. 152+). Тоже, 575 и 562 ст.

15. О силѣ претензіи, присужденной вексельнымъ отдѣленіемъ коммерческаго суда.—98 № 66. (IV. 22+). Тоже 581 ст.

16. О долгахъ сложныхъ.—87 № 88. (I. 155—). Тоже 582 ст.

17. Объ искахъ по неправильному отнесенію претензіи къ спорнымъ.—86 № 10. (I. 155—); 90 № 70. (I. 159+). Тоже, 592 ст.

18. Предѣлы власти конк. управл. по дѣламъ несостоятельнаго должника.—93 № 38. (II. 46—). Тоже 595 ст.

19. О долгахъ по векселямъ, потерявшимъ силу вексельнаго права.—85 № 85. (I. 155+). Тоже, 602 ст.

20. Значеніе рѣшенія, постановленнаго въ разрѣшеніе иска кредитора по 602 ст. уст. суд. торг. — 92 № 37. (I. 231+ и II. 46+). Тоже, 602 ст.

21. О долгахъ четвертаго разряда. — 91 № 63. (I. 156+). Тоже, 603 ст.

22. О соразмѣрномъ или уравнительномъ удовлетвореніи кредиторовъ.—85 № 42. (I. 156+). Тоже, 617—618 ст.

23. О значеніи 619 ст. уст. суд. торг. — 85 № 121. (I. 156+). Тоже, 619 ст.

24. О лицахъ, коимъ поручается завершеніе расчетовъ по закрытіи конкурса.—93 № 5. (II. 46—). Тоже.

25. О мировыхъ сдѣлкахъ.—87 № 99. (I. 157+); 88 № 29. (I. 152—). 90 № 21. (I. 157+). Тоже, 636 и 638 ст.

26. О мировыхъ сдѣлкахъ въ Царствѣ Польскомъ. — 89 № 100; (I. 216+). 501—513, 524 ст. торг. код.

См. также: **Вексель**. 24, 25.—**Законная сила рѣшенія**. 4.—**Кредиторы**. 4.—**Несостоятельность**. 12, 16, 17.—**Повѣренные**. 7, 16. —**Присяжные попечители**.

1. КОНСИСТОРІЯ.

См. **Кладбище**.

1. КОНСУЛЪ. О подсудности дѣлъ по наслѣдствамъ, передаваемымъ консуламъ.—88 № 34. (I. 157+). 224 ст. уст. гр. суд.

2. Характеръ дѣятельности консула въ Персіи по принятію денегъ.—89 № 69. (I. 157+). 135 ст. уст. конс.

См. также: **Наслѣдство**. 36.

1. КОНТОКУРЕНТЪ. Объ обезпеченіи ипотекой будущаго долга по контокуренту.—99 № 37. (V. 50+). 584 ст. торг. код.

1. КОПІИ. Объ обязанности суда высылать тяжущимся копіи рѣшенія.—99 № 48. (V. 22+). 144 и 718 ст. уст. гр. суд.

1. КОРАБЕЛЬНЫЙ МАСТЕРЪ. О порученіяхъ корабельному мастеру по найму корабля. — 89 № 32. (I. 150—). 409 ст. уст. гр. суд. 284 ст. уст. суд. т.

1. КОРАБЕЛЬЩИКИ. Объ отвѣтственности корабельщиковъ рѣчныхъ судовъ за причиненный ими вредъ.—99 № 69. (V. 36+). 253 ст. уст. торг.

1. КОРАБЛЕХОЗЯИНЪ.

См. **Грузъ**. 2.

1. КОРОБОЧНЫЙ СБОРЪ. О завѣдываніи коробочнымъ сборомъ.— 93 № 98. (П. 51—). 63 ст. гор. пол.

См. также: **Города.** 3.

1. КОСТЕЛЪ. О прекращеніи права пользованія, установленнаго въ пользу костела или монастыря, по закрытіи послѣднихъ.—90 № 88 и 64. (І. 200—). 617 и 625 ст. гр. код.

1. КОНФИСКАЦІЯ. О невозвращеніи конфискованнаго имѣнія по указу $^{8}/_{20}$ Іюня 1867 г.—85 № 7. (І. 210—). Указъ $^{8}/_{20}$ Іюня 1867 г.

2. Понятіе выраженія „окончательное принятіе конфискованнаго имѣнія". — 93 № 94. (П. 41—). Выс. утв. 3 февраля 1874 г. полож. комит. мин.

3. Значеніе VII ст. Константинопольскаго трактата 27 Января и 8 Февраля 1879 г.—95 № 27. (Ш. 66+). Конст. трактата 1879 г.

1. КРАДЕНОЕ ИМУЩЕСТВО. Объ отвѣтственности покупщика за найденныя у него завѣдомо краденыя вещи.—89 № 77. (І. 25—).

2. Послѣдствія ненахожденія отчужденнаго имущества, украденнаго у собственника.—86 № 2. (І. 117+). 1213 ст. уст. гр. суд.

3. Послѣдствія отобранія у покупщика краденой вещи.—96 № 97. (Ш. 85—). 1630 и 2280 ст. гр. код.

4. О правѣ собственника краденыхъ вещей требовать ихъ отъ банка, въ которомъ онѣ заложены.—99 № 99. – (V. 37 —). 68 ст. уст. Варш. акц. ссудн. общ.

1. КРЕДИТНОЕ ОБЩЕСТВО. Объ условіяхъ дѣйствительности торговъ въ Одесскомъ кредитномъ обществѣ. — 97 № 57. (Ш. 64+). § 75 уст. Одесс. кред. общ.

2. О преимущественномъ правѣ кредитнаго общества на удовлетвореніе изъ заложеннаго имущества.—94 № 51. (Ш. 64—). 67 и 67 §§ СПБ. кред. о-ва.

См. также: **Арестъ**, 2.

КРЕДИТОРЫ. **1.** О неотвѣтственности кред., по взысканію коего продана вещь, бывшая въ спорѣ между должникомъ и третьимъ лицомъ.— 91 №№ 18 и 22. (І. 23+). 574 ст. т. X ч. 1 1902 и 1903 ст. уст. гр. суд.

2. О правѣ кред. наслѣдодателя несостоятельнаго. — 87 № 76. (І. 153,+) 1104 и 1259 т. X ч. 1.

3. Условія, при коихъ кред. можетъ требовать уничтоженія сдѣлки, совершенной должникомъ.—88 № 3. (І. 50+) 1529 ст. т. X ч. 1.

4. О правѣ кред. несостоятельнаго должника искать и отвѣчать на судѣ.—900 № 43. (V. 19—) 21, 23 ст. уст. гр суд.

5. О заявленіи **кред. наслѣдственной массы своихъ претензій.**— 97 № 10.—(III 51+). 2079 и 2080 ст. уст. гр. суд.

6. **Отвѣтственность кред. предъ третьимъ лицомъ за неправильное полученіе денегъ изъ конкурса.**—97 № 45. (III, 61+). 552 ст. суд. торг.

См. также: **Ипотека**. 6, 15, 16,—**Конкурсъ**. 13,—**Крестьяне**. 18,—**Наслѣдство**. 30,—**Несостоятельность**. 16—**Распредѣленіе**.—**Страхованіе**.—1,—**Торги**,—5, 30—32.

КРЕСТЬЯНЕ. **1**. О доказательствахъ права собственности крест. на выкупленныя ими земли; доказательная сила ихъ данной крѣпости.— 96 № 119. (III. 71+). 387, 424 и 425 ст. т. X ч. I.

2. О совладѣніи крест. надѣленной двору землей.—93 № 91. (II. 8+). 543 ст. т. X ч. I.

3. О порядкѣ выдѣла крестьянскаго участка въ частную собственность.—86 № 90. (I. 179+). 708 ст. т. X ч. I 158 н. п.

4. О правѣ государственныхъ крест. выдавать довѣренности постороннимъ лицамъ—85 № 33 (I, 62—). 2323 ст. т. X, ч. I.

5. О подсудности исковъ крест. о возвращеніи земли, отобранной по приговору общества.—98 № 42. (IV. 10—). 4 п. 29 ст. уст. гр суд.

6. О спорахъ государственныхъ крест. съ казною о правѣ на землю, вошедшую во владѣнную запись.—87 № 43, (I, 184—). 366 ст. уст. гр, суд.

7. О согласіи старшины и старосты на продажу крестьянскаго имущества,—90 № 25. (I, 181+). Прилож. къ 24 ст. общ. пол.

8. О продажѣ земли, пріобрѣтенной крест. не по надѣлу.—90 № 89. (I. 181+). Тоже.

9. Примѣненіе обычая къ дѣламъ о крест. наслѣдствѣ.—91 № 86. (I. 180+). 38 ст. общ. п.

10. Объ утратѣ крест. дѣвицей, вышедшей за крестьянина, имѣющаго свой надѣлъ, права на надѣлъ отца.—98 № 71. (IV. 28—). 38 общ. п. 166 п. о вык. 110 мѣстн. Великор. п.

11. О порядкѣ совершенія займа крестьянскими обществами.—89 № 30. (I. 180—). 54 ст. общ. п.

12. О силѣ актовъ, совершаемыхъ крест. безъ внесенія въ книгу волостнаго правленія.—85 № 30. (I. 180—). 91 ст. общ. п.

13. О повинностяхъ крест. за надѣленныя имъ земли.—86 № 35. (I. 179—).

14. Безповоротность публичной продажи крест. земли.—94 № 88. (III. 71+). 126 ст. п. о. в.

15. Кто изъ членовъ семьи имѣетъ право на надѣленную ей землю.— 94 № 2. (III. 71—). 159—179 п о. в.

16. Объ отдачѣ крест. надѣленной земли въ аренду.—87 № 97. (I. 182+). 164 ст. п. о. в.

17. О продажѣ за долги домохозяина выкупленнаго имъ участка.— 87 № 58 и 87 № 108. (I. 181 и 182+). 165 ст. п. о. в.

18. О предѣлахъ права конкурса несостоятельнаго крест. на его землю.—96 № 102. (III. 71+).—

19. Предѣлы пользованія государственными крест. вошедшими въ ихъ надѣлы лѣсными участками и о правѣ на землю подъ лѣсомъ.— 85 № 123. (I. 184+); 98 № 53. (IV. 28—). Пр. къ 19 ст. п. о госуд. кр.; 633—640 ст. т. VIII уст. лѣсн.

20. О правѣ крест. на открытіе склада вина на надѣльной землѣ безъ согласія общества.—99 № 67. (V. 40+) 445, 448 уст. объ акц. сб.

21. О характерѣ долга крестьянина б. владѣльцу земли, пріобрѣтенной съ содѣйствіемъ крестьянскаго банка.—92 № 24. (I. 231+и II. 43.+). 42, 56, 102 ст. п. о кр. банкѣ.

22. О правѣ крест. Царства Польскаго на ихъ усадьбы.—88 № 49. (I. 217—). Указ. объ устр. б. кр. Ц. П. 19 февр. 1864 г.

23. Примѣненіе 232 ст. гр. ул. къ раздѣлу крестьянскаго наслѣдства.—98 № 94. (IV. 32+). 232 ст. гр. ул.

24. О продажѣ крест. Царства Польскаго земли и усадебъ разнымъ лицамъ.—88 № 80. (I. 207+). 1626 ст. гр. код.

25. О продажѣ крест. Царства Польскаго - участковъ земли.—92 № 118. (II. 68—); 92 № 64. (II. 69—). 11 ст. пол. учр. ком.

26. О правѣ крест. неправославнаго исповѣданія пріобрѣтать усадьбы отъ крестьянъ православнаго исповѣданія.—88 № 9. (I. 218—). Пол. 14 декаб. 1875 г.

27. Кому могутъ быть продаваемы крестьянскіе надѣлы.—900 № 48. (V. 32+). Ст. 1 п. 2 зак. 14 дек. 1893 г.

28. Объ укрѣпленіи купчихъ крѣпостей на крестьянскіе участки въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.—96 № 94. (III. 98+). Вр. пров. о преобр. прис. м. Ост. кр.

29. Условія дѣйствительности договора, заключеннаго сходомъ выборныхъ.—97 № 85. (III. 98+). Пол. о вол. общ. упр. въ ост. кр.

30. О правѣ крестьянъ Лифляндской губерніи на заключеніе договоровъ о наслѣдствѣ —99 № 23. (V. 56 +). 938 ст. п. о кр. Л. губ.; Введ. къ III ч. м. 43 ст. XII.

31. Крест. Лифляндской губерніи не вправѣ завѣщать наслѣдственную недвижимость.—900 № 28. (V. 55+). 994 ст. п. о вр. Л. г.

32. О предѣлахъ власти домохозяина.—900 № 23. (V 18 —). Тоже.

33. О моментѣ, съ котораго должна почитаться заключенной сдѣлка о продажѣ крестьяниномъ Прибалт. губ. участка земли.—95 № 85. (III. 97+). 110 ст. п. о кр. Эстл. губ.

См. также: **Вексель.** 38—**Выкупъ.** 1—**Данная крѣпость.** 4—**Давность.**—10, 18, 53.—**Завѣщаніе.** 38—**Крестьянскія учрежденія. Лѣсъ.** 2. 3—**Надѣлы крестьянскіе.**—**Наслѣдство.** 19. 33.—**Оброчная повинность.**—**Подсудность.** 19, 36. 37.—**Усадьбы.**—

КРЕСТЬЯНСКІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ. О разборѣ споровъ между крестьянами и посторонними въ крестьянскихъ учрежденіяхъ.—86 № 35. (I. 183—).

1. КРѢПОСТНЫЯ ПОШЛИНЫ. О крѣпостныхъ пошлинахъ съ имѣній въ Западномъ краѣ, переходящихъ отъ лицъ польскаго происхожденія къ лицамъ русскаго происхожденія. — 93 № 39. (II. 55+); 99 № 97. (V. 40—). п. 3 ст. 383 т. V изд. 1876; п. 3 ст. 191 изд. 1893.

2. Размѣръ крѣпостн. пошлинъ съ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ. — 900 № 63. (V. 40—). 204 ст. о пошлин. изд. 1893.

3. Размѣръ крѣпостн. пошлинъ съ имѣній, продаваемыхъ въ государственномъ банкѣ.—99 № 98. (V. 41—). Тоже, 208 ст.

4. Размѣръ крѣпостн. пошлинъ съ имѣній, продаваемыхъ съ публичнаго торга.—93 № 38. (II. 55—). Тоже, 210 ст.

5. О примѣненіи 387 ст. уст. о пошл. (изд. 1876 г. въ Привислинскихъ губерніяхъ. — 87 № 55. (I. 169—). Уст. о пошл. изд. 1876 г. ст. 387.

6. О пошлинахъ съ имѣній, пріобрѣтаемыхъ церковью по давности владѣній.—91 № 24. (I. 169—). Тоже, 389—391.

7. О двойной крѣп пошл. съ имѣній, продаваемыхъ на публичномъ торгѣ.—89 № 123. (I. 169+). Тоже, 369 ст.

8. О крѣп. пошлинѣ съ имѣній, оставляемыхъ за собою вторымъ залогодержателемъ.—85 № 8.—(I. 170—). Тоже, 404, 410.

9. Размѣръ крѣп. пошлинъ съ имѣній, продаваемыхъ съ публичныхъ торговъ въ Варшавскомъ округѣ.—91 № 71. (I. 125—).

10. О пошлинахъ съ промѣнныхъ актовъ. — 88 № 68. (I. 15—).

11. О порядкѣ взиманія крѣп. пошл. въ Привислянскомъ и Прибалтійскомъ краѣ, существовавшаго до 8 Іюля 1893 г. — 98 № 62. (IV. 35+). Законъ 8 Іюля 1893 г. объ изм. и пр. вз. кр. пог.

12. О пошлинахъ съ актовъ, совершенныхъ въ Царствѣ Польскомъ до 1 Іюля 1884 г.—89 № 11. (I. 170+).

13. О провѣркѣ правильности пошлины, взысканной начальниками крѣпостнаго отдѣленія въ Привислянскихъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ.—97 № 47. (III. 53+).

См. также: **Торги.** 20.

1. КРѢПОСТНЫЕ РЕЕСТРЫ. Необязательности отмѣтокъ въ крѣпостномъ реестрѣ о согласія пожизненнаго владѣльца на обезпеченіе

имѣніемъ соло-векселей владѣльца. — 97 № 94. (III. 52+). 158—160, 169 ст. н. п.

См. также: **Акты.** 15.—**Банкъ.** 7.

1. КУПЛЯ-ПРОДАЖА. О правѣ состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ обществъ, братствъ, пріютовъ и т. п. учрежденій пріобрѣтать и отчуждать недвижимую собственность. — 900 № 45. (V. 9 +). 1381, 1402, 1406 ст. т. X ч. 1.

2. О правѣ покупщика искать убытки, когда вещь оказалась нетого качества.—91 № 12. (I. 48+). 1510 и слѣд. т. X ч. 1.

1. КУПЦЫ. Значеніе слова „купцы" въ 1326 ст. гр. код.—96 № 35. (III. 44+). 1326 ст. гр. код.

См. также: **Наслѣдство.** 20.—**Типографія.**

КУПЧАЯ КРѢПОСТЬ.

1. Съ какого времени купчая крѣпость пріобрѣтаетъ силу.—99 № 43. (V. 10 —). 82 ст. пр. къ 708 ст. т. X ч. 1.

2. Значеніе сроковъ, установленныхъ для оспариванія купчихъ крѣпостей.—86 № 96. (I. 48 —). 1524 и 1525 ст. т. X ч. 1.

3. Объ отказѣ сторонъ отъ сдѣлки послѣ совершенія купчей крѣпости.—86 № 96 и 87 № 80. (I. 134 +). 1543—1545 ст. т. X ч. 1.

См. также: **Крестьяне**, 28.

ЛЕГАТАРІИ. Общій легатарій.—93 № 26. (II. 63 —). 1003 и сл. гр. к.

ЛЕГАТЫ.

См. **Завѣщанія**, 35, 40, 41.—**Пошлины.** 5.

ЛИКВИДАЦІОННАЯ ТАБЕЛЬ. О доказательной силѣ ликвидаціонной табели.—86 № 86. (I. 218 —). указ. $\frac{\text{28 окт.}}{\text{7 нояб.}}$ 1866 г.

См. также: **Подсудность**, 38.

ЛИВКИДАЦІЯ. О повѣркѣ доказательствъ въ дѣлахъ по искамъ ликвидаціонныхъ коммисій къ членамъ кредитныхъ учрежденій.—97 № 50. (IV. 57 —). 120—123 ст. разд. X уст. кр.; 531 ст. уст. гр. суд.

ЛИКВИДАЦІОННЫЕ ЛИСТЫ. 1. О выдачѣ дубликатовъ ликвид. листовъ.—99 № 106. (V. 38 +). 63 ст. $\frac{\text{12 февр.}}{\text{2 марта.}}$ 1864 г.

2. Объ обязанностяхъ прежняго собственника ипотекованнаго имѣнія относительно надѣленной крестьянамъ земли.—86 № 44. (I. 217 —). Правило $^{4}/_{16}$ августа 1865 г. о выд. л. л.

ЛИТЕРАТУРНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ. Столкновеніе правъ лица пріобрѣвшаго право на изданіе, и лица, пріобрѣвшаго право собственности на литературный трудъ.—92 № 107. (П. 22 +). Прил. къ 420 ст. т. X ч. 1.

См. также: **Музыкальныя произведенія.— Переводы.**

ЛИЧНОЕ ЗАДЕРЖАНІЕ.

См. **Задержаніе личное.**

ЛИЧНЫЙ НАЕМЪ. О случаяхъ, когда договоръ личнаго найма долженъ сохранять силу и по смерти нанимателя.—92 № 88. (П. 21 —) 2238 ст. т. X ч. 1.

ЛОМБАРДЪ. О безповоротности проданныхъ ломбардомъ вещей.—96 № 70. (Ш. 42 +). 1061 ст. уст. гр. суд.

ЛѢСА ВЪѢЗЖІЕ. О воспрещеніи устанавливать право въѣзда въ лѣса.—900 № 66. (V. 5+). Пр. къ 458 ст. т. X ч. 1.

ЛѢСА ОБЩІЕ. О значеніи 669 ст. уст. лѣсн.—89 № 98. (1. 177+). 669 ст. уст. лѣсн.

ЛѢСЪ. 1. О передачѣ договора о продажѣ лѣса другому лицу.—98 № 85. (IV. 8+). 1510 и 1691 ст. т. X ч. I.

2. О лѣсахъ, находящихся во владѣніи крестьянъ на правѣ собственности.—87 № 92. (I. 177+). 18 ст. уст. лѣсн.

3. При какихъ условіяхъ можно признать право помѣщика на лѣсъ, ростущій въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла. — 85 № 125. (I. 184+).

4. О примѣненіи 182 ст. Пол. о размеж. въ Закавказскомъ краѣ.—97 № 28. (Ш. 56—). 182 пол. о разм. въ Зак. краѣ.

См. также: **Договоръ.** 10.—**Залогъ.** 2.—**Крестьяне.** 19.—**Подсудность.** 19.— **Пожизненное владѣніе.** 4.

МАІОРАТЪ. Порядокъ наслѣдованія въ маіоратныхъ имѣніяхъ въ Царствѣ Польскомъ.—94 № 72. (Ш. 92+). Выс. утв. мн. Г. С. 4/16 окт. 1835.

МАКЛЕРСКІЯ ЗАПИСКИ. 1. О доказательной силѣ маклерскихъ записокъ.—86 № 28. (I. 151—).

2. О передачѣ макл. зап. по бланковымъ надписямъ.—86 № 83. (I. 156+). 634 ст. уст. о пошл.

МАЛОЛѢТНІЕ. Могутъ-ли малолѣтніе дѣйствовать лично, а не чрезъ представителя.—85 № 64. (I. 5—). 217 ст. т. X ч. 1.

См. также: **Администрація.** 1.

МЕЖА. **1. Значеніе межи, возстановленной по просьбѣ владѣльца.**—85 № 81. (I. 140+). 614—621 зак. меж.

2. Иски о возстановленіи межи.—900 № 19 (V. 31+). 3 п. 1489 ст. уст.

МЕЖЕВАНІЕ. **1. Опредѣленіе правъ владѣльцевъ при спеціальномъ межеваніи.**—88 № 67; 87 № 12. (I. 142+). 1155—1157 ст. з. м.

2. Объ участіи давностнаго владѣльца при межеваніи.—90 № 83. (I. 142+). 1157 и 1161 ст. з. м.

См. также: **Давность**, 45.—**Западный край**, 2.—**Лѣсъ**, 4.—**Разграниченіе.**

МЕЖЕВОЕ ПРОИЗВОДСТВО. **1. Послѣдствія замедленія со стороны межевыхъ установленій въ утвержденіи и выдачѣ плановъ.** — 87 № 8. (I. 140+). 705, 751, 780, 813 и 814 з. м.

2. О порядкѣ разверстанія примѣрной земли.—99 № 91. (V. 34+). 947 ст. з. меж.

3. О родѣ дѣлъ, подлежащихъ судебно-межевому разбирательству.—90 №№ 1 и 20; 91 № 1; 85 № 43. (I. 128+). I пр. къ 1400 ст. уст. гр. суд.

4. О предѣлахъ правъ сторонъ въ межевомъ производствѣ.—85 № 1. (I. 129+).

5. О спорахъ о правѣ въ размежеванныхъ дачахъ.—87 № 9. (I. 128—).

6. О вызовѣ къ слушанію при производствѣ межевыхъ дѣлъ въ Закавказскомъ краѣ.—98 № 39. (IV. 20—). 204 ст. п. о разм. Зак. кр.

См. также: **Планъ**, 1.

МЕЖЕВЫЕ АКТЫ. **1. О доказательной силѣ межевыхъ актовъ въ спорахъ о правѣ собственности.**—87 № 43. (I. 21+). 563 ст. т. X ч. 1 883 и 884 зак. м.

2. Межевые акты, какъ доказательство владѣнія неудобной землей.—93 № 55. (II. 42+). 699 ст. т. X ч. 1; 883 зак. м.

3. О доказательной силѣ межевыхъ актовъ.—87 № 43. (I. 141+). 883 и 884 ст. т. X ч. 1.

4. Значеніе указанія въ межевыхъ актахъ численности городскаго населенія при спеціальномъ межеваніи.—85 № 44. (I. 141+). 1143 ст. з. м.

МЕЖЕВЫЕ ЗАКОНЫ.

См. **Давность**. 24. 25.

МЕЖЕВЫЕ ЗНАКИ. **Значеніе возстановленія межевыхъ знаковъ по просьбѣ одного владѣльца и отвѣтственность за убытки отъ этого.**—85 № 81. (I. 28+). 574 ст. т. X ч. 1.

МЕЖНИКЪ. **Значеніе межника.**—91 № 96. (I. 140—). 585 ст. з. м.

МЕЛЬНИЦЫ. 1. О пользованіи водою двухъ мельницъ при одной плотинѣ.—98 № 100. (IV. 5+). 420, 424, 428, 442 ст. т. X ч. 1.

2. Значеніе 442 ст. т. X ч. 1.—96 № 17. (III. 8+). 442 ст. т. X ч. 1.

См. также: Участіе. 12.

МЕТРИКИ. О выдачѣ новыхъ метрикъ тѣмъ, родители коихъ были узаконены.—99 № 88. (V. 29—). 1460[7] ст. уст. гр. суд.

МЕТРИЧЕСКІЯ КНИГИ.

См. Раскольники.

МИНИСТЕРСТВО ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ. Предѣлы власти совѣта Мин. П. Сообщ. по желѣзнодорожнымъ дѣламъ.—93 № 31. (II. 54+).

МИРОВЫЯ ПРОШЕНІЯ. Порядокъ засвидѣтельствованія мировыхъ прошеній.—99 № 76. (V. 29—). 1361, 1362 уст. гр. суд.

МИРОВЫЯ СДѢЛКИ. Сила мировой сдѣлки несостоятельнаго съ кредиторами по законамъ Прибалтійскаго края.—98 № 74. (IV. 37+).

См. также: Конкурсъ. 25. 26. Несостоятельность. 24.

МИРОВЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ. О правѣ добавочнаго мироваго судьи въ Прибалтійскомъ краѣ принимать участіе въ засѣданіяхъ съѣзда.—98 № 89. (IV. 9+). 569, 570, 577 ст. учр. суд. уст.

См. также: Желѣзныя дороги. 7.

МНИМЫЯ СДѢЛКИ. Признаки мнимости сдѣлки.—91 № 62, (I. 49+). 1528, 1529 ст. т. X ч. 1.

МОДЕЛИ. О правѣ пользованія рисунками и моделями, неправильно укрѣпленными за однимъ лицомъ.—99 № 103. (V. 37 +). 197 ст. уст. о пром.

МОЛИТВЕННЫЕ ДОМА. О правѣ на мѣсто въ молитвенномъ домѣ.—97 № 89. (III. 7+). 1301 и слѣд. уст. ин. исп. 413 т. X ч. 1.

МОНАШЕСТВУЮЩІЕ. 1. Значеніе отрѣченія при поступленіи въ монашество.—97 № 24. (III. 19+). 354 ст. зак. о сост. т. X ч. 1. 1223 т. X ч. 1.

2. Кто изъ монашествующихъ не можетъ завѣщать.—94 № 96. (III. 19+). 361 ст. зак. о сост. т. IX; 1187 ст. т. X ч. 1.

См. также: Завѣщаніе. 37.

МОНАСТЫРИ. О наслѣдованіи монастырей послѣ ихъ настоятелей.—97 № 12. (III. 19+). 1187 ст. т. X ч. 1. 123 ст. уст. дух. конс.

См. также: Костелъ.—

МОРЕХОДНЫЯ СУДА. О продажѣ мореходныхъ судовъ.—85 № 47. (I. 149—). 166 ст. уст. торг.

МУЗЫКАЛЬНЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ. О примѣненіи 2 ст. прил. къ 420 ст. з. гр. къ музыкальнымъ произведеніямъ.—90 № 130. (I. 64+). Ст. 2 прил. къ 420 ст. т. X ч. 1.

МУСУЛЬМАНЕ.

См. **Наслѣдство.** 26.—**Раздѣлъ.** 6.

МѢСТЕЧКИ. О правѣ владѣльцевъ мѣстечекъ обязывать нанимателей помѣщеній въ мѣстечкѣ не производить торговли.—98 № 47. (IV. 26+). 420, 425, 513, 514 ст. т. X ч. 1; 233 ст. уст. о наст.

См. **Договоръ** 9.

НАГРАДЫ. Награды фабрикантамъ, какъ имущественная цѣнность.—98 № 17. (IV. 23+). 699 ст. т. X ч. 1.

НАДѢЛЫ КРЕСТЬЯНСКІЕ 1. О подсудности споровъ крестьянъ о надѣльной землѣ.—85 № 104. (I. 77—).

2. О дробленіи крестьянскихъ надѣловъ въ Царствѣ Польскомъ.—94 № 84.—(III. 91—). Закон. $\frac{\text{30 дек. 1865}}{\text{11 янв. 1866}}$

См. также: **Давность.** 10. 53. 75.—**Крестьяне. Ликвидаціонные мѣры.** 2.

НАЕМЪ 1. Объ уничтоженіи договора найма квартиръ.—95 № 14. (III. 25+). 541 и 1619 ст. т. X ч. 1.

2. Послѣдствія уничтоженія части нанятого имущества.—95 № 65. (III. 25+). Тоже.

3. Послѣдствія оставленія нанятаго помѣщенія до срока.—89 № 132. (I. 57+). 1705 ст. т. X ч. 1.

4. Значеніе 1146 ст. гр. код. — 94 № 68. (III. 80 +). 1146 ст. гражд. код.

5. О привилегіи хозяина торговаго заведенія, сданнаго въ наемъ.—85 № 52. (I. 212—).

6. Объ отвѣтственности нанимателя сгорѣвшей квартиры предъ хозяиномъ.—87 № 54. (I. 207+). 1728, 1730—1733 ст. гр. код.

7. О правѣ хозяина сгорѣвшаго дома не возвращать нанимателю квартиры впередъ полученной платы.—900 № 100. (V. 55+). 4081 ст. III ч. м. уз.

См. также: **Аренда,** 4.—**Договоръ,** 9, 18, 23.—**Личный наемъ.** — **Мѣстечки.**

НАКЛАДНАЯ. 1. Значеніе накладной, находящейся въ рукахъ желѣзной дороги.—94 № 9. (III. 72—). Общ. Уст. Р. ж. д. 56, 57 ст.

2. Дубликатъ накладной, какъ доказательство, что грузъ принятъ съ обожданіемъ.—94 № 10. (III. 72+). Тоже ст. 62.

См. также: **Желѣзныя дороги**. 17. 22.

НАЛИВНЫЕ ВАГОНЫ. О сборѣ за пользованіе наливными вагонами.—97 № 100. (III. 73—). 2 пр. и 68 ст. ж. д. уст.

НАЛОГЪ. Объ обязанности помѣщика Прибалтійскихъ губерній платить налогъ за землю, находящуюся въ арендѣ у крестьянъ.—98 № 90. (IV. 38—).

НАРУШЕНІЕ ВЛАДѢНІЯ. **1**. О защитѣ владѣнія по 4 п. 29 ст. уст. гр. суд.—97 № 79. (III. 30+). Уст. гр. суд. 29 ст.

2. Что считать нарушеніемъ владѣнія. — 90 № 128. (I. 76 —). Тоже.

3. Исчисленіе срока, указаннаго въ 4 п. 29 ст. уст. гр. суд.—92 № 18. (I. 77+) и при повтореніи нарушенія—93 № 18. (II. 26+).

4. О подсудности исковъ о возстановленіи наруш. владѣнія въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ.—94 № 29. (III. 54+). Тоже и 48 ст. п. о земск. нач.

5. О правѣ отвѣтчика оспаривать искъ о возстановленіи владѣнія возраженіемъ о правѣ собственности. — 89 № 44. (I. 91 +) 399 ст. уст. гр. суд.

НАСЛѢДНИКИ. **1**. Объ отвѣтственности наслѣдниковъ лица, обольстившаго дѣвицу.—95 № 10. (III. 11 +). Т. X ч. 1 675 ст.

2. О правѣ наслѣдниковъ оспаривать безденежность закладной крѣпости наслѣдодателя.—96 № 93. (III. 22+). Тоже 967, 1086, 1346 и 1355 ст.

3. О разрѣшеніи споровъ между наслѣдниками при утвержденіи ихъ въ охранительномъ порядкѣ въ правахъ наслѣдства.—97 № 71. (III. 20+). Тоже 1241 ст.

4. Объ обязанности малолѣтнихъ наслѣдниковъ платить долги наслѣдодателя.—88 № 71. (I. 43—). Тоже 1259.

5. О правѣ одного изъ наслѣдниковъ взыскивать наслѣдственные долги.—97 № 69. (III. 20+). Тоже 1259 ст.

6. Примѣненіе 1301 ст. т. X. ч. 1 къ продажѣ наслѣдственнаго имущества наслѣдниками по завѣщанію. — 94 № 5. (III. 20—). Тоже 1301 ст.

7. Значеніе 1301 ст. з. гр. для наслѣдниковъ по закону.—86 № 68. (I. 44—). Тоже 1301 ст.

8. О правѣ наслѣдниковъ вступать въ наслѣдственныя дѣла въ качествѣ третьихъ лицъ.—93 № 111. (II. 75+). 663 ст. уст. гр. суд.

9. О правѣ наслѣдника, принявшаго наслѣдство въ меньшей долѣ, требовать увеличенія ея до законнаго размѣра.— 93 № 4. (II. 16+). 1408 ст. уст. гр. суд.

10. О правѣ наслѣдн. въ Прибалт. краѣ фактически вступать въ права наслѣдства.—94 № 24. (III. 95—). 2019 ст. уст. гр. суд.

См. также: **Опись** 4.—**Пожалованіе**. —**Пошлины** 14, 17.—**Продажа** 8.—**Товарищество** 1.

НАСЛѢДСТВЕННЫЯ ПОШЛИНЫ.

См. **Пошлины**.

1. НАСЛѢДСТВО. О неприменимости 122 и 124 ст. зак. гражд., 1354—1356 и 1356[5] ст. уст. гр. суд. къ дѣламъ о наслѣдствѣ.—93 № 25. (II. 8—). 122—124 ст. т. X. ч. 1; 1354—1356, 1356[5] ст. уст. гр. суд.

2. О правѣ усыновленныхъ до закона 12 марта 1892 г. на наслѣдство послѣ усыновителя.—93 № 106. (II. 4+), т. X. ч. 1. 145 ст.

3. О правѣ узаконенныхъ дѣтей на наслѣдство послѣ родственниковъ ихъ родителей.—900 № 12. (V. 29+). Тоже, 1444 ст.

4. О наслѣдственныхъ доляхъ въ общемъ имѣніи. — 93 № 110. (II. 75—). Тоже, 543 ст.

5. Объемъ наслѣдственнаго права.—96 № 43. (I. 39—). Тоже ст. 1104.

6. О правѣ на наслѣдство лица, не существующаго въ моментъ открытія наслѣдства.—99 № 90. (V. 13+). Тоже 1106 ст.

7. О правѣ внука, родившагося послѣ смерти дѣда, на его наслѣдство.—96 № 29. (III. 19+). Тоже, 1122 и 1254 ст.

8. О наслѣдованіи дѣтей при жизни родителей въ имуществѣ другихъ родственниковъ.—97 № 5. (III. 20+). Тоже, 1122 ст.

9. О примѣненіи 1131 ст. зак. гр. — 98 № 35. (IV. 7+). Тоже, 1131 ст.

10. Изъясненіе смысла 1138 ст. зак. гр. — 91 № 61. (I. 39+). Тоже, 1138 ст.

11. О наслѣдственныхъ правахъ родственниковъ съ материнской стороны.—99 № 24. (V. 13+). Тоже.

13. О наслѣдственныхъ правахъ неполнородныхъ братьевъ умершаго.—87 № 106. (I. 39+). Тоже, 1140 ст.

14. О правахъ родственниковъ неполнородныхъ братьевъ умершаго.—92 № 3. (I. 40+ и II. 11+). Тоже.

15. Порядокъ признанія правъ отца умершаго на пожизненное пользованіе % съ капитала —92 № 46. (I. 226+). Тоже, 1141—1147 ст.

16. О правѣ родственниковъ овдовѣвшаго супруга на его вдовью часть.—88 № 95. (I. 40+). Тоже, 1152 ст.

17. О распространеніи правила 1152 ст. зак. гр. на губерніи Черниговскую и Полтавскую.—91 № 74. (I. 40+). Тоже.

18. О долѣ вдовы на наслѣдство послѣ мужа въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской.—900 № 88. (V. 13+). Тоже, 1157 ст.

19. О наслѣдствѣ поселянина собственника. — 85 № 3. (I. 42+). Тоже, 1184 ст.

20. О правѣ уполномоченнаго продолжать торговлю умершаго купца на распоряженіе капиталами и векселями умершаго хозяина.—93 № 52. (II. 22+). Тоже, 1238 ст., прил. п. 14.

21. О погашеніи права наслѣдованія давностью. — 900 № 36. (V. 36+). Тоже, 1241 и 1242 ст.

22. Порядокъ удовлетворенія долговъ умершаго. — 86 № 63. (I. 43+). 87 № 76. (I. 43—). Тоже, 1259 ст.

23. Принятіе опекуномъ наслѣдственнаго имѣнія въ свое управленіе, какъ признакъ принятія наслѣдства.—93 № 88. (II. 15+). Тоже. 1261 ст.

24. О наслѣдствѣ послѣ финляндцевъ, умершихъ въ Россіи.—99 № 15. (V. 14+). Тоже, 1294 ст.

25. Значеніе отчужденія наслѣдства принявшимъ таковое до явки другихъ наслѣдниковъ.—91 № 105. (I. 44+). Тоже, 1301.

26. По какимъ законамъ опредѣляются наслѣдственныя права мусульманъ.—900 № 41. (V. 28+). Тоже, 1338—1340 ст.

27. Мѣсто открытія наслѣдства. — 85 № 131. (I. 80+). 215 ст. уст. гр. суд.

28. Послѣдствія неправильнаго указанія наслѣдниками, ходатайствующими объ утвержденіи ихъ правъ, принадлежащихъ имъ долей.—98 № 35 (IV. 3+). 1408 ст. уст. гр. суд.

29. Значеніе судебнаго опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства при распоряженіи наслѣдственнымъ имуществомъ.—96 № 116. (III. 20+). 168 ст. н. п.

30. О размѣрѣ права наслѣдника кредитора требовать отъ должника уплаты лишь соотвѣтствующей его наслѣдственной долѣ части долга.—96 № 25. (III. 82+). 724 ст. гр. код.

31. Значеніе 841 ст. гр. код.—95 № 65; 97 № 90. (III. 82+) 97 № 91. (III. 83+). 841 ст. гр. код.

32. О правахъ наслѣдника на долю, полученную по раздѣлу и пріобрѣтенную съ публичнаго торга.—92 № 103. (II. 62—). 883 ст. г. к.

33. О правѣ крестьянъ Лифляндской губерніи заключать договоры о наслѣдствѣ.—99 № 23. (V. 56+). 938 ст. п. с пр. Лифл. губ.

34. Порядокъ принятія наслѣдства въ ипотекованномъ имѣніи. — 91 № 94. (I. 212+). 125—131 Ип. уст. 1818 г.

35. Порядокъ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ по Литовскому статуту.—97 № 15. (III. 99+).

36. О правѣ италіанскихъ консуловъ требовать передачи имъ на-

слѣдства послѣ умершаго италіанскаго подданаго.—94 № 110. (Ш. 48+). Конв. съ Италій [16]/[28] апр. 1875 г.

См. также: **Безвѣстное отсутствіе.** 1.—**Вдова.** 2, 3.—**Давность.** 39—41.—**Конвенція.**—**Крестьяне.** 1.—**Маіоратъ.** — **Монастыри.** — **Наслѣдники.** — **Опекунъ.** 12.—**Отреченіе.** 2, 3.—**Охраненіе наслѣдства.**—**Пенсія.** 1.—**Представленіе** (право предст.).—**Раздѣлъ.**—**Родители.** 4, 5.—**Супруги.** 6.—**Узаконеніе.** 1.—**Усыновленіе.** 3, 4, 7.

НАХОДКА. **1.** О вещахъ, оставленныхъ или забытыхъ пассажирами на желѣзныхъ дорогахъ.—97 № 16. (III. 9+) 538—559 ст. т. X ч. 1.

2. О правѣ на вознагражденіе за находку.—90 № 99. (I. 18+). 539 ст. т. X ч. 1.

НАЧЕТЪ. Значеніе начета, сдѣланнаго контрольною палатою.—92 № 42. (I. 228+). 332 ст. уст. сч.

НЕДОИМКА. **1.** Порядокъ взысканія недоимокъ въ податяхъ съ имѣнія, поступившаго въ конкурсъ.—95 № 69. (III. 61—). 509, 580, 598 ст. у. суд. тор.

2. Примѣненіе 29 ст. пол. о нал. съ им. въ гор. посел. и мѣст. къ недоимкамъ въ земскихъ сборахъ.—92 № 34. (I. 231+и II. 52+). 29 ст. п. о нал. въ гор. пол.

См. также: **Акцизъ.** 2.—**Гербовый сборъ.** 11.

НЕГРАМОТНЫЕ.

См. **Вексель.** 39.

НЕДВИЖИМОСТЬ. Недвижимость по назначенію. Значеніе 524 ст. гр. к.—97 № 38. (Ш. 81+). 524 ст. гр. код.

НЕЗАКОННОЕ ВЛАДѢНІЕ. О вознагражденіи за незаконное владѣніе.—88 № 46. (I. 24—). 609 и слѣд. т. X ч. 1.

НЕЗАКОННОРОЖДЕННЫЕ. О срокѣ на предъявленіе иска о признаніи ребенка незаконнорожденнымъ.—99 № 89. (V. 28 +). 1353 ст. уст. гр. суд.

См. также: **Алименты.**—**Подсудность.** 16.

НЕОКЛАДНЫЕ СБОРЫ. Порядокъ взысканія неокл. сборовъ въ Привислянскихъ губерніяхъ.—900 № 60. (V. 49+). Ст. 15 ип. уст. 1825 г

НЕПРИСУТСТВЕННЫЕ ДНИ. О разборѣ дѣлъ въ Воскресенье.—90 № 88. (I. 70+). Ст. 27 о пред. и крес. пр. т. XIV.

НЕСОВЕРШЕННОЛѢТНІЕ. **1.** Послѣдствія распоряженія несовершеннолѣтнимъ своимъ имѣніемъ и капиталами безъ согласія попечителя.—89 № 43. (I. 5—). 220—222 ст. т. X ч. 1.

2. О недѣйствительности обязательствъ, выдаваемыхъ несовершеннолѣтними.—87 № 53. (I. 199 +). 475 ст. гр. уд. 1825 г.

3. Отвѣтственность несовершеннолѣтняго по сдѣлкѣ, при совершеніи которой онъ выдавалъ себя за совершеннолѣтняго.—86 № 25. (I. 222 +). Сб. Арм. кн. I т. XII.

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ. 1. Объявленіе несостоят. лица, которое не живетъ въ Россіи и не владѣетъ недвижимостью въ ней.—93 № 65. (II. 39 +). 1279 ст. уст. гр. суд.

2. Значеніе 12 ст. III пр. къ 1400 ст. уст. гр. суд.—96 № 36. (III. 51 +). Пр. III къ 1400 ст. уст. гр. суд. п. 12.

3. О времени передачи въ уголовный судъ дѣла о злостномъ банкротствѣ.—94 № 50. (III. 29 +). Тоже, п. 14.

4. О немедленномъ объявленіи несост., когда должникъ самъ объявилъ себя несостоятельнымъ.—89 № 19. (I. 132 +). Тоже, п. 26.

5. О времени когда несост. должникъ можетъ быть подвергнутъ личному задержанію.—90 № 62. (I. 132 +). Тоже, п. 29.

6. Объ отвѣтственности товарищей торговаго дома, признаннаго несост.—87 № 42. (I. 151 —). 77 ст. уст. торг.

7. Опредѣленіе словъ „мѣстопребываніе должника".—86 № 38. (I. 152 —). Уст. суд. торг. 160, 500 ст.

8. О несост. неторговой на сумму менѣе 1500 руб.—92 № 87. (II. 45 —). Тоже, 479.

9. Условія необходимыя для признанія несост. торговой.—99 № 6. (V. 36+); 99 № 44. (V. 44+). Тоже, 479 ст.

10. О признакахъ несост. — 86 № 12. (I. 151 —). Тоже, 479 — 500 ст.

11. О времени освобожденія несост. должника по опредѣленію заимодавцевъ. — 86 № 71. (I. 153 +). Тоже. 503, 523, 525, 533, 605 и слѣдующ.

12. О дѣйствительности заключенныхъ несост. сдѣлокъ, которыя не нарушаютъ интересовъ конкурса.—96 № 19. (III. 61 +). Тоже, 506, 508 и 509 ст.

13. Значеніе заявленій, дѣлаемыхъ кредиторами по 509 ст. у. с. т.—900 № 96. (V. 36+). Тоже, 509 ст.

14. О невозможности вторичнаго объявленія несостоятельности.—96 № 107. (III. 63 +). Тоже, 621 и 628 ст.

15. О послѣдствіяхъ несост. неосторожной для наслѣдниковъ.—89 № 15. (I. 156 +). Тоже, 622 ст.

16. О правѣ кредиторовъ предъявлять свои претензіи по закрытіи конкурса.—99 № 54. (V. 37+). Тоже 623 ст.

17. О судьбѣ имущества несостоятельнаго, не отчужденнаго до закрытія конкурса.—96 № 96. (III. 63 +). Тоже. 623 ст.

18. О необходимости опредѣленія свойства несост. — 99 № 5. (V. 32+). Тоже, 625 ст.

19. О примѣненіи правилъ уст. суд. торг. къ дѣламъ о несост. въ Привислянскомъ краѣ. — 89 № 112. (I. 127 —); 95 № 94. (III. 89 +).

20. Кто можетъ быть объявленъ несост. въ губерніяхъ Привислянскихъ.—99 № 36. (V. 50—). Торг. код. 437 ст.

21. Значеніе 437 и 441 ст. торг. код.—95 № 94. (III. 89 +). Тоже, 437, 441 ст.

22. О постановленіи опредѣленія о несост. въ Варшавскомъ округѣ.—87 № 21. (I. 216 —). Тоже, ст. 457.

23. О силѣ сихъ опредѣленій.—85 № 28. (I. 213 +). Тоже, 457, 505—510 ст.

24. О силѣ мировыхъ сдѣлокъ съ несост.—94 № 21. (III. 90 +) Тоже 524 ст.

25. Объ обязанности суда устанавливать свойство несост.—94 № 67. (III. 90 +). Тоже 526, 531 ст.

См. также: **Банкротство. — Взаимный кредитъ,** 14.—**Давность,** 55.—**Залогъ Касс.** 3.—**Зачетъ,** 1, 3.—**Конкурсъ.**—**Кредиторы,** 2, 5, 6.—**Оцѣнка** 2.—**Расточители.**—**Супруги,** 7.—**Товарищество,** 4, 8.—**Удержаніе.**

НЕУСТОЙКА. **1**. Неустойка при отсрочкѣ дѣйствія главнаго договора.—98 № 18. (IV. 8+). т. X ч. 1. 1554 ст.



2. О неустойкѣ по договору при переходѣ его къ третьему лицу.—92 № 41. (II. 17+). Тоже, 1554, 1583 и 1585 ст.

3. О договорѣ неуст. съ лицомъ, неучаствовавшимъ въ договорѣ займа.—90 № 4. (I. 51—). Тоже, 1529 ст.

4. О размѣрѣ допускаемой закономъ неуст. по договору займа.—93 № 108. (II. 90+). Тоже, 2020 и 2022 ст. изд. 1887.

5. Примѣненіе закона о неуст. къ искамъ по договору, законченному въ Прибалтійскомъ краѣ и исполняемому въ Россіи. — 94 № 23. (III. 93+). XXXVII ст. введ. къ III ч. св. мѣстн. уз.

См. также: **Желѣзныя дороги.** 27.—**Завѣщаніе.** 3.—**Задатокъ.** 6.—**Нотаріусъ.** 3.

НОВОЧЕРКАСКЪ. О сборѣ въ пользу г. Новочеркаска съ духовныхъ завѣщаній. — 96 № 79. (III. 68 —). Пол. о дох. и расх. г. Новочерк.

НОСИЛЬЩИКИ.

См. **Желѣзныя дороги.** 13.

НОТАРІАЛЬНЫЕ СБОРЫ. **1**. О размѣрѣ сборовъ въ пользу города.—89 № 21. (I. 136—). 201 и 202 н. п.

2. Послѣдствія невзысканія сбора въ пользу города. — 88 № 21. (I. 133+). 201 и 202 н. п.

3. Размѣръ платы нотаріусу за засвидѣтельствованіе надписей на домашнемъ договорѣ.—96 № 55. (Ш. 53+). 6 п. так. дѣл. н.

4. О вознагражденіи нотаріусовъ за доставленіе частнымъ банкамъ свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ. — 98 № 75. (IV. 21+). 85 ст. п. о гор. общ. б. и 210 ст. н. п.

5. О порядкѣ взысканія причитающейся нотаріусу платы.—94 № 33. (Ш. 52—). 1 ст. уст. гр. суд.

1. НОТАРІУСЪ. Объ отвѣтственности Нотар. за убытки, причиненные неправильнымъ протестомъ векселя. — 90 № 108. (I. 133+). П. о н. ч. ст. 64.

2. Объ отвѣтственности Нотар. за дѣйствія, согласныя съ волей сторонъ.—91 № 8. (I. 133+). Тоже.

3. Объ отвѣтственности Нотар. за убытки, причиненные включеніемъ въ актъ условія о неустойкѣ, когда повѣренный, совершающій актъ не былъ уполномоченъ на это.—94 № 16. (Ш. 52+). Тоже.

4. О порядкѣ производства взысканія съ Нотар. убытковъ, причиненныхъ его дѣйствіями.—94 № 16. (Ш. 47+). Тоже.

5. Необязательность для Нотар. Царства Польскаго при совершеніи ипотечныхъ актовъ обращать вниманіе сторонъ на то, что уступаемое право принадлежитъ другому.—97 № 41. (Ш. 53+). 218, 219 и 270 ст. н. п.

6. Объ обязанности старшаго Нотар. доставлять въ государственный дворянскій банкъ акты, относящіеся до закладываемаго имѣнія.—88 № 56. (I. 135+). 23—26 ст. п. о гос. дв. б.

См. также: **Нотаріальные сборы. — Повѣренные.** 8. — **Правоспособность. — Протестъ.** 2.

НѢДРА ЗЕМЛИ. О правѣ собственника земли, состоящей во владѣніи другого, на нѣдра ея.—91 № 54. (Ш. 6+). 424 ст. т. X. ч. 1.

ОБЕЗПЕЧЕНІЕ. Послѣдствія неисполненія кредитнымъ установленіемъ или третьимъ лицомъ требованія о выдачѣ капиталовъ должника.—88 № 69. (I. 88+); 88 № 76. (I. 89—). 633 ст. уст. гр. суд.

См. также: **Акцизъ.** 1.—**Исполнительное производство.** 1.

ОБЕЗПЕЧЕНІЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ. **1.** О недопустимости осмотра торговыхъ книгъ и при обезпеченіи доказательствъ. — 97 № 67. (Ш. 30+). 82^1—82^8 уст. гр. суд. 617 и 618 уст. т.

2. Подсудность просьбъ объ обезпеченіи доказательствъ по искамъ къ казеннымъ управленіямъ. — 95 № 9. (Ш. 32+). 82^1—82^8, 1282 и слѣд. уст. гр. суд.

ОБѢЩАНІЕ. О принятіи обѣщанія.—99 № 81. (V. 54+). 3283 ст. III ч. м. у.

ОБЛИГАЦІИ. О преимуществахъ облигацій Боровской ж. д.—85 № 126. (I. 195+).

ОБМАНЪ. Обманъ при продажѣ недвижимыхъ имуществъ.—90 № 9. (I. 49+). 700, 701 и 1528 ст. т. X ч. 1.

ОБНАРОДОВАНІЕ. Что составляетъ обнародованіе. — 89 № 3. (I. 117—). 1149, 1204—1205 уст. гр. суд.

ОБНОВЛЕНІЕ. Условія и порядокъ обновленія сдѣлокъ.—92 №№ 98 и 99. (II. 72+). 3578 ст. III ч. м. уз.

ОБРОЧНАЯ ПОВИННОСТЬ. Порядокъ взысканія помѣщиками оброчной повинности.—94 № 45. (III. 70—).

ОБРОЧНАЯ ПОДАТЬ. Кто обязанъ платить оброчную подать за пользованіе казенной землей.—85 № 72. (I. 169—). 614 ст. т. IX зак. о сост.

ОБРОЧНОЕ ПОЛЬЗОВАНІЕ. О правѣ оброчнаго пользователя отчуждать свое право по частямъ. — 900 № 54. (V. 53 +). 3283 ст. III ч. м. уз.

ОБЩЕЕ ВЛАДѢНІЕ. 1. О доляхъ совладѣльцевъ.—92 № 123. (II. 7+) т. X ч. 1. 543 ст.

2. Послѣдствія для залогодержателя вступленія во временное владѣніе частью заложеннаго ему имѣнія.—87 № 29. (I. 19+и II. 7+). Тоже 545, 546, 554 ст.

3. Объ уничтоженіи договоровъ заключенныхъ не всѣми совладѣльцами.—97 № 44. (III. 9+). Тоже, 546 ст.

4. Объ ограниченіи права совладѣльца требовать сноса строеній, возведенныхъ другимъ совладѣльцемъ безъ его согласія.—91 № 113. (I. 19+). Тоже, 550—556.

5. Условія, при коихъ совладѣлецъ можетъ отдавать въ аренду свою часть въ общемъ имѣніи.—86 № 69. (I. 19—). Тоже, 553 ст.

6. О правѣ совладѣльца оспаривать договоры по общему имѣнію, заключенные другими совладѣльцами безъ его участія.—93 № 96. (II. 8+). Тоже. 554 ст.

7. Послѣдствіе отчужденія части общаго владѣнія безъ согласія совладѣльцевъ.—85 № 103. (I. 19+). Тоже, 555.

8. О правахъ совладѣльцевъ въ Царствѣ Польскомъ.—92 № 22. (I. 233—и II. 65—). 1859 ст. к. нап.

9. Къ кому предъявлять искъ о захватѣ земли въ общемъ владѣніи.—90 № 92. (I. 18+).

См. также: **Оцѣнка.** 1.

ОБЫЧАЙ. 1. Обычай въ дѣлахъ о завѣщаніяхъ.—85 № 54. (I. 123—) уст. гр. суд. ст. 136.

2. Торговый обычай въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, какъ норма права.—900 № 27. (V. 32+). Тоже, 186 и 793 ст.

3. Примѣненіе обычая къ срокамъ очистки квартиръ.—98 № 45. (IV. 33+). 1736 ст. к. нап.

4. О примѣненіи обычая къ дѣламъ по найму квартиръ.—89 № 27. (I. 207—). 1759 ст. к. нап.

См. также: **Колонисты.** 2.

ОБЯЗАТЕЛЬСТВО. 1. О передачѣ обяз. другому лицу.—94 № 32. (III. 10—). т. X. ч. 1. 1509, 1653, 1678 и 1994.

2. Когда безсрочное обяв. перестаетъ быть таковымъ.—89 № 53. (I. 52+). Тоже, 1550 ст.

3. О правѣ кредитора передавать обяз. другимъ.—88 № 101. (I. 60—). Тоже, 2058 ст.

4. Значеніе обяз. на предъявителя.—86 № 30. (I. 203+). Код. нап, 1101 ст.

5. Значеніе просрочки въ исполненіи обяз., означеннаго въ договорѣ.—88 № 38. (I. 204+). Тоже, 1146 ст.

6. О примѣненіи 1901 ст. гр. код. ко всякимъ обяз.—90 № 37. (I. 208—). Тоже, 1901.

7. Обсужденіе обяз. и договоровъ, возникшихъ въ Имперіи, при исполненіи ихъ въ Царствѣ Польскомъ.—94 № 74. (III, 90—). п. 5 Выс. утв. 12 янв. 1838 г. мн. 6. ст. о подсудн.

См. также: **Вексель.** 6—**Давность.** 42—**Протестъ.** 1. 8.—**Улиточная запись.**—3.

ОГРАНИЧЕНІЕ.

См. **Собственность.**

ОКНА. 1. Что такое искъ о закрытіи оконъ?—99 № 74. (V. 4+). Т. X ч. 1 446 ст.

2. Объ окнахъ на чужой дворъ.—86 № 31. (I. 201—); 87 № 20 (I. 201+). 676 и слѣд. к. нап.

См. также: **Участіе.** 8.

ОПЕКА. 1. Значеніе оп., назначенной по завѣщанію.—90 № 29. (I. 35—). т. X ч. 1, 231 ст.

2. Объ учрежденіи нѣсколькихъ оп.—85 № 106. (I. 6—). Тоже 235

3. Объ условіяхъ устраненія родителей отъ оп.—93 № 8. (II. 4+). Тоже, 256 ст.

4. Объ отвѣтственности опекунскаго управленія по заключеннымъ имъ сдѣлкамъ.—91 № 51. (I. 7—). Тоже, 290 ст.

5. Объ обжалованіи постановленій опекунскихъ учрежденій. —96 № 1. (III. 5+). 1160, 1161, 1180 ст. т. II, общ. губ. учр.

См. также: **Пререканіе.—Родители. 2.**

ОПЕКУНЪ. 1. Объ обязательности для подопечныхъ дѣйствій ихъ опек.—95 № 96. (III. 5+). Т. X ч. 1, 180, 227—228 ст.

2. Могутъ-ли родители усыновленнаго требовать устраненія опекуна, назначеннаго по завѣщанію усыновителя.—900 № 10. (V. 2 +). Тоже, 227 ст.

3. О необходимости совокупнаго дѣйствія всѣхъ соопекуновъ.—86 № 54. (I. 6—). Тоже, 253 ст.

4. Обязательность для подопечнаго договора, заключеннаго опекуномъ.—85 № 63. (I. 49—). Тоже, 266 и слѣд. ст.

5. О правѣ опек. вносить капиталы малолѣтняго въ городскіе общественные банки.—89 № 51. (I. 6—). Тоже, 268 ст.

6. Объ обязанности опек. искать и отвѣчать на судѣ за подопечныхъ.—85 № 45. (I. 6—). Тоже, 274 ст.

7. О послѣдствіяхъ предъявленія иска однимъ опекуномъ.—99 № 51 (V. 2+). Тоже, 282 ст.

8. Объ обязанности каждаго изъ опек. представлять отчеты. — 99 № 1. (V. 2+). Тоже, 286 ст.

9. Подсудность исковъ объ истребованіи отъ опек. отчета.—99 № 1. (V. 18+). Тоже.

10. О правѣ опек. охранять имущество, которое будетъ выморочнымъ.—98 № 19. (II. 14—).

11. О правѣ опек., завѣдывающаго имѣніемъ въ одномъ уѣздѣ, обжаловать опредѣленіе суда объ утвержденіи торговъ на часть имѣнія въ другомъ уѣздѣ.—98 № 12. (IV. 4—).

12. Права лица, бывшаго прежде опек. а потомъ утвердившагося въ правахъ наслѣдства къ опекаемому имъ имѣнію.—98 № 12. (IV. 11—).

13. Частныя или должностныя лица опекуны?—91 № 34. (I. 7+).

14. О вызовѣ опекуновъ должника по 1222 [4]—[10] ст. уст. гр. суд.—900 № 24. (V. 27+). 1222 [4]—[10] ст. уст. гр. суд.

15. О предѣлахъ правъ опекуна по составленію инвентарной описи.—85 № 23. (I. 199+). Гр. ул. 1825 г. 389 и 395 ст.

16. О предѣлахъ правъ одного изъ сонаслѣдниковъ искать съ бывшаго опекуна убытки.—95 № 3. (III. 80+). Тоже, 462 и 468 ст.

17. О правѣ бывшаго подъ опекой искать съ опекуновъ убытки

причиненные за время ихъ управленія.—99 № 8. (V. 52 +). 263 ст. св. м. уз.

См. также: **Безвѣстное отсутствіе**. 3.—**Вызовъ**. 3.—**Давность**. 1—**Довѣренность**. 1.—**Наслѣдство**. 23.—**Расточители**. 2, 3.

ОПИСЬ. **1**. Вправѣ-ли судебный приставъ входить въ оцѣнку доказательствъ непринадлежности имущества должнику супругу.—99 № 14. (V. 24). 976 ст. уст. гр. суд.

2. Послѣдствіе описи и продажи не заложенной части имѣнія.—96 № 71. (III. 44+). 1180 ст. уст. гр. суд.

3. О недопустимости новой описи по требованію залогодержателя, присоединившагося къ личному кредитору должника.—95 № 76. (III. 44+).

4. Значеніе описи имѣнія, составленной послѣ перехода наслѣдственнаго имѣнія къ наслѣдникамъ.—93 № 44. (II. 38+). 1723 ст. у. г. с.

См. также: **Банкъ**. 18.—**Опекунъ**. 15.—**Пожизненное владѣніе**. 2.—**Управленіе**. 2.

ОСВОБОЖДЕНІЕ ИМУЩЕСТВА ОТЪ ПРОДАЖИ.

См. **Торги**.

ОСТРОВЪ.

См. **Береговое право**.—**Прибрежное владѣніе**. 1.

ОТВОДЫ. **1**. Обязанность суда и безъ отводовъ не принимать дѣлъ ему неподсудныхъ.—89 № 126. (I. 77—). Уст. гр. суд. 79 и 584 ст.

2. Отрицаніе фактическаго основанія иска не есть отводъ.—85 № 11. (I. 87—). Тоже, 571 ст.

3. Послѣдствія признанія палатой уважительнымъ отвода о неправоспособности повѣреннаго.—87 № 56 и 91 № 46. (I. 87+). Тоже, 576 ст.

4. О правѣ тяжущихся отводить повѣреннаго противной стороны по кассаціи рѣшенія.—99 № 58. (V. 21+). Тоже, 576 и 584 ст.

5. Объ отводахъ, заявляемыхъ желѣзною дорогою по 3 п. 571 ст.—96 № 112. (III. 12—).

См. также: **Повѣренные**. 14, 15.

ОТВѢТЧИКЪ. О правѣ истца избирать отвѣтчикомъ того, кого онъ считаетъ нарушителемъ его правъ.—92 № 100. (II. 25—).

ОТДѢЛЬНАЯ ЗАПИСЬ.

См. **Выдѣлъ**. 3.

ОТЗЫВЪ. **1**. Форма отзыва и росписки, даваемыхъ по 631 и 635 ст. уст. гр. суд. неграмотными.—96 № 64. (III. 34+). Уст. гр. суд. 631 и 635 ст.

2. Исчисленіе срока на подачу отзыва по заочному рѣшенію.—86 № 47. (I. 93—). Тоже ст. 728.

3. Послѣдствія принятія отзыва на заочное рѣшеніе. — 89 № 65. (I. 93+). Тоже 152. 730¹ ст.

ОТМѢНА РѢШЕНІЯ. **1.** Объ отмѣнѣ чего можно просить сенатъ.— 86 № 38. (I. 98—). Тоже 792 и слѣд.

2. Когда третье лицо можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія.—85 № 57. (I. 99—); 86 № 11. (I. 99+); 99 № 21. (V. 23 +). Тоже 745 ст.

3. Можетъ-ли должникъ просить объ отмѣнѣ опредѣленія, коимъ утверждены торги.—85 № 49. (I. 99+). Тоже 795.

4. Когда можно просить объ отмѣнѣ по неспособности тяжущихся искать на судѣ.—85 № 79. (I. 99+).

5. Послѣдствія отмѣны рѣшенія.—89 № 34. (I. 100+); 86 № 46 и 89 № 92. (I. 100—).

См. также: **Кассація.—Пересмотръ рѣшеній.**

ОТМѢТКИ.

См. **Акты** 16.

ОТРЕЧЕНІЕ. **1.** Значеніе отреченія, выраженнаго въ рядной записи.—90 № 55. (I. 43—). тоже 1002, 1003, 1266 ст.

2. Значеніе для сына сдѣланнаго отцомъ отреченія отъ наслѣдства.—92 № 58. (II. 15 +). Т. X ч. 1, 1122 — 1125, 1255, 1265 — 1266 ст.

3. Порядокъ заявленія объ отреченіи въ Царствѣ Польскомъ.— 89 № 75. (I. 201+). Гр. Код. 784 ст.

См. также: **Монашествующіе 1. Пожизненное владѣніе** 13.

ОТЧУЖДЕНІЕ. Значеніе отчужденія имущества лицомъ, не имѣющимъ на то права.—87 № 34. (I. 44+). Т. X ч. 1 ст. 420 и 524.

См. также: **Желѣзныя дороги** 2, 3, 11. — **Общее владѣніе** 7. — **Продажа. Усадьбы** 7.

ОЦѢНКА. **1.** Объ оцѣнкѣ части общаго имѣнія.—900 № 55. (V. 6—). Т. X ч. 1 555 ст.

2. Примѣненіе 1124 ст. уст. гр. суд. къ фактической несостоятельности.—98 № 38. (IV. 12—). 1124 ст. уст. гр. суд.

ОХОТА. Ружье охотящагося, какъ орудіе ловли.—98 № 80. (II. 31+). Зак. объ охотѣ 1892 г.

ОХРАНЕНІЕ НАСЛѢДСТВА. **1.** О правѣ Мироваго Судьи разрѣшать расходы на погребеніе. — 94 № 79. (III. 47 +). Уст. гр. суд. ст. 1403.

2. О правѣ Съѣзда отмѣнять постановленіе судьи объ охранѣ.— 94 № 110. (III. 47+). Тоже 1405 ст.

3. Послѣдствія заявленія кѣмъ либо, что охраняемое имущество принадлежитъ ему, а не умершему. — 98 № 84. (IV. 13+).

См. также: **Наслѣдники** 3.—**Судебный Приставъ 1.**

ОЦѢНКА.

См. **Страхованіе** 6.

ПАРОХОДНЫЯ ОБЩЕСТВА.

См. **Вознагражденіе за вредъ** 22—23.

ПАРОХОДНЫЯ ПРЕДПРІЯТІЯ.

См. **Давность** 27.

ПАРОХОДЪ.

См. **Грузъ** 3.

ПАСТОРАТСКІЯ ЗЕМЛИ. О подсудности исковъ пасторовъ по договорамъ объ арендѣ пасторатскихъ земель.—94 № 87. (III. 94 +). 945 и сл. ст. III ч. л. м. уз.

См. также: **Подсудность.—Сервитутъ.** 10.

ПЕНСІОННЫЯ КАССЫ. Послѣдствія ликвидаціи пенсіонной кассы желѣзной дороги.—97 № 20. (III. 78+).

ПЕНСІЯ. **1.** Составляетъ ли пенсія наслѣдство.—88 № 8. (I. 43+). 1110 ст. т. X ч. 1.

2. Объ обращеніи взысканія долга наслѣдодателя на пенсію дѣтей.—93 № 88. (II. 15+). 1259 ст. т. X ч. 1 232—233 ст. уст. о пенс.

ПЕРЕВОДЫ. **1.** О свободѣ перевода сочиненій на русскій языкъ.—91 № 13. (I. 63 +). Пр. къ 420 ст. т. X ч. 1, п. 1.

2. О необязательности представленія переводовъ на русскій языкъ актовъ при представленіи послѣднихъ въ крѣпостныя отдѣленія.—93 № 1. (II. 40 +). 340 ст. п. 1 код. нап.

ПЕРЕДОВѢРІЕ. О передовѣріи повѣреннымъ многихъ лицъ своихъ полномочій другому.—87 № 59. (I. 63 +). 2326 и 2329 ст. т. X ч. 1.

См. также: **Довѣренность.** 5.

ПЕРЕВОЗКА. **1.** О размѣрѣ платы за перевозку по желѣзнымъ дорогамъ войсковыхъ лошадей.—94 № 18. (III. 78 +).

2. О правѣ сторонъ включать въ договоръ о перевозкѣ условіе о неотвѣтственности возчика за цѣлость вещей.—87 № 68. (I. 58 —). 1528 ст. т. X ч. 1.

3. На кого падаютъ убытки случайной порчи во время перевозки купленнаго товара при выборѣ возчика покупщикомъ.—93 № 79. (II. 64 —). Тоже, 1585 ст.

4. Отвѣтственность подрядившагося перевозить вещи за гибель ихъ. — 88 № 65. (I. 58 —). 1744 и 1988 ст. т. X ч. 1; 216 ст. п. о каз. под.

ПЕРЕВОЗЪ. О правѣ г. Могилева на Днѣстрѣ на перевозъ черезъ Днѣстръ.—85 № 16. (I. 168 —). 45, 46 ст. уст. о гор. и сельск. хоз.

ПЕРЕСМОТРЪ РѢШЕНІЙ. 1. Когда сторона можетъ просить о пересмотрѣ рѣшенія.—900 № 78. (V. 23 —). Уст. гр. суд. 750 ст.

2. Пересмотръ рѣшеній по вновь открывшимся обстоятельствамъ.—95 № 52. (III. 38 —). 794 ст. уст. гр. суд.

3. О срокахъ на подачу просьбы о пересмотрѣ рѣшеній.—94 № 43. (III. 38 —). Тоже.

4. Значеніе словъ „состоялось рѣшеніе“.—96 № 84, (III. 39 +). Тоже, ст. 806.

См. также: **Кассація.—Отмѣна рѣшеній.**

ПИТЕЙНЫЙ СБОРЪ. 1. Предѣлы распространенія 266 ст. уст. о пит. сб. изд. 1866 г.—96 № 61. (III. 70 +). 266 ст. уст. о пит. сб. 1866 г.

2. Предѣлы примѣненія прим. къ 420 ст. уст. о пит. сб. изд. 1893 г. — 94 № 80. (III. 69 +). Прим. къ 420 ст. уст. о пит. сб. 1893 г.

ПЛАНЪ. 1. Право суда провѣрять планы генеральнаго межеванія для выясненія границъ.—900 № 21. (V. 21—). 11 п. пр. къ I к. 1400 ст. у. гр. суд.

2. О доказательной силѣ городскаго плана.—900 № 16. (V. 10+).

См. **Межевое производство.**

ПЛОЩАДИ. О пріобрѣтеніи частными лицами правъ на городскія площади давностью владѣнія.—92 № 25. (I. 226+и II. 8+). 515 ст. т. X ч. 1, пр 2; и 120 ст. гор. п.

ПОВИННОСТИ.

См. **Крестьяне 13, собственность.**

ПОВИННОСТНАЯ ЗЕМЛЯ. О правѣ помѣщиковъ Лифляндской губерніи продавать повинностныя земли и не однимъ крестьянамъ. — 96 № 13. (III. 97+). 3 и 110 Пол. о кр. Лифл. губ.

ПОВѢРЕННЫЕ. 1. О недѣйствительности обязательства, выданнаго отъ имени довѣрителя повѣреннымъ самому себѣ.—99 № 16. (V. 15+). т. X ч. 1 1528 ст.

2. О правахъ исключенныхъ изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ.—900 № 39. (V. 20+). Учр. суд. уст. ст. 368—378.

3. О формѣ договора съ повѣреннымъ на веденіе не судебныхъ дѣлъ.—93 № 37. (П. 24—). Тоже, 325 ст.

4. О примѣненіи 400 ст. учр. суд. уст. къ частнымъ лицамъ.—91 № 85. (I. 70+). Тоже, 400 ст.

5. Кто можетъ защищаться правиломъ 400 ст. учр. суд. уст.—97 № 162. (III. 28+). Тоже.

6. О правахъ присяжныхъ повѣренныхъ Варшавскаго округа.—86 № 18. (I. 126—). Тоже и 1597 ст. у. гр. суд.

7. О правѣ постороннихъ лицъ ходатайствовать отъ имени другихъ въ конкурсахъ.—92 № 45. (I. 228+и II. 24+). Тоже, 406[1] ст.

8. Кто можетъ ходатайствовать въ судахъ по нотаріальнымъ дѣламъ.—89 № 56. (I. 71+). Тоже.

9. О послѣдствіяхъ устраненія частнаго повѣреннаго.—88 № 28. (I. 71—). Тоже.

10. Всѣ-ли повѣренные, имѣющіе одно полномочіе, должны быть грамотными.—91 № 16. (I. 81+). Уст. гр. суд. 246.

11. Значеніе правила 250 ст. уст. г. с. въ Прибалтійскомъ краѣ.—92 № 52. (I. 229+и II. 27+). Тоже, 250 ст.

12. О примѣненіи правила 250 ст. уст. гр. с. въ Царствѣ Польскомъ.—95 № 4. (III. 49+). Тоже.

13. Заявленіе довѣрителемъ сомнѣнія въ достовѣрности числа совершенія сдѣлки повѣреннымъ.—95 № 34. (III 33+). Тоже, 477 ст.

14. Послѣдствія предъявленія иска повѣреннымъ, получившимъ довѣренность въ послѣдствіи.—92 № 93. (П. 28+). Тоже, 4 п. 584 ст.

15. Послѣдствія признанія повѣреннаго не имѣющимъ права на веденіе дѣлъ.—96 № 6. (III. 28+). Тоже, 4 п. 584.

16. О правѣ присяжнаго повѣреннаго быть предсѣдателемъ конкурса.—94 № 50. (III. 61+).

См. также: **Вексель**, 12. 18.—**Гербовый штрафъ**. 8.—**Давность**. 72.—**Казенное управленіе**. 2. 5.—**Конкурсъ**. 12.—**Крестьяне**. 4.—**Отводъ**. 3. 4.—**Подсудность**. 1.

ПОВѢСТКИ. 1. Порядокъ врученія повѣстокъ отсутствующимъ тяжущимся.—900 № 44. (V. 20—). Уст. гр. суд., ст. 64. 65.

2. О врученіи повѣстокъ Окружнаго Суда.—92 № 51. (I. 229+и II. 27+). Тоже, 278 ст.

3. Повѣстка объ исполненіи при обращеніи взысканія на деньги, вырученныя отъ продажи должника.—900 № 26. (V. 24 +). Тоже, 942 и 1080 ст.

ПОГРАНИЧНАЯ СТРАЖА. Право чиновъ пограничной стражи на вознагражденіе за охрану спасеннаго груза.—93 № 43. (III. 44+). 613 и слѣд. уст. т. 499 ст. уст. т.

ПОГРЕБЕНІЕ.

См. **Охраненіе наслѣдства** 1.

ПОДАРОКЪ.

См. **Дареніе.** 5.

ПОДЕННАЯ ПЛАТА

См. **Взысканіе.** 3.

ПОДЛОГЪ. **1.** Заявленіе подлога послѣ признанія подлинности подписи.—96 № 18. (III. 33+). Уст. гр. суд., ст. 555.

2. Споръ о подлогѣ документа, не имѣющаго значенія для дѣла.—91 № 52. (I. 86+). Тоже, 555—561 ст.

ПОДПИСКА О НЕВЫѢЗДѢ. О нераспространеніи правилъ 1222[1]—1222[10] ст. уст. гр. суд. на губерніи Варшавскаго округа.—97 № 26. (III. 45—). Тоже, 1222[1]—1222[10] ст.

1. ПОІЕЗУИТСКІЯ ИМѢНІЯ. О сдѣлкахъ на Поіезуитскія имѣнія.—89 № 108. (I. 178+). Ст. 14 упр. каз. имѣн.

1. ПОДРЯДЪ И ПОСТАВКА. Объ обязанности подрядчика исполнить просроченный договоръ. — 99 № 34. (V. 16 —). т. X ч. ст. 1740—1744.

2. О порядкѣ исполненія договоровъ о подрядѣ и поставкѣ съ казною, возникшихъ въ Финляндіи.—88 № 7. (I. 119+).

3. Къ кому должны предъявлять иски казенные подрядчики.—99 № 55. (V. 28+). Уст. гр. суд. ст. 1305.

См. также: **Залоги.** 2.—**Казенные подряды.**—**Расчетъ.**

1. ПОДСУДНОСТЬ. О подс. исковъ довѣрителей къ повѣреннымъ.—85 № 100. (I. 71—). 404 ст. гр. суд. уст.

2. О подс. споровъ казны съ частными лицами о зачетѣ долга ея при взысканіи съ нея по судебному рѣшенію. — 90 № 75. (I. 73+). Уст. гр.суд. ст. 1.

3. О подс. исковъ, возникающихъ изъ административныхъ взысканій.—89 № 129. (I. 71—). Тоже, 1 ст.

4. О подс. дѣлъ по взысканіямъ административныхъ учрежденій расходовъ, произведенныхъ на счетъ не исполнившихъ требованія адм. власти.—88 № 90. (I. 72—). Тоже.

5. О подс. дѣлъ о возвращеніи неправильно взысканныхъ городскихъ сборовъ.—88 № 44. (I. 72+). Тоже.

6. О подс. споровъ о взысканіи недоимокъ по ссудамъ, выданнымъ изъ вспомогательнаго страховаго капитала г. Саратова. — 90 № 59. (I. 73—). Тоже.

7. О подс. дѣлъ, возникающихъ изъ требованій сборовъ за пользованіе мѣстомъ на набережной.—88 № 103. (I. 72—). Тоже.

8. О подс. дѣлъ, возникающихъ изъ требованій объ исполненіи обязательныхъ постановленій городскихъ общественныхъ управленій.—89 № 80. (I. 72+). Тоже.

9. О подс. споровъ города съ воинскимъ начальствомъ о наймѣ городомъ помѣщенія для войскъ.—94 № 1. (III. 29—). Тоже.

10. О подс. исковъ служившихъ на частной желѣзной дорогѣ о пособіи.—94 № 59. (III. 29—). Тоже.

11. О подс. дѣлъ о признаніи неправильности установленныхъ за перевозку грузовъ сборовъ.—86 № 41. (I. 71—). Тоже.

12. О подс. споровъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ съ ихъ должниками.—89 № 73. (I. 73—). Тоже, 60 и 61 ст. уст. торг.

13. О подс. споровъ о поссесіонномъ правѣ. — 87 № 9. (I. 74+). Уст. гр. суд. ст. 1.

14. О подс. споровъ, возникающихъ изъ страхованія по правиламъ взаимнаго страхованія.—91 № 97. (I. 73+). Тоже.

15. О подс. споровъ о неправильномъ пользованіи выкупной ссудой.—86 № 32. (I. 74—). Тоже, ст. 1 и 2.

16. О подс. споровъ между двумя владѣльцами объ исправленіи пути сообщенія.—85 № 120. (I. 74—). Тоже.

17. О подс. исковъ о содержаніи незаконнорожденнаго ребенка. — 88 № 17. (I. 75+). Тоже ст. 8 и 994 ст. уд. о нак.

18. О подс. исковъ жены къ мужу о содержаніи. — 95 № 44. (III. 30+). Уст. гр. суд. ст. 29.

19. О подсудности исковъ крестьянъ собственниковъ о рубкѣ у нихъ лѣса.—85 № 58. (I. 76—). Тоже.

20. О подс. исковъ о возвращеніи имущества, бывшаго въ пользованіи отвѣтчика по договору.—85 № 61. (I. 76—). Тоже, ст. 29 п. 1.

21. О примѣненіи 2 п. 29 ст. уст. гр. суд.—95 № 87. (III. 30+). Тоже, ст. 29 п. 2.

22. О подс. исковъ по сдѣлкамъ, переданнымъ кредиторомъ третьему лицу.—86 № 65. (I. 77—). Тоже, ст. 33.

23. Предѣлы правъ истца на выборъ подсудности по 33 ст. уст. гр. суд.—87 № 2. (I. 78+). Тоже.

24. Чѣмъ опредѣляется подсудность.—87 № 9. (I. 80—). Тоже, 202 ст.

25. О примѣненіи 209 ст. въ мировыхъ установленіяхъ.—92 № 73. (II. 26+). Тоже, 209 ст.

26. Объ искахъ за вредъ и убытки въ недвижимомъ имѣніи, кои могутъ быть предъявляемы по 213 ст. у. гр. с.—94 № 27. (III. 31—). Тоже, 213 ст.

27. О подс. исковъ о недвижимости, предъявляемыхъ къ отвѣтчикамъ, не имѣющимъ жительства въ Россіи.—93 № 47. (II. 26+).

28. О подс. исковъ за увѣчье, причиненное на неоткрытой еще желѣзной дорогѣ.—96 № 125. (III. 75+). Тоже, 220 ст. и 127 ст. ж. д. уст.

29. О подс. исковъ къ чинамъ посольствъ и миссій.—95 № 15. (III. 31+). Уст. гр. суд. 225 ст.

30. Объ измѣненіи сторонами правилъ о подсудности.—90 № 26. (I. 81+). Тоже, 227 ст.

31. О подс. споровъ, возникающихъ изъ договоровъ съ казною.—900 № 40. (V. 28+). Тоже, 1282 ст.

32. О подс. исковъ, предъявляемыхъ къ казнѣ по 1305 ст. уст. гр. суд.—85 № 68. (I. 120—). Тоже, 1305 ст.

33. О подс. дѣлъ гминнымъ судомъ, когда въ дѣлѣ участвуетъ казна.—89 № 128. (I. 123—). Тоже, 1490 ст. п. 1.

34. О подс. дѣлъ объ отчужденіи и залогѣ крестьянскихъ усадьбъ въ Царствѣ Польскомъ.—90 № 11. (I. 124+). Тоже, 1490 ст. п. 2.

35. О подс. споровъ между авторомъ и типографіей.—88 № 78. (I. 150+). 42—46 ст. уст. суд. торг.

36. О подс. споровъ между крестьянами о надѣленной землѣ.—85 № 104. (I. 77—). 96 ст. общ. п. о пр.

37. О подс. дѣлъ крестьянъ собственниковъ съ ихъ бывшими помѣщиками.—86 № 35. (I. 74—). 151 и 156 общ. п. о пр.

38. О подс. исковъ, возникающихъ изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ.—93 № 28. (II. 38 —). Пол. Ком. по дѣл. ц. п. 4 мая 1876 г.

См. также: **Бракъ 1.—Вексель 33.—Встрѣчный искъ 1.—Гминные войты.—Давность 51.—Желѣзныя дороги 11.—Заборъ.—Консулъ 1.—Нарушенное владѣніе 4.—Обезпеченіе доказательствъ 2.—Опекунъ 9.—Пасторатскія земли. Сельскій староста.—Сервитутъ 1.—Супруги 3.—Цѣна иска 3.**

ПОДТОПЪ. Къ кому долженъ относиться искъ объ уничтоженіи подтопа.—89 № 17. (I. 12 +).

ПОДУХОВНЫЯ СУММЫ. О завѣдываніи подуховными суммами.—91 № 111. (I. 143 +). 67, 129, 182 ст. т. IX уст. о с.

ПОЖАЛОВАНІЕ. О правѣ наслѣдниковъ въ пожалованныхъ имѣніяхъ.—93 № 27. (II. 69 —). 937 ст. т. X ч. 1.

ПОЖЕРТВОВАНІЕ. 1. Что подразумѣваетъ законъ подъ словомъ „пожертвованіе".—87 № 11. (I. 33 —). 979 ст. т. X ч. 1.

2. Значеніе Высочайшаго соизволенія на пожертвованіе.—87 № 80. (I. 33 +). 981 ст. т. X ч. 1.

См. также: **Дареніе** 3.

ПОЖИЗНЕННОЕ ВЛАДѢНІЕ. 1. О правѣ собственника устанавливать предѣлы пользованія пожизн. влад.—90 № 42. (I. 15 +); 86 № 69. (I. 16 —). Т. X ч. 1 533[1] ст.

2. Кто составляетъ опись имѣнія, передаваемаго въ пожизн. влад.—89 № 50. (I. 15 —). Тоже.

3. О правѣ пожизн. владѣльца требовать страховую премію за застрахованное имъ имущество.—98 № 5. (IV. 5+). Тоже.

4. О правѣ пожизн. владѣльца рубить лѣсъ.—92 № 39. (I. 225+ и II. 7+). Тоже. 533[6] ст.

5. Можетъ-ли быть продано право пожизн. влад. за долги владѣльца?—87 № 28. (I. 16+). Тоже, 533[7] ст.

6. О пространствѣ права пожизн. влад. въ отношеніи его отчужденія.—92 № 11. (I. 16+ и II. 6+). Тоже, 533[7] ст.

7. Объ обязанности пожизн. владѣльца вносить въ банкъ срочные платежи.—95 № 82. (III. 8+). Тоже, 533[9] ст.

8. О размѣрѣ отвѣтственности пожизн. владѣльца за долги собственника.—99 № 12. (V. 5—). Тоже.

9. О способахъ огражденія цѣлости капиталовъ, находящихся въ пожизн. влад.—89 № 59. (I. 16—). Тоже, 533[10] ст.

10. О правѣ пожизн. владѣльца на капиталы, находящіеся въ долгу.—96 № 68. (III. 9+). Тоже, и 1140, 1145 ст. т. X. ч. 1.

11. О неимѣніи права у пожизненнаго владѣльца доказывать отсутствіе правъ законнаго владѣльца. — 92 № 30. (I. 225+ и II. 7+). Тоже, ст. 1222 п 1254 и 589 уст. гр. суд.

12. О пожизненномъ владѣніи въ Западномъ краѣ лицъ польскаго происхожденія.—88 № 47. (I. 32+). т. X ч. 1 ст. 773.

13. О формѣ отреченія отъ пожизненнаго владѣнія. — 94 № 75. (III. 9—); 93 № 10. (II. 7+). Тоже, 1148 ст. прим.

14. Допустимъ-ли искъ пожизненнаго владѣльца по 1197 ст. уст. гр. суд.—91 № 74. (I. 109+). Уст. гр. суд. 1197 ст.

15. Послѣдствія сокрытія пожизненнаго владѣнія отъ покупщика имѣнія съ публичнаго торга.—91 № 74. (I. 19+).

См. также: **Давность**. 15.—**Дарственная запись**.—**Крѣпостной реестръ**.—**Опись**. 4.—**Пошлины**. 7.

1. ПОІЕЗУИТСКІЙ ДОЛГЪ. Обезпеченіе поіезуитскаго долга.—88 № 64. (I. 177+). 13 ст. упр. каз. имѣн.

ПОКЛАЖА. **1.** О необходимости точнаго означенія въ договорѣ поклажи предметовъ, отданныхъ на сохраненіе.—93 № 57. (II. 21 +). Т. X ч. 1. 2100, 2105 ст.

2. Есть ли договоръ поклажи передача векселя на сохраненіе.—96 № 53. (III. 26 +). Тоже 2111 ст.

3. О необходимости публикаціи по 2113 ст. з. гр. п. 4.—87 № 86. (I. 61 —). Тоже, 2113 ст.

4. Объ отвѣтственности поклажепринимателя, своевременно не возвратившаго поклажи.—90 № 71. (I. 61 +). Тоже 2115 ст.

См. также: **Продажа** 3.

ПОКУПЩИКЪ. **1.** О необязательности для покупщика имѣнія съ публичнаго торга договора прежняго собственника объ уступкѣ имъ третьему лицу права на полученіе аренды.—96 № 38. (III. 43 +). 1099, 1100 ст. уст. гр. суд.

См. также: **Краденыя вещи** 1, 3.—**Купля продажа** 2.—**Продажа** 3, 4.

ПОЛИСНЫЯ УСЛОВІЯ. О силѣ полисныхъ условій по уставу компаніи „Надежда".—87 № 79. (I. 165 +).

ПОЛИСЪ.

См. **Страхованіе** 11.

ПОЛКЪ.

См. **Казенныя управленія** 3.

ПОЛЬЗОВАНІЕ **1.** О времени, съ коего прекращается право пользованія мужа имуществомъ жены по расторженіи брака.—94 № 68. (III. 80+). 192 ст. гр. ул.

2. О предѣлахъ пользованія отца имуществомъ дѣтей.—94 № 73. (III. 80+). 341, 584 ст. гр. к.

ПОЛЮБОВНАЯ СКАЗКА. Значеніе полюб. сказки.—92 № 75. (II. 42 —).

ПОЛЯКИ. **1.** Въ какомъ размѣрѣ лица польскаго происхожденія въ Западномъ краѣ могутъ пріобрѣтать по актамъ имѣнія отъ своихъ наслѣдодателей.—86 № 50. (I. 31 —). Прил. 2 къ 698 ст. т. X ч. 1.

2. Могутъ ли лица польскаго происхожденія арендовать оброчныя статьи въ льготныхъ имѣніяхъ Западнаго края.—91 № 110. (I. 66+). Тоже.

ПОПЕЧИТЕЛИ. **1.** О необходимости согласія всѣхъ попечителей несовершеннолѣтняго на выдачу обязательствъ.—90 № 66. (I. 5 —). Т. X ч. 1 220 ст.

2. О недопустимости совершенія займа для несовершеннолѣтняго его попечителемъ на основаніи выданной ему для сего довѣренности.—86 № 49. (I. 5+). Тоже 220—222 ст.

3. О необходимости утвержденія попечителей.—87 № 78. (I. 4 —). Тоже 260 ст.

См. также: **Вызовъ 4.—Несовершеннолѣтніе** 1.

ПОРУЧИТЕЛЬСТВО. **1.** О правахъ и обязанностяхъ поручителей на сроки и безъ срока. — 90 № 85. (I. 53 —). Т. X ч. 1. 1558 и 1561 ст.

2. О времени отвѣтственности по договору поручительства.—92 № 67. (II. 17 —). Тоже.

3. Форма вексельнаго поручительства.—87 № 6; 88 № 36. (I. 214+). Торг. к. 142 ст.

ПОРУЧИТЕЛЬ. **1.** Объ отвѣтственности поручителя по векселю въ Прибалтійскомъ краѣ.—98 № 70. (II. 37+). 93 ст. векс. уст., 4509 ст. III. ч. м. уз.

2. Отвѣтственность поручителя при уничтоженіи обязательства должника.—91 № 89. *) (I. 208+). Гр. код. 2011 ст.

См. также: **Духовенство.—Конкурсъ** 3.—**Поручительство.**

1. ПОССЕСІОННОЕ ПРАВО. О значеніи поссес. права.—87 № 9. (I. 9+).

См. также: **Подсудность.** 13.

1. ПОСЛУГИ. О вознагражденіи за послуги при отказѣ обязавшагося лица.—98 № 2. (IV. 37—). 4184 ст. III ч. мѣстн. уз.

1. ПОСОБІЕ. О размѣрѣ пособія рабочимъ на желѣзныхъ дорогахъ.—900 № 99. (V. 44—). П. о сб. к. ник. ж. д.

См. также: **Подсудность.** 10.

1. ПОСОЛЬСТВО.

См. **Подсудность.** 29.

1. ПОТРАВА. Значеніе 5 ст. прав. объ охран. полей и луговъ.—92 № 48. (I. 231+ и II. 56+). Прав. объ охр. пол. и луг. ст. 5.

2. Доказательная сила акта осмотра потравы.—86 № 70 (I. 183+). Тоже.

---

*) Въ сборникѣ ошибочно показано 89 № 91.

3. Примѣненіе прилож. къ 31 ст. пол. о кр. учр. къ дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей.—85 № 30. (I. 184+). пр. къ 31 ст. пол. о кр. учр.

1. ПОЧТОВОЕ ВѢДОМСТВО. **Объ отвѣтственности почтоваго вѣдомства за утрату части вложенія въ цѣнный закрытый пакетъ.**—90 № 49. (I. 23+). 30, 31, 45 и 55 ст. вр. пост. по почтовой части, 2 пр. къ 130 ст. уст. почт.

1. ПОЧТОВЫЯ СТАНЦІИ. **Отвѣтственность Ландратской коллегіи за неисправное содержаніе станцій.**—94 № 17. (III. 93+).

1. ПОЧТОСОДЕРЖАТЕЛИ. О **взысканіи съ почтосодержателей.**—90 № 78. (I. 106—). 11 п. 973 ст. уст. гр. суд.

1. ПОШЛИНЫ. Примѣненіе 891 ст. уст. гр. суд. къ опредѣленію суда объ исчисленіи наслѣдственныхъ пошлинъ.—92 № 112. (II. 31+). Уст. гр. суд. 891 ст.

2. О преимуществѣ удовлетворенія долга по закладной предъ взысканіемъ наслѣдственныхъ пошл.—98 № 13, (IV. 27+). Тоже, 1163 ст.

3. Пошл. съ актовъ о выдѣлѣ указныхъ частей изъ наслѣдства.—95 № 54. (III. 68+). Уст. о пошл. изд. 1893 г. 37 ст.

4. О пошл. съ дара, полученнаго безъ всякаго акта. — 89 № 95 (I. 171+). Тоже, 152 ст.

5. О наслѣдственной пошл. съ легатовъ.—900 № 104. (V. 40+). Тоже, 152, 153 и 163 ст.

6. Значеніе 153 ст. уст. о пошл.—92 № 55. (II. 53+). Тоже, 153 ст.

7. О пошл. съ капиталовъ, переходящихъ въ собственность и пожизненное владѣніе.—87 № 73. (I. 171—). Тоже 155 ст.

8. О наслѣдственной пошл. съ заповѣдныхъ имѣній. — 89 № 114. (I. 171+). Тоже, 161 ст. 1 п. 363 по прод. 1886.

9. О пошл. съ принадлежностей фабрикъ и заводовъ. — 93 № 40. (II. 54+). Тоже, 178 ст.

10. О пошл. съ % бумагъ, не имѣющихъ цѣнности. — 87 № 40. (I. 171+). Тоже, 179 ст.

11. О пошл. съ цѣнностей, заключающихся въ иностранной валютѣ.—92 № 109. (II. 54—). Тоже, 179 ст.

12. О пошл. съ капиталовъ, находящихся въ государственномъ банкѣ по безсрочнымъ вкладамъ.—89 № 93. (I. 171—). Тоже, 179 ст.

13. Объ актовой пошлинѣ съ надписи о согласіи на погашеніе облигацій.—97 № 46. (II. 96+). 360—363 ст. н. п. 234 ст. уст. о пошл.

14. Послѣдствія незаявленія наслѣдникомъ о принятіи наслѣдства.—92 № 60. (II. 54+). Прил. къ 161 ст. уст. о пошл. п. 4.

15. О необходимости опредѣленія судомъ размѣра наслѣдственныхъ пошлинъ со всѣхъ имуществъ.—94 № 31. (III. 69+). Тоже, п. 5.

16. Объ обязанности суда установить время открытія наслѣдства.—86 № 3. (I. 173—). Тоже, п. 5.

17. О необязательности для наслѣдниковъ по завѣщанію представлять доказательства близости родства съ наслѣдодателемъ для опредѣленія наслѣдственныхъ пошлинъ.—93 № 101. (II. 54+). Тоже, п. 5.

18. О порядкѣ измѣненія опредѣленія суда о наслѣдств. пошлинѣ.—89 № 52. (I. 172—). 92 № 112. (II. 55+). Тоже, 9 п.

19. О спорахъ плательщиковъ наслѣдственныхъ пошлинъ съ казенными палатами.—87 № 72. (I. 172—). Тоже, 8 и 9.

20. О доказательствахъ непринадлежности къ составу наслѣдства капитала, оказавшагося у наслѣдодателя.—98 № 3. (IV. 27+). Тоже.

21. О наслѣдств. пошлинахъ съ строеній въ уѣздахъ.—89 № 52. (I. 172+). 2 п. 26 ст. пр. 363 ст. V т. изд. 1876 нынѣ 178.

22. О двойной пошлинѣ за утайку цѣнности имущества—90 № 9. (I. 170—). 396 ст. т. V по пр. 1886.

См. также: **Крѣпостныя пошлины.—Судебныя пошлины.**

ПРАВО БѢДНОСТИ.

См. **Залогъ кассаціонный.** 1.

ПРАВООСНОВАНІЕ. Значеніе слова „правооснованіе" въ ст. 2265 гр. код.—94 № 44. (III. 86—). 2265 ст. гр. код.

ПРАВОСПОСОБНОСТЬ. **1**. Необходимость установленія правоспособности сторонъ при засвидѣтельствованіи явочныхъ актовъ.—87 № 23. (I. 134+). Н. и.73 и 74 ст.

2. Порядокъ удостовѣренія нотаріусами правоспособности сторонъ.—89 № 20. (I. 134+). Тоже.

ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ. О включеніи праздничныхъ дней въ срокъ безплатнаго храненія грузовъ.—94 № 69. (III, 73+). 81, 83 ст. уст. гр. у.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНІЕ. **1**. Есть-ли различіе между немедленнымъ и предварительнымъ исполненіемъ.—87 № 89. (I. 95+). Уст. гр. суд. ст. 725.

2. Условія выдачи исполнительнаго листа на приведеніе въ исполненіе заочнаго рѣшенія.—94 № 3. (III. 37+). Тоже.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ УСЛОВІЯ. **1**. Значеніе выраженія „предварительныя условія".—98 № 1. (IV. 36+). 3132 ст. III ч. св. м. уз.

ПРЕДСТАВЛЕНІЕ. 1. (Право предстaвл.). О правѣ представленія въ боковыхъ имѣніяхъ.—88 № 74. (I. 39—). 1123 ст. т. X ч. 1.

ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ УДОВЛЕТВОРЕНІЕ. 1. Какія взысканія пользуются правомъ преимущественнаго удовлетворенія по продажѣ имѣнія съ торговъ.— 88 № 94. (I. 118+). 1183—1187 и 1215 ст. уст. гражд. судопр.

ПРЕРЕКАНІЕ. О пререканіи между двумя опеками.—85 № 109. (I. 81+). 280 ст. уст. гр. суд.

ПРІИСКИ. 1. О правѣ казаковъ Оренбургскаго казачьяго войска на вознагражденіе за земли, отведенныя подъ пріиски. — 98 № 49. (IV. 27+). 481 ст. общ. горн. уст.

См. также: **Свойство имуществъ 5.**

ПРІОСТАНОВЛЕНІЕ 1. Когда судъ можетъ не пріостанавливать производство за смертію тяжущагося. — 90 № 22. (I. 90 —). 681 ст. уст. гр. суд.

2. О положеніи торговаго производства въ случаѣ смерти сторонъ.— 92 № 21. (I. 90—).

ПРІЮТЫ.

См. **Купля—продажа.**

ПРИБРЕЖНОЕ ВЛАДѢНІЕ 1. О разверстаніи прибрежныхъ владѣній на островахъ.—85 № 15. (I. 10+). Т. X. ч. 1 428, 429 ст.

2. О правѣ владѣльца одного берега на берегъ другого.—91 № 114. (I. 12+). Тоже.

3. О правѣ прибрежнаго владѣльца на воды въ Прибалтійскомъ краѣ.—99 № 19. (V. 53+). 1012, 1013 ст. III ч. св. м. уз.

См. также: **Рыбная ловля.**

ПРИБРЕЖНЫЕ ПРОВОДНИКИ. Объ отвѣтственности прибрежныхъ проводниковъ.—85 № 38. (I. 150—). 275 ст. уст. пут. сообщ.

ПРИВИЛЕГІИ. О срокѣ дѣйствія въ Россіи привилегіи, выданной за-границей.—94 № 42. (III. 63+). 173 ст. уст. о прив.

См. также **Наемъ 5.**

ПРИГОВОРЪ УГОЛОВНАГО СУДА. 1. Значеніе 30 ст. уст. угол. произв.—98 № 106. (IV 10+). Уст. уг. суд. ст. 30.

2. Значеніе приговора уголовнаго суда для суда гражданскаго.— 87 № 31. (I. 87—). Тоже.

ПРИДАНОЕ. 1. О правѣ дочери, получившей приданое, на наслѣдство.—90 № 40. (I. 34+). Т. X ч. 1 1003 ст.

2. О правѣ лица, давшаго дочери приданое, дарить ей и другое имущество.—86 № 60. (I. 34—). Тоже 1004 ст.

3. Право отца на возвратъ приданаго послѣ умершей дочери въ Бессарабіи.—97 № 58. (III. 99+). Сб. Арм. кн. IV разд. VIII.

4. О правѣ отца жены требовать обезпеченія приданаго.—89 № 10. (I. 222+). Тоже.

ПРИЗНАНІЕ 1. Признаніе, какъ судебное доказательство.—90 № 42. (I. 86—). Уст. гр. суд. 480 ст.

2. О безповоротности признанія.—87 № 57. (I. 86—). Тоже.

3. Признаніе долга въ завѣщаніи.—95 № 74. (III. 33+).

ПРИКАЗЧИКИ. Объ отношеніи приказчика къ хозяину въ Прибалтійскомъ краѣ. — 92 № 2. (I. 220 —). 1 пр. къ 4173 ст. III ч. св. м. уз.

ПРИМИРЕНІЕ 1. Значеніе мирового протокола, совершеннаго при производствѣ членамъ суда поворотныхъ дѣйствій. — 92 № 27. (I. 229+и II. 28+). 388 ст. Уст. гр. суд.

2. О силѣ мировыхъ протоколовъ, устанавливающихъ право собственности на недвижимое имѣніе. — 89 № 70, (I. 122 +). Тоже 1346 и 71 ст.

ПРИСОЕДИНЕНІЕ ТЕРРИТОРІИ 1. О правахъ жителей присоединенной къ Россіи территоріи.—95 № 7. (III. 66—).

2. О дѣйствіи Румынскихъ законовъ въ присоединенной къ Россіи части Бессарабіи. 95 № 78. (III. 66+).

ПРИСЯЖНЫЕ ПОПЕЧИТЕЛИ 1. О правѣ присяжнаго попечителя представлять на судѣ кредиторовъ.—89 № 3. (I. 75—). 521 ст. у. суд. т. и 21 ст. у. гр. с.

2. Предѣлы правъ вступившаго въ процессъ присяжнаго попечителя, назначеннаго къ дѣламъ одного изъ тяжущихся. — 900 № 111. (V. 22+). 521 ст. у. суд. т.

ПРИСЯГА. Допустимость главной или рѣшительной присяги при разрѣшеніи дѣлъ въ Прибалтійскомъ краѣ. — 94 № 115. (III. 51+). 29 ст. пр. о введ. въ дѣйств. суд. уст. въ Пр. кр.

ПРИЧТЪ. О подсудности исковъ причта о взысканіи ежегодныхъ платежей, предназначенныхъ ему за совершеніе требъ. — 98 № 50. (IV. 12+). 31 ст. уст. гр. суд.

См. также: **Казачьи паи.**

ПРОДАЖА. **1.** Отвѣтственность продавца въ случаѣ отчужденія имъ проданнаго имѣнія другому лицу.—96 № 49. (III. 21+). 574, 684 и 1392 ст. т. X ч. 1.

2. О прод. имѣнія, пріобрѣтеннаго съ публичнаго торга.—88 № 15. (I. 135+). 1509 ст. т. X ч. 1.

3. Судьба имѣнія, проданнаго земельнымъ банкомъ, до выдачи покупщику данной.—96 № 42. (III. 44+). Тоже.

4. Значеніе для покупщика имѣнія судебнаго рѣшенія, состоявшагося послѣ продажи ему имѣнія.—92 № 61. (II. 31+). 1392 ст. т. X ч. 1.

5. Возможность прод. льготнаго имѣнія въ Западномъ краѣ за долги собственника.—93 № 42. (II. 16+). 19 и 20 ст. пр. 1/13 іюля 1871 г.

6. Порядокъ прод. имѣнія, заложеннаго въ городскомъ общественномъ банкѣ.—98 № 103. (IV. 21+). 144 ст. пол. о гор. общ. банк.

7. О прод. имѣній Полтавскимъ земельнымъ банкомъ.—92 № 119. (II. 47—). Уст. Полт. зем. банка.

8. Объ искахъ сонаслѣдниковъ объ уничтоженіи прод. неипотекованнаго имѣнія.—96 № 30. (III. 88+). Гр. код. 843, 860, 930, 1167 и 1599 ст.

9. Форма договоровъ прод. въ Царствѣ Польскомъ.—85 № 6. (I. 206—). Тоже 1582 ст.

10. О прод. движимости на срокъ.—88 № 48. (I. 206+). Тоже.

11. Значеніе 2205 ст. гр. код.—94 № 83. (III. 86+). Тоже, 2205.

12. Значеніе внесенія въ ипотечную книгу договора продажи.—96 № 98. (III. 87—).

13. Примѣненіе 387 ст. III ч. св. мѣстн. уз.—98 № 43. (IV. 35+). 387 ст. III ч. мѣстн. узак.

См. также: **Банкъ.** 2.—**Взаимный кредитъ.** 12.—**Ипотека.** 2.—**Казачьи земли.**—**Крестьяне.** 7. 8. 14. 17. 33.—**Мореходные суда.**—**Наслѣдники.** 6. 7.—**Опись.** 2—**Урожай.**—**Усадьбы.** 1. 3. 5. 7.—

ПРОКУРАТОРІЯ. **1.** Порядокъ сношенія судебныхъ мѣстъ съ Прокураторіей.—92 № 101. (II. 37—). 11 и 23 ст. учр. ген. прок

2. Прокураторія въ Царствѣ Польскомъ не должна вести дѣлъ городскаго управленія.—96 № 82. (III. 49+). 1612, 1613 ст. уст. гр. суд.

ПРОКУРЕНТЪ. О правѣ прокурента уполномочивать другихъ на веденіе гражданскихъ дѣлъ.—89 №№ 60 и 61. (I. 123+). 1613 ст. уст. гр. суд.

ПРОКУРОРЪ. **1.** Послѣдствія невыслушанія заключенія прокурора въ съѣздѣ.—90 № 115. (I. 79—). Уст. гр. суд. 179 ст.

2. О неправильномъ заключеніи прокурора.—88 № 53. (I. 83—). Тоже, 345—347.

ПРОПИНАЦІЯ. **1.** О правѣ владѣльцевъ мѣстечекъ на исключительную продажу питей.—89 № 20. (I. 175+). 304 ст. у. о пит. об. 1876 г.

2. О нераспространенія правилъ о выкупѣ чиншеваго права на пропинацію.—87 № 1. (I. 218—).

3. О предѣлахъ припинаціи въ мѣстечкахъ.—96 № 61. (III. 69+).

ПРОСРОЧКА.

См. **Обязательство.**

ПРОТЕСТЪ. **1.** О необходимости протеста заемныхъ обязательствъ.—91 № 63. (I 60—). 5056 ст. т. X ч. 1.

2. Объ обязанности нотаріуса при протестѣ векселей.—90 № 108. (I. 147+); 84 № 18. (I. 148+). Прил. къ 1 ст. векс. уст.

3. Значеніе непротеста векселя.—89 № 16. (I. 148—). 75 ст. век. у.

4. О мѣстѣ протеста векселя, учтеннаго въ городскомъ общественномъ банкѣ.—91 № 5, (I. 144—).

5. О порядкѣ протеста векселей, выданныхъ въ Царствѣ Польскомъ.—86 № 91, 87 № 47. (I. 147—).

6. Объ обязанностяхъ векселедержателя въ Царствѣ Польскомъ сообщать надписателю протестъ.—87 № 47. (I. 215—). Т. к. 160 и слѣд. ст.

7. Объ отсрочкѣ дня протеста векселей въ Царствѣ Польскомъ въ теченіи Пасхальной недѣли.—96 № 62. (III. 89+). Тоже, 162 ст.

8. О протестѣ выданнаго въ Прибалтійскомъ краѣ обязательства въ неполученіи волюты.—95 № 68. (III. 96+). 3677 ст. III ч. св. м. уз.

См. также: **Вексель.** 1, 20.

ПРОТОКОЛЫ. О необходимости протокола въ каждомъ дѣлѣ.—87 № 27. (I. 70+). 835, 845 уст. уч. суд. 9 ст. у. гр. суд.

См. также: **Свидѣтельскія показанія.** 1.

ПРОЦЕНТНЫЯ БУМАГИ. Могутъ-ли быть предметомъ займа процентныя бумаги.—92 № 38. (I. 228+и II. 20+).

ПРОЦЕНТЫ. **1.** О процентахъ выше законныхъ.—90 № 48. (I. 59+). т. X ч. 1. 2020 ст.

2. Съ какихъ обязательствъ % взыскиваются со дня просрочки.—91 № 39. (I. 137+). Зак. о суд. гр.—72 ст.

3. О % по домашнимъ обязательствамъ, писаннымъ безъ соблюденія гербоваго сбора.—97 № 34. (III. 54+). Тоже, 365, 366 ст. т. XVI ч. 2.

4. Объ искѣ о % по рѣшенію дѣла о капиталѣ.—900 № 106. (V. 24—). Уст. гр. суд. 895.

5. О правѣ взыскателя въ Царствѣ Польскомъ на % съ присужденной суммы судебныхъ издержекъ.—94 № 1. (III. 83—). 1153 ст. гр. код.

6. О правѣ кредитора записывать въ ипотеку %.—97 № 77. (III. 87—). 70 ст. ип. уст.

См. также: **Банкъ.** 33.—**Взысканіе.** 1, 4.—**Ипотека.** 14.—**Казенные подряды.** 2.—**Казна.** 2.

ПРОШЕНІЕ. **Какія прошенія возвращаются по 2 п. 266 ст. уст. гр. суд.—85 № 36. (I. 82—). 2 п. 266 ст. уст. гр. суд.**

ПУБЛИКАЦІЯ. **1. О необходимости въ публикаціяхъ о вызовѣ означать отчество вызываемаго.**—92 № 23. (I. 229—и II. 27—). 298 ст. уст. гр. суд.

2. Послѣдствія неправильной публикаціи о торгахъ.—85 № 2. (I. 110+). Тоже, 1147 ст.

3. Вліяніе неудовлетворительности публикаціи на утвержденіе торговъ.—90 № 111. (I. 117+). Тоже, 1149 ст.

4. Гдѣ печатать публикаціи, когда въ губерніи нѣтъ губернскихъ вѣдомостей.—89 № 3. (I. 110—). Тоже, 1149.

См. также: **Банкъ.** 17.

ПУБЛИЧНАЯ ПРОДАЖА.

См. **Торги.**

РАБОЧІЕ. **1. О расторженіи договора съ фабричными рабочими.**—90 № 126. (I. 158—). 110 ст. уст. о прим.

2. О вознагражденіи рабочаго за промедленіе нанимателемъ въ выдачѣ расчета.—90 № 104. (I. 195+). 68 ст. о наймѣ сельск. р.

См. также: **Давность.** 56.

РАЗГРАНИЧЕНІЕ. **Порядокъ разграниченія смежныхъ владѣльцевъ, въ Царствѣ Польскомъ.**—94 № 11. (III. 81+). 646 ст. гр. кад.

РАЗДѢЛЬНЫЕ АКТЫ. **1. Какіе акты имѣютъ силу раздѣльныхъ.**—89 № 33. (I. 46+). т. X ч. 1 1337 ст.

2. Раздѣльные акты при судебномъ раздѣлѣ.—90 № 121. (I. 46+). Тоже.

3. Значеніе раздѣльныхъ актовъ для третьихъ лицъ.—85 № 32. (I. 45—). Тоже.

См. также: **Раздѣлъ.** 5.

РАЗДѢЛЪ. **1. О раздѣлѣ между лицами польскаго происхожденія въ Западномъ краѣ.**—89 №№ 33 и 54. (I. 32+). т. X ч. 1 698 ст. пр. 2.

2. Значеніе раздѣла.—85 № 124. (I. 45+). Тоже, 1373.

3. Раздѣлъ наслѣдства, часть коего досталась постороннему лицу.—91 № 23. (I. 46+). Тоже, 1317.

4. О значеніи раздѣла, воспослѣдовавшаго въ Черниговской губерніи до 1874 года.—94 № 52. (III. 21+). Тоже, 1332 ст.

5. О необходимости раздѣльного акта при участіи въ раздѣлѣ малолѣтнихъ.—87 № 91. (I. 45+). Тоже, 1336.

6. О порядкѣ раздѣла между могометанами.—85 № 17. (I. 46+). Тоже, 1338, 1339.

7. О раздѣлѣ наслѣдства третейскимъ судомъ.—90 № 90. (I. 138—). Уст. гр. суд. ст. 1367.

8. Порядокъ исполненія опредѣленій по судебному раздѣлу.—90 № 121. (I. 122+). Тоже, 1409—1423 ст.

9. Порядокъ обжалованія окончательныхъ опредѣленій по судебному раздѣлу.—96 № 88. (III. 48+). Тоже, 1421 ст.

10. О правѣ сонаслѣдника, не участвовавшаго въ раздѣлѣ, предъявить искъ объ отмѣнѣ раздѣла.—900 № 37. (V. 31—). Тоже, 1490 ст.

11. Споры при раздѣлѣ въ Варшавскомъ округѣ о дѣйствительности актовъ.—85 № 117. (I. 124—). Тоже, 1491 и 1 ст.

12. О судебномъ раздѣлѣ между крестьянами въ губерніяхъ Варшавскаго округа.—87 № 36. (I. 127—). Тоже, 1767 ст. уст.

13. О доляхъ наслѣдниковъ при раздѣлѣ имущества безпотомно умершаго собственника между однимъ изъ его родителей и родственниками въ боковой линіи.—900 № 115. (V. 46+). 232 гр. ул. 753 и 754 ст. гр. код.

14. Порядокъ производства дѣлъ объ устраненіи наслѣдниками постороннихъ лицъ отъ раздѣла съ выкупомъ ихъ долей.—94 № 14. (III. 49+). Гр. код. 815—842 ст.

15. Значеніе 883 ст. гр. код.—90 № 54. (I. 202+). Тоже 883 ст.

16. Условія пользованія правилъ спорить объ убыточности раздѣла.—98 № 98. (IV. 33+). Тоже, 887, 1076, 1079 и 1674 ст.

17. Послѣдствія пріобрѣтенія наслѣдникомъ при раздѣлѣ недѣлимой вещи.—88 № 100. (I. 202—).

18. Порядокъ продажи имущества, подлежащаго продажѣ при раздѣлѣ.—94 № 90. (III. 50—). Тоже 1769 ст.

19. О правѣ суда оставить за однимъ наслѣдникомъ при раздѣлѣ крестьянскаго наслѣдства нераздробляемое имущество.—97 № 74. (III. 50+). Объ устр. б. кр. в. ц, п. указъ 19 февр. 1864 г.

См. также: **Крестьяне**. 23.—**Наслѣдство**. 11.—**Секвестръ**.

РАСКОЛЬНИКИ.

См. **Законность рожденія**. 4.—**Узаконеніе**. 5.—

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ. **1**. Кѣмъ утверждается распредѣленіе суммъ между кредиторами.—87 № 66. (I. 118+). Уст. гр. суд. ст. 1218.

2. О возможности разрѣшенія въ частномъ порядкѣ споровъ между кредиторами при распредѣленіи суммъ.—95 № 75. (III. 45+). Тоже, 1212 ст.

3. О распредѣленіи суммъ, вырученныхъ отъ продажи ипотечнаго имѣнія.—85 № 50. (I. 126+). Тоже, 1214, 1593—1596 ст.

4. Когда въ Прибалтійскихъ губерніяхъ кредиторы имѣютъ право на полученіе убытковъ наравнѣ съ капиталами.—99 № 7. (V. 53—). III ч. св. м. уз. 1351 ст.

5. О преимуществѣ требованія, въ пользу коего установлено право удержанія —900 № 26. (V. 54+). Тоже, 1403—1405, 3881—3885 ст.

См. также: **Преимущественное удовлетвореніе.**

РАСТОЧИТЕЛИ. **1.** О правѣ расточителя завѣщать свое благопріобрѣтенное имущество.—99 № 56. (V. 11+). 1018 ст. т. X ч. 1.

2. О правѣ опекуна надъ имѣніемъ расточителя принимать участіе въ судебныхъ дѣлахъ.—90 № 66. (I. 7 и 75+). 20 ст. уст. гр. суд.

3. О сдѣлкахъ, заключенныхъ опекуномъ расточителя.—98 № 104. (IV. 23+). 634 ст. у. суд. торг.

4. О начальномъ моментѣ неправоспособности лица, признаннаго расточителемъ.—95 № 58. (III. 5+). 150 ст. т. X. IV пр. и пр. крест.

5. Время вступленія въ законную силу рѣшенія о признаніи кого-либо расточителемъ.—93 № 51. (II. 61+). 499 ст. гр. ул.

6. Предѣлы недѣеспособности лица, признаннаго въ Царствѣ Польскомъ расточителемъ.—93 № 50. (II. 16+). Тоже, 501 ст.

РАСТРАТА. Примѣненіе 1664 ст. т. X ч. 1. къ имуществу, заложенному въ Московскомъ обществѣ кредита подъ залогъ движимости.—900 № 113. (V. 37—). 1164 ст. т. X ч. 1.

См. также: **Давность.** 24—**Ревизоры.**—

РАСХОДЪ. **1.** Объ отвѣтственности хозяина имѣнія за расходы, сдѣланные для него другимъ.—87 № 13. (I. 23+). 574 ст. т. X ч. 1

2. О правѣ одного контрагента требовать отъ другого возмѣщенія сдѣланныхъ за него расходовъ —91 № 81. (I. 22—). Тоже.

РАСЧЕТЪ. **1.** О времени выдачи подрядчику окончательнаго расчета.—90 № 47. (I. 138—). 1302 ст. у. гр. суд.

2. Послѣдствія неутвержденія окончательнаго расчета съ подрядчикомъ.—92 № 57. (II. 23—).

См. также: **Казна.** 1, 9.

РЕВИЗОРЫ. Отвѣтственность ревизоровъ въ частныхъ банкахъ за оказавшіяся тамъ растраты.—91 № 108. (I. 29+). 574 и 684 ст т. X ч. 1.

РЕЗОЛЮЦІЯ. Обязанность суда назначать день, когда будетъ объявлена резолюція по отложенному дѣлу.—96 № 62. (III. 35+). 702 ст. уст. гр. суд.

РЕКРУТСКАЯ КВИТАНЦІЯ. О силѣ рекрутской квитанціи. — 90 № 60. (I. 196—).

РОДИТЕЛИ. **1.** О правѣ родителей требовать возвращенія ихъ ребенка.—97 № 81. (III. 5+). т. X ч. 1 173, 177 ст.

2. Объ утвержденіи родителей въ опекунскомъ званіи.—87 № 37. (I. 4+). Тоже, 180 ст.

3. О правѣ родителей на имущество бездѣтноумершихъ дѣтей. — 93 № 12. (II. 12+). Тоже, 1143 ст.

4. О порядкѣ наслѣдованія родителей послѣ бездѣтноумершихъ дѣтей.—92 № 46. (II. 13+). Тоже.

5. О наслѣдованія родителей въ Царствѣ Польскомъ — 97 № 87. (III. 82—). 753, 754 гр. код.

См. также: **Дѣти.** 1, 4.—**Опека.** 3.—**Пользованіе.** 2.—**Раздѣлъ.** 13.

РОЖДЕНІЕ. О доказательствахъ времени рожденія. — 86 № 68. (I. 4—).

РОСТОВЩИЧЕСТВО.
См. **Вексель.** 10.

РОСТЪ. **1.** О примѣненіи 180² ст. уст. о нак. — 96 № 109. (III. 26—). 180₂ ст. мир. уст.

2. О непримѣнимости 180² ст. мир. уст. къ обязательствамъ вытекающимъ не изъ договора займа или ссуды капиталовъ. — 96 № 69. (III. 26+). Тоже.

РУЖЬЕ.
См. **Охота.**

РУКОПРИКЛАДЧИКЪ.
См. **Завѣщаніе.** 20, 21.

РУМЫНСКІЕ ЗАКОНЫ.
См. **Присоединеніе территоріи.**

РЫБНАЯ ЛОВЛЯ. О правѣ прибрежныхъ рѣки Куры жителей на рыбную ловлю.—87 № 7. (I. 179—).

РѢКИ. **1.** О предѣлахъ владѣнія рѣкою.—91 № 47. (I. 10—). т. X ч. 1. 426 ст.

2. О предѣлахъ пользованія уровнемъ рѣки.—89 № 117. (I. 13+). Тоже, 428 ст.

3. О правѣ владѣльца частью рѣки расчищать ея русло въ предѣлахъ другого владѣльца.—90 № 76. (I. 12+).

4. О правѣ общаго пользованія рѣками.—96 № 43. (III. 7 +). 359 ст. уст. пут. сообщ.

5. О правѣ на рѣки въ Прибалтійскомъ краѣ. — 900 № 18. (V. 53+). 1012—1016 III ч. св. м. уз.

РѢШЕНІЕ. **1.** Объ исправленіи ошибокъ въ рѣшеніи.—85 № 69. (I. 106—); 91 № 11. (I. 106+). Уст. гр. суд. ст. 700.

2. О неизмѣняемости срока, назначеннаго для прочтенія рѣшенія въ окончательной формѣ.—92 № 56.—(II. 29+). Тоже, 714 ст.

См. также: **Давность.** 48.—**Ипотека.** 17.—**Конкурсъ.** 20.—**Свидѣтельскія показанія.**—**Сенатскія рѣшенія.**—**Сроки.** 1.

РЯДНАЯ ЗАПИСЬ.

См. **Отрѣченіе.** 1.

СВАДЬБА. **1.** О правѣ жениха искать убытки, причиненные расходами на несостоявшуюся свадьбу. — 89 № 124. (I. 28—). т. X ч. 1. 684 ст.

СВИДѢТЕЛЬСКІЯ ПОКАЗАНІЯ. **1.** О записаніи свидѣтельскихъ показаній въ протоколъ. — 86 № 81. (I 78+); 90 № 2. (I. 79+). Уст. гр. суд. ст. 101.

2. Объ опроверженіи свидѣтельскими показаніями содержанія домашнихъ актовъ. — 85 № 122. (I. 85 —); 96 № 63. (III. 32+). Тоже, 409 и 410 ст.

3. Свид. показ. въ спорахъ о записи въ журналъ судебнаго пристава обязательства третьяго лица. — 96 № 64. (III. 33+). Тоже, 631 и 635 ст.

4. Свид. показ. въ спорахъ, основанныхъ на закладной.—94 № 37. (III. 93+). Тоже, 409 и 410.

5. Свид. показ. въ спорахъ о содержаніи торговыхъ векселей.—85 № 24. (I. 213+). 107 ст торг. код.

6. О доказательствѣ чрезъ свид. показ. существованія судебнаго рѣшенія.—86 № 6. (I. 205+). 1348 ст. гр. код. 1524 ст. у. гр. суд.

7. О доказательствѣ свид. показаніями существованія обязательства и долга.—89 № 89 и 90. (I. 205—). Тоже.

8. Свид показанія въ доказательство уплаты по ипотечному обязательству долга въ Прибалтійскомъ краѣ.—93 № 57. (II. 38+).

9. Свид. показанія въ спорахъ о вѣчномъ пользованіи садомъ въ Бессарабіи.—85 № 129. (I. 222+). Сб. арм. кн. 3 т. IV.

См. также: **Вексель.** 9, 40.—**Договоръ.** 12.—**Доказательства.** 7, 8.—**Желѣзныя дороги.** 5.—**Завѣщаніе.** 14, 15, 17, 22.

СВИДѢТЕЛЬСТВО. 1. О силѣ и значеніи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ въ Западномъ краѣ губернаторами на покупку имѣній.—90 № 111. (I. 33+); 99 № 29. (V. 10—); 95 № 39. (III. 15+). 3 пр. къ 698 ст.

2. О необходимости представленія сихъ свидѣтельствъ къ торгамъ.—96 № 67. (III. 15+). Тоже.

СВОЙСТВО ИМУЩЕСТВЪ. 1. Св. им., полученнаго отъ родителей по дарственной записи.—97 № 68. (III. 6+). Т. X ч. 1. ст. 390.

2. Св. благопріобрѣтеннаго им., выдѣленнаго законнымъ наслѣдникомъ.—88 № 74. (I. 8+). Тоже, ст. 399.

3. Св. родоваго им., оставленнаго за собою кредиторомъ, принадлежащимъ къ тому же роду.—92 № 80. (II. 5+). Тоже.

4. Св. им., бывшаго у наслѣдодателя на заставномъ правѣ.—98 № 99. (IV. 5+). Тоже.

5. Св. суммы, вырученной отъ продажи родоваго мѣнія и паевъ въ пріискахъ.—99 № 56. (V. 3+). Тоже.

6. Св. им., подаренныхъ и выдѣленныхъ въ губер. Черниговской и Полтавской.—99 № 30. (V. 3—) Тоже, 400 ст.

См. также: **Строенія** 2.—**Улиточная запись** 1.

СЕРВИТУТЪ. 1. Подсудность исковъ о пастьбѣ крестьянами скота на землѣ бывшаго помѣщика.—90 № 106. (I. 77 —). Уст. гр. суд. статья 1.

2. О возстановленіи правъ сервитута путемъ владѣльческаго иска.—99 № 110. (V. 31+). Тоже 1489 ст.

3. Предѣлы примѣненія 2 п. 1806 ст. уст. гр. суд.—94 № 86. (III. 51 +). Тоже, ст. 1806 п. 2.

4. Значеніе права фронта.—93 № 26. (II. 61+). Гр. код. 650 ст.

5. Предѣлы пользованія сервитутными правами въ Царствѣ Польскомъ.—95 № 2. (III. 82+). Тоже 702 ст.

6. Сила сервитута, прекратившагося по причинамъ, указаннымъ въ 705 ст. гр. код.—96 № 51. (III. 82+). Тоже 705 ст.

7. О правѣ сервитута топлива при передачѣ части крестьянской усадьбы.—900 № 30. (V. 46+). Тоже, 886 и 637 ст.

8. Объ отдачѣ въ наемъ пастьбищныхъ сервитутовъ.—86 № 4. (I. 219 —). П. учр. к. ц. п. $\frac{\text{30 дек. 65}}{\text{11 янв. 66}}$

9. О непримѣнимости положенія о безусловной силѣ крестьянскихъ сервитутовъ къ сервитутамъ греко-уніатскаго (нынѣ православнаго) духовенства.—900 № 112. (V. 51+). Указъ $\frac{\text{19 февр.}}{\text{2 марта}}$ 1864 г.

10. О сервитутахъ, связанныхъ съ пасторатскими видами.—99 № 9. (V. 53—). 1103 ст. III. ч. об. м. уз.

См. также: **Давность** 68.

СЕКВЕСТРЪ. Значеніе секвестра при раздѣлѣ наслѣдства въ Царствѣ Польскомъ.—94 № 43. (III. 50—).

СЕЛЬСКІЙ СТАРОСТА. О подсудности исковъ къ сельскому старостѣ за убытки.—95 № 73. (III. 46+). 1330[6] ст. уст. гр. суд.

СЕЛЬСКІЙ СХОДЪ. Предѣлы вѣдомства сельскаго схода.—85 № 66. (I. 180 —). 74 ст. общ. пол. о пр.

СЕМЕЙНЫЙ СОВѢТЪ. О силѣ признанія семейнымъ совѣтомъ наслѣдственнаго долга.—97 № 24. (I. 198+). 422 ст. гр. ул.

СЕМЕЙСТВО. Что подразумѣвать подъ словомъ семейство.—90 № 95. (I. 200 —).

СЕНАТСКІЯ РѢШЕНІЯ И ОПРЕДѢЛЕНІЯ. Значеніе неопубликованнаго сенатскаго опредѣленія.—93 № 86. (II. 30 +). 815 ст. уст. гражд. суд.

СИНДИКЪ. Право временного синдика на обжалованіе постановленія суда.—95 № 94. (III. 89+). 486—513 ст. торг. код.

СКАЧКА. Послѣдствія стачки владѣльцевъ лошадей на скачкахъ.—95 № 33. (III. 78 —).

СКОТОБОЙНИ. Значеніе городской скотобойни для мѣстныхъ мясниковъ.—85 № 60. (I. 168 —). 859 ст. уст. вр. т. XIII.

СМѢШЕНІЕ ИСКОВЪ. 1. Объ искахъ, истекающихъ изъ нѣсколькихъ основаній.—88 № 1. (I. 82 +). 258 ст. уст. гр. суд.

2. Искъ о нарушенномъ владѣніи и о правѣ участія частнаго.—89 № 66. (I. 82 +). Тоже.

СОБСТВЕННОСТЬ. 1. Послѣдствія перехода права собственности къ другому лицу.—86 № 85. (I. 9 —).

2. Платежи повинностей, какъ доказательство права собственности.—88 № 42. (I. 21 +). 533, 560 ст. т. X ч. 1.

3. Ограниченія права собственности, подлежащія признанію недѣйствительными по 6 ст. гр. ул.—95 № 19. (III. 79+). 6 ст. гр. ул.

СОВЛАДѢНІЕ.
См. **Общее владѣніе.**

СОЛИДАРНАЯ ОТВѢТСТВЕННОСТЬ. 1. Солид. отвѣт. по судебному рѣшенію.—87 № 95. (I. 52+).

2. Послѣдствія неозначенія въ резолюціи о долевой или солид. отвѣт.—86 № 24. (I. 92—).

3. О возраженіяхъ солид. должника.—85 № 53. (I. 217—). 1208 ст. Торг. код.

4. Солидарная отвѣтственность въ Прибалтійскихъ губерніяхъ за причиненный вредъ. — 98 № 68. (IV. 36+). 3337 ст. III ч. об. м. уз.

См. также: **Давность** 33.

СОЛО-ВЕКСЕЛЯ.

См. **Банкъ** 19, 20.

СПАСАТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО. О правѣ Рос.-Балтійскаго спасательнаго общества пользоваться правами помѣщиковъ Прибалтійскаго края.—93 № 43. (II. 44+). 488 ст. уст. п.

СПЕЦИФИКАЦІЯ. Значеніе термина „спецификація".—97 № 80. (III. 23+).

СПЛАВНЫЕ БИЛЕТЫ. Значеніе сплавныхъ билетовъ.—89 № 1. (I. 177+). 307 ст. уст. лѣсн. т. VIII.

СРОКИ. **1.** Исчисленіе кассаціоннаго срока на рѣшеніе окружнаго суда.—91 № 104. (I. 79+). Уст. гр. суд. 191, 192.

2. Значеніе сроковъ на привлеченіе третьихъ лицъ. — 92 № 35. (I. 239+ и II. 28+). Тоже 253, 654 ст.

3. Примѣненіе правила 828 ст. уст. гр. суд. къ отсылкѣ денегъ въ банкъ.—89 № 102. (I. 101+). Тоже 828 ст.

4. Основаніе для возстановленія сроковъ.—89 № 34. (I. 100—). Тоже 835 ст.

5. Порядокъ установленія причины, дающей право на возобновленіе срока.—96 №№ 85 и 86. (III. 39+). Тоже.

6. Порядокъ возстановленія сроковъ.—91 № 38. (I. 101+). Тоже.

7. Послѣдствія замедленія почтоваго вѣдомства въ доставленіи объясненія на кассаціонную жалобу.—97 № 9. (III. 39+). Тоже и 760 ст.

8. Возстановленіе срока на возобновленіе пріостановленнаго производства.—95 № 47. (III. 40+). Тоже.

9. Послѣдствія пропуска сроковъ, указанныхъ въ 1202, 1204 и 1205 ст. уст. гр. суд.—90 № 56. (I. 116+). Тоже 1202—1205.

10. Срокъ на обжалованіе казенными управленіями частныхъ опредѣленій.—88 № 74 (I. 119—). Тоже 1293 ст.

11. Значеніе срока 1303 ст. уст. гр. суд. — 92 № 17. (I. 120+). Тоже 1303 ст.

12. Значеніе сроковъ 1524 и 1525 ст. уст. гр. суд. въ искахъ администраціи.—90 № 124. (I. 48+). Тоже 1524 и 1525.

13. О примѣненіи Григоріанскаго календаря къ исчисленію сроковъ.—88 № 14. (I. 127+).

СОУДА. **Залоговый характеръ ссудъ, выданныхъ при льготныхъ покупкахъ имѣній въ Западномъ краѣ.** — 96 № 41. (III. 23 +). Зак. 16 мар. 1892 г.

См. **Взаимный кредитъ. 4.—Ростъ. 2.—**

СОУДО-СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЯ КАССЫ.

См. **Акты** 18.—**Подсудность** 12.

СТАРООБРЯДЦЫ. **О порядкѣ взысканія съ старообрядцевъ арендной платы.**—85 № 10. (I. 85—).

СТАЧКА.

См. **Скачки.—Торги** 23, 44, 45, 55.

СТРАХОВАНІЕ. **1.** О правѣ кредиторовъ умершаго обращать свои взысканія на застрахованный имъ капиталъ. — 99 № 62. (V. 14+). 1259 т. X ч. 1 и 724 ст. гр. код.

2. Послѣдствія принятія имущества на страхъ безъ провѣрки возможности опасности.—88 № 73. (I. 61+). Т. X. ч. 1 ст. 2199.

3. Значеніе условій, включаемыхъ въ квитанціи страховыхъ обществъ.—91 № 101. (I. 62+). Тоже.

4. Страхованіе арендаторомъ имѣнія находящейся тамъ движимости.—93 № 24. (II. 49+).

5. Условія погашенія долга по закладной страховой преміей.—95 № 51. (III. 27+).

6. Послѣдствія несоблюденія волостнымъ старшиной правилъ оцѣнки имущества при отдачѣ его на страхъ.—90 № 65. (I. 195—). 47—54 ст. пол. о земск. стр.

7. О перестраховкѣ владѣльцемъ строеній, застрахованныхъ по обязательному земскому страхованію.—88 № 32. (I. 195+). Пол. о з. стр.

8. О переносѣ застрахованныхъ крестьянами строеній.—91 № 3. (I. 195+). Тоже.

9. О спорахъ страховаго общества съ наслѣдниками самоубійцы, застраховавшаго свою жизнь.—92 № 4. (I. 167+).

10. Преимущественное удовлетвореніе изъ страховой преміи за ипотекованное имѣніе.—99 № 37. (V. 51+). Пол. о вз. стр. зъ Ц. П.

11. О передачѣ полиса на застрахованный капиталъ.—91 № 83. (I. 166+).

12. О страхованіи билетовъ съ выигрышами.—96 № 9. (III. 27+).

13. О правѣ держателя квитанціи на предъявителя требовать страховую премію отъ общества транспортированія кладей.—92 № 74. (II. 49+).

14. О необязательности для страховщика въ о-вѣ „Волга" заявлять, что застрахованный товаръ принадлежитъ не ему одному.—91 № 109. (I. 166+). Уст. о-ва „Волга".

15. О спорахъ страхователей съ Полтавскимъ о-вомъ взаимнаго страхованія.—900 № 38. (V. 39—). Уст. Полт. о-ва вз. стр.

16. Объ обязанностяхъ Россійскаго страх. о-ва производить изысканіе пожарныхъ убытковъ.—86 № 82. (I. 165+). Уст. Рос. стр. о-ва § 87.

17. Значеніе § 2. Уст. Русскаго страх. отъ огня о-ва.—95 № 71. (III. 65+). Уст. Рус. стр. о-ва § 2.

18. Право лица, владѣющаго имѣніемъ по запродажной записи, на застрахованіе имѣнія.—94 № 26. (III. 65+). Тоже, §§ 55, 75, 76, 83, 85, 110.

19. Значеніе предварительнаго счета, выданнаго Русскимъ страх. о-вомъ.—98 № 44. (IV. 26—). Тоже, § 86.

20. О послѣдствіяхъ перемѣны въ части имущества, застрахованнаго въ Русскомъ о-вѣ.—90 № 50. (I. 165+). Тоже, § 90.

21. О послѣдствіяхъ признанія недѣйствительнымъ страхованія въ Русск. страх. о-вѣ.—86 № 13. (I. 165 +). Тоже, § 90.

22. Значеніе примѣчанія къ § 20 правилъ страхованія движимыхъ имуществъ въ СПБ. городскомъ о-вѣ взаимнаго страх.—97 № 54. (III. 65—). Уст. СПБ. о-ва вз. стр. § 20 прил.

23. Значеніе § 59 уст. СПБ. о-ва страхованія.—92 № 71. (II. 49+). Тоже § 5.

24. Опредѣленіе стоимости сгорѣвшаго имущества.—92 № 36. (I. 231+и II. 49+). Уст. Сѣверн. стр. общ.

25. О прекращеніи договора страхованія съ о-мъ „Якорь". (I. 166—). Уст. о-ва Якорь.

См. также: **Банкъ**. 32.—**Пожизненное владѣніе**. 3.—**Подсудность**. 14.—

СТРОЕНІЯ. **1**. О правѣ собственности на строенія, отдѣльномъ отъ права собственности на земли.—94 № 76. (III. 7+). т. X ч. 1 386 и 424 ст.

2. О свойствѣ строеній, возведенныхъ на чужой землѣ.—96 № 28. (III. 6+). Тоже, 390—401 ст.

3. О вознагражденіи за строенія, оставляемыя однимъ изъ совладѣльцевъ за собою.—90 № 44. (I. 25+). Тоже, 628 ст.

4. Объ обязанности вольныхъ людей переносить свои строенія.—88 № 40. (I. 178—). Т. IX. уст. о сож. ст. 801 изд. 1857.

См. также: **Залоговое право**. 1—**Общее владѣніе** 4.—

СУДЕБНЫЕ СБОРЫ. 1. Какіе сборы тяжущіеся должны представлять впередъ.—91 № 9. (I. 109+). Уст. гр. суд. ст. 862.

2. Объ обязанности казенныхъ палатъ представлять судебные сборы по дѣламъ о наслѣдственной пошлинѣ. — 96 № 34. (III. 40+). Тоже, 864 ст.

3. Примѣненіе 879 ст. уст. гр. суд. къ городскимъ общественнымъ управленіямъ.—94 № 19. (III. 40+). Тоже. 879 ст.

СУДЕБНЫЙ ПРИСТАВЪ. 1. О вознагражденіи Пристава за охраненіе наслѣдства.—90 № 93. (I. 105+). Тоже, 963 ст.

2. О срокѣ обжалованія дѣйствій судебнаго пристава.—85 № 88. (I. 106+). Тоже.

См. также: **Вводъ во владѣніе.** 3.—**Исполненіе рѣшеній.** 6.—**Опись.** 1.

СУДЕБНЫЯ ИЗДЕРЖКИ. 1. Невозможность присужденія судебныхъ издержекъ отвѣтчику при прекращеніи дѣла за неявкою истца.—96 № 128. (III. 30+). Уст. гр. суд. ст. 145, 718 и 868.

2. Согласіе отвѣтчика удовлетворить истца не избавляетъ его отъ платежа судебныхъ издержекъ.—87 № 4. (I. 101—). Тоже, 868 ст.

3. О зачетѣ судебныхъ издержекъ при присужденіи ихъ обѣимъ сторонамъ.—81 № 1. (I. 102+). Тоже, 870 ст.

4. Объ исчисленіи для казны срока, установленнаго 921 ст. уст. гр. суд.—96 № 66. (III. 46+). Тоже, 921 ст.

5. Судебныя издержки въ дѣлахъ исполнительнаго производства о судебныхъ же издержкахъ.—94 № 1. (III. 41—). Тоже, 922 ст.

СУДЕБНЫЯ ПОШЛИНЫ. 1. По дѣламъ благотворительности частныя лица не освобождаются отъ взноса судебныхъ пошлинъ.—93 № 108. (II. 31—). Уст. гр. суд. ст. 879.

2. О судебной пошлинѣ по искамъ въ исполнительномъ порядкѣ.—97 № 55. (III. 41+). Тоже. 898 ст.

3. О судебной пошлинѣ по дѣламъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ у мировыхъ судей.—94 № 116. (III. 46+). Тоже, 1289 и 200[1] ст.

СУДЬИ. Объ имущественной отвѣтственности судей.—85 № 76. (I. 122+). Тоже, 1331 ст.

См. также: **Устраненіе судей.**

СУПРУГИ. 1. Послѣдствія перехода одного изъ супруговъ въ иностранное подданство.—96 № 118. (III. 4—). т. X ч. 1, 102 ст.

2. Случаи, когда мужъ не можетъ требовать къ себѣ жены.—92 № 111. (II. 3—). Тоже 103 ст.

3. Подсудность исковъ жены къ мужу о содержаніи.—95 № 44. (III. 4+). Тоже, 106 ст.

4. О правѣ жены требовать отъ мужа содержанія при раздѣльной ихъ жизни и о размѣрѣ содержанія.—90 № 18. (I. 3+). Тоже 110—118 ст.

5. Объ общей собственности супруговъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ.—92 № 5. (I. 40+). Тоже, ст. 1157 п. 2.

6. О наслѣдствѣ супруговъ по Литовскому Статуту.—92 № 85. (II. 13+); 92 № 5. (II. 14+). Тоже, 1157 ст.

7. О правѣ жены и дочери требовать признанія несостоятельнымъ должникомъ ихъ мужа и отца за неплатежъ присужденнаго имъ содержанія.—96 № 104. (III. 60+). Уст. суд. торг. 479 и 500 ст.

8. О согласіи мужа на дѣйствія жены въ судѣ.—85 № 91. (I. 198[1]). Гр. ул. 182 ст.

9. О формѣ согласія мужа вести судебное дѣло.—93 № 45. (II. 61+). Тоже.

10. Примѣненіе 192 ст. гр. ул. къ случаю, когда управляемое мужемъ имѣніе состоитъ лишь въ арендномъ содержаніи жены.—95 № 46. (III. 79+). Тоже, 192 ст.

11. О правѣ мужа управлять имѣніемъ жены.—91 № 53. (I. 198+). Тоже, 199 ст.

12. Значеніе 232 ст. гр. ул.—98 № 94. (IV. 32+). Тоже, 232 ст.

13. О необязательности для жены выдавать содержаніе мужу при временномъ разлученіи ихъ.—94 № 22. (III. 81+). Тоже, 269 ст. 230 ст. п. обр. союза 1836 г.

14. О сдѣлкахъ продажи между супругами въ Царствѣ Польскомъ.—92 № 20. (I. 206—и II. 64—). Код. нап. 1525 ст.

15. О продолжительности общности имуществъ супруговъ въ Лифляндской губерніи.—95 № 5. (III. 97—). Пол. о Кр. Лифл. г. ст. 945.

16. Объ общности имуществъ супруговъ въ Лифляндской губерніи.—900 № 59. (V. 56—). Тоже, 988, 989 и 994.

См. также: **Вознагражденіе за вредъ.** 14.—**Подсудность.** 29.—**Пользованіе.** 1.

ТАБЕЛЬ СБОРОВЪ. О табели сборовъ въ пользу владѣльцевъ г. Бердичева.—85 № 46 и 48. (I. 197—).

ТАЛОНЫ.

См. **Билеты.** 4.

ТАМОЖЕННЫЕ СБОРЫ. Значеніе подписки, отобранной по 1108 ст. уст. тамож.—91 № 10. (I. 176+). 1108 ст. уст. там.

ТАРИФЪ. **1.** Обязательность для суда примѣнять установленные тарифы.—94 № 118. (III. 72+). Общ. уст. р. ж. д. ст. 18 прил.

2. О примѣненіи 50 ст. общ. уст. рос. ж. д.—94 № 60 и 95 № 18. (III. 72+). Тоже, 50 ст.

3. О силѣ тарифа, установленнаго съѣздомъ предстaвителей желѣзныхъ дорогъ.—89 № 41. (I. 188—). Тоже, 68 ст.

4. О тарифѣ провозной платы по желѣзнымъ дорогамъ.—93 №№ 16, 29 и 85. (II. 58 и 59+). Тоже. 68 ст.

5. Договоры объ уступкѣ грузоотправителями исковъ о переборѣ противъ тарифовъ.—98 № 27. (IV. 29—). Тоже, 71 ст.

6. Предѣлы примѣненія Высочайшаго повелѣнія 22 янв. 1887 г.—89 № 107. (I. 188+).

7. О силѣ закона 8 марта 1889 г.—о тарифѣ.—91 № 21. (I. 186+).

8. О правѣ обществъ желѣзныхъ дорогъ увеличивать тарифъ.—85 № 5. (I. 194+).

9. О примѣненіи тарифа.—89 № 42. (I. 194—).

10. О классификаціи товаровъ по тарифу.—89 № 106. (I. 193+).

11. О контролѣ правительства на Московско-Рязанской и Рязанско-Козловской ж. д. по установленію тарифовъ.—88 № 4. (I. 194—).

См. также: **Желѣзныя дороги** 9. 10. 35.—**Наливные вагоны**.

ТЕЛЕГРАФЪ. О недопустимости телеграфнаго сношенія тяжущихся съ судебными мѣстами и должностными лицами судебнаго вѣдомства.—87 № 83. (I. 105+).

См. также: **Участіе частнаго**. 11.

ТИПОГРАФІЯ. Подходятъ-ли содержатели типографіи подъ понятіе купцовъ.—90 № 35. (I. 209+). 2272 ст. гр. код.

ТОВАРИЩЕСТВО. **1**. Объ отвѣтственности наслѣдниковъ умершаго товарища за долги, сдѣланные другими товарищами.—99 № 104. (V. 40+). Т. X. ч. 1 ст. 1238 пр.

2. Отсутствіе различія между паевыми товариществами и акціонерными компаніями.—98 № 31. (IV 9+). Тоже, 2139 и слѣд.

3. Объ отвѣтственности товарищей за дѣйствія правленія.—86 № 24. (I. 61+). Тоже, 2181 ст.

4. О несостоятельности товарищества на вѣрѣ.—90 № 69. (I. 152+). Уст. торг. 71—82 ст.

5. Значеніе оглашенія о вступившихъ въ товарищество членахъ.—89 № 109. (I. 149—). Тоже, 80.

6. О правѣ пайщика переуступить свой пай другому.—98 № 3. (IV. 9+).

7. О доказательствахъ въ спорахъ товарищей.—87 № 118. (I. 208—). Гр. код. 1834 и 1861 ст.

8. Послѣдствія несостоятельности одного изъ товарищей.—89 № 118. (I. 206—). Тоже, 2003 ст.

9. Значеніе оглашенія дѣлъ товарищества.—91 № 29. (I. 212—). Торг. код. 42 ст.

10. Объявленія о перемѣнѣ въ составѣ товарищества.—85 № 28. (I. 213+). Тоже, 42, 46 ст.

11. Условія дѣйствительности договора товарищества въ Прибалтійскомъ краѣ.—97 № 76. (III. 98+). Св. м. уз. ст. 4266.

См. также: **Несостоятельность.** 6.

ТОЛКОВАНІЕ. **1.** Толкованіе актовъ.—85 № 86. (I. 98—). Уст. гр. суд. 456 и слѣд. ст.

2. Толкованіе законовъ мѣстныхъ.—86 № 93. (I. 98—). Тоже 707 ст.

3. Различіе толкованія рѣшенія, какъ доказательства, и какъ спора при исполненіи рѣшенія.—95 № 28. (III. 42+). Тоже, 964 ст.

ТОЛОКА. О правѣ общей толоки.—86 № 19. (I. 188+). 18 ст. пр. объ охр. пол.

ТОРГИ. **1.** Условія непоколебимости пріобрѣтенія правъ собственности на имѣніе, которое не принадлежало должнику.—92 № 69. (II. 5+). Т. X ч. 1 420, 524, 529 и 1301 ст.

2. Отвѣчаетъ-ли собственникъ заложеннаго имѣнія и проданнаго съ торговъ за неправильное указаніе въ закладной мѣры земли.—91 № 98. (I. 28+). Тоже, 684 ст.

3. Кто изъ кредиторовъ имѣетъ право на задатокъ, внесенный неисправнымъ покупщикомъ.—900 № 64. (V. 88+), 1385 ст. зак. о суд. гр. 1876 г.

4. Объ уничтоженіи торговъ посредствомъ иска должника.—89 № 9. (I. 138+). 2174 ст. т. X ч. 2 изд. 1857.

5. О распространеніи правила 954 ст. уст. гр. суд. на случай смерти кредитора.—92 № 21. (I. 230—и II. 28 и 32—). Уст. гр. суд. 954 ст.

6. О срокѣ начала торга.—88 № 82. (I. 106+);—89 № 76. (I. 107—); 85 № 65. (I. 107+). Тоже, 1048 ст.

7. Послѣдствія неприбытія взыскателя къ торгу до окончанія его.—85 № 49. (I. 117+). Тоже, 1051 ст.

8. Значеніе наддачъ, дѣлаемыхъ на торгѣ однимъ только лицомъ.—89 № 38. (I. 161+). Тоже, 1053 и 1157 ст.

9. О правѣ третьихъ лицъ на описанное имущество.—900 № 58. (V. 25+). Тоже 1092.

10. Къ кому третьи лица должны предъявлять искъ при обращеніи на ихъ имущество взысканіе присужденнаго съ должника штрафа.—89 № 59. (I. 107+). Тоже, 1092 и 1198 ст.

11. Вправѣ ли покупщикъ имѣнія, продававшагося за казенное взысканіе, оспаривать договоры.—99 № 13. Тоже, 1099 и 1100.

12. Въ какомъ порядкѣ третье лицо можетъ требовать освобожденія имущества, находящагося въ его владѣніи, а по документамъ принадлежащаго должнику.—99 № 96. (V. 27+). Тоже, 1111 ст.

13. Значеніе правила 1137 ст. уст. гр. суд.—86 № 76. (I. 109—). Тоже, 1137 ст.

14. Предѣлы власти предсѣдателя въ исполнительномъ производствѣ.—93 № 7. (II. 33+). Тоже, 1139 ст.

15. Покупка имѣнія нѣсколькими лицами вмѣстѣ.—89 № 46. (I. 110—). Тоже, 1156 ст.

16. Необязательность для мѣста, производящаго торги, удостовѣряться, кто желаетъ торговаться.—98 № 36. (IV. 12+). Тоже, 1157 ст.

17. О необязательности для покупщика имѣнія вносить покупную сумму, когда торгъ не можетъ быть утвержденъ.—85 № 132. (I. 111—). Тоже, 1161 ст.

18. Что долженъ уплатить покупщикъ заложеннаго имѣнія.—87 № 117. (I. 111+). Тоже, 1161 ст.

19. Предоставленіе покупной суммы судебному приставу.—91 № 107. (I. 111+). Тоже, 1161 ст.

20. Право покупщика на обратное полученіе денегъ при неутвержденіи торговъ палатою и на внесеніе ихъ вновь по кассаціи опредѣленія палаты.—92 № 21. (II. 33—). Тоже, 1161 ст.

21. Послѣдствія неуплаты въ срокъ крѣпостныхъ пошлинъ.—85 № 112. (I. 113+). Тоже, 461 ст.

22. До какого времени покупщикъ имѣнія можетъ предоставлять доказательства на принадлежность ему претензіи, которую онъ вноситъ въ счетъ покупной суммы.—99 № 63. (V. 25+). Тоже, 1161 и 1164 ст.

23. Послѣдствія заявленія суду о стачкѣ на торгахъ.—93 № 68. (II. 33+). Тоже, 1164 и 1180 ст.

24. О примѣненіи 1166 ст. уст. гр. суд. къ случаямъ продажи наслѣдственнаго имѣнія при раздѣлѣ.—93 № 104. (II. 38+). Тоже, 1166.

25. Порядокъ и срокъ распредѣленія покупной суммы покупщикомъ, частью уплачивающимъ своею претензіею.—89 № 31. (II. 112+). Тоже, 1167 ст.

26. Обязанность 2-го залогодержателя, удерживающаго имѣніе за собою.—85 № 8. (I. 112—). Тоже, 1167 ст.

27. Порядокъ установленія торга несостоявшимся.—91 № 77. (I. 113—). Тоже, 1170 ст.

28. О непримѣнимости 3 п. 1170 ст. уст. гр. суд. къ добросовѣстному покупщику, не внесшему части покупной суммы.—93 № 100. (I. 34+). Тоже, 1170 ст.

29. О правѣ перваго залогодержателя удержать имѣніе за собою.—90 № 72. (I. 113+). Тоже, 1171 ст.

30. Какіе кредиторы могутъ требовать назначенія втораго торга.—99 № 79. (V. 26+). Тоже, 1171 и 1174 ст.

31. О преимуществѣ кредиторовъ удержать за собою непроданное имѣніе.—94 № 82. (III. 42+). Тоже, 1174 ст.

32. О суммѣ, въ которой кредиторъ можетъ удержать за собою имѣніе.—90 № 53. (I. 113+). Тоже, 1175 ст.

33. Кто имѣетъ право удержать имѣніе за собою при несостоявшемся торгѣ.—88 № 18. (I. 114+). Тоже, 1175 ст.

34. О пропускѣ покупщикомъ срока на представленіе крѣпостныхъ пошлинъ.—97 № 18. (III. 43+). Тоже, 1176 ст.

35. О судьбѣ задатка при несостоявшемся торгѣ. — 900 № 9. (V. 26+). Тоже, 1176 ст.

36. О возобновленіи торга. — 89№ 46. (II 114 —). Тоже, 1177 ст.

37. О примѣненіи 1177 ст. уст. гр. суд. къ случаю, когда торговались два лица.—92 № 32, (I. 230+ и II. 34+). Тоже, 1177 ст.

38. Въ какомъ порядкѣ должникъ можетъ требовать отмѣны торга.—87 № 57. (I. 115+). Тоже, 1180 ст.

39. Примѣнима-ли 1180 ст. уст. гр. суд. къ случаямъ, не указаннымъ въ ней.—90 № 56. (I. 116—). Тоже, 1180 ст.

40. О двухъ торгахъ, произведенныхъ въ одинъ день на одно и тоже имѣніе.—95 № 40. (III. 21+). Тоже, 1180 ст.

41. Непоколебимость продажи съ публичнаго торга, хотя-бы взысканіе, на покрытіе коего продано имѣніе, было впослѣдствіи отмѣнено.—88 № 16. (I. 115+). Тоже, 1180 ст.

42. Послѣдствія продажи имѣнія, не подлежащаго отчужденію.—86 № 73. (I. 115—). Тоже, 1180 ст.

43. О торгѣ, произведенномъ не въ залѣ засѣданій суда.—85 № 49. (I. 114+). Тоже, 2 п. 1180 ст.

44. О подставныхъ лицахъ на торгахъ. — 88 № 72. (I. 112+); 90 № 14. (I. 113—). Тоже, 2 п. 1180 ст.

45. Объ удаленіи лицъ, явившихся на торги съ цѣлію сорвать торгъ.—90 № 13. (I. 112—). Тоже, 2 п. 1180 ст.

46. О неисчерпывающемъ значеніи правила 1180 ст. уст. гр. суд.—96 № 95. (III. 43—). Тоже, 1180 ст.

47. О непримѣнимости 1182 ст. уст. гр. суд. къ торгу, который былъ отмѣненъ вслѣдствіе просьбы объ отсрочкѣ.—94 № 30. (III. 44—). Тоже, 1182 ст.

48. О значеніи правилъ 1068 и 1187 ст. уст. гр. суд.—89 № 29. (I. 116—). Тоже, 1187 и 1068 ст.

49. Вправѣ-ли второй залогодержатель оставить имѣніе за собою при безуспѣшности торга.—93 № 75. (II. 35+). Тоже, 1187 и 1068 ст.

50. Послѣдствія продажи заложеннаго имѣнія ниже суммы закладной.—99 № 38. (V. 26+). Тоже, 1187 ст.

51. Какую сумму долженъ внести покупщикъ имѣнія, заложеннаго въ банкѣ.—92 № 84. (II. 34+). Тоже, 1187 ст.

52. Какую сумму долженъ внести покупщикъ *общаго* имѣнія, заложеннаго въ банкѣ.—99 № 92. (V. 26—). Тоже, 1187 ст.

53. Послѣдствія предъявленія иска о части описаннаго имѣнія.— 88 № 72. (I. 116+). Тоже 1197 ст.

54. Признаніе должникомъ правильности иска объ освобожденіи описаннаго имѣнія.—99 № 10. (V. 27—). Тоже, 1197 ст.

55. Примѣненіе срока 1205 ст. къ жалобѣ участвовавшаго въ торгѣ лица съ указаніемъ на стачку.—97 № 70. (III. 45+). Тоже, 1205 ст.

56. Продажа съ публичнаго торга части ипотекованнаго имѣнія.— 89 № 115. (I. 125+). Тоже, 1587 ст.

57. Продажа съ публичнаго торга усадьбы въ Варшавскомъ округѣ.—87 № 62. (I. 125+). Тоже, 1591 и 1773 ст.

58. О предѣлахъ правопреемства лица, пріобрѣвшаго ипотекованное имѣніе съ публичнаго торга.—92 № 105. (II. 67—). 19 ст. ипот. уст.

59. О порядкѣ огражденія правъ взыскателя и должника при продажѣ имѣнія съ публичнаго торга.—92 № 65. (II. 35—).

60. Обязательность для покупщика ипотекованнаго имѣнія обременяющихъ послѣднее арендныхъ договоровъ. — 93 № 87. (II. 67+). Гр. код. 1104 ст.

61. Освобожденіе ипотекованнаго имѣнія отъ торговъ.—99 № 114. (V. 48+). Тоже, 2228 ст.

62. Послѣдствія невзноса покупщикомъ имѣнія въ Прибалтійскомъ краѣ покупной суммы.—96 № 77. (III. 96+). Св. мѣстн. уз. ч. III, ст. 3968. *См. также*: **Банкъ.** 15, 23.—**Выкупъ.** 8. — **Договоръ.** 14, 15, 16.—**Доказательства.** 3.—**Задатокъ.** 3, 4, 5.—**Залогодержатель.** 1. 4.—**Крѣпостныя пошлины.** 2, 4, 9. — **Отмѣна рѣшеній.** 3. — **Пріостановленіе.** 2. — **Продажа.** 6.— **Публикація.**—2—4.—**Свидѣтельство.** 2.—**Укрѣпленіе.** 1, 3.

ТОРГОВЫЙ ЛИСТЪ. Нужно-ли упоминать въ торговомъ листѣ о срокѣ начатія торга?—91 № 77. (I. 107+). 2 п. 1180 ст. уст. гр. суд.

ТОРГОВЫЯ КНИГИ. **1.** Объ обязанности содержателей аптекъ вести торговыя книги.—86 № 59. (I. 150—). 165 и 170 ст. уст. тор.

2. О замѣнѣ торговыхъ книгъ копіями и выписями.—91 № 106. (I. 171+).

См. также: **Книги.**

ТРЕБОВАНІЯ СТОРОНЪ. Необсужденіе судомъ требованія сторонъ.—86 № 17. (I. 91—). 706 ст. уст. гр. суд.

ТРЕТЕЙСКАЯ ЗАПИСЬ. Порядокъ засвидѣтельствованія третейской записи.—99 № 113. (V. 29—). 1374 ст. уст. гр. суд.

ТРЕТЕЙСКІЙ СУДЪ.

См. **Раздѣлъ.** 7.

ТРЕТЬИ ЛИЦА. **1.** Объ отвѣтственности третьихъ лицъ за неисполненіе правилъ 632 и 633 ст. уст. гр. суда.—91 № 69. (I, 89+). Уст. гр. суд. ст. 632, 633.

2. О роли третьяго лица въ процессѣ.—97 № 1. (III. 34+). 96 № 99. (III. 34—). Тоже, 660, 662.

3. О послѣдствіяхъ для третьяго лица его добровольного вступленія въ дѣло.—91 № 99. (I. 89+). Тоже, 662—666 ст.

4. Послѣдствія представленія третьимъ лицомъ доказательствъ тому, что спорное имущество принадлежитъ ему и имъ передано отвѣтчику.—98 № 30. (IV. 11.+). Тоже, 663 ст.

5. Предѣлы правъ въ процессѣ вступившаго въ него кредитора пособникомъ тяжущагося.—900 № 111. (V. 22+). Тоже, 663 ст.

См. также: **Ипотека.** 8.—**Сроки.** 2.—**Торги.** 6, 9, 10, 12.

ТЯЖУЩІЕСЯ. О правѣ тяжущихся просить назначенія опекуна въ случаѣ пріостановленія дѣла за смертію одного изъ нихъ.—86 № 97. (I. 199+). 490 ст. гр. ул. 689 ст. уст. гр. суд.

УБЫТКИ. **1.** О правѣ лица, въ пользу коего контрагентъ его обязался давать помѣщеніе и не далъ таковаго, искать съ него убытки.—93 № 73. (II. 9—). т. X ч. 1, ст. 574.

2. О времени предъявленія въ гражданскомъ судѣ иска объ убыткахъ, причиненныхъ преступленіемъ.—900 № 32. (V. 19—). У. гр. с. ст. 5 и 7.

3. О правѣ оправданнаго подсудимого искать убытка за недобросовѣстное обвиненіе.—900 № 82. (V. 20+). 32 и 728 ст. уст. угол. суд.
См. также: **Вознагражденіе за вредъ.—Возчикъ.—Давность.** 24[1], 31, 58—. **Договоръ.** 19.—**Должностныя лица.—Желѣзныя дороги.** 13.—**Межевые знаки.—Наслѣдники.** 1.—**Незаконное владѣніе.—Нотаріусъ.** 1—4.—**Опекунъ.** 16, 17.—**Перевозка.** 3. 4.—**Растрата.—Свадьба.—Судьи.**

УДЕРЖАНІЕ (Право удержанія). Столкновеніе права удержанія, возникшаго послѣ введенія судебной реформы въ Прибалтійскомъ краѣ, съ генеральною ипотекою прежняго времени. — 96 № 12. (III. 51 +). 1899 ст. уст. гр. суд. прил. 1403, 1404 и 3381 ст. св. м. уз.

УЗАКОНЕНІЕ. **1.** О правѣ узаконенныхъ на наслѣдство послѣ родственниковъ ихъ родителей.—900 № 12. (V. 29+). 144[1] ст. т. X ч. 1.

2. Можно-ли опровергать искомъ опредѣленіе объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей.—900 № 12. (V. 29+). Уст. гр. суд. ст. 1460[1]—1460[7].

3. О прекращенія начатаго дѣла объ узаконенія по просьбѣ мужа.—94 № 102. (III. 4+). Тоже.

4. Разъясненіе вопросовъ, возникшихъ на практикѣ при примѣненіи закона 12 марта 1891 г.—98 № 32. (IV. 3, 17+).

5. О правѣ раскольниковъ узаконять добрачныхъ дѣтей.—95 № 17. (III. 4+).

См. также: **Вдова.** 1.—**Иностранцы.** 1.—**Метрики.**

УКРѢПЛЕНІЕ. **1.** Объ обязанности мировыхъ установленій при укрѣпленія имѣній, проданныхъ съ торговъ.—89 № 110. (I. 109—). Уст. гр. суд. ст. 1134 и 1164.

2. Объ обязанностяхъ суда при укрѣпленіи имѣній, проданныхъ съ торговъ.—85 № 65. (I. 114+). Тоже, 165 ст.

3. Порядокъ укрѣпленія имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга въ Царствѣ Польскомъ.—92 № 106. (П. 37—). Тоже, 1574 ст.

4. Порядокъ разсмотрѣнія документовъ при совершеніи укрѣпленій въ Царствѣ Польскомъ.—95 № 22. (III. 58—). 340, 341, 351 ст. н. п.

5. Порядокъ укрѣпленія сдѣлокъ съ отсрочивающимъ условіемъ.—93 № 122. (П. 70+). 817 ст. III ч. св. м. уз.

6. О возможности укрѣпленія обязательства, выданного Лифляндскому дворянскому земельному кредитному обществу, хотя бы въ немъ не было указано размѣра %.—98 № 82. (IV. 37+). 1580 ст. III ч. св. м. уз.

См. также: **Акты**. 14.—**Давность**. 7.—**Казна**. 1.—**Частныя жалобы**. 2.

УЛИЦЫ. О пользованіи улицей.—85 № 97. (I. 201—). 703 ст. гр. к.

УЛИТОЧНАЯ ЗАПИСЬ. 1. Свойство родового имѣнія, пріобрѣтеннаго родственникомъ по улит. зап. — 99 № 11. (V. 3—). т. X ч. 1 397—440 ст.

2. Улит. зап. въ наслѣдствѣ по завѣщанію.—96 № 131. (III. 20+) Тоже, 710 и 1256 ст.

3. Объ обязательствахъ, которыя переходятъ къ пріобрѣтателю по улит. зап.—92 № 86. (П. 11+). Тоже, 1005 ст.

См. также: **Давность**. 16.

УНИЧТОЖЕНІЕ ПРОИЗВОДСТВА. Послѣдствія уничтоженія производства второй инстанціи.—86 № 97. (I. 90+). Уст. гр. суд. ст. 689.

УПРАВЛЕНІЕ. О примѣненіи 1129 ст. уст. гр. суд. къ кредитнымъ установленіямъ.—91 № 102. (I. 109+). Тоже, 1129 ст.

УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО. Недопустимость иска, предъявленного по минованіи срока, указаннаго въ 365^{20} ст. уст. гр. суд. — 95 № 95. (III. 32+). Тоже, 365^{20} ст.

УРОЖАИ. О значеніи сдѣлки продажи будущаго урожая.—92 № 44. (I. 226—и П. 16—).

УСАДЬБЫ. 1. О послѣдствіяхъ продажи усадьбы не по формальному акту.—85 № 5. (I. 219—). Пол. учр. к. ц. п. $^{8}/_{20}$ дек. 1865 г.

2. О доказательствахъ права на усадьбу.—85 № 10. (I. 219—). Тоже.

3. Послѣдствія продажи крестьянской усадьбы не крестьянину.—86 № 16. (I. 219—). Тоже, 30 дек. 65 г. 11 янв. 66.

4. Примѣненіе закона 14-го декабря 1875 г.—88 № 10. (I. 218—).

5. Примѣнимость правилъ 11 іюня 1891 г. къ продажамъ крестьянскихъ усадьбъ, заложенныхъ въ земскомъ кредитномъ обществѣ. — 98 № 41. (IV. 34+).

6. О неотчуждаемости крестьянскихъ усадьбъ въ Прибалтійскомъ краѣ за долги крестьянина.—94 № 81. (III. 94+).

7. Объ отчужденіи крестьянскихъ усадьбъ въ Царствѣ Польскомъ.—94 № 12 (III. 91—). В. ут. мн. Г. С. 11 іюня 1811.

См. также: **Ипотека.** 25.—**Крестьяне.** 22, 24, 26.—**Подсудность.** 34.—**Сервитутъ.** 7.—**Торги.** 57.

УСЫНОВЛЕНІЕ. **1. Объ усыновленіи евреями евреевъ.**—900 № 7. (V. 1+). т. X ч. 1. 145 ст.

2. Объ усыновленіи дворянъ **мѣщанами и крестьянами.**—99 № 25. (V. 25+). Тоже, 155 ст.

3. О правахъ усыновленного на **наслѣдство.** — 97 №№ 60 и 61. (III. 5+). Тоже, 156[1] ст.

4. О правахъ усыновленного до изданія закона 12 марта 1891 г. на наслѣдство послѣ усыновителя.—92 № 13. (I. 225—). Тоже.

5. О свойствѣ имѣнія, завѣщаннаго усыновителемъ усыновленному.—97 № 72. (III. 5+). Тоже, 397—440 ст.

6. Обжалованіе судебныхъ опредѣленій объ усыновленіи.—94 № 97. (III. 48—). Уст. гр. суд. ст. 1460[11].

7. О правахъ усыновленныхъ дворянами прибалтійскихъ губерній.—98 № 29. (IV. 85+). 185 изслѣд. св. м. 43.

См. также: **Наслѣдство. 3.—Опекунъ. 2.—Усыновленіе. 4.**

УСТРАНЕНІЕ СУДЕЙ. **О необходимости, примѣненія правила 195 и 667 ст. уст. гр. суд. къ частнымъ производствомъ.**—85 № 75. (I. 89—). 195 и 667 ст. уст. гр. суд.

УЧАСТІЕ (право участія **общаго**) **1. О защитѣ недвижимости, составляющей право участія общаго.**—86 № 9. (I. 11—).

(Право участія **частнаго**):

2. О способахъ пріобрѣтенія права **участія частнаго.**—87 № 30. (I. 11—) т. X ч. I 432 ст.

3. Когда можно требовать пониженія воды въ рѣкѣ.—85 № 34. (I. 12+). тоже 442 ст.

4. О примѣненіи давности къ праву участія частнаго.—900 № 57. (V. 4—). Тоже, 445 ст.

5. О ремонтѣ дома со стороны двора сосѣда.—93 № 90. (II. 5—). Тоже, 445, 446 ст.

6. Значеніе 446 ст. т. X ч. I.—95 № 64 (III. 8+). Тоже 446 ст.

7. О правѣ на дворъ сосѣда.—87 № 107. (I. 13—). Тоже 446 ст.

8. Кто вправѣ требовать задѣлыванія оконъ.—89 № 40. (I. 13+); 90 № 107. (I. 13—). Тоже 446 ст.

9. Случаи права прохода чрезъ дворъ сосѣда.—86 № 87. (I. 14—). Тоже 448 ст.

10. О правѣ проѣзда чрезъ чужія земли.—87 № 10. (I. 14+). Тоже 448 ст.

11. Вправѣ ли частныя лица ставить **телеграфные столбы на чужой землѣ.**— 99 № 57. (V. 4+). Тоже, 449 ст.

12. Предѣлы права владѣльца луга въ Прибалтійскихъ губерніяхъ требовать пониженія воды при нижележащей мельницѣ.—96 № 76. (III 94+). 1408 ст. III ч. св. м. уз.

См. также: **Давность**. 2, 3, 4, 17.—**Дороги**, 4.—**Желѣзныя дороги** 1.—**Мельницы**.—**Окна**.

ФАБРИКИ. **1**. О правѣ постороннихъ лицъ на принадлежности фабрики.—96 № 52. (III. 6+). Т. X ч. I 388 ст.

2. О правѣ собственника фабрики на фабричное имущество, пріобрѣтенное арендаторомъ фабрики.—99 № 52. (I, 7+) Также, 388 ст.

См. также: **Договоръ**. 8.—**Пошлины**. 9.—

ФАЛКИДІИ. Значеніе фалкидія.—85 № 59 и 90 № **17**. (I. 223+). Сб. Арм. кн. V т. 9.

ФРОНТЪ.

См. **Сервитутъ** 4.

ФУНДУШОВАЯ ЗАПИСЬ.

См. **Давность**. 23.

ЦАРАНЕ. О предѣлахъ правъ владѣнія царанъ.—93 № 34. (II. 56—). XVII пр. къ особ. пр. к. IX т.

ЦЕРКОВНЫЯ ЗЕМЛИ.

См. **Давность**. 9—**Крѣпостныя пошлины**. 4.

ЦѢНА ИСКА. **1**. Цѣна иска объ уничтоженіи договора по причинѣ его мнимости.—93 № 6. (II. 30+). Уст. гр. суд. 273.

2. Споры противъ цѣны иска.—96 № 120. (III. 31+). Тоже 273.

3. Вліяніе уменьшенія цѣны иска на измѣненіе подсудности.—87 № 52. (I. 76—). Тоже.

ЦѢНОВЩИКИ. Объ отвѣтственности цѣновщиковъ предъ банкомъ.—900 № 15. (V. 35—). Пол. объ иш. г. б. 145 ст.

ЧАСТНЫЯ ЖАЛОБЫ. **1**. О вызовѣ жалобщика къ слушанію дѣла въ судебной палатѣ.—93 № 69. (II. 29+). Уст. гр. суд. ст. 763.

2. О порядкѣ разсмотрѣнія частныхъ жалобъ на опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія.—92 № 32. (I. 230+ и II. 35+). Тоже, 786 и 788 ст.

ЧЕКЪ. Значеніе чека.—900 № 71. (V. 10+). *См. также:* **Банкъ**. 16.

ЧИНШЕВОЕ ВЛАДѢНІЕ. **1**. Споры о чиншевомъ владѣніи въ мѣстечкахъ.—89 № 131. (I. 181+).

2. Споры противъ размѣра чиншевой платы.—88 № 23. (I. 131—).

3. Послѣдствія ссылки отвѣтчика на чиншевое владѣніе.—86 № 89. (I. 130—); 90 № 7 и 8 (I. 132+); 88 № 54. (I. 131+).

4. О нарушеніи чиншевого владѣнія.—86 № 40. (I. 129+).

5. О времени исполненія рѣшеній по чиншевымъ дѣламъ.—86 № 85. (I. 129+). Зак. 9-го Іюн. 1886.

ЧИНШЕВОЕ ПРАВО. 1. Порядокъ передачи чиншеваго права другому лицу.—99 № 26. (V. 41—). Уст. о попил. 193 ст.

2. Послѣдствія передали чиншеваго права другому лицу.—99 № 53. (V. 17+). Тоже.

3. Порядокъ передали чиншеваго права на городскія земли.—92 № 116. (II. 6+). Зак. 25 Іюня 1840.

4. Размѣръ выкупной суммы за чиншевое право въ Привислянскихъ губерніяхъ.—99 № 46. (V. 41—). По ст. учр. кол. ц. п. 14/26 февр. 1869.

См. также: Пропинація. 2.

ЧИНШЪ. 1. Объ искахъ вотчиниковъ къ лицамъ, неправильно называющимъ себя чиншевиками.—98 № 14. (IV. 19+). Зак. 9 іюня 1886.

2. О недѣйствительности сдѣлокъ о чиншевомъ правѣ, заключенныхъ послѣ закона 25 іюня 1840 г.—89 № 131. (I. 57+). Зак. 25 іюня 1840.

ШТАБЪ. Главный штабъ, какъ казенное управленіе.—97 № 56. (III. 46+). 1282 ст. у. гр. суд.

ШТРАФЪ. 1. О штрафѣ, наложенномъ по 562 ст. уст. гр. суд., по прекращеніи дѣла миромъ.—900 № 69. (V. 41+). 562 ст. уст. гр. с.

2. О сложеніи штрафовъ по Всемилостивѣйшему манифесту съ иностранцевъ.—85 № 4. (I. 178+).

См. также: **Торги** 10.

ЭКСПЕРТИЗА. Послѣдствія назначенія одного эксперта.—87 № 68. (I. 86.—). 514 ст. уст. гр. суд.

ЭКСПЛОАТАЦІЯ. Понятіе объ эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ.—94 № 7. (III. 12+). 683 ст. т. X ч. I.

ЭМИРИТАЛЬНАЯ ПЕНСІЯ. Можно ли въ губерніяхъ Варшавскаго округа обращать взысканіе на эмиритальную пенсію.—89 № 62. (I. 124—). 1554—1555 ст. у. гр. суд..

ЮРИДИЧЕСКІЯ ОТНОШЕНІЯ. Признакъ возможности иска о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія.—95 № 80. (III. 50+) 1801 ст. у. гр. с.

ЯВКА.

См. **Заочное рѣшеніе.** 2. 3:

ЯМЩИКИ. Предѣлы ограниченія правъ ямщиковъ на ихъ дома.—97 № 11. (III. 70—).

ЯРМАРКИ.

См. **Базаръ.**

